



# **Sprawozdanie Zarządu**

**z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol  
za rok obrotowy obejmujący okres  
od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.**

**Rusiec, dnia 5 sierpnia 2008 r.**

## Spis treści:

I.	Wstęp	4
II.	Powiązania kapitałowe	5
II.A.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień 31.12.2007	5
II.B.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień sporządzenia sprawozdania	9
III.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej	9
IV.	Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej	16
V.	Źródła przychodów ze sprzedaży	18
V.A.	Źródła przychodów ze sprzedaży – podmiot dominujący	18
V.B.	Źródła przychodów ze sprzedaży – spółki zależne	22
VI.	Charakterystyka dostawców	30
VI.A.	Charakterystyka dostawców – podmiot dominujący	30
VI.B.	Charakterystyka dostawców – spółki zależne	31
VII.	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	34
VIII.	Umowy znaczące dla działalności Grupy	41
VIII.A.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem	41
VIII.B.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem	42
VIII.C.	Umowy handlowe spółek zależnych w okresie objętym sprawozdaniem	43
VIII.D.	Umowy handlowe spółek zależnych poza okresem objętym sprawozdaniem	43
VIII.E.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem	43
VIII.F.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym okresem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem	47
VIII.G.	Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem	49
VIII.H.	Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem	52
IX.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	54
X.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	56
XI.	Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu	57
XII.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	58
XIII.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	63
XIII.A.	Współfinansowanie inwestycji ze środków unijnych	63
XIII.B.	Zewnętrzne źródła finansowania	64

XIV. Informacje dotyczące zatrudnienia	67
XV. Nabycie akcji własnych	67
XVI. Działalność marketingowa w Grupie Pamapol	68
XVII. Prace badawczo-rozwojowe, wdrożeniowe	68
XVIII. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	69
XVIII.A. Sytuacja majątkowa	69
XVIII.B. Źródła finansowania aktywów	72
XVIII.C. Sytuacja gospodarcza	74
XVIII.D. Sytuacja finansowa	77
XVIII.E. Polityka w zakresie instrumentów finansowych	77
XVIII.F. Sytuacja dochodowa	78
XVIII.G. Stanowisko Zarządu odnośnie realizowanych wcześniej publikowanych prognoz wyników	79
XIX. Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych	81
XX. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	81
XXI. Strategia działalności Grupy Pamapol w 2007 roku	82
XXII. Strategia na lata 2008-2011	84
XXIII. Prognozy finansowe na lata 2008 i 2009	86
XXIV. Skonsolidowany bilans	87
XXV. Skonsolidowane przepływy pieniężne	89
XXVI. Skonsolidowany rachunek wyników	91

## I. Wstęp

Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol S.A., wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają roku 1993. Do głównych wyrobów Spółki Pamapol S.A. w segmencie dań gotowych należą pulpety, gołąbki, fasolka po bretońsku, flaki oraz gulasz. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety, oraz konserwy mięsne. Po przejęciu kontroli nad Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) oferta produktowa Grupy Kapitałowej powiększyła się o warzywa konserwowane oraz mrożone. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Przejęcie kontroli nad WZPOW spowodowało także, że Grupa Pamapol stała się jednym z ważniejszych podmiotów w swojej branży na rynku krajowym.

W skład Grupy Kapitałowej Pamapol wchodzi także zawiązana w październiku 2003r. Spółka „PAMAPOL-LOGISTIC” Sp. z o.o.(„PAMAPOL-LOGISTIC”). Przedmiotem działalności tej Spółki jest świadczenie usług transportowych (spedycyjnych) na terenie Polski i wybranych państw europejskich. Usługi te świadczone są zarówno na potrzeby Pamapol S.A., oraz innych spółek wchodzących w skład Grupy, jak i na potrzeby podmiotów zewnętrznych (w celu racjonalizacji kosztów funkcjonowania).

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE” Sp. z o.o. (ZPOW „ZIĘBICE”). ZPOW „ZIĘBICE” są producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, konserwowych mieszanek warzywnych oraz warzyw mrożonych, w szczególności groszku, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy. Produkcja ZPOW „ZIĘBICE” jest zbliżona do produkcji zakładów w Kwidzynie. Jego przejęcie przyczyniło się do umocnienia pozycji Grupy Kapitałowej na rynku warzyw mrożonych i konserwowanych. Zamiarem Pamapol S.A. jest dokonanie restrukturyzacji ZPOW „ZIĘBICE” w sposób podobny jak to ma miejsce wobec WZPOW poprzez zwiększenie mocy produkcyjnych i obniżenie jednostkowego kosztu wytwarzania produktu. W planach Zarządu Pamapol S.A. jest podwojenie produkcji i sprzedaży oraz znaczący wzrost zysku netto ZPOW „ZIĘBICE” w kolejnych latach. Zdaniem Zarządu wprowadzenie ZPOW „ZIĘBICE” do Grupy Pamapol zwiększy w sposób znaczący możliwości produkcyjne w zakresie poszczególnych grup warzyw umacniając jednocześnie pozycje rynkowe spółek.

W maju 2007 r. struktura Grupy Pamapol powiększyła się o nowy podmiot, tj. MitMar Sp. z o.o. z siedzibą w Jeziorku. Podmiot dominujący nabył 60 % udziałów w tej Spółce, dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za łączną cenę 14 mln zł. Pamapol S.A. przeznaczyła 10 mln na podwyższenie kapitału MitMar Sp. z o.o., natomiast właściciele spółki otrzymali łącznie 4 mln zł. W lutym 2008 roku Pamapol S.A. nabyła pozostałą część udziałów Spółki Mitmar. Transakcja ta została zawarta na następujących warunkach; za 40% udziałów zapłacono właścicielom Spółki 1 800 000 zł. W efekcie Pamapol S.A. posiada obecnie 100% udziałów Spółki Mitmar dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Począwszy od 1995 r. MitMar działa na rynku zaopatrzenia zakładów przetwórstwa mięsnego, oraz w niewielkim zakresie, zakładów przetwórstwa owocowo-warzywnego. We wrześniu 2005 r. uruchomiono również Zakład Produkcji i Przechowywania Mięsa w Głownie, który prowadził rozbiór na elementy półtuszy wieprzowych i ćwierci wołowych. W wyniku realizacji tej inwestycji MitMar rozszerzył swoją działalność o produkcję mięsa surowego i usługi w zakresie przechowywania artykułów rolno-spożywczych. Obecnie Spółka jest w trakcie gruntownej restrukturyzacji kosztowej i opracowana została nowa strategia dla tej firmy. Kontynuowaną działalnością jest handel mięsem oraz usługi przechowywania w mroźniach, działalność rozbioru mięsa została zamknięta. Spółka jest beneficjentem dotacji z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w roku 2006 oraz stroną umowy z tą Agencją w przedmiocie realizacji inwestycji niezbędnych do wdrożenia produkcji żywności konfekcjonowanej na łączną wartość 15,7 mln zł. Przewidywana dotacja w 2008 roku ma wynieść 7,8 mln zł. Filia MitMar International znajdująca się na Łotwie jest w trakcie procesu likwidacyjnego.

Kolejnym podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Pamapol jest CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni. Pamapol S.A. nabył w czerwcu 2007 r. łącznie 700 udziałów od jej dotychczasowych właścicieli: Mariana Rzeźnika i Tomasza Rzeźnika, stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 10,6 mln zł. CENOS Sp. z o.o. powstał w 1991 roku w wyniku procesu prywatyzacji Centrali Nasiennej. Przedmiotem działania Spółki jest w szczególności produkcja, konfekcjonowanie oraz sprzedaż soli spożywczej i drogowej, kaszy, ryżu, a także fasoli, grochu, płatków kukurydżianych. Produkty CENOS dostarczane są do największych sieci handlowych i hurtowni w Polsce. W wyniku

zawarcia umowy kupna majątku ruchomego od GALAXIA Ltd Sp. z o.o. do asortymentu sprzedawanego przez CENOS włączona została kolejna grupa produktów sypkich – kawa sprzedawana pod marką GALAXIA. Spółka posiada dwa zakłady produkcyjne zlokalizowane na terenie Wrześni, ponadto kompleks krytych pływalni i centrum rekreacyjne Świat Wodny Cenos. Do maja 2007 r. firma świadczyła także usługi w zakresie specjalistycznej opieki zdrowotnej „Specimed”.

W czerwcu 2007 r. Pamapol S.A. nabył łącznie 1.000 udziałów w Spółce Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki, za łączną cenę w wysokości 1 mln zł. Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. została założona w kwietniu 2007 r. Będzie prowadziła działalność gospodarczą w przedmiocie produkcji opakowań szklanych: słoików i butelek ze szkła białego. Spółka zlokalizowana jest na terenie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, oznacza to możliwość zaliczania ponoszonych wydatków inwestycyjnych jako koszty kwalifikowane.

W maju 2007 r. podpisany został akt założycielski Spółki PAMAPOL – Dystrybucja Sp. z o.o. Kapitał założycielski Spółki wynosił początkowo 50.000 zł i dzieli się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. Podmiot dominujący posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 100% głosów na walnym zgromadzeniu. PAMAPOL – Dystrybucja Sp. z o.o. rozpoczęła działania zmierzające do przejścia od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem. Utworzona Spółka świadczyć będzie w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Obecnie kapitał zakładowy tej spółki wynosi 450.000 zł i dzieli się na 900 udziałów o wartości 500 zł każdy.

Podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej jest także Spółka NATURIS Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. NATURIS Sp. z o.o. został nabyty przez Pamapol S.A. na początku października 2005 r. w celu przejęcia kontroli nad WZPOW Kwidzyn. Spółka „NATURIS” nie prowadziła w okresie sprawozdawczym i nie prowadzi obecnie czynnej działalności operacyjnej.

## **II. Powiązania kapitałowe**

### **II.A. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2007 r**

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia Spółki pod firmą „Pamapol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu. Uchwałę w przedmiocie przekształcenia podjęto Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „PAMAPOL” Sp. z o.o. w dniu 01.04.2004 r. – akt notarialny Rep. A 1130/2004 sporządzony przez notariusza Elżbietę Brudnicką, prowadzącego kancelarię notarialną w Warszawie. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 czerwca 2004 roku, Spółka Pamapol S.A. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000211414.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Początkowo kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 171.667 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A, o wartości nominalnej 100 złotych każda, o numerach od 000.001 do numeru 171.667.

W zamian za udziały w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Pamapol” z siedzibą w Wieluniu objęli:

- Mariusz Szataniak – 82.627 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.262.700 zł,
- Paweł Szataniak – 82.618 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.261.800 zł,
- Wiesław Szataniak – 6.422 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 642.200 zł.

Po zmianie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 31.01.2006 r. Statutu Spółki – kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 17.166.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 1 złoty każda.

- Mariusz Szataniak posiadał 8.262.700 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),

- Paweł Szataniak posiadał 8.261.800 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Wiesław Szataniak posiadał 642.200 Akcji serii A (3,74% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki).

W dniu 11 lutego 2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki Pamapol SA wynosi obecnie 23.166.700,00 zł i dzieli się na 23.166.700 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

### **WZPOW Kwidzyn**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada poprzez NATURIS Sp. z o.o. kontrolę nad 255.182 udziałami, co stanowi 74,9 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

Na dzień sporządzenia niniejszej informacji Pamapol S.A. posiada pośrednio i bezpośrednio 317.450 udziałów w WZPOW Kwidzyn co daje kontrolę nad 93,2 % głosów. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. Pamapol S.A. dokonał zakupu 5.461 kolejnych udziałów Spółki, w tym 3.829 udziałów od instytucji (spółki prawa handlowego).

Po okresie objęty sprawozdaniem Pamapol S.A. nabył ponadto 843 udziałów, w tym 607 udziałów od jednej instytucji (spółka prawa handlowego).

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **„PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o.**

Do dnia 11 lutego 2006 roku Pamapol S.A. posiadał 48 udziałów w kapitale zakładowym Spółki „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu o wartości nominalnej 500 zł każdy, co stanowiło 48% udziałów w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

Na podstawie umowy nabycia udziałów z dnia 11 lutego 2006 r. Spółka odkupiła pozostałe udziały w „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. od Mariusza Szataniaka (26 udziałów) i Pawła Szataniaka (26 udziałów). W efekcie tych czynności Spółka dominująca stała się posiadaczem 100 % udziałów w kapitale zakładowym „PAMAPOL – LOGISTIC”.

W tym samym dniu Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników „PAMAPOL – LOGISTIC” podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 350.000 zł poprzez utworzenie nowych 700 udziałów o wartości 500 zł każdy. W dniu 11 lipca 2007 r. podjęto uchwałę dotyczącą podniesienia kapitału zakładowego tej Spółki o kwotę 350.000 zł, a w dniu 4 października 2007 r. kolejną uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę 300.000 zł poprzez objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A. Obecnie zarejestrowany kapitał zakładowy „PAMAPOL – LOGISTIC” wynosi w wyniku jego podniesienia 1.050.000 zł i dzieli się na 2.100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **„NATURIS” Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 46.225.100 zł i dzieli się na 462.251 udziałów po 100 złotych każdy. Do dnia 21 grudnia 2006 r. podmiot dominujący posiadał 283.501 udziałów w kapitale zakładowym NATURIS Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu o wartości nominalnej 100 zł każdy, co stanowiło 61,33% udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników. Powyższe udziały nabył na podstawie umowy sprzedaży od Spółki Bradus Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach za cenę 20.000.995,55 zł. W celu uproszczenia struktury Grupy Kapitałowej i zasilenia kapitałowego WZPOW Kwidzyn w dniu 21 grudnia 2006 roku Pamapol S.A. nabył od WZPOW Kwidzyn 178.750 udziałów w NATURIS, za łączną cenę 9.116.250,00 zł stanowiących 38,67 kapitału zakładowego NATURIS Sp. z o.o. stając się właścicielem 100% udziałów w tej Spółce.

Siedzibą Spółki NATURIS jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

## **ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o.**

W dniu 8 marca 2007 r. i 9 marca 2007 r. podmiot dominujący zawarł łącznie 10 umów z osobami fizycznymi, dotychczasowymi wspólnikami ZPOW „ZIĘBICE”, na mocy których osoby te sprzedały na jego rzecz 13.500 udziałów w tejże Spółce, stanowiących 100% jej kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za cenę 6.252.057,20 zł łącznie.

Do dnia 19 kwietnia 2007 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 6.750.000 zł i dzielił się na 13.500 udziałów po 500 złotych każdy. W II kwartale 2007 roku zgromadzenie wspólników (reprezentowane w 100 % przez Pamapol S.A.) dwukrotnie podjęło uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego łącznie o kwotę 1.600.000 zł poprzez objęcie nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy przez Pamapol S.A.

Kolejne podwyższenia kapitału zakładowego tej Spółki nastąpiły na mocy uchwał zgromadzenia wspólników z dnia: 5 września 2007 r. o kwotę 200.000 zł, 4 października 2007 r. o kwotę 1.200.000 zł, 11 października 2007 r. o kwotę 800.000 zł. Kapitał zakładowy Spółki wynosi w wyniku tych czynności 10.550.000 zł i dzieli się na 21.100 udziałów o wartości 500 złotych każdy. Następne podwyższenia kapitału zakładowego tej Spółki poprzez utworzenie i objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A., miały miejsce w dniach:

- 19.12.2007 r. o kwotę 300.000 zł – 600 udziałów,
- 21.12.2007 r. o kwotę 900.000 zł – 1.800 udziałów,
- 14.01.2008 r. o kwotę 600.000 zł – 1.200 udziałów,
- 25.01.2008 r. o kwotę 500.000 zł – 1.000 udziałów.

Zarejestrowany kapitał zakładowy ZPOW „ ZIĘBICE” Sp. z o.o. wynosi 12.850.000 zł i dzieli się na 25.700 udziałów o wartości 500 zł każdy.

Przeprowadzone w ten sposób podwyższenie kapitału zakładowego ma na celu poprawę płynności finansowej poprzez zwiększenie kapitału obrotowego. Środki pieniężne przeznaczone na podwyższenie kapitału zakładowego stanowią wkład własny w program inwestycyjny przygotowany dla tej Spółki.

## **Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.**

W dniu 23 maja 2007 r. został podpisany akt założycielski spółki Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Ruści. Kapitał zakładowy Spółki wynosił początkowo 50 tys. zł i dzieli się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym spółki zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. i pokryte wkładem gotówkowym. W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym spółki i 100 % głosów ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. W dniu 9 kwietnia 2008 r. podjęto uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego tej Spółki o 400 tys. zł, czynność ta została zarejestrowana przez sąd rejestrowy. Kapitał zakładowy Pamapol-Dystrybucja Sp. z o.o. po rejestracji wynosi 450 tys. zł i dzieli się na 900 udziałów o wartości 500 zł każdy. Utworzona spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Pamapol.

## **MitMar Sp. z o.o.**

Zarejestrowany kapitał zakładowy MitMar Sp. z o.o. wynosi obecnie 5.060.000 zł i dzieli się na 50.600 udziałów o wartości 100 złotych każdy. W dniu 31 maja 2007 roku na mocy uchwały wspólników MitMar Sp. z o.o. Spółka Pamapol S.A. objęła 3.028 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym MitMar, o wartości nominalnej 100 zł każdy, stanowiących 16,73 % kapitału zakładowego i dających 16,73 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 31 maja 2007 roku Spółka nabyła także łącznie 7.832 udziały w MitMar od osób fizycznych: Stanisławy Janowskiej i Mariana Janowskiego za cenę 4.000 tys. złotych. W wyniku tych zdarzeń Pamapol S.A. była w posiadaniu 10.860 udziałów MitMar, stanowiących 60 % kapitału zakładowego i dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 29 lutego 2008 roku na mocy umowy zawartej między Stanisławą Janowską i Marianem Janowskim, Pamapol S.A. nabyła pozostałe 7.240

udziały w MitMar Sp. z o.o.. W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym MitMar Sp. z o.o. dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

W dniu 13 marca 2008 roku podjęto uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego MitMar o kwotę 1.000.000 zł, czynność ta została zarejestrowana przez sąd.

W dniu 9 kwietnia 2008 roku podjęto kolejną uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 2.250.000 zł, czynność ta została zarejestrowana przez sąd. W miesiącu czerwcu 2008 roku kapitał spółki został podniesiony dodatkowo łącznie o kwotę 900.000 zł, w lipcu 2008 r. łącznie o kwotę 1.800.000 zł, a w sierpniu 2008 roku o kwotę 200.000 zł.

### **CENOS Sp. z o.o.**

W dniu 23 czerwca 2007 r. Pamapol S.A. nabyła od osób fizycznych: Mariana Rzeźnika i Tomasza Rzeźnika łącznie 700 udziałów w CENOS Sp. z o.o., stanowiących 100% jej kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

W dniu 7 lipca 2007 r. nastąpiło podniesienie kapitału zakładowego tej Spółki o 8.000.000 zł. Wszystkie udziały w podniesionym kapitale zakładowym objęła Spółka Pamapol S.A.

W dniu 25 stycznia 2008 roku kapitał zakładowy Spółki został podwyższony o kwotę 1.200.000 zł, wszystkie nowopowstałe 2.400 udziały zostały objęte przez Pamapol S.A., czynność ta została zarejestrowana przez sąd. W dniu 5 marca 2008 r. podjęto kolejną uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę 2.000.000 zł poprzez utworzenie 4.000 udziałów, a w dniu 3 kwietnia 2008 r. następną uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę 1.500.000 zł poprzez utworzenie 3.000 udziałów, czynności te nie zostały zarejestrowane dotychczas przez sąd.

Zarejestrowany przez sąd kapitał zakładowy CENOS Sp. z o.o. wynosi 9.550.000 zł i dzieli się na 19.100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

Siedzibą Spółki jest Września. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o.**

HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. została założona w kwietniu 2007 r. W dniu 23 czerwca 2007 r. Pamapol S.A. nabyła od osób fizycznych – Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka łącznie 1.000 udziałów w tej Spółce stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników za łączną cenę 1.000.000 zł.

Kolejne podwyższenia kapitału zakładowego HUTY SZKŁA Sławno Sp. z o.o. poprzez utworzenie i objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A., zarejestrowane przez sąd miały miejsce w dniach:

- 29.11.2007 r. o kwotę 300.000 zł – 300 udziałów,
- 09.01.2008 r. o kwotę 60.000 zł - 60 udziałów,
- 14.01.2008 r. o kwotę 300.000 zł – 300 udziałów,
- 25.01.2008 r. o kwotę 340.000 zł – 340 udziałów.
- 10.03.2008 r. o kwotę 1.000.000 zł – 1000 udziałów

Zarejestrowany przez sąd kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000 zł i dzieli się na 3.000 udziałów o wartości 1.000 zł każdy.

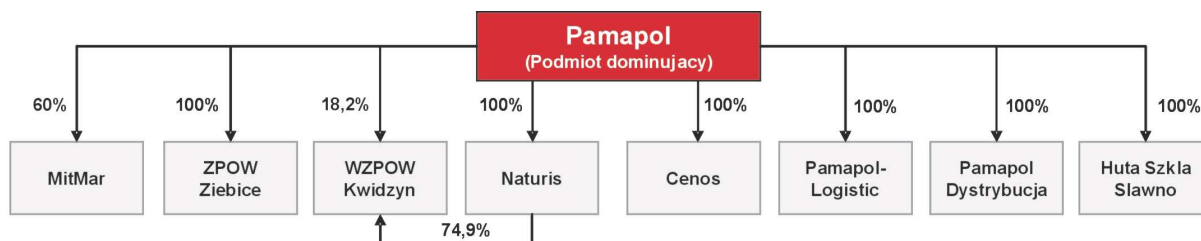
Siedzibą Spółki jest Sławno. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

### **Informacja o oddziałach**

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą, z wyjątkiem Spółki Mitmar, której oddział na Łotwie jest obecnie na etapie likwidacji.



## Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień 31.12.2007

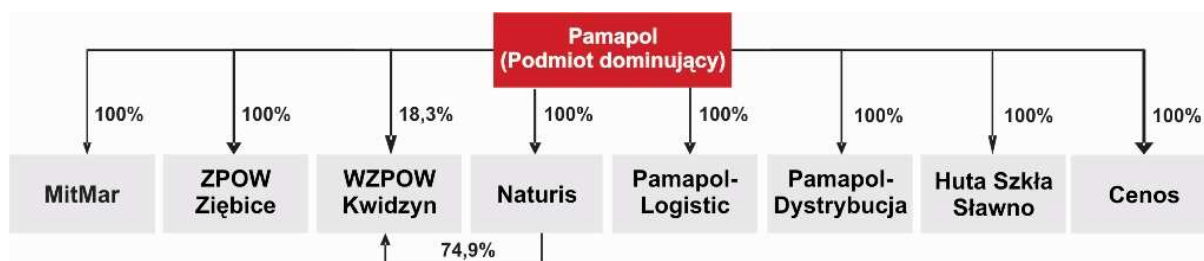


### II.B. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania

W dniu 29 lutego 2008 r. na mocy umowy zawartej między Stanisławą Janowską, Marianem Janowskim a Pamapol S.A., Spółka nabyła pozostałe 7.240 udziałów w MitMar Sp. z o.o.. W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym MitMar Sp. z o.o. dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Po okresie objęty sprawozdaniem Pamapol S.A. nabył dodatkowo 843 udziałów, w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. Na dzień sporządzenia niniejszej informacji Pamapol S.A. posiada pośrednio i bezpośrednio 317.450 udziałów w WZPOW Kwidzyn co daje kontrolę nad 93,2 % głosów.

### Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień sporządzenia sprawozdania



## III. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.

### Zarząd Spółki

W skład Zarządu Spółki Pamapol S.A. wchodzi:

- Paweł Szataniak – Prezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Prezesa Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu,

### Sposób reprezentacji Spółki dominującej

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki jest ona reprezentowana następująco:

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł,
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzenia prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000, 00 zł ”.

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka wypłaciła Panu Pawłowi Szataniakowi, który pełnił funkcję Prezesa Zarządu, wynagrodzenie za usługi świadczone przez niego w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 120.488,89 zł brutto. Pan Paweł Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 47.308,62 zł brutto, „ NATURIS ” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 zł brutto, Mitmar Sp. z o.o. – 35.952,38 zł brutto, ZPOW Ziębice – 2.430,00 zł brutto.

Pan Mariusz Szataniak, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w analogicznym okresie wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 119.594,59 brutto. Pan Mariusz Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rady nadzorczej spółki zależnej ZPOW Ziębice – 8.100,00 zł brutto oraz jako Wiceprezes Zarządu Mitmar Sp. z o.o.- 26.015,12 zł brutto.

Pan Roman Żuberek, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w 2007 roku wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 95.070,00 zł brutto. W 2007 roku Pan Roman Żuberek otrzymał ponadto od Spółki „ NATURIS ” Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.800,00 zł brutto za pełnienie tamże funkcji Prezesa Zarządu, 14.380,95 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej Mitmar Sp. z o.o. oraz 2.430,00 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej ZPOW Ziębice.

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Rada Nadzorcza**

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Pamapol S.A. z dnia 28.06.2006 r. w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji wchodzi:

- Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Rafał Tuzimek – Członek Niezależny Rady Nadzorczej, Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Kamiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 31 sierpnia 2006 r. ustalono wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady w następującej wysokości:

- Wiesław Szataniak – 2.000.00 zł brutto,
- Rafał Tuzimek- 2.000,00 zł brutto,
- Ewa Szataniak – 1.000,00 zł brutto,
- Justyna Szataniak – 1.000,00 zł brutto,
- Piotr Kamiński – 6.000,00 zł brutto,

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w okresie sprawozdawczym ze Spółki wynagrodzenie w następującej wysokości:

- Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 13.621,00 zł brutto, za udział w radach nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 3.600,00 zł, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 zł, jako członek komisji rewizyjnej Mitmar Sp. z o.o. – 719,05 zł brutto,
- Rafał Tuzimek, Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 17.553,84 zł,
- Ewa Szataniak, Sekretarz Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 22.782,78 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 8.776,93 zł,
- Justyna Szataniak, Członek Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 21.432,79 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej 8.776,93 zł,
- Piotr Kamiński, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 52.663,74 zł.

Spółka oraz jej podmioty zależne nie przyznały w roku 2007 świadczeń w naturze członkom Zarządu i Rady Nadzorczej.

### **WZPOW Kwidzyn**

#### **Zarząd Spółki**

W skład Zarządu WZPOW na dzień 31 grudnia 2007 r. wchodził:

- Bogdan Moch – Prezes Zarządu
- Jerzy Cieślak – Wiceprezes Zarządu
- Renata Rusznica – Wiceprezes Zarządu

Na dzień sporządzenia sprawozdania skład Zarządu WZPOW przedstawia się następująco:

- Zbigniew Piotrowski – Prezes Zarządu (powołany w skład Zarządu na mocy uchwały Rady Nadzorczej z dnia 7 lipca 2008 r.)
- Jerzy Cieślak – Wiceprezes Zarządu
- Renata Rusznica – Wiceprezes Zarządu

W dniu 20 czerwca 2008 roku Rada Nadzorcza odwołała Pana Bogdana Mocha z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu WZPOW Kwidzyn.

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki zależnej za 2007 rok:

- Bogdan Moch – Prezes Zarządu – 235.635,00 zł
- Jerzy Cieślak – Wiceprezes Zarządu – 161.267,00 zł
- Renata Rusznica – Wiceprezes Zarządu – 111.000,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Rada Nadzorcza**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej

- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej
- Wiesław Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki zależnej:

- Paweł Szataniak	– Przewodniczący RN	– 47.309,00 zł
- Krzysztof Półgrabia	– Członek Rady Nadzorczej	– 37.131,00 zł
- Wiesław Szataniak	– Członek Rady Nadzorczej	– 3.600,00 zł

### **„PAMAPOL – LOGISTIC”**

#### **Zarząd Spółki**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Błażej Walkowiak – Prezes Zarządu
- Rafał Przydacz – Wiceprezes Zarządu

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

- Błażej Walkowiak	– Prezes Zarządu	– 26.470,00 zł
- Rafał Przydacz	– Wiceprezes Zarządu	– 23.111,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

#### **Rada Nadzorcza**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Mariusz Szataniak
- Paweł Szataniak
- Roman Żuberek

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Członkowie Rady Nadzorczej „PAMAPOL-LOGISTIC” nie pobierają wynagrodzenia ze Spółki.

### **„NATURIS” Sp. z o.o.**

#### **Zarząd Spółki**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

W 2007 roku Pan Roman Żuberek otrzymał od Spółki „NATURIS” Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.800,00 zł brutto za pełnienie tamże funkcji Prezesa Zarządu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku.

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Rada Nadzorcza**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Renata Rusznica – Członek Rady Nadzorczej
- Wiesław Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej - 2.400,00 zł
- Renata Rusznica – Członek Rady Nadzorczej - 2.400,00 zł
- Wiesław Szataniak – Członek Rady Nadzorczej - 2.400,00 zł

### **ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o.**

#### **Zarząd Spółki**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Jacek Tomczuk – Prezes Zarządu

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

- Jacek Tomczuk – Prezes Zarządu – 83.829,00 zł

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Rada Nadzorcza**

W okresie objętym sprawozdaniem i według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

- Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej – 8.100,00 zł
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej – 2.430,00 zł
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej – 2.430,00 zł
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej – 2.430,00 zł

## **PAMAPOL – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

W skład Zarządu PAMAPOL – DYSTRYBUCJA wchodzi:

- Maciej Stoiński – Prezes Zarządu
- Rafał Włodarczyk – Wiceprezes Zarządu

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

- Maciej Stoiński – Prezes Zarządu – 31.733,00zł
- Rafał Włodarczyk – Wiceprezes Zarządu – 29.446,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Rada Nadzorcza**

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

## **„MitMar” Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

W skład pierwszego Zarządu „MITMAR ” do dnia 31 sierpnia 2007 r. wchodzi:

- Marian Janowski – Prezes Zarządu,
- Stanisława Janowska – I Wiceprezes Zarządu,
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu,
- Sergiusz Janowski – Członek Zarządu

W dniu 31 sierpnia 2007 r. Rada Nadzorcza odwołała Pana Mariusza Szataniaka ze stanowiska Wiceprezesa Zarządu, w tym samym dniu w jego miejsce powołano Pana Bogdana Majchrzaka powierzając mu funkcję Wiceprezesa Zarządu. Pan Bogdan Majchrzak pełnił swoją funkcję do dnia 31 grudnia 2007 r.

Na dzień sporządzenia niniejszej informacji w skład Zarządu „MitMar” Sp. z o.o. wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu (powołany 2 marca 2008 r.),
- Roman Żuberek – I Wiceprezes Zarządu (powołany 2 marca 2008 r.),
- Sergiusz Janowski – II Wiceprezes Zarządu (powołany 17 marca 2008 r.)
- Piotr Żabik – Wiceprezes Zarządu (powołany 1 lipca 2008 r.)

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

- Marian Janowski – 193.819,00 zł
- Stanisława Janowska – 193,819,00 zł
- Sergiusz Janowski – 110.633,00 zł
- Mariusz Szataniak – 26.015,00 zł
- Bogdan Majchrzak – 26.021,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

## **Rada Nadzorcza**

W skład pierwszej Rady Nadzorczej „MITMAR” i według stanu faktycznego na dzień 31.12.2007 r. wchodził:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Wojciech Wrzesiński – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,
- Marcin Granosik – Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej

Według stanu faktycznego na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej „MitMar” wchodzi:

- |                     |   |
|---------------------|---|
| - Paweł Szataniak   | - Przewodniczący Rady Nadzorczej (powołany 1 marca 2008 r.) |
| - Mariusz Szataniak | - Członek Rady Nadzorczej (powołany 1 marca 2008 r.)        |
| - Jerzy Michalik    | - Członek Rady Nadzorczej (powołany 1 marca 2008 r.)        |

## **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki zależnej:

- Paweł Szataniak – 35.952,00 zł
- Wrzesiński Wojciech – 14.381,00 zł
- Marcin Granosik – 14.381,00 zł
- Roman Żuberek – 14.381,00 zł
- Krzysztof Półgrabia – 14.381,00 zł

## **Komisja Rewizyjna**

W skład pierwszej komisji rewizyjnej „MITMAR” wchodził:

- Jerzy Michalik – Członek Komisji Rewizyjnej,
- Bogdan Majchrzak – Członek Komisji Rewizyjnej,
- Wiesław Szataniak – Członek Komisji Rewizyjnej

W dniu 31 sierpnia 2007 r. Zgromadzenie Wspólników odwołało ze składu Komisji Rewizyjnej Pana Bogdana Majchrzaka, w tym samym dniu w skład Komisji Rewizyjnej powołano Pana Macieja Troczkę.

## **CENOS Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

W skład Zarządu CENOS Sp. z o.o. wchodzi:

- |                |                  |
|----------------|------------------|
| - Bogdan Cichy | - Prezes Zarządu |
|----------------|------------------|

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

- Bogdan Cichy – Prezes Zarządu – 41.250,00 zł

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

## **Rada Nadzorcza**

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

## **HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

W skład pierwszego Zarządu Huty Szkła SŁAWNO wchodzi:

- Jacek Zatorski – Prezes Zarządu,
- Janusz Chojnacki – Wiceprezes Zarządu

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

- Jacek Zatorski – Prezes Zarządu – 10.000,00 zł
- Janusz Chojnacki – Wiceprezes Zarządu – 9000,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

## **Rada Nadzorcza**

W skład Rady Nadzorczej Huty Szkła SŁAWNO wchodzi:

- Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Członkowie Rady Nadzorczej Huty Szkła SŁAWNO nie pobierają wynagrodzenia ze Spółki.

## **IV. Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej**

### **Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:**

- produkcja konserw, przetworów z mięsa, podrobów mięsnych i z krwi (PKD 15.13 A),
- działalność usługowa związana z wytwarzaniem wyrobów z mięsa (PKD 15.13 B)
- produkcja mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu i królików (PKD 15.11 Z)
- produkcja przypraw ((PKD 15.87 Z)
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 15.89 Z)
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 51.17 Z)
- przetwórstwo owoców i warzyw (PKD 15.3)
- transport drogowy towarów pojazdami specjalizowanymi (PKD 60.24 A),
- transport drogowy towarów pojazdami uniwersalnymi (PKD 60.24 B)
- wynajem samochodów ciężarowych z kierowcą (PKD 60.24 C)
- sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych (PKD 50.30 A)
- sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, pozostała, w wyspecjalizowanych sklepach, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 52.27 B)
- sprzedaż detaliczna paliw (PKD 50.50 Z)
- reklama (PKD 74.40 Z)
- działalność związana z organizacją targów i wystaw (PKD 74.87 A)
- leasing finansowy (PKD 65.21 Z)



- wynajem samochodów osobowych (PKD 71.10 Z)

**Przedmiotem działalności WZPOW Kwidzyn jest w szczególności:**

- przetwórstwo owoców i warzyw
- prowadzenie działalności handlowej (wyroby własne i towary)
- przeładunek, magazynowanie i przechowywanie towarów
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną

**Przedmiotem działalności MitMar jest w szczególności:**

- produkcja mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu i królików
- produkcja mięsa z drobiu i królików
- produkcja konserw, przetworów z mięsa, podrobów mięsnych i krwi
- działalność usługowa związana z wytwarzaniem wyrobów z mięsa
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa

**Przedmiotem działalności ZPOW Ziębice jest w szczególności:**

- przetwórstwo owoców i warzyw
- uprawy rolne, warzywnictwo, ogrodnictwo
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną
- wynajem maszyn i urządzeń rolniczych

**Przedmiotem działalności CENOS jest w szczególności:**

- produkcja przypraw
- produkcja artykułów spożywczych
- produkcja artykułów spożywczych i napojów
- działalność usługowa związana z przetwórstwem i konserwowaniem warzyw i owoców

**Przedmiotem działalności PAMAPOL-LOGISTIC jest w szczególności :**

- towarowy transport drogowy pojazdami specjalizowanymi
- towarowy transport drogowy pojazdami uniwersalnymi
- obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych

**Przedmiotem działalności PAMAPOL – DYSTRYBUCJA jest w szczególności:**

- sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- reklama
- działalność związana z organizacją targów i wystaw

**Przedmiotem działalności Huty Szkła Sławno jest w szczególności:**

- produkcja szkła i wyrobów ze szkła
- sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, porcelanowych, ceramicznych i szklanych do użytku domowego, tapet i środków czyszczących
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk biologicznych i środowiska naturalnego
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych

**Przedmiotem działalności NATURIS jest w szczególności:**

- doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania
- udzielanie pożyczek, poręczeń i gwarancji spółkom i innym podmiotom gospodarczym, z wyjątkiem prowadzenia działalności bankowej
- pozostałe pośrednictwo finansowe
- wynajem nieruchomości na własny rachunek

## V. Źródła przychodów ze sprzedaży.

W niniejszym rozdziale zostaną przedstawione źródła przychodów ze sprzedaży poszczególnych spółek z Grupy Pamapol, odrębnie opisane zostaną dla podmiotu dominującego oraz pozostałych spółek zależnych.

### V.A. Źródła przychodów ze sprzedaży – podmiot dominujący

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która stanowi około 85% przychodów ze sprzedaży ogółem.

W przypadku przychodów ze sprzedaży usług stanowiących zaledwie 0,7% należy zaznaczyć, że są źródłem głównie wynikającym z usług leasingu i dzierżawy m.in. środków transportu (najczęściej) na rzecz Pamapol Logistic Sp. z o.o. jak również innych spółek.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim- podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według pięciu grup asortymentowych, tj.:

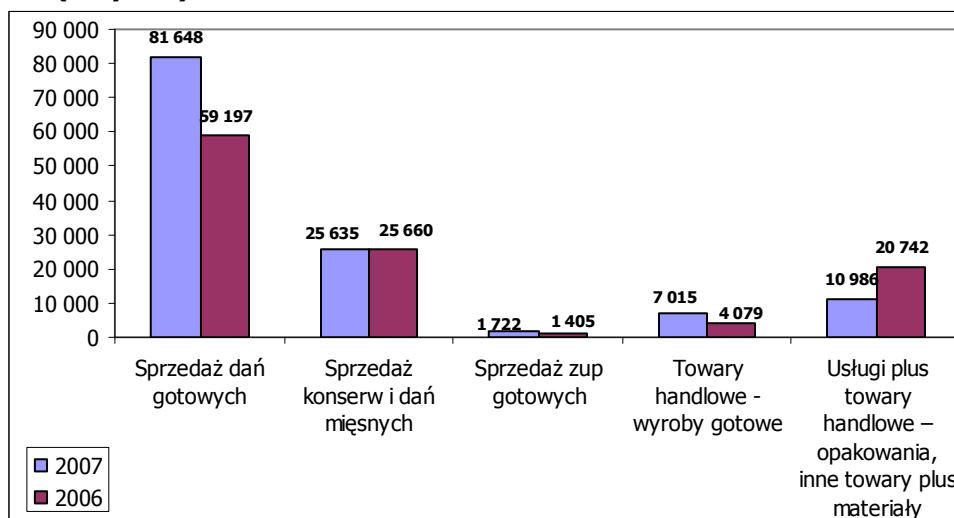
- dania gotowe,
- zupy gotowe,
- konserwy i dania mięsne,
- pasztety,
- towary handlowe- wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów sprzedawane na rynek przez Pamapol S.A. np. ogórki lub papryka wyprodukowane przez Spółkę Mazar

Na ofertę Spółki składa się ponad 120 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

**Tabela 1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe (w tys. zł)**

	2007	Udział danej kategorii	2006	Udział danej kategorii	%zmiana rok/rok
<b>Łączne przychody ze sprzedaży produktów i towarów (przed korektą)</b>	<b>127 006</b>	<b>100,0%</b>	<b>111 083</b>	<b>100,0%</b>	<b>14,3%</b>
Sprzedaż dań gotowych	81 648	64,3%	59 197	53,3%	37,9%
Sprzedaż konserw i dań mięsnych	25 635	20,2%	25 660	23,1%	-0,1%
Sprzedaż zup gotowych	1 722	1,4%	1 405	1,3%	22,6%
Towary handlowe - wyroby gotowe	7 015	5,5%	4 079	3,7%	72,0%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	10 986	8,6%	20 742	18,7%	-47,0%
Korekta prezentacyjna o premie pieniężne	-3 658	-	-2 787	-	31%
<b>Łączne przychody ze sprzedaży produktów i towarów po korekcie</b>	<b>123 348</b>	<b>-</b>	<b>108 296</b>	<b>-</b>	<b>13,9%</b>

**Rysunek 1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe (w tys. zł)**



W celu dokładnego zobrazowania analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na grupy produktowe przyjęto wartość przychodów ze sprzedaży przed wprowadzeniem korekty o premie pieniężne, wtedy możliwe jest wykazanie rzeczywistego, procentowego udziału danej grupy asortymentowej w wielkości sprzedaży Spółki, zatem udział ten liczony jest w stosunku do przychodów ze sprzedaży nie skorygowanych o premie pieniężne. Korekta związana jest z ujęciem bonusów (premii pieniężnych) w korekcie przychodów zamiast w kosztach sprzedaży.

Premie pieniężne to koszty fakturowane przez odbiorców produktów i towarów w związku ze zrealizowaniem określonego poziomu obrotu.

Do najważniejszych ze strategicznego punktu widzenia segmentów działalności Spółki należy produkcja dań gotowych, która generuje ponad 64,3% przychodów ogółem ze sprzedaży produktów. W porównaniu z 2006 rokiem udział tej grupy produktowej w przychodach ogółem wzrósł o 11 punktów procentowych, czyli widoczna jest konsekwentna realizacja strategii Pamapol' u. W danym segmencie Spółka posiada pozycję lidera. Według danych za 2007 rok Pamapol kontrolował 22% rynku w ujęciu ilościowym oraz 25% w ujęciu wartościowym.

Obok dań gotowych istotne miejsce w przychodach zajmują także pasztety oraz konserwy mięsne, ich łączny udział w strukturze sprzedaży wynosi około 20% i w porównaniu z 2006 rokiem ich udział w przychodach ogółem oraz nominalna sprzedaż w niewielkim stopniu spadły, jest to efekt realizowanej strategii Spółki. Zauważalny jest natomiast wzrost (22,6%) sprzedaży zup gotowych, co może wskazywać na rosnący udział Spółki w segmencie zup gotowych.

Jak wcześniej wspomniano drugim kryterium analizy wielkości sprzedaży jest podział na kanały dystrybucji. Poniżej przedstawiona zostanie analiza sprzedaży w podziale na poszczególne kanały dystrybucji.

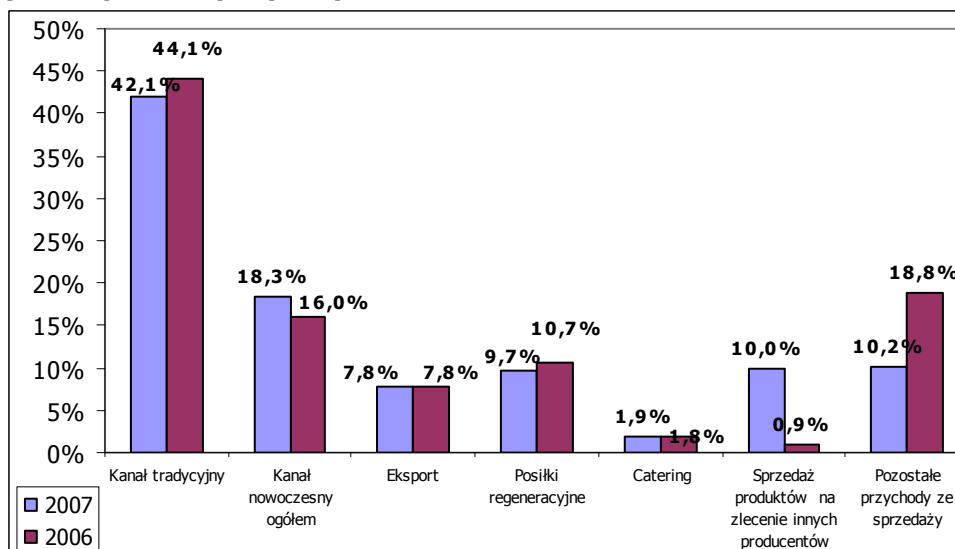
Spółka prowadzi sprzedaż poprzez cztery kanały dystrybucji:

- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,
- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport.

**Tabela 2 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na kanały dystrybucji (w tys. zł)**

	2007	Udział kanału w sprzedaży	2006	Udział kanału w sprzedaży	% zmiana kwartalna rok do roku
Kanał tradycyjny	53 429	<b>42,1%</b>	48 944	<b>44,1%</b>	<b>9,2%</b>
Kanał nowoczesny ogółem	23 253	<b>18,3%</b>	17 788	<b>16,0%</b>	<b>30,7%</b>
w tym (marka Pamapol)	11 528	<b>9,1%</b>	8 367	<b>7,5%</b>	<b>37,8%</b>
(marka własna sieci)	11 725	<b>9,2%</b>	9 421	<b>8,5%</b>	<b>24,5%</b>
Eksport	9 959	<b>7,8%</b>	8 616	<b>7,8%</b>	<b>15,6%</b>
Posiłki regeneracyjne	12 371	<b>9,7%</b>	11 880	<b>10,7%</b>	<b>4,1%</b>
Catering	2 412	<b>1,9%</b>	2 029	<b>1,8%</b>	<b>18,9%</b>
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	12 647	<b>10,0%</b>	957	<b>0,9%</b>	<b>1222%</b>
Pozostałe przychody ze sprzedaży	12 935	<b>10,2%</b>	20 869	<b>18,8%</b>	<b>-38%</b>
<b>Sprzedaż ogółem (przed korektą)</b>	<b>127 006</b>	<b>100,0%</b>	<b>111 083</b>	<b>100,0%</b>	<b>14,3%</b>
Korekta prezentacyjna o premie pieniężne	-3 658	-	-2 787	-	<b>31%</b>
<b>Sprzedaż ogółem (po korekcie)</b>	<b>123 348</b>	-	<b>108 296</b>	-	<b>13,9%</b>

**Rysunek 2 Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Pamapol S.A. (w tys. zł)**



W celu dokładnego zobrazowania analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji przyjęto wartość przychodów ze sprzedaży przed wprowadzeniem korekty o premie pieniężne, wtedy możliwe jest wykazanie rzeczywistego, procentowego udziału danego kanału dystrybucji w rzeczywistej sprzedaży Spółki, zatem udział ten liczony jest w stosunku do przychodów ze sprzedaży nie skorygowanych o premie pieniężne, ponieważ przypisanie korekty do poszczególnych grup jest niemożliwe.

Wśród największych odbiorców Spółki, których udziały w łącznych przychodach ze sprzedaży mieszczą się przedziale od 2 % do 5% należy wymienić:

- w handlu tradycyjnym:
  - Unia SA Rzeszów,
  - Mar Ol SA Poznań,

- Eldorado SA Lublin,
  - Lewiatan 94' Holding Włocławek,
  - DLS SA Płock,
  - SIM Jelenia Góra,
  - Konstrak Kraków,
  - RR Kielce,
  - Bodo Olsztyn,
  - Siko Mysłowice.
- w handlu nowoczesnym:
- Eurocasch SA Komorniki,
  - Makro Cash and Carry W-wa,
  - Tesco Polska Sp. z o.o.,
  - Żabka Polska Poznań,
  - Polo Market

Jak wynika z tabeli 2 największą grupę odbiorców Spółki stanowią hurtownie, czyli sprzedaż w kanale tradycyjnym. Przy nominalnym wzroście sprzedaży w danym kanale dystrybucji, zauważalny jest spadek jego udziału w strukturze przychodów o niecałe 2 punkty procentowe. Należy jednak podkreślić, że spadek ten nie jest niepokojący dla Spółki, gdyż jest on spowodowany dynamicznymi wzrostami sprzedaży w innych kanałach dystrybucji. W porównaniu z 2006 rokiem wzrósł udział kanału nowoczesnego (sieci handlowe) w strukturze przychodów. W 2007 roku odnotowano wzrost sprzedaży w tym kanale dystrybucji- sprzedaż zwiększyła się o około 30% w stosunku do poprzedniego roku. W nowoczesnym kanale dystrybucji produkty sprzedawane są pod markami Pamapol bądź pod markami własnymi sieci w proporcji mniej więcej 50/50 w obu analizowanych okresach. Sprzedaż pod marką Pamapol jest istotna ze względu na strategię marketingową, czyli rozpoznawalność marki Pamapol. W 2007 wzrost sprzedaży pod marką Pamapol wyniósł prawie 38%, a pod markami własnymi sieci- 24,5%, zatem można stwierdzić słuszność prowadzonej polityki marketingowej.

Kategoria posiłków regeneracyjnych realizowana jest głównie poprzez dwa rodzaje podmiotów, tj. grupę Polskich Kolei Państwowych oraz Wojsko Polskie. Sprzedaż posiłków regeneracyjnych odbywa się poprzez przetargi ogłaszane przez niezależne, autonomiczne spółki kolejowe wchodzące w skład grupy PKP, Agencję Mienia Wojskowego i niezależnie przez niektóre jednostki wojskowe. Z podmiotami organizującymi przetargi Spółka podpisuje umowy w przeważającym zakresie na okres jednego roku. W okresie sprawozdawczym Spółka zaopatrywała 48 przedsiębiorstw kolejowych, 4 wojskowe Rejonowe Bazy Materiałowe (RBM) oraz Agencję Mienia Wojskowego. Łączny udział danego kanału dystrybucji w strukturze przychodów ze sprzedaży produktów w 2007 r. wyniósł ok. 10 % i w stosunku do poprzedniego roku uległ niewielkiemu obniżeniu o 1 punkt procentowy, jednak cała ta kategoria wzrosła w 2007 roku o 4 % rok do roku.

W analizowanym (2007 r.) okresie Spółka zwiększyła również sprzedaż eksportową – wzrost o 16%, mimo to udział tego kanału dystrybucji w przychodach ze sprzedaży produktów utrzymał się na poziomie prawie 8 % zarówno w 2006 jak i 2007 roku. Spółka chce w dalszym ciągu intensyfikować sprzedaż eksportową. Do największych rynków eksportowych Spółki należą Irlandia i Anglia.

Na szczególną uwagę zasługuje pozycja „sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów”. W okresie sprawozdawczym sprzedaż w tym kanale wzrosła aż o 1222%, jest to efekt dużego kontraktu podpisanego ze Spółką Agros Nova (2 luty 2007). Dzięki temu przedsięwzięciu udział w strukturze sprzedaży danego kanału dystrybucji wzrósł z poziomu 0,9% w 2006 roku do 10% w 2007 roku.

## **V.B. Źródła przychodów ze sprzedaży – spółki zależne Grupy Pamapol**

### **WZPOW KWIDZYN**

Ponad 90 % przychodów WZPOW Kwidzyn w 2007 r. generowane było ze sprzedaży produktów i usług. Udział przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów wyniósł ok. 10%. Udział sprzedaży towarów i materiałów w przychodach ogółem Spółki w niewielkim stopniu wzrósł w 2007 roku w stosunku do lat poprzednich.

W WZPOW Kwidzyn, podobnie jak w Spółce dominującej, sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim- podział według kanałów dystrybucji.

W związku z powyższym, produkty „Kwidzyna” podzielone są na dwie grupy asortymentowe:

- konserwy warzywne
- mrożonki warzywne i owocowe

W przychodach ze sprzedaży ogółem obie grupy asortymentowe mają właściwie taki sam udział, czyli w proporcji prawie 50/50. ( przychody ze sprzedaży konserw stanowiły 49,8 %, a przychody ze sprzedaży mrożonek stanowiły 50,2%). Aczkolwiek należy podkreślić, że w 2007 roku odnotowano zdecydowany wzrost sprzedaży ogółem - łącznie sprzedaż wzrosła o 43,6%, gdzie sprzedaż konserw warzywnych blisko o 43%, a mrożonek warzywnych o ponad 44%.

Głównymi grupami towarów sprzedawanych przez WZPOW Kwidzyn są:

- nasiona i środki do produkcji (nawozy, środki ochrony roślin),
- pozostałe towary handlowe uzupełniające ofertę handlową.

Wzrost w 2007 roku przychodów za sprzedaży towarów i materiałów spowodowany był zwiększeniem areалу upraw, czyli koniecznością sprzedaży większej ilości nasion i nawozów (zapewnienie optymalnej ilości surowca), jednocześnie częściowo sprzedaż ta została zrealizowana w ramach Grupy- sprzedaż nasion spółce ZPOW Ziębice.

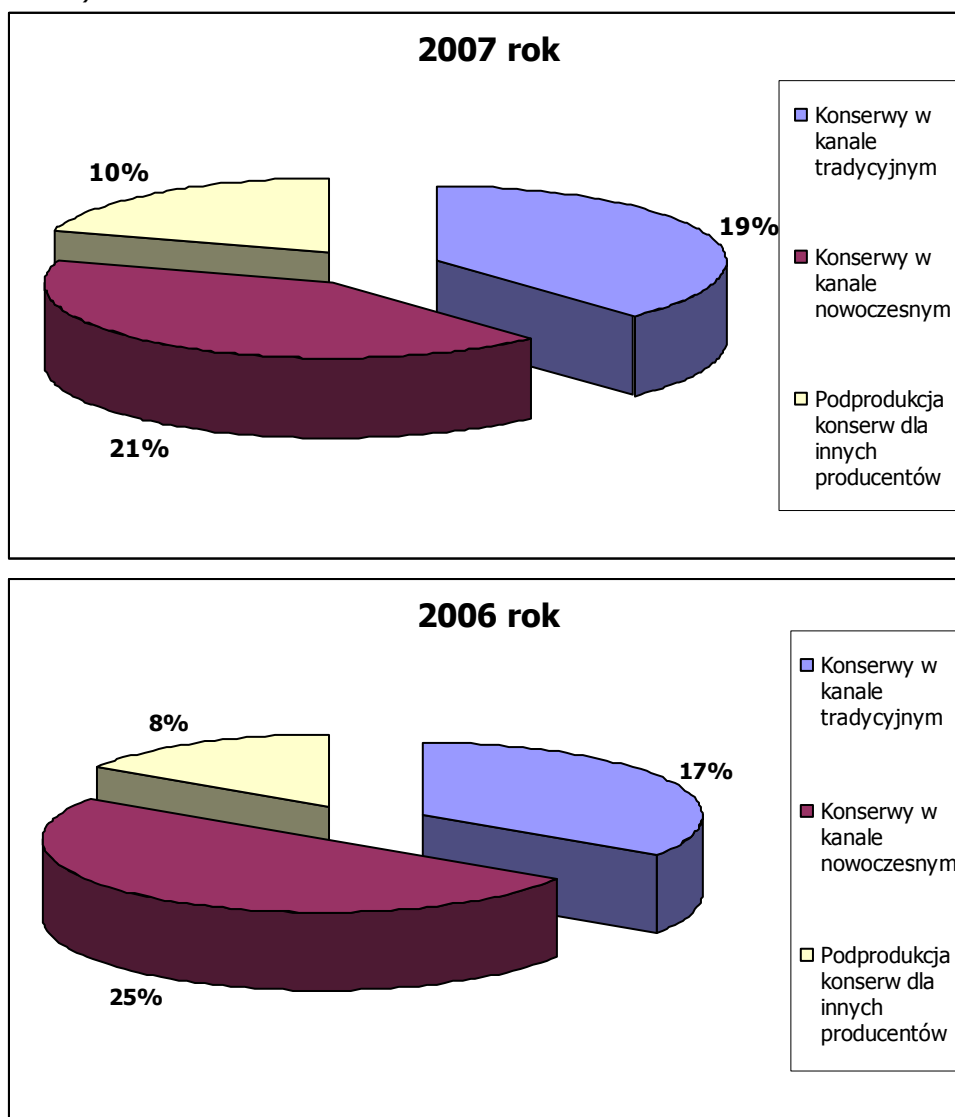
Kolejnym kryterium oceny realizacji strategii sprzedaży jest podział według kanałów dystrybucji.

WZPOW Kwidzyn posiada ponad 350 odbiorców zarówno w kraju, jak i za granicą .Spółka prowadzi sprzedaż poprzez pięć głównych kanałów dystrybucji:

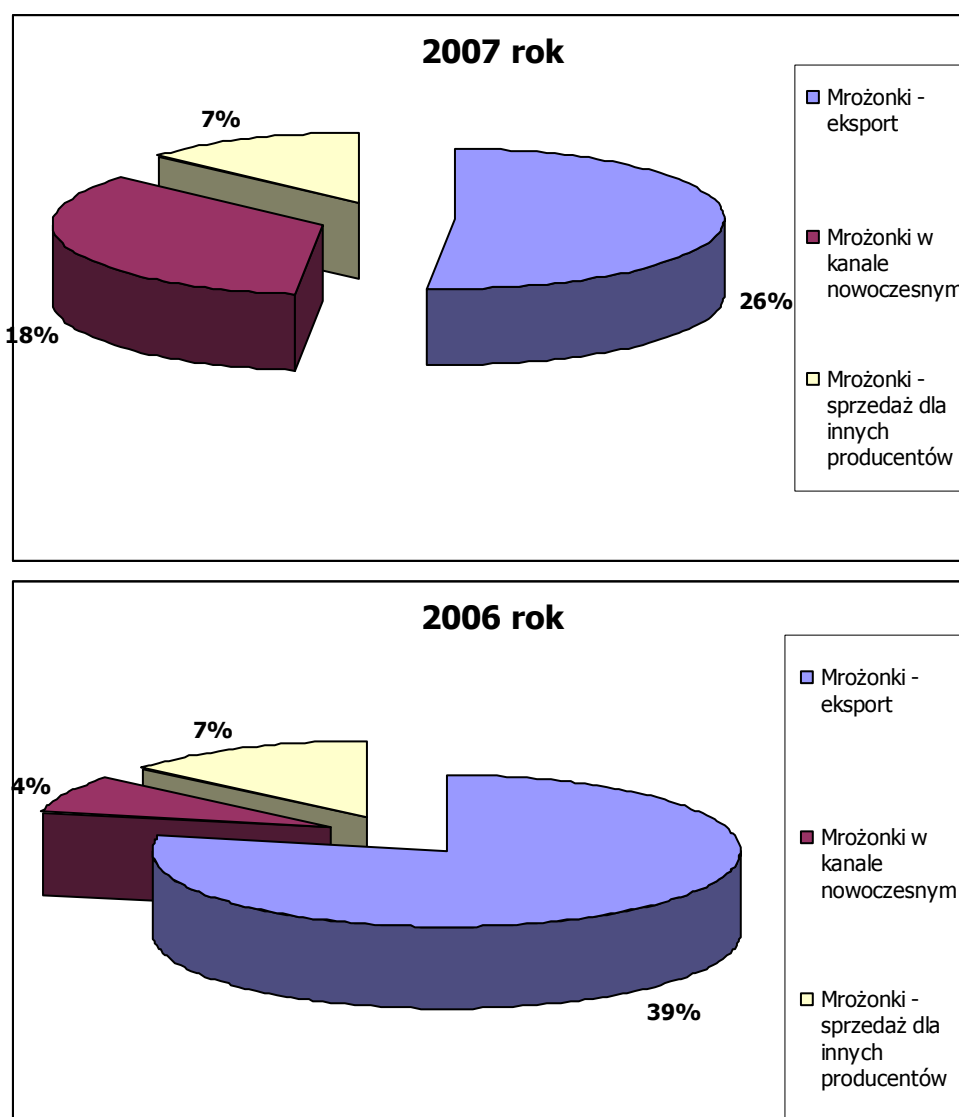
- sieci handlowe, pod marką Kwidzyn, Chłodek i Mrozek oraz marką prywatną odbiorcy,
- kanał tradycyjny, pod marką Kwidzyn oraz Chłodek i Mrozek,
- odbiorcy produkcyjni, pod marką odbiorcy,
- odbiorcy specjali (jednostki wojskowe),
- eksport.

**Rysunek 3 Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w sprzedaży ogółem – konserwy (w %)**

(bez pozycji „pozostałe- catering plus posiłki regeneracyjne”, sprzedaż w ramach tej grupy produktów jest mało istotna)



**Rysunek 4 Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w sprzedaży ogółem – mrożonki (w %)**



Do najistotniejszych kanałów dystrybucji należą kanał nowoczesny i tradycyjny – dla konserw oraz kanał eksportowy i nowoczesny – dla mrożonek. W przypadku mrożonek warzywnych należy zaznaczyć, że od momentu uruchomienia produkcji tego asortymentu nie prowadzono jego sprzedaży w kanale tradycyjnym. Obecnie Spółka Pamapol-Dystrybucja (zajmująca się dystrybucją produktów spółek produkcyjnych z Grupy Pamapol) rozpoczęła działania zmierzające do wprowadzenia danego asortymentu do sprzedaży w kanale tradycyjnym.

Porównując przychody ze sprzedaży w podziale na poszczególne kanały dystrybucji - w 2007 roku zauważalny jest dynamiczny wzrost sprzedaży konserw w kanale tradycyjnym – 60% w stosunku do roku 2006 oraz w kanale nowoczesnym – 21%. Należy zwrócić szczególną uwagę na 70-procentowy wzrost sprzedaży pod marką Kwidzyn w danym kanale dystrybucji. To zjawisko wpływa pozytywnie na rozpoznawalność tej marki. Jednakże największym procentowym przyrostem – 85% charakteryzuje się sprzedaż dla innych producentów. Sprzedaż eksportowa konserw warzywnych w 2007 roku wzrosła o 28% w stosunku do roku poprzedniego.

Należy podkreślić, że w Spółce przyjęto dodatkowy podział sprzedaży eksportowej mrożonek. A mianowicie, sprzedaż eksportową podzielono na eksport bezpośredni i pośredni. Taki podział był konieczny, ponieważ znaczną część kontrahentów stanowią tak zwani „pośrednicy handlowi”. Są to firmy, które kupują produkty od Spółki WZPOW Kwidzyn w walucie polskiej, natomiast wysyłka towaru jest zawsze realizowana za granicę, zatem niemożliwe jest zakwalifikowanie danych transakcji do grupy sprzedaży eksportowej (bez podziału na eksport bezpośredni i pośredni). W przychodach ze



sprzedaży eksportowej ogółem zdecydowanie wyższy udział ma sprzedaż w eksporcie bezpośrednim, który wynosi 87 %. W okresie sprawozdawczym widoczny jest niewielki spadek – o 5% sprzedaży eksportowej ogółem. Natomiast w przypadku kanału nowoczesnego zauważalny jest bardzo duży wzrost, aż o 537% w stosunku do roku poprzedniego. Taki procentowy przyrost sprzedaży świadczy o tym jak szybko ten segment rynku się rozwija i że Spółka podjęła słuszną decyzję o „wejściu” z tym asortymentem na rynek ogólnopolski (wcześniej sprzedawano mrożonki tylko w kanale eksportowym i dla innych producentów). W przypadku sprzedaży w kanale nowoczesnym należy zwrócić szczególną uwagę na dynamiczne wzrosty sprzedaży produktów pod markami Kwidzyn (486%) oraz Chłodek i Mrozek (1 452%). Sprzedaż pod markami własnymi sieci wzrosła o 90%.

Do grupy najważniejszych odbiorców w kanale nowoczesnym należą:

- Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. – około 18 % udziału w łącznych przychodach,
- Lidl Polska Sklepy Spożywcze – około 7 % udziału w łącznych przychodach,
- Firma Handlowa „JAGO” – około 3 % udziału w łącznych przychodach.

W grupie głównych odbiorców eksportowych znaleźli się:

- VLM Foods Trading Inc. – około 8 % udziału w łącznych przychodach,
- Gustaw Wolff GmbH – około 2 % udziału w łącznych przychodach.

Do najistotniejszych klientów z grupy innych producentów należą:

- Firma Handlowa „Rolnik” – około 2 % udziału w łącznych przychodach, 6%
- Ogród Polki Sp. z o.o. – około 4 % udziału w łącznych przychodach,
- HJ HEINZ Polska – około 3 % udziału w łącznych przychodach.

Po przejściu kontroli nad Spółką przez Pamapol SA zmienione zostały zasady współpracy z odbiorcami krajowymi. Spółka Pamapol-Dystrybucja przejęła ciężar współpracy z krajowymi odbiorcami hurtowymi i sieciami handlowymi. Poskutkowało to bezpośrednio zwiększeniem efektywności wykorzystania sił sprzedażowych, a także znacznym wzrostem sprzedaży produktów WZPOW Kwidzyn. Pod kontrolą WZPOW Kwidzyn pozostaje jedynie sprzedaż eksportowa, której dział pozostanie w strukturze organizacyjnej Spółki.

## **ZPOW Ziębice**

Sprzedaż w ZPOW Ziębice odbywa się poprzez stałą współpracę z odbiorcami. W zależności od sprzedawanego asortymentu wykorzystywane są różne kanały dystrybucji:

- a) mrożone warzywa i owoce w dużych opakowaniach - sprzedawane głównie na eksport oraz do firm polskich produkujących mieszanki warzywne mrożone oraz przetwory konserwowe w słoikach i puszkach,
- b) mrożone warzywa i owoce w opakowaniach detalicznych (sieci handlowe oraz na export),
- c) produkty konserwowe (groszek, kukurydza) produkowane są na zlecenie innych firm pod ich marką,
- d) produkty konserwowe w dużych opakowaniach realizowane są dla odbiorców instytucjonalnych (np. wojsko),
- e) warzywa konserwowe pod obcą marką (sieci handlowe Tesco, Intermarche, Eko, Kaufland, McLane, Savia),
- f) warzywa konserwowe pod marką „Ziębice” (hurtownie regionalne na terenie całego kraju).

Dystrybucją wyrobów Spółki zajmuje się również powołana w maju 2007 r. przez Pamapol S.A. firma Pamapol - Dystrybucja Sp. z o.o. Firma ta przejęła od innych spółek produkcyjnych Grupy Kapitałowej Pamapol zadania związane z dystrybucją i marketingiem. Utworzona Spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Pamapol.

Do grupy głównych odbiorców Spółki ZPOW Ziębice należą:

- Rolnik, Mikołów – około 6 % udziału w łącznych przychodach,
- Polski Ogród, Warszawa – około 5 % udziału w łącznych przychodach,

- Podgrup Trading, Wrocław – około 2 % udziału w łącznych przychodach,
- Darfrost, Tarnów – około 2 % udziału w łącznych przychodach,
- Hurtino, Leżajsk – około 2 % udziału w łącznych przychodach,
- Hektor, Działoszyn – około 2 % udziału w łącznych przychodach.

## **MitMar**

W roku 2007 przedmiotem działalności Spółki Mitmar było:

- a) Działalność handlowa na rynku krajowym
- b) Działalność handlowa na rynkach zagranicznych
- c) Produkcja za pomocą rozbioru mięsa wieprzowego i wołowego
- d) Działalność usługowa w zakresie mrożenia i składowania towarów
- e) Działalność usługowa w zakresie rozbioru mięsa wieprzowego i wołowego

Należy jednak podkreślić, że działalnością generującą największe przychody jest handel mięsem w kraju i za granicą. W konsekwencji Spółka ta osiąga zdecydowanie wyższe przychody ze sprzedaży towarów niż ze sprzedaży produktów. W okresie objętym konsolidacją przychody netto ze sprzedaży ogółem wyniosły 65 346 tys. zł, z czego 53 696 tys. zł to przychody ze sprzedaży towarów, a 11 649 tys. zł to przychody ze sprzedaży produktów i usług (usługi składowania produktów w mroźniach, usługi rozbioru oraz produkty rozbioru mięsa). Dodatkowym kryterium podziału przychodów ze sprzedaży towarów jest podział na sprzedaż eksportową i krajową. Zatem przychody ze sprzedaży eksportowej towarów wyniosły w okresie konsolidacji 13 926 tys. zł, a sprzedaż krajowa towarów wygenerowała 39 770 tys. zł przychodów.

Do głównych klientów eksportowych MitMar' u należą:

- Iberdigest S.L. – około 3 % udziału w łącznych przychodach
- Tamaco International – około 2 % udziału w łącznych przychodach,

natomiast w grupie głównych odbiorców krajowych znajdują się:

- ZM Dobrowolski Sp. z o.o. – około 6 % udziału w łącznych przychodach
- Food Service Sp. z o.o. – około 2 % udziału w łącznych przychodach
- PPHU DUDA – BIS Sp. z o.o. – około 3 % udziału w łącznych przychodach
- Sokołów S.A. – około 1 % udziału w łącznych przychodach

Działalność rozbioru mięsa okazała się być nierentowna, przychody z tej działalności wyniosły w danym okresie 10 219 tys. zł. Jednakże koszty były na tyle wysokie, że na danej działalności ostatecznie osiągnięto stratę 365 tys. zł.

Obecnie Spółka MitMar jest na etapie gruntownej restrukturyzacji (po przejęciu całkowitej kontroli przez Pamapol S.A.), której głównym celem jest eliminacja całkowita nierentownej działalności (zamknięcie rozbioru mięsa) i zapewnienie stabilnej kondycji finansowej, co w efekcie korzystnie wpłynie na wyniki Grupy Pamapol. W ramach danej restrukturyzacji opracowana została nowa strategia Spółki, a zatem ulegną również zmianie źródła przychodów. Zgodnie z nową strategią podjęto decyzję o przeprowadzeniu następujących zmian w działalności firmy Mit Mar:

- Zamknięto nierentowną działalność rozbioru mięsa
- Kontynuowana jest działalność handlu mięsem, aczkolwiek opracowano dla niej nową koncepcję działania. A mianowicie, głównym celem Spółki jest handel wysoko marżowy na dużą skalę, głównie eksport, jednakże zakłada się również niewielki wzrost sprzedaży w kraju pod warunkiem osiągania wysokich marż na sprzedaży. Spółka zdecydowała się na taką specyfikę handlu, ponieważ w Polsce obecnie handel mięsem nie daje możliwości osiągania wysokich marż.
- Podjęto decyzję o przeprowadzeniu inwestycji mającej na celu uruchomienie produkcji mrożonych warzyw konfekcjonowanych, mrożonych dań gotowych z mięsa (np. mrożone flaczki) produkcję flaka. Wykorzystując pomieszczenia magazynowe, chłodnie i mroźnie Spółki możliwe jest przeprowadzenie tego typu inwestycji. Zadaniem Spółki Mit Mar będzie konfekcjonowanie warzyw mrożonych oraz mieszanek mięsno-warzywnych (Mit Mar ma pozwolenia na tego typu produkcję, a spółki warzywne nie) oraz produkcja mrożonych dań gotowych. Spółki WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice w okresach zbioru grochu i fasoli (czołowi producenci groszku i fasoli) osiągają maksymalne moce produkcyjne i są w tym

okresie skupione tylko na produkcji tego asortymentu, jednocześnie mocno ograniczają produkcję konfekcjonowanych warzyw mrożonych. W tych okresach w Mitmarze możliwe jest produkowanie konfekcjonowanych warzyw mrożonych i nadrobienie „niedoboru produkcyjnego” związanego z produkcją innego asortymentu w spółkach warzywnych Grupy Pamapol. W konsekwencji możliwa będzie realizacja strategii Grupy Pamapol, jaką jest osiągnięcie pozycji drugiego gracza (po Horex’cie) w segmencie warzywnym. Kolejnym asortymentem w produkcji są mrożone dania gotowe z mięsa. Spółki warzywne nie posiadają odpowiednich pozwoleń na produkcję produktów mięsnych, Spółka Pamapol nie posiada natomiast mroźni pozwalających na produkcję takiego asortymentu, stąd idealnym miejscem na tego typu produkcje jest Spółka Mitmar. W ramach planowanej inwestycji zakłada się również powstanie nowej mroźni wysokiego składu (zaadoptowana zostanie do tego celu konstrukcja po kotłowni miejskiej znajdująca się na terenie Zakładu). Część inwestycji będzie objęta Sektorowym Programem Operacyjnym (umowa z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o dofinansowanie inwestycji- zwrot 50% kosztów kwalifikowalnych).

## Cenos

Ponad 93% przychodów Spółki było generowanych ze sprzedaży produktów Spółki, natomiast udział przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów wyniósł w okresie konsolidacji ponad 4%.

W spółce Cenoss, istnieją takie same kryteria oceny realizacji strategii sprzedaży, jak w przypadku Pamapol S.A. oraz WZPOW Kwidzyn, czyli sprzedaż analizowana jest w podziale na grupy asortymentowe oraz w podziale na kanały dystrybucji.

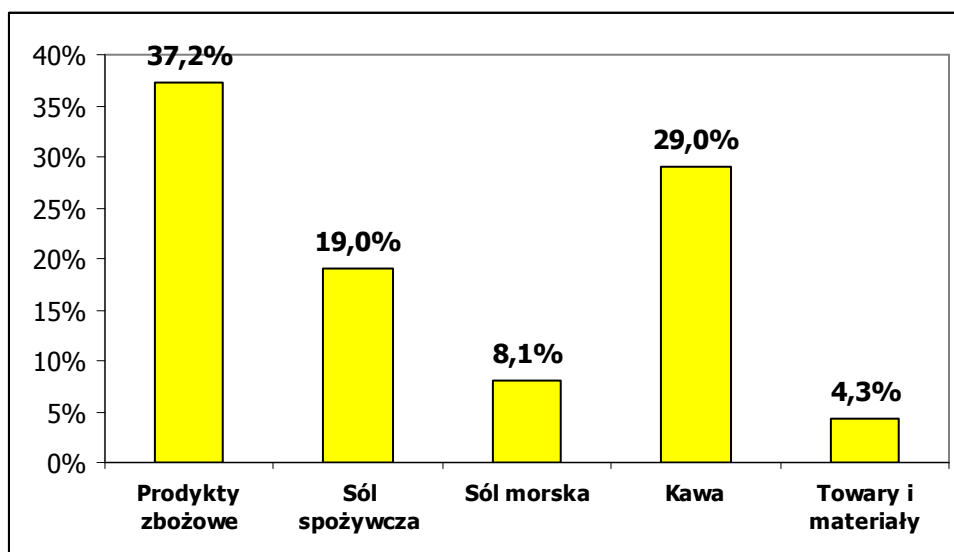
W Cenossie, zatem istnieje następujący podział produktów wg. grup asortymentowych:

- Produkty zbożowe
- Sól spożywcza
- Sól morską
- Kawa

**Tabela 3 Sprzedaż Cenoss w podziale na grupy asortymentowe (w tys. zł)**

	<b>Lipiec- grudzień 2007</b>	<b>Udział danej kategorii</b>
<b>Łączne przychody ze sprzedaży produktów, towarów</b>	<b>27 589</b>	<b>100,0%</b>
Produkty zbożowe	10 262	37,2%
Sól spożywcza	5 236	19,0%
Sól morską	2 236	8,1%
Kawa	8 003	29,0%
Towary i materiały	1 180	4,3%
Usługi	672	2,4%

**Rysunek 5 Udział poszczególnych grup asortymentowych w przychodach ze sprzedaży Spółki Cenoss (w %) – bez przychodów ze sprzedaży usług, ponieważ nie mają znacznego udziału w sprzedaży**



W związku z tym, że Spółka Cenoss dołączyła do Grupy Pamapol dopiero w lipcu 2007 roku w analizie sprzedaży nie umieszczono danych porównawczych z 2006 roku.

Najważniejszą grupą asortymentową jest grupa produktów zbożowych, przychody ze sprzedaży tych produktów stanowią 37% sprzedaży ogółem. Drugą grupą pod względem udziału w sprzedaży jest kawa z 29%-owym udziałem, a dwie pozostałe grupy to sól spożywcza – 19%-owy udział w sprzedaży oraz sól morską – 8%-owy udział w sprzedaży.

W przypadku przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów, to udział w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł ponad 4%. Przychody w tej grupie są w głównej części realizowane ze sprzedaży surowców np. ryżu, a najczęściej sprzedaż ta realizowana jest w ramach Grupy Pamapol.

Kolejnym kryterium oceny realizacji strategii sprzedaży jest podział według kanałów dystrybucji.

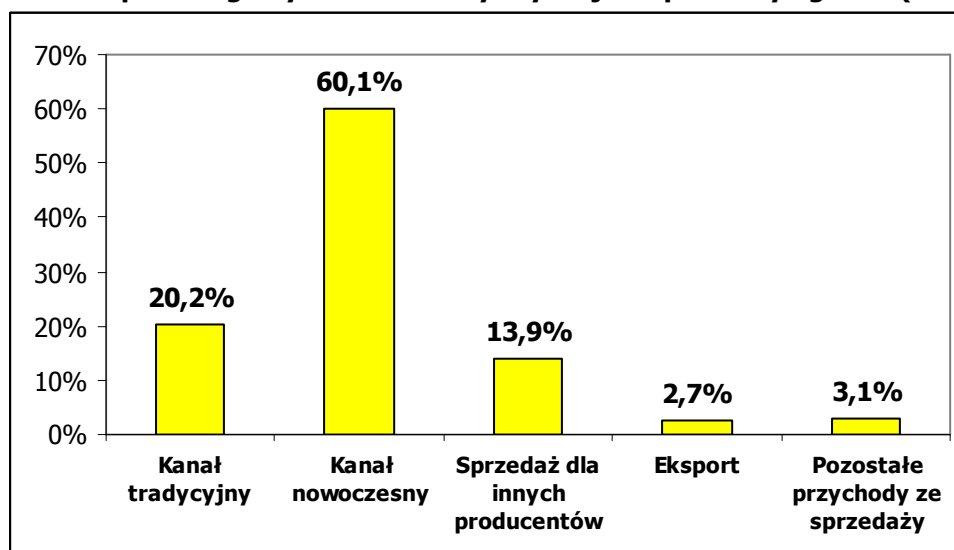
Cenoss posiada ponad 330 odbiorców zarówno w kraju, jak i za granicą, aczkolwiek w tej grupie przeważają kontrahenci z kraju. Spółka prowadzi sprzedaż poprzez pięć głównych kanałów dystrybucji:

- Kanał tradycyjny(hurtownie)- zarówno pod marką Cenoss jak i pod markami własnymi
- Kanał nowoczesny(sieci)- zarówno pod marką Cenoss jak i pod markami własnymi
- Sprzedaż dla innych producentów
- Posiłki regeneracyjne i catering
- Eksport

**Tabela 4 Sprzedaż Cenos w podziale na kanały dystrybucji (w tys. zł)**

	2007	Udział kanału w sprzedaży
Kanał tradycyjny	5 583	20,2%
<i>w tym:</i>		
- pod marka Cenos	5 225	18,9%
- pod markami własnymi	358	1,3%
Kanał nowoczesny	16 569	60,1%
<i>w tym:</i>		
- pod marką Cenos	10 160	36,8%
- pod markami własnymi	6 409	23,2%
Sprzedaż dla innych producentów	3 826	13,9%
Eksport	752	2,7%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	859	3,1%
<b>Sprzedaż razem</b>	<b>27 589</b>	<b>100,0%</b>

**Rysunek 6 Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w sprzedaży ogółem (w %)**



W przypadku Spółki Cenos najistotniejszym kanałem dystrybucji jest kanał nowoczesny, inaczej niż w przypadku spółek Pamapol i WZPOW Kwidzyn, gdzie kanał ten zyskuje na znaczeniu, ale nie jest dominujący. Przychody ze sprzedaży w kanale nowoczesnym wyniosły blisko 16 569 tys. zł, z czego ponad 10 159 tys. zł to przychody ze sprzedaży produktów pod marką Cenos (prawie 62% tej sprzedaży), a ponad 6 409 tys. zł to sprzedaż pod markami sieci (stanowi 38% tej sprzedaży). Jest to pozytywne zjawisko z punktu widzenia strategii Spółki – większa rozpoznawalność marki Cenos. Drugim kanałem dystrybucji z ponad 20%-owym udziałem w sprzedaży jest kanał tradycyjny. W tym kanale dystrybucji przychody ze sprzedaży wyniosły ponad 5 583 tys. zł, gdzie sprzedaż pod marką Cenos stanowiła 94% tej sprzedaży – 5 225 tys. zł, a sprzedaż pod markami własnymi stanowiła 6% tej sprzedaży – 358 tys. zł. Sprzedaż dla innych producentów stanowiła prawie 14% przychodów ze sprzedaży ogółem, czyli 3 826 tys. zł. Natomiast eksport stanowił blisko 3% sprzedaży ogółem – 752 tys. zł.

Do grupy głównych klientów w nowoczesnym kanale dystrybucji należą:

- Makro Cash&Carry – około 19 % udziału w łącznych przychodach,
- JMD – około 17 % udziału w łącznych przychodach,
- Real – około 11 % udziału w łącznych przychodach,
- Kaufland – około 4 % udziału w łącznych przychodach,
- Selgros – około 3 % udziału w łącznych przychodach,

Natomiast w grupie klientów z kanału tradycyjnego znajdują się:

- BOS – około 3 % udziału w łącznych przychodach,
- ELDORADO – około 2 % udziału w łącznych przychodach,
- Sygel-Jool – około 2 % udziału w łącznych przychodach,
- DLS – około 1 % udziału w łącznych przychodach,
- SZESZYCKI – około 1 % udziału w łącznych przychodach.

### **Pamapol – Logistic**

Spółka świadczy usługi transportowe nie tylko na rzecz podmiotu dominującego i spółek zależnych. Spółka posiada licencję zezwalającą na wykonywanie usług transportowych w ruchu międzynarodowym. W 2007 roku spółka świadczyła usługi m.in. do Rosji, Czech, Rumunii, Niemiec i na Ukrainę.

Przychody ze sprzedaży ogółem za 2007 rok wyniosły 7 643 tys. zł, a ich struktura kształtuje się następująco:

- usługi transportowe 7 426 tys. zł
- sprzedaż materiałów i towarów 217 tys. zł

Przychody Spółki ze sprzedaży do jednostek powiązanych stanowiły znaczący udział w przychodach ze sprzedaży ogółem, w 2007 udział ten wyniósł 15 %, jednakże w porównaniu z rokiem poprzednim spadł z poziomu 20%.

W grupie głównych odbiorców Pamapol- Logistic znalazły się następujące firmy:

- Transgroup – około 40 % udziału w łącznych przychodach,
- Pamapol S.A. – około 14 % udziału w łącznych przychodach,
- Trans Service – około 3 % udziału w łącznych przychodach,
- Wielton S.A. – około 3 % udziału w łącznych przychodach,
- Spineli – około 3 % udziału w łącznych przychodach.

### **Pamapol – Dystrybucja**

Pamapol-Dystrybucja Sp. z o.o. została powołana 23 maja 2007 r., natomiast rozpoczęła swą działalność operacyjną w lipcu 2007 roku.

Spółka prowadzi działania zmierzające do przejęcia od innych spółek produkcyjnych Grupy Pamapol zadań związanych z dystrybucją i marketingiem. Utworzona Spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

### **Huta Szkła Słano**

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka była na etapie inwestycji budowlanych i nie prowadziła czynnej działalności operacyjnej. Natomiast należy podkreślić, że obecnie realizacja tej inwestycji ograniczona do minimum, w związku z nie przeprowadzoną emisją akcji serii C (inwestycja ta miała być częściowo sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji)

### **Naturis**

W okresie sprawozdawczym Spółka nie prowadziła i obecnie również nie prowadzi czynnej działalności operacyjnej.

## **VI.Charakterystyka dostawców**

### **VI.A. Charakterystyka dostawców – podmiot dominujący**

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy. Spółka współpracuje obecnie z około 170 dostawcami surowców do produkcji, z których 7 największych posiada 39 % udziału w strukturze łącznych kosztów zużycia materiałów i energii (największy posiada 14 % udziału). Największymi dostawcami materiałów są producenci opakowań. W 2007 roku dostawcami opakowań byli: dostawca szklanych opakowań- Ardagh Glass Gostyń S.A., dostawca zakrętek (twist-off)- DGS S.A oraz dostawca puszek aluminiowych Can-Pack S.A. Obroty z pozostałymi dostawcami materiałów do opakowań łącznie stanowią około 6 % kosztów materiałów i

energii. Są to w szczególności dostawcy tacek, folii, etykiet, kubków aluminiowych oraz klejów i etykiet. Kolejną grupą istotnych dostawców są dostawcy surowca mięsnego oraz warzyw, udział każdego z nich oddzielnie w kosztach zużycia materiałów i energii znajduje się w przedziale 2% - 5%.

## **VI.B. Charakterystyka dostawców – spółki zależne**

### **WZPOW Kwidzyn**

Należy wyodrębnić dwie podstawowe grupy dostawców: dostawców surowca (surowiec warzywny) oraz dostawców opakowań. Ponad 90 % surowca WZPOW Kwidzyn pozyskiwanych jest dzięki umowom kontraktacyjnym zawieranych na okresy roczne z możliwością ich przedłużenia. Spółka współpracuje z około 300 plantatorami. Średnia wielkość gospodarstw plantatorów wynosi 65 ha. Podpisanie umowy z nowym plantatorem poprzedzone jest dokładnym badaniem pod kątem możliwości spełniania przez niego wymogów jakościowych. Materiał siewny do upraw sprowadzany jest z zagranicy (np. 100 % nasion fasoli), jak i z kraju, a ich zakup przez plantatorów od WZPOW jest w różnej wielkości kredytowany przez spółkę. WZPOW Kwidzyn określa również możliwe do zastosowania środki ochrony roślin i nawozy, jakie należy zastosować przy produkcji surowca. Poniżej zamieszczono tabelę przedstawiającą wielkość zbiorów (skupu) warzyw w spółce WZPOW Kwidzyn.

**Tabela 5 Zbiory (skup) warzyw w sezonach VI.2006/XII.2007 i VI.2007/XII.2008-  
WZPOW Kwidzyn**

<b>Lp.</b>	<b>Asortyment</b>	<b>Skup w okresie czerwiec 2006-maj 2007</b>	<b>skup w okresie czerwiec 2007-maj 2008</b>
		[kg]	[kg]
1	Bób ziarno	8 180	
2	Brokuł różyczki	349 537	343 729
3	Buraczki czerwone	166 587	
4	Cebula	2 630 874	2 115 397
5	Cukinia	542 305	170 428
6	Cieciorka	15 000	3 000
7	Fasola biała	24 350	36 600
8	Fasola czerwona ziarno	308 291	
9	Fasola flageolet	483 762	545 075
10	Fasola szparagowa	5 582 513	7 771 886
11	Groch suchy ziarno	624 174	
12	Groch ziarno	12 133 049	10 479 671
13	Kalarepa	529 113	
14	Kukurydza kolby	2 268 814	4 512 689
15	Kalafior	556 396	147 246
16	Marchew	7 353 682	7 548 355
17	Ogórki kwaszone	84 002	66 680
18	Pasternak	142 121	141 212
19	Pietruszka	559 755	246 111
20	Por	570 664	783 974
21	Seler	723 326	574 448
22	Soja	3 000	5 250
23	Ziemniaki	407 490	435 157
24	Papryka świeża		13840
<b>RAZEM</b>		<b>36 066 985</b>	<b>35 940 748</b>

Jak wynika z tabeli 5 w sezonie 2007/2008 wielkość zbiorów była w niewielkim stopniu mniejsza. Jest to głównie efekt „uzależnienia klimatycznego”, czyli niesprzyjających warunków pogodowych, jak również rezygnacji Spółki ze zbioru kilku pozycji asortymentu. Należy jednak podkreślić, że zbiory kukurydzy, fasoli szparagowej oraz marchwi- grupa głównych produktów Spółki zdecydowanie wzrosły w porównaniu z poprzednim sezonem. Negatywnym natomiast zjawiskiem był duży spadek zbioru grochu, który jest również w grupie głównych produktów (grozek konserwowy i mrożony).

Po włączeniu spółki do Grupy Pamapol polityka zakupu opakowań jest realizowana na poziomie Grupy (np. sprzedaż opakowań szklanych przez Pamapol S.A.) W 2007 roku kontynuowany był proces zmiany dostawców w zakresie opakowań, który rozpoczęto w 2006 roku. Do najważniejszych materiałów WZPOW Kwidzyn używanych do produkcji należą słoje (głównie Pamapol S.A.) i puszki (Vogel Noot), oraz wieczka do słoje ( DGS S.A.). Obecnie żaden z dostawców nie posiada ponad 10-procentowego udziału w strukturze zużycia materiałów i energii.

## **ZPOW Ziębice**

Baza zaopatrzenia surowcowego ZPOW Ziębice zlokalizowana jest na terenie woj. dolnośląskiego, gdzie w promieniu do 150 km od siedziby zakładu produkowanych jest od 5 do 10 tys. ton owoców i warzyw rocznie. Pozostałe surowce (do 3 tys. ton) pozyskiwane są z terenu Wielkopolski i Opolszczyzny (kukurydza i marchew). Groch i fasola pozyskiwane są z dużych gospodarstw rolnych natomiast pozostałe asortymenty od rolników indywidualnych. W okresie jesienno – zimowym przedstawiciele ZPOW Ziębice w ramach grupowych lub indywidualnych spotkań z producentami rolnymi prowadzą negocjacje mające na celu pozyskanie wymaganych ilości surowca na potrzeby sezonu roku następnego. Uwzględniając warunki glebowo – klimatyczne oraz możliwość wyprodukowania przez producenta rolnego określonych gatunków owoców i warzyw, zawierane są jednoroczne bądź wieloletnie umowy kontraktacyjne.

Uzgodnione warunki współpracy określone są szczegółowo w zawieranej umowie kontraktacyjnej i gwarantują producentom zbyt wyprodukowanych płodów rolnych po uzgodnionej cenie. Zapłata należności za dostarczony surowiec realizowana jest zgodnie z terminami określonymi w umowie.

Służby Spółki ds. zaopatrzenia w surowiec prowadzą stały nadzór nad plantacjami (od ich założenia po zbiór) i współpracują z kilkunastoma dużymi gospodarstwami rolnymi oraz z niemal 600 plantatorami, którzy zgodnie z opracowanymi harmonogramami zasiewów i zbiorów realizują uzgodnienia zawarte w umowach.

Podstawowym surowcem produkcyjnym są warzywa do produkcji mrożonek oraz konserw warzywnych. Od stałych dostawców (głównie producenci rolni oraz organizacje producentów owoców i warzyw) wymaga się dostarczania surowców pierwszego gatunku.

Przedsiębiorstwo zakupiło w sezonie 2007 r. od 10 głównych dostawców ok. 60 % całkowitego surowca (w ujęciu wartościowym) wykorzystywanego w produkcji. Ze wszystkimi głównymi dostawcami zawarto umowy kontraktacji. Zgodnie z informacjami podanymi przez Spółkę ZPOW Ziębice poniżej umieszczona zostanie tabela przedstawiająca wielkość skupu warzyw w sezonie 2007.

**Tabela 6 Zbiory (skup) warzyw w sezonie 2007 w ZPOW Ziębice**

<b>Lp.</b>	<b>Asortyment</b>	<b>OGÓŁEM kg</b>	<b>UMOWY kg</b>	<b>WOLNY SKUP kg</b>	<b>wartość PLN</b>
1	BRUKSELKA	121 179	0	121 179	169 651
2	BURACZKI	0	0	0	0
3	CEBULA BIAŁA	257 351	97 106	160 245	169 852
4	CUKINIA	15 827	15 827	0	3 957
5	FASOLA PŁASKOSTRĄKOWA	0	0	0	0
6	FASOLA ŻÓŁTOSTRĄKOWA	247 323	247 323	0	153 340
7	FASOLA SZPARAGOWA	2 311 064	2 250 142	60 922	1 340 417
8	GROCH ZIELONY	5 272 460	5 272 460	0	4 059 794



9	KALAFIOR	0	0	0	0
10	KALAREPA	36 506	36 506	0	10 952
11	KAPUSTA BIAŁA	11 814	7 100	4 714	3 544
12	KUKURYDZA CUKROWA	4 786 499	4 786 499	0	1 866 735
13	KOPER ŚWIEŻY	300	0	300	450
14	MARCHEW	1 846 681	1 426 075	420 606	406 270
15	PASTERNAK	342 868	320 783	22 085	133 719
16	PIETRUSZKA	294 267	203 103	91 164	205 987
17	SELER	499 201	218 798	280 403	299 521
18	ŚLIWKA	0	0	0	0
19	TRUSKAWKA	0	0	0	0
20	WIŚNIA	0	0	0	0
21	ZIEMNIAKI	603 055	0	603 055	168 855
	<b>RAZEM</b>	<b>16 646 395</b>	<b>14 881 722</b>	<b>1 764 673</b>	<b>8 993 044</b>

W związku z nabyciem Spółki ZPOW Ziębice w 2007 roku nie przedstawiono danych dotyczących skupu w poprzednim sezonie.

W Spółce zastosowano następujący podział głównych dostawców - na dwie grupy: producentów rolnych oraz organizacje producentów.

W gronie największych dostawców z grupy producentów rolnych znajdują się:

- ASORTMET – 15% udziału w dostawach surowca ogółem
- G.R. Kania Łukasz – 14% udziału w dostawach surowca ogółem
- G.R. Kania Jan – 5% udziału w dostawach surowca ogółem
- Kombinat Rolny Świdnica Sp. z o.o. – 5% udziału w dostawach surowca ogółem
- PPHU „AGROL” Sp. z o.o. – 4% udziału w dostawach surowca ogółem
- G.R. Bajtek Jan – 4% udziału w dostawach surowca ogółem
- G.R. Żaba Jan – 4% udziału w dostawach surowca ogółem
- Gospodarstwo Hodowlane „Uprawa” Sp. z o.o. – 3% udziału w dostawach surowca ogółem

W grupie organizacji producentów znajdują się następujący dostawcy:

- Grupa Producentów Owoców i Warzyw KANIA Sp. z o.o. – 14% udziału w dostawach surowca ogółem
- Grupa producencka Warzywa Dolnośląskie Sp. z o.o. – 14% udziału w dostawach surowca ogółem

## Cenos

W Spółce Cenos wartościowo zdecydowanie największe obroty realizowane są z dostawcami surowców produkcyjnych w szczególności ryżu i soli. Do grupy głównych dostawców Spółki Cenos należą:

- Ciech S.A. (11 % udziału w dostawach surowca ogółem) i ZOD Dębieńsko – dostawcy soli warzonej
- Solimex – dostawca soli kamiennej
- Euricom S.P.A. (9% udziału w dostawach surowca ogółem), AmanatNawaz Rice AB (9% udziału w dostawach surowca ogółem), Demix – dostawcy ryżu białego
- Product Promotion (19% udziału w dostawach surowca ogółem) – dostawca ziaren kawy

W przypadku dostawców kaszy gryczanej oraz jęczmienia, to ich udział w ogólnych dostawach jest zdecydowanie niższy od wymienionych powyżej dostawców, aczkolwiek najistotniejszymi dostawcami tych surowców są:

- Consul Daniel Sowa, Eska Stanisław Kozyra – dostawcy kaszy gryczanej
- Dostawy jęczmienia realizowane są przez wielu mniejszych dostawców (brak dostawcy ze znaczącym udziałem w dostawach)

W grupie dostawców opakowań dla spółki Cenos znajdują się firmy Zakład Poligraficzny „Graf Poz” Marek Przybylski, Quick

## **VII. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka**

### **❖ Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa**

#### **Ryzyko związane z konkurencją**

Spółki z grupy kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego i produktów sypkich, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, grupa kapitałowa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

#### **Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji**

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla spółek grupy kapitałowej z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, a nawet całkowitemu załamaniu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

W związku z trwającym procesem dostosowywania przepisów prawa polskiego do prawa europejskiego, oraz do zmieniających się koncepcji gospodarczych istnieje obawa, że może to mieć istotny wpływ na otoczenie prawne działalności i na wyniki finansowe grupy, powodując z jednej strony zwiększenie kosztów działalności, a z drugiej opóźniając osiąganie przychodów w danych grupach produktowych lub nawet je zmniejszając. Niejednolita wykładnia prawa dokonywana jest obecnie nie tylko przez sądy krajowe, organy administracji publicznej, ale także przez sądy wspólnotowe. Orzecznictwo sądów polskich musi pozostawać w zgodności z orzecznictwem wspólnotowym. Brak harmonii pomiędzy prawem unijnym a przepisami prawa krajowego może budzić wiele wątpliwości natury interpretacyjnej oraz rodzić komplikacje natury administracyjno-prawnej. Istnieje ryzyko zastosowania przepisów krajowych niezgodnych z prawem unijnym, czy też interpretowanych odmiennie od wykładni wspólnotowej. Wynika to z faktu, iż orzecznictwo wspólnotowe nie jest jeszcze powszechnie znane i w praktyce sądy polskie nie zawsze się do niego stosują. Skutkiem tego może być, że orzeczenie sądu polskiego zostanie wzruszone na podstawie, że zostało wydane na podstawie przepisu sprzecznego z prawem unijnym.

#### **Ryzyko związane z polityką podatkową**

Polski system podatkowy, charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych. Z oczekiwań wynika, że wprowadzone od 2004 roku dwuinstancyjne postępowanie przed sądem administracyjnym oraz dorobek prawny Wspólnoty Europejskiej wpłyną znacząco na jednolitość orzecznictwa sądowego w sprawach podatkowych i tym samym na jednolitość stosowania prawa podatkowego, także przez organy podatkowe.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek grupy kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

#### ❖ Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

##### **Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców**

Grupa kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw oraz kawy często decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując. MitMar, dzięki własnym powierzchniom magazynowym, jest również w stanie magazynować na własne potrzeby produkcyjne znaczne zapasy surowca i w miarę możliwości okresowo neutralizować negatywne ruchy cenowe na rynku mięsa. W przypadku zakupów kawy, na bazie pisemnego kontraktu, istnieje możliwość ustalenia ceny i wielkości dostawy ze znacznym wyprzedzeniem w stosunku do terminu dostaw. Cenos kupuje kawę z około 3-miesięcznym wyprzedzeniem w stosunku do planowanego terminu dostawy.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice, które kontraktują całość dostaw grochu i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będą w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup grochu mrożonego, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

##### **Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań**

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Grupa powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (w szczególności dotyczy to spółek: Pamapol, WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o inwestycji w Hutę Szkła Sławno.

##### **Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego**

W okresie 2007 roku sprzedaż eksportowa stanowiła około 15,4% skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Z kolei import w tym okresie ma około 14,8% udziału w kosztach wytworzenia Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. Poza tym spółka WZPOW Kwidzyn, podmiot zależny od Emitenta) częściowo zabezpiecza się transakcjami terminowej sprzedaży waluty euro pochodzącej z przychodów eksportowych. W wyniku przejęć dokonanych w I półroczu 2007 r. udział eksportu w przychodach ze sprzedaży nieco wzrośnie. Emitent nie przewiduje w najbliższym czasie zmian w sposobie zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym.

W związku z powyższym poziom kursu walutowego ma wpływ na kształtowanie się wyników finansowych Grupy Kapitałowej.

### **Ryzyko związane z przejęciem spółek ZPOW Ziębice, MitMar, Cenoss i przejęciem aktywów Galaxia**

Pamapol S.A. zakupił pakiet 100% udziałów ZPOW Ziębice sp. z o.o., w maju 2007 r. nabył 60% udziałów MitMar sp. z o.o., a następnie 29 lutego 2008 r. kolejne 40% udziałów tej Spółki, stając się jedynym udziałowcem, również nabył w czerwcu 2007 r. 100% udziałów w Cenoss sp. z o.o. Po przejęciu kontroli nad Cenoss Sp. z o.o. przez Pamapol spółka ta zawarła umowę przejęcia składników majątku Galaxia Ltd sp. z o.o. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek/składników majątku (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego i czy w związku z tym w przyszłości nie pojawią się nowe okoliczności, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Pamapol.

Ponadto, podejmując decyzję o przejęciu kontroli nad ZPOW Ziębice, MitMar, Cenoss, i przejęcia majątku Galaxia Pamapol S.A. posiadał wstępną wizję działań restrukturyzacyjnych oraz niezbędnych inwestycji, które miałyby w istotny sposób poprawić wyniki finansowe osiągane przez te spółki/składniki majątku. Istnieje jednak ryzyko, że nie wszystkie działania restrukturyzacyjne uda się wdrożyć lub, że nie przyniosą one, a także planowane inwestycje, przewidywanych efektów finansowych.

### **Ryzyko związane z kadrą menedżerską**

Działalność Grupy Kapitałowej oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy Pawła Szataniaka (Prezes Zarządu) i Mariusza Szataniaka (Wiceprezes Zarządu), Romana Żuberka (Wiceprezes Zarządu), Krzysztofa Półgrabii (Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym) oraz członków zarządów innych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej. Ich praca na rzecz Grupy Kapitałowej jest jednym z czynników, które zdecydowały o jej dotychczasowych sukcesach. Dlatego też odejście z Grupy Kapitałowej członków kadry zarządzającej, a w szczególności Mariusza Szataniaka lub Pawła Szataniaka, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Grupy Kapitałowej, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

### **Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży**

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w I kwartale, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najsłabszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice są zmuszone wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółkach Mitmar i Cenoss zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych. Ponadto w spółce Cenoss zwiększona sprzedaż soli spożywczej występuje w miesiącach letnich, zaś soli drogowej w miesiącach zimowych.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

### **Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek**

Jednym z celów strategicznych spółek grupy kapitałowej Pamapol jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Grupa posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami

rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Grupa poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Grupy.

### **Ryzyko związane z chorobą wściekłych krów oraz ptasią grypą**

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE) czy pryszczycza. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów wyrobów. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki Pamapol, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod nadzorem Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Pamapol i spółki z grupy kapitałowej dotychczas nie odczuły negatywnych skutków pojawienia się tych chorób. Ponieważ Grupa jednak wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt, może wywołać zmniejszenie popytu na jego produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez niego wyniki finansowe.

### **Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy**

Na terenie zakładów w Kwidzynie i Ziębicach znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W takim przypadku WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice zobowiązane byłyby do zapłacenia kar za zanieczyszczenie środowiska naturalnego, a także ewentualnych odszkodowań, w przypadku gdyby doszło do zatrucia amoniakiem ludzi.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

### **Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej**

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Grupa Kapitałowa wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Na dzień 31 grudnia 2007 r. spółki z Grupy Kapitałowej posiadają podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji na kwotę 60 mln zł, z czego 50% (30 mln zł) zostanie po zakończeniu tych inwestycji wypłacona w formie bezzwrotnej dotacji. W przypadku, gdy spółki z Grupy Kapitałowej nie otrzymają dotacji w zakładanej kwocie, będą zmuszone do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych, maszyn i urządzeń.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka Pamapol S.A. wg. przepisów i norm unijnych kwalifikuje się jako duże przedsiębiorstwo (wg. wielkości zatrudnienia oraz osiąganych przychodów), a co oznacza, że może jedynie uzyskać 20% procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji. (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji)

Ponadto w przeszłości spółki z Grupy Pamapol otrzymały pomoc finansową (dotacje). Umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol i spółki Grupy Kapitałowej otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2010-2013) a ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego

projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2010-2012).

### **Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt**

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

### **Ryzyko związane z realizacją inwestycji typu *green field* w budowę Huty Szkła Sławno**

Pamapol planuje inwestycję w budowę Huty Szkła Sławno, która ma być producentem słoików i butelek ze szkła bezbarwnego w ramach Grupy Kapitałowej oraz dodatkowo zaspokoić istniejący na rynku popyt na tego rodzaju produkty. W celu realizacji tego celu strategicznego, Pamapol nabył już na ten cel nieruchomość oraz przygotował szczegółowy biznes plan i wstępny kosztorys projektu inwestycyjnego na bazie zebranych ofert od wykonawców. Budowa Huty Szkła Sławno jest inwestycją typu *green field*. Projekt inwestycyjny tego typu posiada wszystkie ryzyka związane z jego realizacją oraz osiągnięciem założonych docelowych parametrów efektywności. Do najważniejszych należą ryzyko nie uzyskania niezbędnych pozwoleń (m.in. pozwolenie na budowę, pozwolenie zintegrowane), ryzyko przekroczenia planowanych nakładów inwestycyjnych, ryzyko opóźnienia inwestycji, ryzyko nie osiągnięcia celu wydajnościowego zakładu oraz ryzyko niezrealizowania planowanych wyników finansowych na poziomie przychodów oraz na zakładanej marży brutto.

Podstawowym ryzykiem, które spowoduje wstrzymanie tej inwestycji jest jednak ryzyko nie dojścia do skutku emisji akcji serii C Spółki, ze środków której inwestycja ma być częściowo zrealizowana.

### **Ryzyko związane z koniecznością sprowadzania surowca do produkcji soli morskiej**

W 2006 r. Cenoss Sp. z o.o. zainstalował pierwszą w Polsce linię do przerobu soli morskiej do celów spożywczych, na której po okresie prób w pierwszym kwartale 2007 r. rozpoczęta została produkcja. Dotychczas żaden z polskich dostawców soli spożywczej nie podjął się samodzielnego przerobu soli morskiej. Jest to również jeden z nielicznych tego rodzaju projektów w skali europejskiej. Cenoss Sp. z o.o. zajmuje się sprowadzaniem surowca do produkcji soli morskiej, jego przerobem i konfekcjonowaniem. Spółka sprowadza surowiec od jednego dużego dostawcy z Brazylii oraz kilku mniejszych z Unii Europejskiej. Surowiec transportowany jest drogą morską, co charakteryzuje się długim okresem dostawy i ryzykiem frachtu, co w przypadku utraty ładunku może skutkować okresowym brakiem surowca do produkcji bądź koniecznością interwencyjnego zakupu surowca w wyższych cenach.

### **Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki**

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyk, polegających na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialność grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów zarządzających i nadzorczych nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

### **Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu**

Obecni akcjonariusze, tj. Mariusz, Paweł oraz Wiesław Szataniakowie, posiadają 74,1 % kapitału zakładowego Spółki oraz prawo do wykonywania 74,1 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przy założeniu, że w efekcie Oferty Publicznej objęte zostaną wszystkie oferowane akcje Spółki, udział dotychczasowych właścicieli w kapitale i głosach na WZ spadnie do 60,9%. Dotychczasowi właściciele utrzymają zatem dominujący wpływ na zarządzanie Spółką. Istnieje zatem ryzyko, że nowi akcjonariusze nie będą mieli decydującego wpływu na działalność Emitenta, w szczególności na uchwały podejmowane przez Walne Zgromadzenie dotyczące m.in. zmian w Statucie, wypłaty dywidendy oraz wyboru członków Rady Nadzorczej. Należy jednak zauważyć, że dotychczasowe działanie właścicieli Spółki zapewniło jej dynamiczny rozwój i nie występują przesłanki do obaw o zmianę charakteru ich działania w przyszłości.

### **Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych**

Na dzień 31 grudnia 2007 r. zadłużenie z tytułu kredytów bankowych, pożyczek oraz umów leasingowych Grupy Kapitałowej Pamapol wynosi 163 368 tys. zł. W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, które wynoszą 162 501 tys. zł, spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta mogłyby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszone byłyby refinansować je na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągane przez nią wyniki finansowe.

### **Ryzyko związane z presją płacową**

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że wraz z poprawianiem się sytuacji makroekonomicznej kraju, zmniejszaniem się stopy bezrobocia oraz wzrostem dochodu narodowego zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Zarząd WZPOW Kwidzyn porozumiał się ze związkami zawodowymi w kwestii restrukturyzacji i planu zatrudnienia na rok 2008. W opinii Spółki uzyskany w ten sposób poziom zatrudnienia w WZPOW Kwidzyn jest optymalny z punktu widzenia planowanego rozwoju tej firmy. Nie można jednak wykluczyć, że w przyszłości związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

### **❖ Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje**

#### **Ryzyko związane z możliwością wniesienia powództwa o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii C**

Art. 422 KSH przewiduje uprawnienie do zaskarżenia uchwał Walnego Zgromadzenia sprzecznych ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzących w interes Spółki lub mające na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, w drodze wytoczonego przeciwko Spółce powództwa o uchylenie uchwały. Ponadto, zgodnie z art. 425 KSH, możliwe jest zaskarżenie uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą w drodze wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności takiej uchwały. Spółka podjęła wszelkie wymagane czynności mające na celu zapewnienie zgodności uchwał, w szczególności uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C, z przepisami prawnymi, Statutem, dobrymi obyczajami i interesem Spółki, nie można jednak zapewnić, że nie zostaną wytoczone powództwa, o których mowa powyżej.

### **Ryzyko odstąpienia od Oferty lub jej przełożenia**

Do czasu rozpoczęcia przyjmowania zapisów na Akcje Serii C, Spółka może odwołać Ofertę.

Po rozpoczęciu Oferty, do czasu przydziału Akcji Oferowanych, Spółka może odstąpić od realizacji Oferty wyłącznie z ważnego powodu. Do ważnych powodów zalicza się w szczególności:

- wystąpienie nagłych, nieprzewidywanych zmian w sytuacji gospodarczej lub politycznej w Polsce lub na świecie, lub w sytuacji finansowej Spółki lub jego Grupy, które mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, gospodarkę kraju lub na działalność Spółki lub jego Grupy,
- wystąpienie innych nagłych, nieprzewidzianych zmian mających bezpośredni wpływ na działalność Spółki lub powodujących, że przeprowadzenie Oferty byłoby niemożliwe lub szkodliwe dla Spółki lub jego Grupy.

W przypadku odwołania lub odstąpienia od Oferty i nieprzydzielenia Akcji Oferowanych, stosowna decyzja zostanie przekazana do publicznej wiadomości w formie aneksu do Prospektu zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie.

W takim wypadku zwrot wpłat zostanie dokonany bez odsetek i odszkodowań.

### **Ryzyko niedojścia Oferty do skutku**

Emisja Akcji Serii C nie dojdzie do skutku, jeżeli:

- do dnia zamknięcia Oferty nie zostaną złożone i prawidłowo opłacone zapisy na przynajmniej jednej Akcji Serii C lub
- Zarząd Spółki nie zgłosi do Sądu Rejestrowego wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii C w terminie 6 miesięcy od daty zatwierdzenia przez KNF Prospektu lub
- uprawomocni się postanowienie Sądu Rejestrowego o odmowie wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w wyniku emisji Akcji Serii C.

W powyższych przypadkach może to spowodować zamrożenie środków finansowych na pewien czas i utratę potencjalnych korzyści przez inwestorów, bowiem wpłacone kwoty zostaną zwrócone inwestorom bez żadnych odsetek i odszkodowań.

### **Ryzyko związane z notowaniem Praw do Akcji Serii C**

Charakter obrotu PDA rodzi ryzyko, iż w sytuacji niedojścia do skutku emisji Akcji Serii C, posiadacz PDA otrzyma jedynie zwrot środków w wysokości iloczynu liczby PDA znajdujących się na rachunku inwestora oraz ceny emisyjnej Akcji Serii C. Dla inwestorów, którzy nabędą PDA na GPW może oznaczać to poniesienie straty w sytuacji, gdy cena, jaką zapłacą oni na rynku wtórnym za PDA będzie wyższa od ceny emisyjnej Akcji Serii C.

### **Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym**

W przypadkach wskazanych w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi, na żądanie Komisji, GPW może zawiesić obrót akcjami lub wykluczyć akcje z obrotu na rynku regulowanym lub wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym. Dodatkowo, możliwość zawieszenia obrotu akcjami lub wykluczenia akcji z obrotu na GPW przewidują § 30 i § 31 Regulaminu GPW. Nie ma pewności, czy taka sytuacja nie wystąpi w przyszłości w odniesieniu do Akcji, co będzie miało negatywny wpływ na płynność Akcji a co za tym idzie na możliwość ich zbycia po cenie odpowiadającej ich wartości rynkowej.

### **Ryzyko związane z naruszeniem lub uzasadnionym podejrzeniem naruszenia przepisów prawa przez Spółkę lub podmioty uczestniczące w Ofercie Publicznej**

Zgodnie z art. 16 i 17 Ustawy o Ofercie, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa przez Emitenta lub inne podmioty uczestniczące w ofercie publicznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu lub na zlecenie emitenta, w związku z tą ofertą lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- (1) nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub



- (2) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej lub przerwanie jej przebiegu, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- (3) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej albo dalszego jej prowadzenia, lub
- (4) zakazać dopuszczenia papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku regulowanym, lub
- (5) opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Stosownie do art. 18 Ustawy o Ofercie, KNF może zastosować środki, o których mowa w art. 16 lub 17 tej ustawy, także w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego memorandum informacyjnego lub innego dokumentu informacyjnego, składanych do KNF lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że:

- (1) oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów,
- (2) utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy,
- (3) działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub
- (4) status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa.

#### **Ryzyko związane z wydłużeniem czasu przyjmowania zapisów**

Zarząd Spółki zastrzega sobie prawo do zmiany terminów Oferty Publicznej po jej rozpoczęciu, w tym wydłużenia terminu przyjmowania zapisów na Akcje Wprowadzane. Wydłużenie terminu przyjmowania zapisów na Akcje Wprowadzane może spowodować zamrożenie na pewien okres środków finansowych wniesionych przez Inwestorów w formie wpłat na akcje.

### **VIII. Umowy znaczące dla działalności Grupy**

W rozdziale przedstawiono umowy zawarte w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 r. oraz umowy znaczące zawarte po tym dniu do dnia sporządzenia sprawozdania.

#### **VIII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 26.02.2007 r. Spółka (Dostawca) podpisała umowę z firmą Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odbiorca). Na mocy niniejszej umowy Dostawca zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia Odbiorcy dań gotowych w następującym asortymencie: fasolka po bretońsku z boczkiem i kielbasą, flaki wołowe w rosole, klopsiki w sosie pomidorowym, pulpety w sosie pomidorowym, gołąbki w sosie pomidorowym. Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Szacunkowa wartość umowy wynosi 11.000 tys. zł netto.  
Dostawca zobowiązał się do wytworzenia i dostarczenia produktów pod marką Odbiorcy. Odbiorca będzie dostarczał Dostawcy słoje, wieczka, etykiety i tacki wraz ze wzorcami, natomiast pozostałe materiały i surowce dostarczy Dostawca. Minimalną, miesięczną, jednorazową wielkość partii produkcyjnej jednego asortymentu strony ustaliły na poziomie 10 tys. sztuk, natomiast maksymalną na poziomie 200 tys. sztuk.  
Dostawca przekaze Odbiorcy obowiązujące receptury. Naruszenie przez Dostawcę tajemnicy receptury skutkować będzie zapłatą kary umownej w wysokości 500 tys. zł. Odbiorcy przysługuje prawo dochodzenia różnicy pomiędzy karą umowną a faktycznie poniesioną szkodą na zasadach ogólnych. Dostawca nie posiada uprawnień do wprowadzania do obrotu produktów stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Złamanie tej zasady skutkować będzie uiszczeniem na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 500 tys. zł.

Postanowienia umowy nie stanowią podstawy do przeniesienia jakichkolwiek praw własności przemysłowej Odbiorcy na Dostawcę, ponadto Dostawca uznaje należące do Odbiorcy prawa własności przemysłowej oraz intelektualnej, oraz zobowiązuje się pod rygorem kary umownej w wysokości 500 tys. zł do nieużywania tych praw bez zgody Odbiorcy i niepodjęmowania osobiście lub przez osoby trzecie, w jakimkolwiek kraju, prób uzyskania praw ochronnych dla prawa własności przemysłowej Odbiorcy.

#### **VIII.B. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 30 stycznia 2008 r. pomiędzy PAMAPOL Dystrybucja Sp. z o.o., reprezentującą przy podpisaniu umowy spółki zależne Pamapol S.A., tj. CENOS Sp. z o.o., WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW Ziębice Sp. z o.o. oraz Pamapol S.A.(Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol), a Emperia Holding S.A. z siedzibą w Lublinie (Emperia), reprezentującą przy podpisaniu umowy spółki: BOS S.A. z siedzibą w Białymstoku, SYGEL-JOOL S.A. z siedzibą w Częstochowie, DLS S.A. z siedzibą w Płocku, EXPRESS PODLASKI Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, DEF Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Eldorado Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (Dystrybutorzy) doszło do podpisania ramowej umowy handlowej określającej zasady i warunki współpracy handlowej oraz regulującej wzajemne zobowiązania pomiędzy Spółkami Grupy Kapitałowej Pamapol a Emperią i Dystrybutorami w zakresie dystrybucji artykułów Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol.

Emperia zobowiązała się w szczególności, że Dystrybutorzy w okresie trwania umowy zrealizują sprzedaż produktów Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol w łącznej wysokości 55.400 tys. zł, w następujących okresach rozliczeniowych:

- od 01.01.2008 r. do 31.12.2008 r. – 16.800 tys. zł,
- od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. – 18.400 tys. zł,
- od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. – 20.200 tys. zł.

Emperia zobowiązała się do wprowadzenia do swoich centrów logistycznych łącznie do 70 indeksów Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol.

Przyszłe zobowiązania Dystrybutorów z tytułu nabycia od Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol towarów, jak również odpowiadające im zobowiązania po stronie Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol nie mają charakteru solidarnego. Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol będą dokonywać na rzecz Dystrybutorów sprzedaży towarów do czasu uzyskania przez Pamapol Dystrybucja możliwości samodzielnej sprzedaży towarów wynikających z przedmiotu umowy.

Umowa została zwarta na czas określony do dnia 31.12.2010 r.

Umowa przewiduje kary umowne, które potencjalnie mogą skutkować przekroczeniem kryteriów, o których mowa w § 9 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19.10.2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (niższe kryterium, tj. wyrażona w złotych równowartość 200.000 euro odpowiada zaledwie ok. 1 % całkowitej wartości umowy).

Potencjalne kary liczone są w odniesieniu do poszczególnych zamówień. Nałożenie kary może mieć miejsce w przypadku, gdy dostawa towaru nie będzie spełniała z przyczyn leżących po stronie Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol wymogów ilościowych i jakościowych przewidzianych w umowie. Uprawnieniem Dystrybutora w takim wypadku jest żądanie kary umownej naliczanej w odniesieniu do wartości netto niezrealizowanego zamówienia lub jego części, a w przypadku opóźnień w dostawie kary naliczanej w odniesieniu do wartości netto zamówienia za każdy dzień opóźnienia, przy czym w przypadku opóźnienia kilkumiesięcznego wartość kary umownej może osiągnąć wartość danego zamówienia.

W przypadku towarów objętych promocją Dystrybutorowi przysługuje prawo żądania kar umownych w wysokości wartości niezrealizowanego zamówienia oraz około trzykrotnie wyższe kary za opóźnienie realizacji takiego zamówienia. W przypadku, gdy całkowita wysokość szkody byłaby wyższa niż łączna wartość kar przewidzianych w umowie, Dystrybutor ma prawo żądać dodatkowego odszkodowania.

Strony przewidziały możliwość rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia. Dystrybutor może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w przypadku, gdyby Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol w sposób niezgodny z prawem oraz dobrymi obyczajami kupieckimi starały się nakłaniać pracowników Dystrybutora do preferencji w sprzedaży jego towarów oraz w sytuacji nie dostarczenia przez Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol atestów i innych dokumentów wymaganych do dopuszczenia dostarczanych towarów do obrotu.

2. W dniu 7 lutego 2008 r. Spółka podpisała aneks do umowy ramowej zawartej w dniu 26 lutego 2007 r. z firmą Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odbiorca), na mocy której Spółka zobowiązała się do produkowania i dostarczenia na rzecz Odbiorcy następujących wyrobów: fasolka po bretońsku z boczkiem i kiełbasą, flaki wołowe w rosole, klopsiki w sosie pomidorowym, pulpety w sosie pomidorowym, gołąbki w sosie pomidorowym. Na mocy podpisanego aneksu podwyższeniu uległy ceny jednostkowe w/w produktów. W związku z powyższym oraz prognozowanym zwiększeniem wolumenu obrotów, szacunkowa wartość świadczeń wynikających z zawartej umowy, po zmianie cen jednostkowych wyniesie w roku 2008 około 15.000 tys. zł.

#### **VIII.C. Umowy handlowe spółek zależnych zawarte w okresie objętym sprawozdaniem**

1. W czerwcu 2007 r. Spółka WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie podpisała 5 umów handlowych z VLM Food Trading International Inc. 3535 St-Charles Blvd Suite 405 Kirkland Quebec Kanada.(Kupujący). Na mocy niniejszych umów WZPOW Kwidzyn (Sprzedawca) zobowiązała się do sprzedaży na rzecz Kupującego grochu mrożonego niekalibrowanego oraz mieszanki warzywnej grochu z marchwią. Dostawy przedmiotowego asortymentu zostały rozłożone w czasie:

- od lipca 2007 r. do końca kwietnia 2008 r. dla grochu mrożonego,
- od września 2007 r. do końca czerwca 2008 r. dla mieszanki warzywnej.

Całkowita wartość zawartych umów wynosi 11.319.766,60 zł. Umową o najwyższej wartości jest umowa sprzedaży grochu mrożonego niekalibrowanego w ilości 2.490,7 ton, której wartość wynosi 4.845.904,40 zł.

Sprzedający zobowiązał się dostarczyć przedmiotowy towar w okresie od lipca 2007 r. do końca kwietnia 2008 r.

Płatność nastąpi w formie przelewu bankowego w ciągu 21 dni, licząc od załadunku, na rachunek bankowy Sprzedawcy.

Kupującemu przysługuje prawo zgłaszania reklamacji w ciągu 5 dni od dnia otrzymania towaru i mogą one dotyczyć wyłącznie niezgodności towaru z warunkami określonymi w umowie. W przypadku nie uznania reklamacji Sprzedawca może zlecić Polcargu lub innej instytucji przeprowadzenie kontroli towaru w ciągu trzech dni roboczych od daty otrzymania reklamacji. Orzeczenie będzie wiążące dla obu stron.

Reklamacje zgłaszane po upływie terminów nie będą rozpatrywane.

Wszelkie spory powstałe przy realizacji umowy, których nie udało się uregulować ugodowo, będą rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie (Sąd). Orzeczenia Sądu będą ostateczne i strony dobrowolnie dostosują się do ich treści.

Przewiduje się zawieranie dalszych kontraktów z Kupującym, obejmujących podobny zakres asortymentowy.

#### **VIII.D. Umowy handlowe spółek zależnych zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem**

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem spółki zależne nie zawierały znaczących umów handlowych

#### **VIII.E. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 17 lutego 2007 r. Pamapol S.A. podpisał 6 umów z osobami fizycznymi: Heleną Tatys i Józefem Tatys, Marzeną Głodowską i Jackiem Głodowskim, Rozalią Tatys i Ryszardem Tatys, w których osoby te zobowiązały się sprzedać na rzecz Pamapol S.A. 13.444 udziałów w Spółce Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. w terminie do dnia 16 marca 2007 r., za cenę łączną w wysokości 6.000.057,20 zł, tj. 446,30 zł za jeden udział (przy wartości nominalnej 500,00 zł za każdy udział), stanowiących 99,59 % kapitału zakładowego i 99,59 % ogólnej liczby głosów ZPOW „Ziębice”, wolne od praw i obowiązków na rzecz osób trzecich, pod warunkiem uzyskania, zgodnie z treścią umowy Spółki ZPOW „Ziębice” zgody zgromadzenia wspólników tej Spółki na zbycie udziałów z wyłączeniem prawa pierwokupu dla dotychczasowych wspólników ZPOW „Ziębice” na rzecz Pamapol S.A.

Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Pamapol S.A. Nabycie ZPOW Ziębice stanowi realizację celów emisji opisanych w Prospekcie emisyjnym Spółki, pkt 1.5 (Przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa mięsno-warzywnego). Umowa została sfinalizowana w dniu 8 marca 2007 roku.

2. W dniu 22 lutego 2007 r. został podpisany aneks do umowy inwestycyjnej z dnia 14 grudnia 2006 r. pomiędzy Spółką, Mariuszem Szataniakiem, Pawłem Szataniakiem – akcjonariuszami Spółki i Dariuszem Bobińskim, Waldemarem Wilandtem, Barbarą Bobińską i Haliną Wilandt – właścicielami 6.699.960 akcji WILBO S.A. (Sprzedający).

Aneks przewiduje objęcie przez Sprzedających nie 2.073.800 akcji, jak przewidywał pierwotny tekst umowy a 2.026.432 akcji zwykłych imiennych albo na okaziciela Spółki.

W związku z planowanymi działaniami restrukturyzacyjnymi, w terminie 14-tu dni od daty uprawnomocnienia się postanowienia sądu w sprawie zarejestrowania emisji tych akcji zostanie zawarta pomiędzy WILBO S.A. a Sprzedającymi umowa zamiany własności nieruchomości zabudowanej WILBO S.A. położonej we Władysławowie przy ul. Skandynawskiej 7 na nieruchomość zabudowaną stanowiącą własność Sprzedających położoną w Gdyni przy ul. Hutniczej 22. Cenę zamiany ustalono na kwotę 4,2 mln złotych.

W przypadku uchylenia się którejkolwiek ze stron od zawarcia umowy zamiany strona ta zobowiązana będzie do zapłacenia kary umownej w kwocie 7 mln zł.

Zamiarem stron było uniknięcie sytuacji, w której udział Spółki w ogólnej liczbie głosów WILBO S.A. przekroczyłby 66 %. W związku z tym ustalono iż najpóźniej w dniu następującym po dniu poinformowania Sprzedających o podjęciu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji skierowaną do Sprzedających wystąpią oni do Zarządu WILBO S.A. o dokonanie konwersji należących do nich akcji imiennych uprzywilejowanych WILBO S.A. na akcje zwykłe na okaziciela z dniem uprawnomocnienia się postanowienia o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o akcje nowej emisji, zaś własność tak skonwentorowanych akcji WILBO S.A. przejdzie na Spółkę w dniu następnym po dniu ich skonwentorowania.

Liczba akcji podlegających konwersji będzie taka, że po nabyciu przez Spółkę wszystkich akcji wnoszonych przez Sprzedających udział Spółki w ogólnej liczbie głosów w WILBO S.A. będzie mieścił się w granicach 65,90 % do 65,95 %.

W dniu 23 lutego 2007 r., za pośrednictwem IPOPEMA Securities S.A. z siedzibą w Warszawie Spółka poinformowała o ogłoszeniu wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji WILBO S.A.

Wezwanie zostało ogłoszone w celu nabycia przez Spółkę akcji zwykłych na okaziciela WILBO S.A. w ilości dającej nie mniejszej niż 2.859.293 i nie większej niż 3.832.911 akcji ,tj. w ilości dającej nie mniej niż 10% i nie więcej niż 13,4% głosów na walnym zgromadzeniu WILBO S.A. Cena zakupu jednej akcji proponowana przez Spółkę wynosi 4 zł za akcje i nie jest niższa niż średnia cena rynkowa akcji na GPW z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania.

Zapisy w odpowiedzi na wezwanie będą mogły być składane w placówkach Biura Maklerskiego Banku BPH S.A. w dniach od 6 do 19 marca 2007 r. łącznie.

Umowa nie doszła do skutku (została automatycznie rozwiązana) w wyniku niespełnienia się jednego z warunków wyłączających a mianowicie nie dojdzie do skutku wezwania na akcje WILBO SA.

3. W dniu 8 marca 2007 r. i 9 marca 2007 r. Spółka zawarła łącznie 10 umów ze współnikami Spółki ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o. , tj. Heleną Tatys i Józefem Tatys, Marzeną Głodowską i Jackiem Głodowskim, Rozalią Tatys i Ryszardem Tatys, oraz Stanisławem Szukalskim, Bogusławą Sochacką, Konstantym Sochackim i Mikołajem Karpińskim.

Na tej podstawie Spółka nabyła 13.500 udziałów w Spółce ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o., stanowiących 100% kapitału zakładowego tej Spółki i dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu współników.

Łączna cena nabycia udziałów wynosiła 6.252.057,20 zł. Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.

4. W dniu 30 marca 2007 r. został podpisany aneks do umowy inwestycyjnej zawartej pomiędzy Spółką a MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka Jawna z

siedzibą w Jeziorku dotyczącej podjęcia czynności prawnych i faktycznych zmierzających do nabycia przez Spółkę części udziałów oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki powstałej w wyniku przekształcenia MITMAR w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na mocy niniejszego aneksu strony przedłużyły okres obowiązywania umowy inwestycyjnej do dnia 31 maja 2007 r. Strony przedłużyły w szczególności termin objęcia udziałów, oraz podwyższenie kapitału zakładowego spółki przekształconej.

5. W dniu 12 kwietnia 2007 r. został podpisany kolejny aneks do umowy inwestycyjnej zawartej pomiędzy Spółką a MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka Jawna z siedzibą w Jeziorku dotyczącej podjęcia czynności prawnych i faktycznych zmierzających do nabycia przez Spółkę części udziałów oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki powstałej w wyniku przekształcenia MITMAR w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na mocy niniejszego aneksu zmianie uległa w szczególności kwota przeznaczona na nabycie części udziałów będących w posiadaniu wspólników MITMAR z 4,5 mln złotych do 4 mln złotych. Strony podwyższyły ponadto kwotę kary umownej za uchylenie się przez którąkolwiek z nich od dokonania czynności przewidzianych w umowie do wysokości 6 mln złotych.

6. W dniu 19 kwietnia 2007 r. Spółka podpisała dwie umowy z osobami fizycznymi: Marianem Rzeźnikiem i Tomaszem Rzeźnikiem, na mocy których osoby te zobowiązały się sprzedać na rzecz Spółki łącznie 700 udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o. stanowiących 100% kapitału zakładowego tej spółki, w terminie do dnia 20 lipca 2007 r., za cenę łączną w wysokości 10.626 tys. złotych pod warunkiem uzyskania przez Spółkę zgody Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji i uzyskanie zgody Rady Nadzorczej Spółki na nabycie udziałów.

Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Spółki.

7. W dniu 31 maja 2007 roku zawarto 2 umowy sprzedaży z osobami fizycznymi: Stanisławą Janowską i Marianem Janowskim (Sprzedający) na mocy, których osoby te sprzedały na rzecz Spółki łącznie 7.832 udziały w spółce MITMAR o wartości nominalnej 100 złotych każdy, za cenę 4 miliony złotych. Nabyte udziały stanowią 43,27% kapitału zakładowego MITMAR i dają 43,27% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. Nabycie udziałów nastąpiło za środki pochodzące z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.

W tym samym dniu, na mocy uchwały wspólników MITMAR Sp. z o.o., Spółka objęła 3.028 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym MITMAR, o wartości nominalnej 100 złotych każdy, stanowiących 16,73 % kapitału zakładowego i dających 16,73% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. Udziały zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny (aport) w postaci wierzytelności, jakie przysługują PAMAPOL S.A. w stosunku do MITMAR (następcy prawnego „MITMAR” EXPORT-IMPORT Stanisława Janowska, Marian Janowski Sp. jawna z siedzibą w Jeziorku), o łącznej wartości 10 milionów złotych. Kapitał zakładowy MITMAR po podwyższeniu wynosił 1.810.000 złotych i dzielił się na 18.100 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy.

W wyniku tych zdarzeń Spółka posiadała łącznie 10.860 udziałów w MITMAR Sp. z o.o., stanowiących 60% kapitału zakładowego i dających 60% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tego podmiotu.

8. W dniu 23 czerwca 2007 r. – w wykonaniu umów opisanych w punkcie 6, nowej strategii Spółki zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą, oraz wobec ziszczenia się przewidzianych przez te umowy warunków zawarcia umów głównych (uzyskanie zgody UOKiK na dokonanie koncentracji i uzyskanie zgody Rady Nadzorczej Spółki na nabycie Udziałów) zawarto z osobami fizycznymi: Marianem Rzeźnikiem i Tomaszem Rzeźnikiem dwie umowy ostateczne nabycia udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o.

Na mocy niniejszych umów Spółka nabyła łącznie 700 udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o., stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 10.626 tys. zł. Zapłata ceny

wynikającej z umów nastąpiła w ratach: łącznie 5.000 tys. zł w formie zaliczek, oraz łącznie 5.626 tys. zł w terminie 3 dni od zawarcia umów.

Zapłata za udziały została sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.

Przeniesienie praw z udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o. wraz ze wszystkimi prawami i obowiązkami przypisanymi do tych udziałów nastąpiło w dniu 27 czerwca 2007 r.

9. W dniu 23 czerwca 2007 r. Spółka zawarła z osobami fizycznymi: Mariuszem Szataniakiem i Pawłem Szataniakiem dwie umowy nabycia udziałów w Spółce HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. PAMAPOL S.A. nabył łącznie 1.000 udziałów w spółce HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 1 mln zł. Ustalono, że cena zostanie zapłacona w terminie do 31 października 2007 r. Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.

10. W dniu 29 czerwca 2007 r. Spółka (Kredytobiorca) zawarła umowę kredytową bankiem z Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank). Na mocy niniejszej umowy Bank udzielił Kredytobiorcy kredytu obrotowego o wartości 10.000 tys. zł, z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji kapitałowych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Kredytu udzielono na okres od 2 lipca 2007 r. do 28 lipca 2008 r. Warunkiem postawienia kredytu do dyspozycji Kredytobiorcy było ustanowienie na rzecz Banku zabezpieczenia kredytu, w postaci wystawienia przez Kredytobiorcę weksli in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz ustanowienie zastawu rejestrowego, a do czasu jego ustanowienia zastawu finansowego na akcjach Kredytobiorcy w łącznej liczbie 1.000.000 należących do członków zarządu Kredytobiorcy, wraz z ustanowieniem blokady rachunku, na którym zdeponowano akcje będące przedmiotem zabezpieczenia.

Kwota wykorzystanego kredytu jest oprocentowana w stosunku rocznym, według zmiennej stopy procentowej. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej, powiększonej o marżę banku. Stawkę referencyjną stanowi stawka WIBOR 1M. Spłata kredytu w kwocie 10.000 tys. zł dokonana zostanie w dniu zakończenia okresu kredytowania, tj. w dniu 28 lipca 2008 r.

11. W dniu 11 lipca 2007 r. pomiędzy Spółką a Bankiem Gospodarki Żywnościowej (Bank) zwarta została umowa kredytu inwestycyjnego na realizację projektu współfinansowanego z funduszy strukturalnych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” w zakresie działania „Poprawa przetwórstwa i marketingu artykułów rolnych”. Na mocy niniejszej umowy Bank udzielił Spółce kredytu w kwocie 5.500.000 zł na finansowanie inwestycji dotyczącej zakupu montażu linii do pakowania wyrobów mięsno-warzywnych w kartony typu tetrapack.

Kredyt udzielony został na okres od 11 lipca 2007 r. do 31 sierpnia 2017 r. Spłata kredytu nastąpi w 120 miesięcznych ratach, tj. 119 rat w wysokości 45.830 zł każda, płatnych do dnia 30 września 2007 r. Ostatnia rata kredytu w wysokości 46.230 zł płatna będzie w dniu 31 sierpnia 2017 r. Kredyt jest oprocentowany według zmiennej stopy WIBOR 3M, powiększonej o marżę Banku.

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi:

- rejestrowy zastaw sądowy na kupowanej w ramach realizacji programu linii do pakowania wyrobów mięsno-warzywnych o wartości będącej przedmiotem kredytowania,
- cesja wierzytelności w kwocie nie niższej niż 2.750.000 zł z umowy o dofinansowanie projektu z dnia 6 października 2006 zawartej z ARiMR,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Spółki prowadzonym przez Bank,

Ponadto Spółka zobowiązała się w szczególności do:

- wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem,
- niezbywania i niedokonywania obciążeń majątku będącego przedmiotem zabezpieczenia spłaty kredytu bez zgody Banku,
- przedstawienia na żądanie Banku dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- licznych obowiązków informacyjnych, w tym : informowania o ustanowieniu zastawu, hipoteki, dokonaniu przewłaszczenia, obciążeniu praw ruchomych składników swego majątku na rzecz podmiotów innych niż Bank, informowania o zamiarze zaciągnięcia zobowiązań w szczególności z tytułu pożyczki, kredytu, poręczenia, weksla o jednostkowej wartości przekraczającej równowartość kwoty 2.500.000 zł lub jeśli ich łączna wysokość w dacie powstania przekroczy równowartość kwoty 2.500.000 zł.

- umożliwienia przeprowadzenia przez Bank inspekcji związanych z badaniem wykorzystania i możliwości spłaty kredytu,
- powiadamiania Banku w przypadku występowania o kredyty lub pożyczki, oraz o udzielonych poręczeniach,

Bank może wypowiedzieć umowę w całości lub w części, w przypadku:

- nie rozpoczęcia wykorzystania kredytu w terminie 30 dni od daty postawienia kredytu do dyspozycji,
- utraty całości lub części prawa do dofinansowania.

12. W dniu 3 października 2007 r. pomiędzy Spółką i Pawłem Szataniakiem (Nabywca) oraz Spółką i Mariuszem Szataniakiem (Nabywca) podpisane zostały dwie jednobrzmiące umowy na mocy których Spółka zbyła na rzecz każdego z nabywców 1.416.650 sztuk (łącznie 2.833.300) akcji zwykłych na okaziciela serii B spółki Wielton S.A. o wartości nominalnej 0,20 zł każda i łącznej wartości nominalnej 566.660 złotych. Na mocy niniejszych umów każdy z nabywców nabył przedmiotowe akcje Wielton S.A. za cenę w wysokości 12.041.525 zł, czyli po 8,50 zł za jedną akcję (łącznie cena jaką uzyskała Spółka od obu nabywców wynosi 24.083.050 zł. Ponadto strony postanowiły, że w przypadku gdy cena emisyjna akcji w ofercie publicznej przed pierwszym notowaniem Wielton S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie będzie wyższa niż 8,50 zł za jedną akcję każdy z nabywców zobowiązuje się zapłacić na rzecz Spółki dodatkową cenę stanowiącą różnicę (pomnożoną przez ilość akcji kupowanych na podstawie niniejszej umowy) pomiędzy ceną 8,50 zł a ceną emisyjną akcji w ofercie publicznej przed pierwszym notowaniem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, w terminie do dnia 10 października 2008 r. Udział zbywanych akcji w kapitale zakładowym spółki Wielton S.A. wynosi 5,6% i odpowiada 5,6% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Wielton S.A. Po dokonaniu tej transakcji Spółka nie posiada akcji Wielton S.A.

#### **VIII.F. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem.**

1. W dniu 6 lutego 2008 r. pomiędzy Spółką a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) zawarta została umowa kredytu obrotowego w rachunku bieżącym. Bank udzielił Spółce kredytu obrotowego w rachunku bieżącym (kredyt) do kwoty 4.000.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Kredyt został udzielony na okres 12 miesięcy.

Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone w oparciu o stopę referencyjną 1M WIBOR, powiększoną o marżę Banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowi:

- zastaw rejestrowy na 12.000 udziałach o wartości nominalnej 6.000.000,00 zł należących do Spółki jako udziałowca w Zakładach Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o., (ZPOW „Ziębice”) z zastrzeżeniem, że Spółka jako zastawca, uprawniona będzie do wykonywania praw korporacyjnych związanych z posiadaniem udziałów w ZPOW „Ziębice”, a w szczególności prawa do uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniu wspólników,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Spółki prowadzonym w Banku oraz w banku PKO Bank Polski S.A.

W ramach realizacji niniejszej umowy Spółka zobowiązała się w szczególności do:

- wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem,
- przeprowadzania obrotów przez rachunek bieżący prowadzony przez Oddział Operacyjny Banku w Wieluniu na poziomie adekwatnym do skali kredytowania przez Bank,
- składania w Banku dokumentów i informacji finansowych dotyczących Spółki,
- utrzymania w okresie kredytowania wskaźników charakteryzujących wymaganą przez Bank sytuację ekonomiczno- finansową.

W przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały przez Spółkę dotrzymane lub w przypadku utraty przez nią zdolności kredytowej Bank może:

- a) wypowiedzieć umowę,
- b) obniżyć kwotę kredytu,
- c) zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank,
- d) wstrzymać postawienie do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu,

- e) zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- f) przekwalifikować kredyt na kredyt w rachunku kredytowym, ustalając ze Spółką nowe warunki kredytowania,
- g) podwyższyć marżę oprocentowania kredytu.

Ponadto Bank może wypowiedzieć umowę, jeżeli w ciągu 3 miesięcy od daty zawarcia umowy zastaw rejestrowy zabezpieczający jej realizację nie zostanie skutecznie ustanowiony.

Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, natomiast w przypadku zagrożenia upadłością Spółki, z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia.

Spółka może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Spółka złożyła oświadczenie, o poddaniu się egzekucji zapłaty na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 6.000.00,00 zł.

Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie 10 lat, licząc od dnia zawarcia umowy kredytu.

2. W dniu 6 lutego 2008 r. pomiędzy Spółką a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) zawarta została umowa kredytu rewolwingowego. Bank udzielił Spółce kredytu do kwoty 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Kredyt został udzielony na okres od dnia 06.02.2008 r. do dnia 05.02.2009 r. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone w oparciu o stopę referencyjną 1M WIBOR, powiększoną o marżę Banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowi:

- zastaw rejestrowy na 3.000 udziałach o wartości nominalnej 1.500.000,00 zł należących do Spółki jako udziałowca w Zakładach Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o., (ZPOW „Ziębice”) z zastrzeżeniem, że Spółka jako zastawca, uprawniona będzie do wykonywania praw korporacyjnych związanych z posiadaniem udziałów w ZPOW „Ziębice”, a w szczególności prawa do uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniu wspólników,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Spółki prowadzonym przez Bank.

W ramach realizacji niniejszej umowy Spółka zobowiązała się w szczególności do:

- wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem,
- przeprowadzania obrotów przez rachunek bieżący prowadzony przez Oddział Operacyjny Banku w Wieluniu na poziomie adekwatnym do skali kredytowania przez Bank,
- składania w Banku dokumentów i informacji finansowych dotyczących Spółki,
- utrzymania w okresie kredytowania wskaźników charakteryzujących wymaganą przez Bank sytuację ekonomiczno- finansową,
- utrzymywania Spółki w należytej kondycji finansowej, tj:
  - a) realizowanie dodatniej rentowności na sprzedaży i netto,
  - b) utrzymywania dodatniej wartości kapitału obrotowego netto,
  - c) realizacji prognoz, na podstawie których oceniana była zdolność kredytowa w chwili udzielania kredytu,
- informowania Banku o decyzjach dotyczących obniżenia kapitału zakładowego oraz podziału ZPOW „Ziębice”,
- przedstawienia na wezwanie Banku dodatkowego prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- informowania Banku w okresach kwartalnych o występujących wzajemnych zobowiązaniach oraz rozliczeniach pomiędzy Spółką i jej podmiotami zależnymi.

W przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały przez Spółkę dotrzymane lub w przypadku utraty przez nią zdolności kredytowej Bank może:

- a) wypowiedzieć umowę,
- b) obniżyć kwotę kredytu,
- c) zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank,
- d) wstrzymać postawienie do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu,
- e) zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- d) podwyższyć marżę oprocentowania kredytu.

Ponadto Bank może wypowiedzieć umowę, jeżeli w ciągu 3 miesięcy od daty zawarcia umowy zastaw rejestrowy zabezpieczający jej realizację nie zostanie skutecznie ustanowiony.



Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, natomiast w przypadku zagrożenia upadłością Spółki, z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia.

Spółka może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Spółka złożyła oświadczenie, o poddaniu się egzekucji zapłaty na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 1.500.000,00 zł.

Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 05.02.2012 r.

3. W dniu 6 lutego 2008 r. Spółka zawarła z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.(Bank) z siedzibą w Warszawie umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności Banku z tytułu udzielonego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym do kwoty 4.000.000 zł. Przedmiotowa umowa zastawu zabezpiecza zarówno spłatę kredytu, jak również odsetek, kosztów egzekucji oraz innych kosztów realizacji praw Banku.

Spółka ustanowiła na rzecz Banku zastaw rejestrowy na będących przedmiotem jego własności 12.000 udziałach w ZPOW „ Ziębice ”, o wartości nominalnej 500 zł każdy, o łącznej wartości 6.000.000 zł

W przypadku nie wywiązywania się Spółki z zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytowej , zaspokojenie roszczeń Banku nastąpi z przedmiotu zastawu i według jego wyboru:

- w trybie sądowego postępowania egzekucyjnego,
- przez przejęcie przedmiotu zastawu na własność,
- przez sprzedaż przedmiotu zastawu w drodze przetargu publicznego.

Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu tytułowi egzekucyjnemu nie później niż do dnia 6 lutego 2018 r.

Spółka zobowiązała się, że w okresie obowiązywania umowy zastawu nie dokona zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu, oraz powiadomi niezwłocznie Bank o obniżeniu kapitału zakładowego lub podziale Spółki, oraz że przysługujące mu dywidendy będą przekazywane na wskazany rachunek bankowy Spółki w Banku i pozostawione do swobodnej dyspozycji Spółki.

4. W dniu 6 lutego 2008 r. Spółka zawarła z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.(Bank) z siedzibą w Warszawie umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności Banku z tytułu udzielonego kredytu rewolwingowego do kwoty 1.000.000 zł. Przedmiotowa umowa zastawu zabezpiecza zarówno spłatę kredytu, jak również odsetek, kosztów egzekucji oraz innych kosztów realizacji praw Banku.

Spółka ustanowiła na rzecz Banku zastaw rejestrowy na będących przedmiotem jego własności 3.000 udziałach w ZPOW „ Ziębice ”, o wartości nominalnej 500 zł każdy, o łącznej wartości 1.500.000 zł

W przypadku nie wywiązywania się Spółki z zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytowej, zaspokojenie roszczeń Banku nastąpi z przedmiotu zastawu i według jego wyboru:

- w trybie sądowego postępowania egzekucyjnego,
- przez przejęcie przedmiotu zastawu na własność,
- przez sprzedaż przedmiotu zastawu w drodze przetargu publicznego.

Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu tytułowi egzekucyjnemu nie później niż do dnia 5 lutego 2012 r.

Spółka zobowiązała się, że w okresie obowiązywania umowy zastawu nie dokona zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu, oraz powiadomi niezwłocznie Bank o obniżeniu kapitału zakładowego lub podziale Spółki, oraz że przysługujące mu dywidendy będą przekazywane na wskazany rachunek bankowy Spółki w Banku i pozostawione do swobodnej dyspozycji Spółki.

#### **VIII.G. Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 26 lutego 2007 roku WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie (Kredytobiorca) zawarła z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie, Centrum Korporacyjne w Kwidzynie(PKO BP S.A.) umowę kredytu inwestycyjnego w walucie polskiej.

Bank udzielił Kredytobiorcy kredytu w kwocie 6.012.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego w ramach SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006 objętego umową o dofinansowanie nr 00628-61404-OR1100060/05 z dnia 03.03.2006 r. ze zm. zawartą pomiędzy Kredytobiorcą a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR).

Kredyt udzielony został na okres od 26.02.2007 do 01.12.2017 r.

Splata kredytu nastąpi w 122 ratach. Kredyt jest oprocentowany wg zmiennej stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowi:

- zastaw rejestrowy na wszystkich maszynach i urządzeniach zakupionych przez Kredytobiorcę ze środków pochodzących z przedmiotowego kredytu,
- przelew wierzytelności pieniężnej z umów ubezpieczenia środków trwałych, o których mowa powyżej,
- przelew wierzytelności pieniężnej do kwoty 7.416.250 zł z umowy sprzedaży udziałów spółki NATURIS Sp. z o.o., z zastrzeżeniem iż po dokonaniu spłaty części kredytu ze środków dofinansowania w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego, przelew wierzytelności zostanie ograniczony do kwoty 4.100.000 zł,
- przelew wierzytelności pieniężnej z umowy z dnia 03.03.2006 r. ze zm. zawartej pomiędzy Kredytobiorcą a ARiMR dotyczącej dofinansowania w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego,
- klauzula potrącenia wymaganych wierzytelności z rachunków bankowych Kredytobiorcy prowadzonych w PKO BP S.A.,
- pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Kredytobiorcy w prowadzonego w BGŻ S.A. O/Malbork
- weksel własny in blanco Kredytobiorcy wraz z deklaracją wekslową.

W dniu 25 czerwca 2007 r. WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie zawarła z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie umowę kredytu w kwocie 30 mln złotych z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywanie zapasów warzyw. Kredyt udzielony został na okres 12 miesięcy, tj. od dnia 25 czerwca 2007 r. do dnia 24 czerwca 2008 r. Według umowy kredyt wypłacony zostanie w następujących transzach:

- pierwsza transza w dniu 25.06.2007 r. w kwocie 3.000.000,00 zł do kwoty 3.000.000,00 zł
- druga transza w dniu 09.07.2007 r. w kwocie 6.000.000,00 zł do kwoty 9.000.000,00 zł
- trzecia transza w dniu 23.07.2007 r. w kwocie 3.000.000,00 zł do kwoty 12.000.000,00 zł
- czwarta transza w dniu 06.08.2007 r. w kwocie 4.000.000,00 zł do kwoty 16.000.000,00 zł
- piąta transza w dniu 24.08.2007 r. w kwocie 3.000.000,00 zł do kwoty 19.000.000,00 zł
- szósta transza w dniu 10.09.2007 r. w kwocie 2.500.000,00 zł do kwoty 21.500.000,00 zł
- siódma transza w dniu 08.10.2007 r. w kwocie 3.000.000,00 zł do kwoty 24.500.000,00 zł
- ósma transza w dniu 08.10.2007 r. w kwocie 3.000.000,00 zł do kwoty 27.500.000,00 zł
- dziewiąta transza w dniu 22.10.2007 r. w kwocie 2.500.000,00 zł do kwoty 30.000.000,00 zł

Zabezpieczenie spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami stanowią:

- o zastaw rejestrowy na zapasach warzyw skupionych przy udziale kredytu o wartości 35.0000.000,00 zł wraz cesją praw z polis ubezpieczeniowych na rzecz Banku,
- o pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym WZPOW Kwidzyn

Niniejszy kredyt jest kredytem nieodnawialnym. Splata wykorzystanego kredytu w całości lub części w okresie objętym umową nie umożliwia ponownego jego wykorzystania.

2. W dniu 3 lipca 2007 r. została poświadczona notarialnie umowa sprzedaży zespołu składników majątkowych zawarta pomiędzy GALAXIA LTD Sp. z o.o. z siedzibą w Wieluniu (Sprzedający) a CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni. Przedmiotem umowy jest sprzedaż zespołu składników majątkowych stanowiących własność Sprzedającego, które związane są z działalnością w zakresie produkcji, pakowania i sprzedaży kawy.

Cena sprzedaży obejmuje:

- a. cenę za środki trwałe i wyposażenie w łącznej kwocie 5.500 tys. złotych netto (słownie: pięć milionów pięćset tysięcy),

- b. cenę za prawa ochronne udzielone za znaki towarowe i prawa ze zgłoszenia znaków towarowych do ochrony w łącznej kwocie 1.750 tys. złotych netto (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt tysięcy),
- c. cenę za zapasy w łącznej kwocie 3.035 tys. złotych netto (słownie: trzy miliony trzydzieści pięć tysięcy),
- d. bazy zakontraktowane do końca 2007 r. w łącznej kwocie 0,538 tys. złotych netto (słownie: pięćset trzydzieści osiem tysięcy).

Jeżeli w terminie do 31 sierpnia 2007 r. nie doszłoby do przejścia na Kupującego praw i obowiązków Sprzedającego wynikających z umów handlowych dotyczących zakupu, sprzedaży kawy zakontraktowanych do końca 2007 r., a brak przejścia tych praw i obowiązków wynikałby z winy Sprzedającego, Sprzedający zapłaciłby Kupującemu karę umowną w wysokości równowartości utraconych korzyści. Sprzedający zobowiązał się ponadto, że nie będzie prowadził działalności konkurencyjnej wobec Kupującego przez okres 3 lat od dnia zawarcia niniejszej umowy, pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości 5.000 tys. złotych. Niniejsza umowa zawarta została w wykonaniu przedwstępnej umowy sprzedaży składników majątkowych z dnia 23 czerwca 2007 r.

3. W dniu 4 września 2007 r. CENOS S.A. zawarł z Bankiem Zachodnim WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu (Bank) umowę kredytu rewolwingowego w kwocie 6.000.000,00 złotych na zwiększenie poziomu kapitałów obrotowych w związku ze zwiększeniem skali działalności i rozszerzeniem asortymentu sprzedaży związanym z przejęciem części majątku GALAXIA LTD Sp. z o.o. Kredyt udzielony został na okres do dnia 3 września 2010 r. Kredyt oprocentowany jest wg zmiennej stopy WIBOR 1 M powiększonej o marżę Banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowią:

- hipoteka kaucyjna łączna na nieruchomościach objętych księgami wieczystymi: KW nr 14964, KW nr 21907 położonych we Wrześni oraz KW nr 22585 położonej w Słupcy do kwoty 6.000.000,00 złotych, wraz z cesją praw z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości,
- poręczenie cywilne PAMAPOL S.A.,
- pełnomocnictwo do obciążania rachunków CENOS S.A. prowadzonych w Banku,
- oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 12.000.000,00 zł; Bank może wystąpić do sądu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w terminie do dnia 3 września 2013 r.

W ramach wykonania umowy kredytowej CENOS S.A. zobowiązał się dodatkowo do:

- utrzymywania na rachunku bieżącym lub innych rachunkach prowadzonych w Banku środków pieniężnych, w sposób umożliwiający terminowe regulowanie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu,
- umożliwienia przedstawicielom Banku prowadzenia inspekcji w zakresie związanym z realizacją umowy kredytu,
- ubezpieczenia majątku i utrzymania go w mocy,
- niezbywania i nieobciążania swych aktywów bez zgody Banku,
- niepodejmowania bez zgody Banku działań dotyczących: wypłaty dywidendy, obciążania majątku stanowiącego zabezpieczenie kredytów w Banku, zmian regulacji korporacyjnych, które byłyby niezgodne z postanowieniami umowy kredytu, podejmowania innej działalności nie mieszczącej się w dotychczasowym zakresie działalności CENOS S.A., która stałaby się jego działalnością podstawową.

W przypadku:

- niedotrzymania przez CENOS S.A. warunków udzielenia kredytu,
- zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złego stanu majątkowego,
- wszczęcia postępowania egzekucyjnego lub złożenia wniosku o upadłość spółki,
- utraty kontroli nad majątkiem,
- podjęcia uchwały o likwidacji, zbyciu przedsiębiorstwa lub obciążenia go na rzecz osób trzecich,

Bank może:

- renegotjować warunki umowy kredytowej,
- zażądać dodatkowego zabezpieczenia wierzytelności Banku z tytułu udzielenia kredytu,
- zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank,
- obniżyć kwotę przyznanego i niewykorzystanego kredytu,

- wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub w części z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, a w razie zagrożenia upadłością z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia, oraz zażądać po upływie okresu wypowiedzenia niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z kredytu.  
CENOS S.A. może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku, gdy do terminu całkowitej spłaty kredytu pozostało więcej niż 12-miesięcy.

#### **VIII.H. Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 2 stycznia 2008 r. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie, Regionalny Oddział Korporacyjny w Łodzi, Centrum Korporacyjne w Wieluniu (Bank) podpisała promesę udzielenia na rzecz Huty Szkła Sławno Sp. z o.o.(Spółka) dwóch kredytów bankowych (Promesa), tj.:
  - Kredytu inwestycyjnego do wysokości 35.000.000,00 zł na okres 13 lat i 7 miesięcy z przeznaczeniem na finansowanie, z możliwością refinansowania wydatków poniesionych przez Spółkę na realizację inwestycji polegającej na budowie huty szkła w Sławnie wraz z wyposażeniem w maszyny i urządzenia (kredyt inwestycyjny),
  - Kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 5.000.000,00 zł na okres 4 lat i 6 miesięcy, dostępnego w 7 miesięcy po udostępnieniu w/w kredytu inwestycyjnego z przeznaczeniem na finansowanie potrzeb związanych z bieżącą działalnością gospodarczą (kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego).
 Kredyt inwestycyjny oprocentowany będzie według stawki WIBOR 3M + nie mniej niż 0,6 p.p..  
 Zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego stanowić będzie w szczególności:
  - hipoteka zwykła zabezpieczająca kwotę kredytu, oraz hipoteka kaucyjna zabezpieczająca odsetek ustanowione na nieruchomościach Spółki,
  - przewłaszczenie na zabezpieczenie, oraz rejestrowy zastaw sądowy na nowo kupowanych maszynach i urządzeniach,
  - przelew wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia nieruchomości oraz maszyn i urządzeń,
  - poręczenie cywilne spłaty kredytu przez Pamapol S.A.,
  - zastaw rejestrowy na udziałach Spółki.
 Kredyt w formie limitu kredytowego wielocelowego oprocentowany będzie według stawki WIBOR 3M + nie mniej niż 0,7 p.p. Kredyt dostępny będzie w 7 miesięcy po udostępnieniu kredytu inwestycyjnego. Zabezpieczenie spłaty kredytu oparto na tych samych zasadach, co zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego.  
 Realizację promesy uzależniają:
  - aktualizacja biznes planu i jego pozytywna weryfikacja przez Oddział Banku,
  - przedstawienie uchwały wspólników o podwyższeniu kapitału Spółki o co najmniej 23.000.000,00 zł wraz z potwierdzeniem przelewu środków na rachunek Spółki i wnioskiem o wpis do KRS,
  - udokumentowanie zaangażowania środków własnych w finansowanie przedsięwzięcia do wysokości minimum 20% nakładów netto,
  - przedstawienie pozytywnej opinii niezależnego eksperta odnośnie planowanych do zastosowania technologii oraz przyjętych w biznes planie parametrów wydajności, zużycia podstawowych surowców, itp.,
  - przedłożenie dokumentów potwierdzających prawo własności nieruchomości, na których ma zostać ustanowiona hipoteka stanowiąca zabezpieczenie spłaty kredytu,
  - przedstawienie pozwolenia na budowę, projektu budowlanego, raportu oddziaływania na środowisko wraz pozytywną decyzją w tym zakresie, kosztorysu i harmonogramu rzeczowo-finansowego.
 Uruchomienie kredytu inwestycyjnego warunkowane jest zawarciem przez Spółkę umowy długoterminowej z Pamapol S.A. oraz przedstawieniem umów przedwstępnych /listów intencyjnych zawartych z potencjalnymi odbiorcami potwierdzających zbytni na poziomie

minimum 70% produkcji, jak również umów z dostawcami podstawowych surowców do produkcji i umów przyłączeniowych do sieci gazowej, elektrycznej i wodociągowej.

Warunkiem uruchomienia kredytu inwestycyjnego będzie zobowiązanie się Spółki do nie dokonywania wypłat dywidendy, nie rozpoczynania kolejnych inwestycji oraz nie zaciąganie kolejnych zobowiązań bez powiadomienia i uzyskania zgody Banku.

Postanowienia promesy obowiązują przez okres 6 miesięcy od dnia jej wystawienia.

2. W dniu 30 czerwca 2008 r. Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Zakłady) podpisały umowę kredytową z Bankiem Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Bank).

Na mocy niniejszej umowy Bank udzielił Zakładom kredytu obrotowego w wysokości 28 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywanie zapasów warzyw i owoców, na zasadach określonych w umowie oraz Ogólnych warunkach kredytowania klientów instytucjonalnych w Banku.

Kredyt został udzielony na okres 14 miesięcy, tj. od dnia 30 czerwca 2008 r. do dnia 29 sierpnia 2009 r.

Zgodnie z Umową Bank stawia do dyspozycji Zakładów kwotę kredytu:

- ustanawiając ostateczny termin uruchomienia kredytu do dnia 1 grudnia 2008 r.,
- do czasu spłaty całości zadłużenia z tytułu kredytu obrotowego udzielonego na skup w 2007 r. na mocy umowy z dnia 22.06.2007 r., łączna kwota zadłużenia z tytułu kredytu skupowego wykorzystanego na skup w 2007 r. i uruchomionego na skup w 2008 r. nie może przekroczyć 28 mln zł.

Warunkiem postawienia do dyspozycji Zakładów kredytu jest ustanowienie prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami Banku w postaci:

- przewłaszczenia przyszłych skupionych przy udziale kredytu zapasów warzyw i owoców oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych o wartości 32.480.000 zł wraz z przeniesieniem praw z umowy ubezpieczenia na rzecz Banku,
- pełnomocnictwa do dysponowania rachunkami Zakładów w Banku,

Bank stawia do dyspozycji Zakładów kredyt nie później niż w następnym dniu roboczym po spełnieniu przez Zakłady ww. warunków.

Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone w oparciu o stopę referencyjną 3M WIBOR powiększoną o marżę Banku.

Kredyt jest kredytem nieodnawialnym, spłata wykorzystanego kredytu w całości lub części w okresie objętym umową nie umożliwia Zakładowi ponownego jego wykorzystania.

W przypadku stwierdzenia, że warunki kredytu nie zostały przez Zakłady dotrzymane lub w przypadku utraty przez Zakłady zdolności kredytowej Bank może:

- wypowiedzieć umowę,
- obniżyć kwotę kredytu,
- zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank,
- wstrzymać postanowienie do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu,
- zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- podwyższyć marżę kredytu.

Ponadto Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, natomiast w razie zagrożenia upadłością Zakładu z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia.

Zakłady mogą wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia

3. W dniu 19 czerwca 2008 r. MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (Kredytobiorca) podpisała z Fortis Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) umowę kredytu nieodnawialnego do maksymalnej wysokości 12.450.000 zł, na okres od dnia 28 grudnia 2018 roku. Bank udzielił Kredytobiorcy kredytu nieodnawialnego (Kredyt) do maksymalnej wysokości 12.450.000 zł na finansowanie wydatków inwestycyjnych związanych z realizacją projektu: „ Zakup urządzeń oraz specjalistycznych środków transportu, którego celem jest ulepszenie struktury logistycznej, poprawa warunków sanitarno-higienicznych i weterynaryjnych produkcji oraz poprawa jakości produkcji”(Projekt). Kredyt udzielony został na okres do dnia 28 grudnia 2018 roku. Spłata Kredytu nastąpi w 120 ratach miesięcznych,

pierwsza rata płatna jest w dniu 5 stycznia 2009 roku. Oprocentowanie Kredytu jest zmienne i stanowi: WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych powiększony o 1,6 punktu procentowego. Uruchomienie Kredytu nastąpi w terminie do dnia 12 września 2008 roku. Umowa przewiduje karencję w jego spłacie do dnia 31 grudnia 2008 r.

Zabezpieczenie spłaty Kredytu stanowi:

- zastaw rejestrowy na urządzeniach oraz środkach transportu zakupionych przez Kredytobiorcę ze środków pochodzących z tego Kredytu o wartości nie mniejszej niż 16.500.000 zł w ramach realizacji Projektu, wraz z oświadczeniem o poddaniu się egzekucji na rzecz Banku,
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia urządzeń oraz środków transportu,
- przelew wierzytelności z umowy o dofinansowanie Projektu zawartej w dniu 16 maja 2006 roku pomiędzy Kredytobiorcą a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- poręczenie według prawa cywilnego do kwoty 12.450.000 zł udzielone przez Pamapol S.A., wraz z jego oświadczeniem o poddaniu się na rzecz Banku egzekucji zgodnie z przepisami prawa bankowego,
- oświadczenie Kredytobiorcy o poddaniu się na rzecz Banku egzekucji zgodnie z przepisami prawa bankowego.

Warunkiem koniecznym uruchomienia Kredytu jest ponadto:

- przedstawienie w Banku faktur dokumentujących wydatki poniesione zgodnie z przeznaczeniem Kredytu,
  - dostarczenie do Banku uchwały Zgromadzenia Wspólników Kredytobiorcy zawierającej zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego o kwotę 4.150.000 zł,
- Strony ustaliły ponadto, że w przypadku jakiegokolwiek zmiany w strukturze właścicielskiej spółki Kredytobiorcy, Bank ma prawo do wypowiedzenia umowy.

W przypadku uzyskania przez Kredytobiorcę dotacji w ramach umowy o dofinansowanie Projektu zostanie dokonana wcześniejsza spłata udzielonego Kredytu.

Integralną część umowy stanowi „Regulamin czynności kredytowych i zabezpieczających Fortis Bank Polska S.A.”

W związku z zawarciem przez spółkę zależną MITMAR Sp. z o.o. niniejszej umowy Pamapol S.A. zawarł odrębną umowę poręczenia, na mocy której zobowiązał się wykonać na rzecz Banku zobowiązanie wynikające z umowy kredytu nieodnawialnego do maksymalnej wysokości 12.450.000 zł.

Bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny do kwoty zadłużenia Kredytobiorcy wobec Banku, ale nie wyższej niż 12.450.000 zł.

Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym w terminie do 13 czerwca 2021 roku.

## **IX. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi**

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują wzajemne rozrachunki handlowe oparte na zasadach rynkowych. W okresie objętym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy poszczególnych Spółek. Transakcje z podmiotami powiązanymi miały wyłącznie charakter rozrachunków handlowych. W okresie objętym konsolidacją miały miejsce następujące transakcje z podmiotami powiązanymi:

- Sprzedaż towarów przez Spółkę Pamapol S.A. dla Spółki WZPOW Kwidzyn. Wartość tych transakcji realizowanych w okresie konsolidacji wyniosła 3 853 tys. zł., przedmiotem danej transakcji były głównie opakowania (szklane lub puszki)
- Sprzedaż materiałów przez Spółkę Pamapol S.A. Spółce WZPOW Kwidzyn. Łączna wartość tych transakcji w okresie konsolidacji wyniosła 155 tys. zł, natomiast przedmiotem danej transakcji były materiały sypkie, np. cukier
- WZPOW Kwidzyn wynajmowała środki transportu od Spółki Pamapol S.A. Łączna wartość danej transakcji (najem i dzierżawa) wyniosła w analizowanym okresie ponad 115 tys. zł
- Sprzedaż produktów – przetwory mięsne przez Spółkę Pamapol S.A. dla WZPOW Kwidzyn, której łączna wartość wyniosła blisko 11 tys. zł
- Sprzedaż niefinansowych aktywów trwałych- linia technologiczna oraz środka transportu przez Pamapol S.A. dla WZPOW Kwidzyn na łączną wartość 214 tys. zł

- Spółka Pamapol S.A. świadczyła usługi transportowe na rzecz WZPOW Kwidzyn. Łączna wartość danej transakcji wyniosła około 71 tys. zł
- Zakup towarów przez Spółkę Pamapol S.A. od Spółki WZPOW Kwidzyn na łączną wartość 2 694 tys. zł. Były to mieszanki warzywne podlegające dalszej odsprzedaży- na danej sprzedaży zrealizowano niską marżę
- Zakup przez Pamapol S.A. materiałów od WZPOW Kwidzyn, na łączną kwotę 12 tys. zł. Przedmiotem danej transakcji były mieszanki warzywne wykorzystane w Spółce Pamapol do produkcji swoich wyrobów
- Spółka WZPOW Kwidzyn dokonała sprzedaży produktów na rzecz Spółki ZPOW Ziębice. Łączna kwota tej transakcji wyniosła w okresie sprawozdawczym 12 tys. zł, a przedmiotem były przetwory warzywne
- Spółka WZPOW Kwidzyn dokonała sprzedaży towarów na rzecz ZPOW Ziębice za łączną kwotę 1 151 tys. zł. Przedmiotem danej transakcji były nasiona
- Sprzedaż materiałów przez Spółkę WZPOW Kwidzyn dla ZPOW Ziębice za łączną kwotę 3 089 tys. zł. Przedmiotem danej transakcji były opakowania
- Spółka WZPOW Kwidzyn dokonała zakupu produktów od Spółki Cenoss, za łączną kwotę 34 tys. zł, a przedmiotem danej transakcji były produkty sypkie (sól, ryż)
- Sprzedaż przez Spółkę Pamapol S.A. towarów dla Spółki Pamapol- Logistic, na łączną kwotę 38 tys. zł. Przedmiotem tej transakcji był środek transportu, który w Pamapol- Logistic stał się środkiem trwałym
- Sprzedaż przez Pamapol S.A. środków trwałych dla Pamapol-Logistic na łączną kwotę 120 tys. zł, a przedmiotem transakcji były środki transportu
- Pamapol- Logistic świadczyła usługi transportowe na rzecz Spółki Pamapol S.A.. W okresie sprawozdawczym łączna wartość tej transakcji wyniosła 1 113 tys. zł
- Spółka Pamapol-Logistic świadczyła usługi transportowe na rzecz Spółki WZPOW Kwidzyn, a łączna kwota danej transakcji wyniosła w okresie sprawozdawczym 11 tys. zł
- Spółka ZPOW Ziębice zakupiła od Spółki Pamapol S.A. opakowania na łączną wartość 975 tys. zł
- Sprzedaż materiałów przez Spółkę Pamapol S.A. dla ZPOW Ziębice. Łączna kwota tej transakcji wyniosła 54 tys. zł, a jej przedmiotem były materiały sypkie np. cukier
- Sprzedaż środka transportu przez Pamapol S.A. do ZPOW Ziębice, za kwotę 27 tys. zł
- Zakup produktów przez Spółkę Pamapol S.A. od ZPOW Ziębice. Łączna kwota danej transakcji wyniosła ponad 360 tys. zł, natomiast jej przedmiotem były głównie mieszanki warzywne(mrożone)
- Spółka ZPOW Ziębice dokonała sprzedaży produktów na rzecz Spółki WZPOW Kwidzyn. W okresie sprawozdawczym łączna wartość danej transakcji wyniosła 6 493 tys. zł, przedmiotem natomiast były wyroby Spółki ZPOW Ziębice
- Spółka ZPOW Ziębice dokonała sprzedaży towarów na rzecz spółki WZPOW Kwidzyn za łączną kwotę 533 tys. zł, przedmiotem danej transakcji były głównie nasiona
- Spółka ZPOW Ziębice dokonała sprzedaży materiałów – opakowania na rzecz WZPOW Kwidzyn. Łączna kwota danej transakcji w okresie sprawozdawczym wyniosła 32 tys. zł
- Spółka Pamapol S.A. dokonała sprzedaży towarów do Spółki MitMar. Łączna wartość tej transakcji wyniosła 218 tys. zł
- Spółka Pamapol S.A. zakupiła produkty – mięso od Spółki MitMar, łączna kwota tej transakcji wyniosła 431 tys. zł
- Pamapol S.A. świadczyła usługi transportowe dla Spółki Cenoss, a łączna kwota danej transakcji wyniosła 25 tys. zł
- Spółka Cenoss wynajmowała od Spółki Pamapol S.A. środki transportu, a łączna kwota danej transakcji wyniosła 22 tys. zł
- Spółka Pamapol S.A. dokonała zakupu produktów od Spółki Cenoss, a łączna kwota tej transakcji wyniosła 599 tys. zł
- Spółka Pamapol S.A. zakupiła materiały od Spółki Cenoss, za łączną kwotę około 40 tys. zł, a przedmiotem danej transakcji były materiały sypkie
- Spółka Pamapol S.A. dokonała zakupu kawy od Spółki Cenoss za łączną kwotę 106 tys. zł, należy[podkreślić że kawa ta została zakupiona do celów promocyjnych]
- Spółka Pamapol S.A. wynajmowała nieruchomość od Spółki Cenoss. Łączna kwota danej transakcji wyniosła 26 tys. zł

- Spółka Cenos dokonała sprzedaży produktów na rzecz Spółki ZPOW Ziębice za łączną kwotę 23 tys. zł, a przedmiotem tej transakcji były produkty sypkie, tj. sól i ryż
- Spółka Cenos świadczyła usługi najmu i dzierżawy na rzecz Spółki Pamapol- Dystrybucja- wynajem budynków biurowych oraz samochodów osobowych. W okresie sprawozdawczym łączna wartość tej transakcji wyniosła 86 tys. zł
- Spółka Pamapol- Dystrybucja wynajmowała od Pamapol S.A. samochody osobowe. Łączna kwota danej transakcji wyniosła w okresie sprawozdawczym 176 tys. zł
- Spółka Pamapol-Dystrybucja świadczyła usługi pośrednictwa sprzedaży na rzecz Spółki Pamapol S.A. W okresie objętym sprawozdaniem wartość danej transakcji wyniosła 2 346 tys. zł
- Spółka Pamapol- Dystrybucja świadczyła usługi pośrednictwa sprzedaży na rzecz Spółki WZPOW Kwidzyn. W okresie sprawozdawczym łączna wartość danej transakcji wyniosła 907 tys. zł
- Spółka Pamapol- Dystrybucja świadczyła usługi pośrednictwa handlowego na rzecz spółki Cenos, a łączna kwota tej transakcji w okresie sprawozdawczym wyniosła 545 tys. zł

## **X. Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące**

### **Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2007 r.**

1. Paweł Szataniak – Prezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. - posiadał 642.200 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiadał 7.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
5. Krzysztof Półgrabia – Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym - posiadał 44.800 akcji zwykłych na okaziciela serii B,

### **Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia sprawozdania.**

1. Paweł Szataniak – Prezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. - posiada 642.200 akcji zwykłych na okaziciela serii A, oraz 7.820 akcji zwykłych na okaziciela serii B, tj. łącznie 650.020 Akcji
4. Krzysztof Półgrabia – Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym - posiada 15.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,

W dniach 14,15 i 16 stycznia 2008 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej – Wiesław Szataniak, w transakcjach giełdowych sesyjnych dokonał kupna 7.820 sztuk akcji Spółki.

W dniu 12 marca 2008 r. Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. – Roman Żuberek sprzedał w transakcji sesyjnej 7.000 sztuk akcji Spółki, a w dniach od 5 marca do 12 marca 2008 r. Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym – Krzysztof Półgrabia sprzedał w transakcjach sesyjnych 29.800 sztuk akcji Spółki.



## **XI. Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu**

### **Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2007 roku**

1. Paweł Szataniak – posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie (Niemcy) – posiadał pośrednio przez podmiot zależny DWS Polska TFI S.A., Warszawa 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowiło 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,058 % ogólnej liczby głosów.
4. Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie – łączne zaangażowanie w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM usług zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie wzrosło do poziomu 5,07% całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Łączna liczba posiadanych przez klientów PPIM akcji Pamapol S.A. wynosiła 1.174.644 akcje, co stanowiło 5,07 % kapitału akcyjnego i 5,07 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A.
5. Pioneer Akcji Polskich Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Pioneer Małych i Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Pioneer Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej – łączne zaangażowanie tych funduszy w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli tych funduszy zarządzanych w ramach wykonywania przez Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie usług zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie, wzrosło do poziomu 5,02 % całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Łączna liczba posiadanych przez wymienione fundusze akcji Pamapol S.A. wynosiła 1.163.862 akcje, co stanowiło 5,02 % kapitału akcyjnego i 5,02 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Opisane zaangażowanie mieściło się w zaangażowaniu Pioneer Pekao Investment Management SA opisanego w pozycji nr 4.

### **Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień sporządzenia sprawozdania**

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu uległ zmianie i przedstawia się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie (Niemcy) – posiada pośrednio przez podmiot zależny DWS Polska TFI S.A., Warszawa 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,058 % ogólnej liczby głosów.

W dniu 15 lutego 2008 r. Pioneer Pekao Investment Management S.A.(PPIM S.A.) poinformował Spółkę o spadku łącznego zaangażowania do poziomu 4,85% całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. w zakresie instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM S.A. usługi zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie. Akcjonariuszami posiadającymi łącznie wskazaną liczbę głosów są wszyscy klienci PPIM S.A.

Ponadto Pioneer Pekao Investment Management S.A. wykonując umowę świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie, zawartą między Pioneer Pekao Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych S.A. (Towarzystwo) a PPIM S.A., zawiadomił o spadku łącznego zaangażowania funduszy inwestycyjnych utworzonych przez Towarzystwo do poziomu 4,84% całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. w zakresie instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli tych funduszy zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM S.A. usługi zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie. Po zmianie dotychczasowego stanu posiadania, na obecny poziom składa się udział następujących funduszy:

- Pioneer Akcji Polskich Fundusz Inwestycyjny Otwarty,
- Pioneer Małych i Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty,
- Pioneer Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty.

## **XII. Inwestycje i polityka inwestycyjna**

Nakłady inwestycyjne ponoszone w roku 2007 przez Spółki Grupy Kapitałowej związane były z rozbudową zakładów produkcyjnych polegającą na powiększaniu powierzchni produkcyjnej, rozbudową powierzchni magazynowej, zakupem nowoczesnych linii technologicznych i zakupem specjalistycznych środków transportowych. Realizacja kolejnych inwestycji w spółkach z Grupy Pamapol wynikała z konsekwentnej realizacji strategii Grupy ( m.in. ciągłe dążenie do obniżenia jednostkowego kosztu produkcji mimo rosnących ogólnych kosztów)

Do najważniejszych inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz w majątek finansowy zrealizowanych w Spółce **Pamapol S.A.** należą:

1. Zakup środków transportowych gwarantujących dogodnie zaplecze zakładu - w tym wózki widłowe przeznaczone do wsparcia obsługi magazynowej Spółki oraz pozostałe środki transportowe wspomagające pracę m.in. działów handlowego i administracyjnego – poniesione nakłady wyniosły 1.216 tys. zł
2. Inwestycje w budynki i budowle w kwocie 3.811 tys. zł, w tym nakłady na ochronę środowiska – rozbudowa oczyszczalni ścieków o nakładach w wysokości 61 tys. zł,
3. Inwestycje w maszyny i urządzenia ( rozbudowa zakładu produkcyjnego) – wartość tych nakładów inwestycyjnych wyniosła 7.368 tys. zł,
4. Zakup specjalistycznych regałów magazynowych gwarantujących sprawną obsługę magazynową – nakłady w wysokości 288 tys. zł
5. Inwestycje w wartości niematerialne i prawne, czyli opracowanie nowego logotypu Pamapol za łączną kwotę 161. tys. zł, różnica między wykazaną kwotą w informacji dodatkowej do Sprawozdania Finansowego za 2007 rok wynosi 65 tys. zł, jest to kwota zaliczki wypłaconej w roku poprzednim,
6. Zakup 6.068 udziałów WZPOW Kwidzyn co stanowi 1,7% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 708 tys. zł,
7. Zakup 1.300 udziałów Pamapol-Logistic stanowiących 61% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 650 tys. zł.
8. Zakup 23.500 udziałów ZPOW Ziębice stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 11.334 tys. zł.
9. Zakup 10.860 udziałów Mitmar Sp. z o.o. stanowiących 60% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 14.315 tys. zł.
10. Zakup 16.700 udziałów Cenoss Sp. z o.o. stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 18.926 tys. zł.
11. Zakup 1.300 udziałów Huty Szkła Sławno stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 1.442 tys. zł

12. Zakup 100 udziałów Pamapol- Dystrybucja stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 51 tys. zł.

W 2007 roku przeprowadzono następujące inwestycje finansowe:

13. Zakup 637.068 szt. akcji Spółki WILBO za łączną kwotę 2.649 tys. zł
14. Zakup 220.133 szt. akcji Spółki ZM DUDA za łączną kwotę 2.256 tys. zł
15. Zakup 403.982 szt. akcji Spółki Wielton za łączną kwotę 2.832 tys. zł
16. Zakup nieruchomości inwestycyjnej w miejscowości Wieluń – nakłady z tego tytułu wyniosły 475 tys. zł

Część zrealizowanych inwestycji w 2007 roku Spółka sfinansowała z środków własnych (pozyskanych z podniesienia kapitałów własnych poprzez emisję akcji serii B oraz w wyniku wypracowania nadwyżki finansowej). Inwestycja w zakup aktywów finansowych (udziały Spółek: WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Mitmar Sp. z o.o., Cenos Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno, Pamapol- Dystrybucja – założenie Spółki i jednocześnie nabycie udziałów oraz Pamapol- Logistic- poprzez dokapitalizowanie) została sfinansowana w znacznej części ze środków pozyskanych z emisji, szczegółowy opis dotyczący wykorzystania środków pozyskanych z emisji akcji serii B znajduje się w rozdziale XXI- „ Strategia Grupy Pamapol w 2007 roku” W pozostałej części inwestycje w zakup aktywów finansowych- kolejnych udziałów spółek zależnych zostały sfinansowane ze środków własnych Pamapol S.A.

Akcje firm WIELTON, WILBO, ZM DUDA (krótkoterminowe aktywa finansowe) były nabyte przez Spółkę w 2007 roku w celach dalszej odsprzedaży (zagospodarowanie posiadanej nadwyżki finansowej), ich zakup został całkowicie sfinansowany z wypracowanej nadwyżki finansowej (środki własne).

Rozbudowa infrastruktury produkcyjnej przekłada się bezpośrednio na wzrost poziomu zatrudnienia w Spółce. W ciągu ostatniego roku (od 31.12.2006 r. do 31.12.2007 r.) liczba pracowników zatrudnionych w Spółce znacząco wzrosła z 411 do 453 zatrudnionych. Wzrost zatrudnienia dotyczył głównie stanowisk związanych bezpośrednio z produkcją oraz w dziale utrzymania ruchu (wsparcie sprzedaży). W konsekwencji wzrostu poziomu produkcji i sprzedaży znacznie wzrosła także liczba osób zatrudnionych w dziale handlowym. Spółka jest w tej chwili największym pracodawcą na terenie gminy Rusiec.

W związku z planowanym zwiększeniem skali działalności Spółka Pamapol S.A. planuje dokończenie rozbudowy zakładu produkcyjnego oraz zaplecza magazynowego Spółki (nowoczesny magazyn logistyczny). W najbliższym czasie Spółka planuje przeprowadzenie dalszych inwestycji w zakładzie produkcyjnym w Ruścu, czyli zakup nowych maszyn i urządzeń do produkcji, a także linii umożliwiającej pakowanie w nowe formy opakowań oraz całkowicie nowego asortymentu. W planach inwestycyjnych przewidywane są również nabycia gruntów.

W okresie sprawozdawczym zakończono i zrealizowano kolejne inwestycje w Spółce **WZPOW Kwidzyn**, a należą do nich:

1. Inwestycje związane z przygotowaniem i wysyłką wyrobów : zakup kralownicy URSHEL, etykieciarki ROLLINA, trzy linie pakujące RADPAK, dwie naważarki wielogłowicowe ISCHIDA, dwie zaklejarki GEM, trzy owijarki do palet, maszyny pakujące RM-32 AI i RM –32 ACC SERWO, osiem wózków widłowych spalinowych, dwa wózki podnośnikowe ręczne , jeden wózek paletowy z wagą, dwie wagi najazdowe, dwie naczepy chłodnie, sześć drukarek atramentowych, automat pakujący POLPAK, regały wysokiego składowania , nadstawki paletowe.
2. Inwestycje związane z przerobem surowca: zakup siedmiu sterylizatorów natryskowych, urządzenia zamykającego i dozującego INDE CLOZE, dwóch tuneli fluidyzacyjnych, linii do sortowania optycznego, linii słoikowo- puszkową REMID, linii puszkową REMID, linii do przerobu kukurydzy cukrowej, linii do przetwarzania zielonego groszku i kukurydzy (wstęp do produkcji konserw i wstęp do produkcji mrożonek), linii FMC LANNEN Tolkmicko, trzech wykrywaczy metali, wywrotnicy do skrzynio-palet, kalibrownika bębnowego.
3. Inwestycje związane ze zwiększeniem mocy omłotowych: zakup trzech kombajnów do zbioru fasoli.

4. Inwestycje związane ze zwiększeniem mocy chłodniczej: modernizacja maszynowni chłodniczej poprzez zakup urządzeń chłodniczych, instalacji amoniakalnych, zakup stacji transformatorowej STmb-7 15/94 2x800 kVA.
5. Inwestycje związane z poprawą jakości produkcji, magazynowania, przygotowania wysyłek, poprawy warunków socjalnych: dobudowa hali magazynowej do hali garmażu i modernizacja hali garmażu, adaptacja i modernizacja wiaty magazynowej na magazyn wysokiego składowania, remont i modernizacja rampy przy komorach mroźnych, budowa magazynu wyrobów gotowych, przebudowa zaplecza socjalnego w budynku warsztatowym, przebudowa części budynku socjalnego na biurowiec, zakup dwóch namiotów magazynowych.
6. Wprowadzono monitoring zakładowy.

Łączna wartość nakładów poniesionych na wymienione powyżej inwestycje wyniosła około 24 300 tys. zł. Należy podkreślić, że w danym okresie zostały zrealizowane trzy wnioski o dofinansowanie w ramach programu „POPRAWA PRZETWÓRSTWA I MARKETINGU ARTYKUŁÓW ROLNYCH” złożone w ARiMR. Wartość wydatków inwestycyjnych objętych wnioskami łącznie wyniosła 20 612 tys. zł, z czego 11 057 tys. zł stanowi wartość dofinansowania.

Obecnie w trakcie realizacji są następujące inwestycje:

- budowa kotłowni zakładowej
- budowa czterech studni głębinowych wraz z hydrofornią
- budowa komory mroźnej NR 7
- przebudowa warsztatu mechanicznego na magazyn wysokiego składowania
- modernizacja magazynu opakowań i palet

Na dzień 31.12.2007 nakłady inwestycyjne na środki trwałe w budowie wyniosły około 4 000 tys. zł. Natomiast planowane inwestycje związane są z realizacją planu strategicznego, który zakłada zwiększanie wydajności zakładu oraz rozwój sprzedaży produktów, a co za tym idzie inwestycje w kolejne maszyny i urządzenia oraz rozbudowa zakładu i zaplecza magazynowego. Szacuję się że wydatki inwestycyjne w 2008 roku wyniosą około 3 300 tys. zł

W Spółce WZPOW 2006 rok był momentem przełomowym, po wieloletnim zastoju w zakresie modernizacji zakładu i jego mocy wytwórczych został uruchomiony bardzo szeroki zakres inwestycyjny. W ramach drugiego etapu inwestycyjnego (pierwszy realizowany był w 2006 roku) zakład przygotowywany został do wprowadzania kolejnych produktów do produkcji, magazynowania i sprzedaży. Do nowych produktów, które zostały wprowadzone w 2007 roku do produkcji i sprzedaży należą: mrożone warzywa konfekcjonowane oferowane na rynku krajowym (wdrożenie produktu nastąpiło w I kwartale 2007 roku), warzywa konserwowe w opakowaniach kartonowych TETRA RICARD (groszek, kukurydza, marchewka, mieszanki) wdrożenie produktu na rynek nastąpi w IV kwartale 2007 roku.

**ZPOW Ziębice** są zakładem z ponad stuletnią historią. Użytkowane obiekty produkcyjne to budowle pochodzące z różnego okresu. Stosunkowo najmłodszymi są: mroźnia, hala produkcyjna WRL oraz Magazyn Wyrobów Gotowych i wiaty produkcji letniej. Pochodzą one z lat 70 – 90 XX w. Inne budynki, w których odbywa się produkcja lub konfekcjonowanie produktów, zostały adaptowane do tych celów. Są to budowle pochodzące z przed II wojny światowej. Zakład posiada linie technologiczne do przerobu i zamrażania groszku zielonego, fasolki szparagowej, kukurydzy cukrowej, warzyw okopowych, warzyw krzyżowych, cebuli i owoców. Posiada też linie do konserwowania warzyw w opakowania metalowe o dużej wydajności. Przedsiębiorstwo posiada też samobieżne kombajny do zbioru groszku, fasolki szparagowej oraz kukurydzy cukrowej. Sprzęt ten gwarantuje kontrolę nad zbieranymi surowcami.

Aczkolwiek linie produkcyjne są mocno wyeksploatowane, wykonane wg. starych standardów. Nie gwarantują odpowiedniej wydajności produkcji mimo, że były w ostatnich latach modernizowane i eliminowane były urządzenia, których praca najbardziej negatywnie wpływała na jakość produktów. W celu usprawnienia procesu produkcyjnego zakupiono nową krawalnicę do warzyw okopowych, plastrownicę, łuszcarkę kukurydzy, pakowaczkę do mrożonek, autoklaw parowy, sortownik laserowy, detektor metali, mieszalnik do mrożonek, taśmy inspekcyjne. Dokonano modernizacji maszynowni chłodniczych przez zainstalowanie odpowietrzników automatycznych. Wymieniono wózki widłowe spalinowe z napędem Diesel na LPG. Są to urządzenia bardzo nowoczesne, oparte na najnowszych technologiach.

Główne inwestycje realizowane w 2007 roku to:

- zakup naważarki wielogłowicowej ISHIDA do mrożonek o wartości 463 tys. zł
- zakup pakowaczki VEGATRONIC do mrożonek o wartości 299 tys. zł
- zakup autoklawu do konserw o wartości 413 tys. zł
- zakup kombajnu do zbioru kukurydzy o wartości 102 tys. zł
- zakup trzech kombajnów do zbioru grochu o łącznej wartości 355 tys. zł

W momencie przejmowania Spółki ZPOW Ziębice przez Pamapol S.A., nie podjęto decyzji o przeprowadzeniu gruntownych inwestycji. W tym okresie realizowany był projekt inwestycyjny w WZPOW Kwidzyn. Zarząd Pamapol S.A. zdecydował, że ograniczy inwestycje do minimum w tej spółce do momentu podpisania umowy o dofinansowanie ze środków unijnych. W związku z tym Spółka ZPOW Ziębice złożyła wniosek do ARiMR o dofinansowanie inwestycji.

W 2008 roku Zarząd zamierza rozpocząć inwestycje w zakresie budowy mroźni, hali produkcyjnej i kotłowni. Efektem ma być zmniejszenie kosztów jednostkowych, zwiększenie przerobu surowca i rozszerzenie gamy asortymentowej szczególnie pod potrzeby sieci handlowych. W tym celu został przygotowany wniosek o pomoc finansową.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku o przyznanie pomocy finansowej w zakresie działania „Zwiększanie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej” (Działanie 123) objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 dotyczy budowy nowych obiektów, remontów połączonych z modernizacją istniejącej infrastruktury, zakupu nowych maszyn i urządzeń oraz specjalistycznych środków transportu wewnętrznego.

W Spółce **Cenos** od momentu przejęcia kontroli przez Pamapol S.A. dokonano obok drobnych usprawnień warunków pracy w zakładzie i budynkach biurowych właściwie jednej znaczącej inwestycji. W dniu 02.07.2007 została zawarta umowa nabycia zespołu składników majątkowych stanowiących własność spółki Galaxia LTD Sp. z o.o. w Wieluniu, które są związane z działalnością w zakresie produkcji (wypalania, mielenia, obróbki), pakowania i sprzedaży kawy. Cena nabycia obejmuje:

- Cenę za środki trwałe i wyposażenie w łącznej kwocie 5 500 tys. zł netto
- Cenę za prawa ochronne udzielone na znaki towarowe i prawa ze zgłoszenia znaków towarowych do ochrony w łącznej kwocie 1 750 tys. zł netto
- Cenę za zapasy w łącznej kwocie 3 035 tys. zł netto
- Bazy zakontraktowane do końca 2007 roku w łącznej kwocie 538 tys. zł netto

Ponadto w dniu 02.07.2007 została podpisana ze spółką Galaxia LTD Sp. z o.o. umowa dzierżawy nieruchomości, na której w chwili zawierania umowy sprzedający prowadził działalność gospodarczą w zakresie produkcji, pakowania i sprzedaży kawy. Umowa została zawarta na czas określony - 36 miesięcy z czynszem w wysokości 30 tys. zł miesięcznie.

Na mocy przedwstępnej umowy sprzedaży z dnia 25.06.2007 Cenoss Sp. z o.o. najpóźniej po 36 miesiącach dokona zakupu wyżej wymienionej nieruchomości za kwotę 9 000 tys. zł.

Zarząd jednakże planuje przeprowadzenie inwestycji na większą skalę w tej Spółce. W 2008 roku realizowany będzie program inwestycyjny przygotowany w ramach podpisanych uprzednio umów o dofinansowanie SPO ROL. Inwestycje obejmować będą:

- Zakup kompletnej linii kartonującej o dużej wydajności
- Przebudowę działu skupu surowca, budowa nowych silosów zbożowych i otrębowych
- Zakup nowych technologii w celu poszerzenia gamy asortymentowej
- Rozbudowa i unowocześnienie magazynu wyrobów gotowych

W celu zabezpieczenia możliwości rozbudowy zakładu produkcyjnego we Wrześni przy ulicy Sikorskiego planowany jest zakup przylegającej do niego nieruchomości. Zakup tej sfinansowany będzie ze środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości Cenoss Sp. z o.o. w Słupcy, która miała miejsce w grudniu 2007 roku. Przewidywana łączna wartość danej inwestycji wyniesie około 7 981 tys. zł. Na dzień sporządzenia sprawozdania inwestycje realizowane w ramach programu SPO ROL zostały formalnie zakończone, łączna kwota wydatków inwestycyjnych objętych dofinansowaniem wyniosła 7 023 tys. zł.

W 2008 roku kontynuowane będą również prace nad wdrożeniem nowoczesnego zintegrowanego systemu wspomagającego zarządzanie, który umożliwi wdrożenie w przyszłości zaawansowanych modułów logistycznych, produkcyjnych, czy controllingowych.

W okresie sprawozdawczym Spółka **Mitmar** nie przeprowadziła znaczących inwestycji.

Od momentu przejścia całkowitej kontroli przez Pamapol S.A. spółka Mitmar jest w trakcie gruntownego procesu restrukturyzacji kosztowej. Obecny Zarząd Spółki zdecydował o przeprowadzeniu inwestycji mających kluczowe znaczenie w dalszym rozwoju firmy. Przedsięwzięcia inwestycyjne mają być zrealizowane w ramach umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przy pomocy finansowania zewnętrznego (kredyt bankowy) oraz ze środków własnych (dokapitalizowanie przez Pamapol S.A.). Pierwszym etapem jest inwestycja w nową bazę transportową. Podjęcie takich kroków, w przypadku środków transportowych, jest bardzo istotne z punktu widzenia usług świadczonych przez Mitmar, jak również wygasających pozwoleń weterynaryjnych nadanych obecnemu sprzętowi. Drugim etapem będzie wykorzystanie konstrukcji budowlanych znajdujących się na terenie działki należącej do Mitmar'u. Konstrukcje te będą wykorzystane do wybudowania dodatkowych magazynów mrożnych (usługi składowania, zamrażania dla klientów jak również na potrzeby własne). Trzecim krokiem będzie inwestycja w park maszyn i urządzeń służących do produkcji nowego asortymentu z oferty produktowej Grupy Pamapol oraz asortymentu do tej pory produkowanego tylko przez Spółki warzywne, czyli wsparcie spółek produkcyjnych z Grupy. Zadaniem Mitmar' u będzie konfekcjonowanie warzyw mrożonych (w torebki foliowe 450 g oraz 720 g oraz kartoniki). Do tej pory było to zadaniem Spółek warzywnych. Warzywa mrożone będą produkowane pod marką KWIDZYN bądź pod markami własnymi sieci. Zamówienia na dany asortyment będą dostarczane z działów handlowych Grupy Pamapol.

Pracownicy Spółek z Grupy Pamapol obserwują trendy i przyzwyczajenia żywieniowe społeczeństwa i starają się sprostać nowym wymaganiom klientów. Poszerzanie swojej oferty produktowej jest gwarancją sukcesu. Dlatego też powstają innowacyjne pomysły na nowe produkty, takie jak mrożonki warzywno- mięsne oraz mrożone gotowe dania mięsne, np. mrożony bigos czy flaczki. Będą to kolejne dwa asortymenty z portfela produktowego (warzywa MONO, mieszanki warzywne w folii, mieszanki warzywne w kartonikach), których produkcją zajmie się Spółka Mitmar. Wykorzystanie powierzchni magazynowych, mroźni w Mitmarze pozwoli zmaksymalizować wydajność spółek produkcyjnych Grupy Pamapol, co jednocześnie pozwoli zwiększyć sprzedaż produktów.

Wykorzystując zaplecze magazynowe, powierzchnie mrożne oraz wolne powierzchnie produkcyjne firmy Mitmar podjęto decyzję o rozpoczęciu kolejnej działalności usługowej w Spółce, będzie to czyszczenie flaka wieprzowego i wołowego.

W maju 2006 roku Mitmar podpisał umowę z ARiMR dotyczącą dofinansowania projektu inwestycyjnego Spółki w ramach SPO. Umowa ta zagwarantuje Spółce 50%- owy zwrot kosztów kwalifikowalnych związanych z inwestycją.

Firma Mitmar w ramach umowy podpisanej z ARiMR planuje zakupić linie do przygotowania, sortowania i konfekcjonowania produktów. W ramach umowy o dofinansowanie realizowane będą jeszcze przedsięwzięcia związane zakupem specjalistycznych środków transportu, zakup urządzeń i wyposażenia przeznaczonych do magazynowania produktów oraz zakup urządzeń pomocniczych (wspomagających proces produkcyjny oraz funkcjonowanie mroźni i chłodni). W tabeli 7 zostaną przedstawione planowane nakłady inwestycyjne wyżej wymienionych przedsięwzięć inwestycyjnych.

**Tabela 7 Planowane nakłady inwestycyjne w ramach dofinansowania unijnego (w tys. zł)**

L.p.	Wyszczególnienie zakresu rzeczowego	Koszty projektu
	<b>Inwestycje objęte programem SPO</b>	<b>15 719 zł</b>
A.	Zakup specjalistycznych środków transportu	6 602 zł
B.	Zakup i instalacja urządzeń do przygotowania, sortowania i konfekcjonowania produktów	5 905 zł
C.	Zakup i instalacja urządzeń i wyposażenia do magazynowania produktów	2 454 zł
D.	Zakup i instalacja urządzeń pomocniczych	759 zł

Obok inwestycji objętej dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej planowane są również dodatkowe inwestycje, które nie są przedmiotem inwestycji realizowanej w ramach SPO. Do planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych należą:



- Ogólna modernizacja Zakładu, po dokładnej analizie stanu technicznego stwierdzono konieczność przeprowadzenia remontu niektórych elementów, w celu sprawnego funkcjonowania całego Zakładu
- Modernizacja pomieszczeń chłodniczych, taka modernizacja jest niezbędna, gdyż podjęto decyzję o zmianie tego pomieszczenia w mroźnię
- Zakup i instalacja urządzeń pomocniczych, z przeznaczeniem do wsparcia produkcji flaka.

W tabeli 8 przedstawione zostaną planowane wydatki na daną inwestycję:

**Tabela 8 Planowane nakłady inwestycyjne nie objęte dofinansowaniem unijnym (w tys. zł)**

L.p.	Wyszczególnienie zakresu rzeczowego	Koszty projektu
	<b>Inwestycje nie objęte programem SPO</b>	<b>3 000 zł</b>
A.	<b>Modernizacja Zakładu</b>	800 zł
B.	<b>Budowa mroźni</b>	1 500 zł
C.	<b>Zakup i instalacja urządzeń</b>	700 zł

Reasumując, w Spółce Mitmar planowane jest duże przedsięwzięcie inwestycyjne mające na celu zapewnienie stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa, świadczenie kompleksowych usług satysfakcjonujących klientów, a tym samym zapewnienie długotrwałych zysków w przyszłości zarówno samej Spółce lecz również Grupie Pamapol. Łączny koszt planowanych inwestycji wyniesie około 18 719 tys. zł.

W Spółce **Pamapol- Logistic** w 2007 roku najistotniejszą inwestycją był zakup środków transportowych za łączną kwotę około 216 tys. zł. W przyszłym 2008 roku w celu wymiany starego taboru Spółka planuje wziąć w leasing 8 szt. ciągników siodłowych oraz 7 szt. naczep na łączną wartość około 2 200 tys. zł, to pozwoli zwiększyć zdolności przewozowe firmy oraz poprawi jej rentowność. Na dzień sporządzenia sprawozdania inwestycja ta została zrealizowana.

### **XIII. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych.**

Prawie 90 % inwestycji realizowanych przez Spółki Grupy jest współfinansowana jest z środków UE poprzez programy pomocowe nadzorowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

#### **XIII.A. Współfinansowanie inwestycji z środków UE. Pamapol S.A.**

Blisko 85% inwestycji realizowanych przez Spółkę jest współfinansowana ze środków UE poprzez programy pomocowe nadzorowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W 2006 roku Spółka zawarła z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie trzy umowy w ramach programu SPO, na mocy której Agencja zobowiązała się udzielić Spółce pomocy w celu dofinansowania przedłożonych projektów: zakup specjalistycznych środków transportu w celu ulepszenia struktury logistycznej i wzrostu konkurencyjności poprzez rozszerzenie kanałów dystrybucji, budowa magazynu warzyw, zakup nowych linii technologicznych do produkcji dań gotowych oraz nowych asortymentów produkcyjnych. Łączna wartość planowanych nakładów inwestycyjnych w ramach tych trzech projektów przekracza kwotę 14.360 tys. zł z tego kwota pomocy określona została w umowach na poziomie 7.180 tys. zł, czyli 50% poniesionych przez Spółkę kwalifikowanych kosztów projektu. W 2006 roku zrealizowano pierwszy z tych wniosków (zakup specjalistycznych środków transportu) o wartości 5.005 tys. zł. W styczniu 2007 roku Spółka otrzymała dotację (płatność) z tytułu zrealizowanej inwestycji w ramach tego programu w kwocie 2 498 tys. zł. Kolejne dwa projekty (budowa magazynu warzyw oraz zakup nowych linii technologicznych) były realizowane w 2007 roku – drugi wniosek został zrealizowany w całości, a trzeci został częściowo zrealizowany w 2007 roku i w do połowy 2008 roku będzie do końca zrealizowany. Na dzień sporządzenia sprawozdania inwestycja w ramach SPO III została zakończona i wniosek o płatność został złożony. W efekcie zakończenia prac związanych z drugim projektem inwestycyjnym - SPO II w kwietniu 2008 roku Spółka otrzymała dotację w wysokości 1.955 tys. zł.

Płatność z tytułu realizacji trzeciego projektu inwestycyjnego jest przewidywana w III kwartale 2008 roku.

### **WZPOW Kwidzyn**

Spółka WZPOW Kwidzyn przygotowała i złożyła w IV kwartale 2005 roku trzy wnioski o łącznej wartości 21 mln PLN do ARiMR o wsparcie inwestycji z środków EU. Wszystkie trzy projekty zostały zaakceptowane przez ARiMR i w I kwartale 2006 roku zostały podpisane stosowne umowy. W roku 2007 wszystkie inwestycje realizowane w ramach wyżej wymienionych umów zostały w całości zakończone i tego samego roku wnioski o płatność zostały złożone. W marcu 2007 roku jeden ze realizowanych projektów został już rozliczony przez ARiMR, a Spółka otrzymała wpływ dotacji w kwocie 4,2 mln zł. Kolejne dwa projekty zrealizowano do końca 2007 roku, a ich łączna kwota wyniosła około 13 mln zł. W listopadzie 2007 roku kolejny projekt został rozliczony i Spółka otrzymała wpływ z dotacji w kwocie blisko 3 mln zł. Obecnie Spółka oczekuje na rozliczenie ostatniego z projektów.

Spółka realizuje inwestycje przy wykorzystaniu zewnętrznych źródeł finansowania, obecnie są to kredyty inwestycyjne długoterminowe (z okresem spłaty wynoszącym 10 lat) finansujące w 100 % nakłady netto na inwestycje, po otrzymaniu dotacji 50 % uzyskanych kredytów zostanie spłacona z środków przekazanych przez ARiMR.

### **ZPOW Ziębice**

Obecnie Spółka nie posiada nowych umów z ARiMR o współfinansowanie nowych inwestycji. W 2007 roku w ramach przeprowadzonych inwestycji współfinansowanych ze środków ARiMR Spółka ZPOW Ziębice otrzymała dotację w kwocie 0,7 mln zł (czerwiec 2007) i kolejną część 0,2 mln zł. W 2008 roku został złożony wniosek o dofinansowanie inwestycji w ARiMR. Planowane w Spółce przedsięwzięcie inwestycyjne ma być przedmiotem wniosku o pomoc finansową w zakresie działania „Zwiększanie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej” (Działanie 123) objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 dotyczy budowy nowych obiektów, remontów połączonych z modernizacją istniejącej infrastruktury, zakupu nowych maszyn i urządzeń oraz specjalistycznych środków transportu wewnętrznego.

### **Cenos**

W 2007 roku Spółka Cenoss posiadała umowy podpisane z ARiMR na realizację projektów inwestycyjnych, których łączna wartość przekraczała 7 mln zł. Plany inwestycyjne objęte umowami o dofinansowanie zostały zrealizowane w pierwszym półroczu 2008 roku i wnioski o płatność zostały złożone.

### **Mitmar**

W maju 2006 roku Mitmar podpisał umowę z ARiMR dotyczącą dofinansowania projektu inwestycyjnego Spółki w ramach SPO. Umowa ta zagwarantuje Spółce 50%-owy zwrot kosztów kwalifikowalnych związanych z inwestycją. Wówczas wartość przewidzianych inwestycji wynosiła około 18 mln zł. W momencie przejęcia kontroli nad Spółką (luty 2008) przez Pamapol S.A. zmieniona została strategia spółki, a co za tym idzie zmienił się również plan inwestycyjny. Obecnie szacowana wartość inwestycji objętej niniejszym dofinansowaniem wynosi blisko 16 mln zł. Na dzień sporządzenia sprawozdania inwestycja jest na końcowym etapie realizacji.

## **XIII.B. Zewnętrzne oprocentowane źródła finansowania**

### **Pamapol S.A.**

Obecnie Spółka korzysta z finansowania dwóch instytucji, są to Bank PKO Bank Polski S.A. oraz Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada trzy kredyty inwestycyjne oraz dwa kredyty obrotowe zaciągnięte w PKO Bank Polski S.A. z Warszawy, Centrum Korporacyjne w Wieluniu. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SAPARD w wysokości 10.000 tys. zł, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wynosiło 6.567 tys. zł,



2. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie polskiej, w kwocie 18.000 tys. zł na finansowanie zakupu 283.501 udziałów NATURIS Sp. z o.o., na okres od 03.10.2005 r. do 31.12.2017 r., saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 15.000 tys. zł,
3. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SPO w wysokości 3.920 tys. zł, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 3.859 tys. zł,
4. w formie limitu wielocelowego w kwocie 7.000 tys. zł, limit udzielony na okres od 28.12.2005 r. do 27.12.2008 r., saldo tego limitu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 6.499 tys. zł,
5. obrotowego nieodnawialnego w kwocie 10.000 tys. zł, kredyt udzielony jest na okres od 02.07.2007 r. do 28.08.2008 r., saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 10.000 tys. zł

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku Spółka posiada jeden kredyt inwestycyjny, jeden zaciągnięty w Banku BGŻ S.A. w Warszawie, Oddział w Łodzi. Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka posiada dodatkowo jeden kredyt rewolwingowy oraz jeden kredyt obrotowy, oba zaciągnięte w Banku BGŻ S.A. w Warszawie, Oddział w Łodzi

Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SPO w wysokości 5.500, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 4.015 tys. zł
2. rewolwingowego w kwocie 1.000 tys. zł udzielonego na okres od 06.02.2008 r. do 05.02.2009 r.
3. obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 4.000 tys. zł udzielonego na okres od 06.02.2008 r. do 05.02.2009 r.

### **WZPOW Kwidzyn**

Spółka WZPOW Kwidzyn korzystała z obsługi kredytowej w dwóch bankach: PKO Bank Polski S.A. oraz Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada dwa kredyty inwestycyjne i jeden kredyt obrotowy zaciągnięte w Banku PKO BP S.A. Regionalny Oddział Korporacyjny w Gdańsku. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjnego w walucie polskiej, w kwocie 5 999 tys. zł na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego w ramach SPO, udzielony na okres od 26.07.2007 do 01.12.2017 saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 2 976 tys. zł
2. inwestycyjnego w walucie polskiej, w kwocie 7 586 tys. zł na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego w ramach SPO, udzielony na okres od 27.03.2006 do 01.02.2017 saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 7 258 tys. zł
3. w formie limitu wielocelowego, w kwocie 18 000 tys. zł, udzielony na okres od 22.03.2006 do 21.03.2011, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 15 124 tys. zł

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada jeden kredyt inwestycyjny i dwa kredyty obrotowe w Banku BGŻ S.A. Centrum Korporacyjne w Gdańsku. Bank ten udzielił Spółce następujące kredyty:

1. inwestycyjny w walucie polskiej, w kwocie 8 533 tys. zł, na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach SPO, udzielony na okres od 27.03.2006 do 28.02.2017, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 3 922 tys. zł
2. w rachunku bieżącym, w kwocie 5 000 tys. zł, udzielony na okres od 26.01.2001 do 06.03.2011, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 4 335 tys. zł
3. obrotowy, w kwocie 30 000 tys. zł, udzielony na okres od 26.06.2006 do 23.07.2008, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 28 000 tys. zł. Na dzień sporządzenia sprawozdania kredyt ten został spłacony

Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka posiada jeszcze jeden kredyt obrotowy zaciągnięty w Banku BGŻ S.A. Centrum Korporacyjne w Gdańsku. Bank ten udzielił Spółce następującego kredytu:

4. obrotowy w rachunku kredytowym 28 000 tys. zł, udzielony na okres od 30.06.2008 do 29.08.2009

## **ZPOW Ziębice**

Obecnie Spółka korzysta z obsługi kredytowej w jednym banku – BGŻ S.A.

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada dwa kredyty obrotowe oraz jeden kredyt rewolwingowy zaciągnięte w Banku BGŻ S.A. Oddział Operacyjny we Wrocławiu. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. obrotowy w rachunku kredytowym, w kwocie 2 000 tys. zł, udzielony na okres od 31.03.2006 do 29.03.2010, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 2 000 tys. zł
2. obrotowy, w kwocie 6 300 tys. zł, udzielony na okres od 24.04.2007 do 31.03.2017, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 5 962 tys. zł
3. rewolwingowy w kwocie 5 000 tys. zł, udzielony na okres od 04.06.2007 do 02.07.2008, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 3 235 tys. zł. Na dzień sporządzenia sprawozdania kredyt ten został spłacony.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka posiada jeszcze jeden kredyt rewolwingowy zaciągnięty w Banku BGŻ S.A. Oddział Operacyjny we Wrocławiu. Bank ten udzielił Spółce następującego kredytu:

1. rewolwingowy, w kwocie 8 000 tys. zł, na finansowanie skupu i przechowywania prawidłowych zapasów warzyw i owoców, udzielony na okres od 22.07.2008 do 22.09.2009

## **Cenos**

Spółka Cenos korzystała z obsługi kredytowej w dwóch bankach Bank Zachodni WBK S.A. oraz Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada jeden kredyt inwestycyjny, dwa kredyty obrotowe oraz jeden kredyt rewolwingowy zaciągnięte w Banku BZ WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjny w walucie polskiej, w kwocie 8 250 tys. zł, na refinansowanie kosztów inwestycji, udzielony na okres od 30.06.2007 do 30.06.2017, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 7 769 tys. zł
2. w rachunku bieżącym, w kwocie 2 400 tys. zł, udzielony na okres od 15.03.2005 do 30.06.2009, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 1 710 tys. zł
3. obrotowy, w kwocie 4 168 tys. zł, udzielony na okres od 31.10.2006 do 31.05.2008, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 1 177 tys. zł. Na dzień sporządzenia sprawozdania kredyt został spłacony, zgodnie z terminem ustalonym w umowie kredytowej.
4. rewolwingowy, w kwocie 6 000 tys. zł, na zwiększenie poziomu kapitałów obrotowych w związku ze zwiększeniem skali działalności i rozszerzenie asortymentu sprzedaży związanych z przejściem Galaxia Ltd., udzielony na okres od 01.09.2007 do 03.09.2010, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 6 000 tys. zł

Według stanu na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka posiada jeden kredyt inwestycyjny i jeden kredyt rewolwingowy, oba kredyty zaciągnięte w banku BGŻ S.A. Centrum Korporacyjnym w Warszawie. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. rewolwingowy, w kwocie 2 000 tys. zł, udzielony na okres od 23.06.2008 do 22.06.2009
2. inwestycyjny, w kwocie 4 437 tys. zł na sfinansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach programu SPO, udzielony na okres od 10.06.2008 do 31.12.2018

## **Mitmar**

Obecnie Spółka korzysta z obsługi kredytowej dwóch banków: Deutsche Bank PBC S.A. oraz Fortis Bank. W okresie objętym sprawozdaniem Spółka współpracowała z jeszcze jednym bankiem, PEKAO S.A.

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada jeden kredyt obrotowy i jeden kredyt inwestycyjny zaciągnięty w banku Deutsche Bank PBC S.A. z siedzibą w Warszawie. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. odnawialny, w kwocie 5 000 tys. zł, udzielony na okres od 18.04.2007 do 30.04.2010 saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 4 843 tys. zł
2. inwestycyjny w walucie polskiej, w kwocie 20 000 tys. zł, na sfinansowanie inwestycji, udzielona na okres od 18.04.2007 do 15.02.2019, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 18 750 tys. zł

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku Spółka posiadała jeden kredyt obrotowy zaciągnięty w banku Polska Kasa Opieki S.A. III Oddział w Łodzi. Bank ten udzielił Spółce następującego kredytu:

1. w rachunku bieżącym, w kwocie 3 500 tys. zł, udzielony na okres od 10.02.1999 do 31.08.2008. Na dzień sporządzenia sprawozdania kredyt ten został spłacony.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka posiada jeden kredyt obrotowy oraz jeden kredyt inwestycyjny zaciągnięte w Banku Fortis. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. nieodnawialny, w kwocie 12 450 tys. zł na finansowanie wydatków inwestycyjnych na realizację inwestycji w ramach SPO, udzielony na okres od 13.06.2008 do 28.12.2018
2. w rachunku bieżącym, w kwocie 3 500 tys. zł, udzielony na okres od 13.06.2008 do 12.06.2018

#### **XIV. Informacje dotyczące zatrudnienia**

Struktura stanu zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2007 roku w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

-	Pamapol S.A.	491 pracowników
-	WZPOW Kwidzyn	506 pracowników i 32 sezonowych
-	ZPOW Ziębice	197 pracowników, w tym 26 sezonowych
-	Pamapol – Logistic	41 pracowników
-	MITMAR	178 pracowników
-	CENOS	216 pracowników
-	Pamapol- Dystrybucja	13 pracowników
-	Huta Szkła Sławno	3 pracowników
-	NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2007 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.646 pracowników i 32 sezonowych.

Struktura stanu zatrudnienia na dzień 30 czerwca 2008 roku w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

-	Pamapol S.A.	541 pracowników
-	WZPOW Kwidzyn	508 pracowników i 164 sezonowych
-	ZPOW Ziębice	197 pracowników, w tym 40 sezonowych
-	Pamapol – Logistic	52 pracowników
-	MITMAR	128 pracowników
-	CENOS	202 pracowników
-	Pamapol- Dystrybucja	14 pracowników
-	Huta Szkła Sławno	4 pracowników
-	NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 30 czerwca 2008 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło pracowników 1647 i 164 sezonowych

#### **XV. Nabycie akcji własnych.**

Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych.

## **XVI. Działalność marketingowa w Grupie Pamapol.**

W II półroczu 2007 roku Pamapol S.A. zaczął prowadzić prace wdrożeniowe nad nową koncepcją opakowań pasztetów klipsowanych. Dostępne będą jednoporcjowe paszteciki w 5 wariantach w poręcznym opakowaniu z ponownym zamknięciem. Zakończyły się także prace koncepcyjne dla zupełnie nowej grupy asortymentowej, jaką stanowią Porcje mięsa w sosie. Produkty będą pakowane w tackę aluminiową, a asortyment będzie obejmował 6 dań mięsnych o tradycyjnym polskim smaku.

Pod koniec 2007 roku zakończył się proces odświeżania etykiet produktów marki Pamapol. Zrewitalizowane opakowania objęły cały asortyment Spółki – dania gotowe, paszteciki, konserwy mięsne, kiełbaski drobiowe oraz zupy gotowe. Dzięki odświeżonym etykietom i bogatszym, bardziej dopracowanym smakom produkty Pamapol mają dużą szansę wyróżnić się na półce i zainteresować potencjalnego konsumenta.

W październiku 2007 roku Spółka zależna WZPOW Kwidzyn wprowadziła warzywa konserwowe w innowacyjnym kartoniku Tetra Recart. W ofercie znalazło się 6 produktów: groszek konserwowy, kukurydza konserwowa, fasola czerwona, marchewka z groszkiem, marchewka z groszkiem i kukurydzą oraz mieszanka kwidzyńska. Dzięki unikalnemu kartonikowi oraz wygodnemu, ekologicznemu i łatwemu otwieraniu, warzywa Kwidzyn mają ogromną szansę uzyskać przewagę konkurencyjną i być pionierem na rynku warzyw konserwowych w kartoniku.

Rewitalizację opakowań oraz wprowadzenie nowej gamy produktów przygotowała również Spółka CENOS. Nowe opakowania zostaną wprowadzone w I kwartale 2008 roku i będą dostępne w jednolitej i atrakcyjnej szacie graficznej. Każdy produkt został wyróżniony własnym niepowtarzalnym kolorem, a kreację stworzyło Studio Projektowe DN. Spółka CENOS przeprowadziła również proces rewitalizacji wszystkich opakowań kawy marki GALAXIA. Dodatkowo została przeprowadzona akcja promocyjna pod wdzięczną nazwą „Z miłości do kawy”, mająca na celu odbudowania ekspozycji na półce w regionie centralnej i południowej Polski.

Spółka Pamapol od wielu lat promuje własną markę jednocześnie sponsorując sport zawodowy w Polsce. W roku 2007 Pamapol był głównym sponsorem III Memoriału im. Arkadiusza Gołasia w Kępnie, Międzynarodowego Wyścigu Kolarskiego Juniorów – Tour De La Region De Lodz oraz Mistrzostw Polski Juniorów w Piłce Ręcznej Kobiet.

Pamapol wspiera również rozwój lokalnego sportu poprzez sponsoring drużyny piłkarskiej Pamapol Hetman Rusiec, żużlowego zespołu Łazur Ostrów Wielkopolski, klubu kajakowego Pamapol Kajak Klub oraz II-ligowych siatkarzy Pamapol Siatkarz Wieluń. W najbliższej przyszłości będą podejmowane decyzje dotyczące wspierania sportu zawodowego o zasięgu ogólnopolskim w sezonie 2008/2009.

W 2007 roku spółki Grupy Kapitałowej Pamapol aktywnie uczestniczyły w najważniejszych imprezach wystawienniczo-targowych na terenie całego kraju. W sierpniu 2007 roku zorganizowany został wyjazd kluczowych partnerów hurtowych na wyścig Formuły 1 o Grand Prix Turcji.

Pod koniec 2007 roku opublikowane zostały nowe serwisy internetowe: serwis korporacyjny Grupy Pamapol oraz witryna produktowa marki Pamapol. Ponadto trwają prace nad uruchomieniem dwóch zupełnie nowych serwisów www: witryna produktowa marki Kwidzyn oraz serwis informacyjno-rozrywkowy promujący zdrowe żywienie i warzywa konserwowe w kartonikach Tetra Recart.

## **XVII. Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe**

Spółki produkcyjne Grupy (Pamapol S.A. i WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Cenoss) nie prowadzą typowych prac badawczo rozwojowych, natomiast profesjonalnie wdrożyły program badań nad rozwojem nowych asortymentów produktów.

Spółki posiadają samodzielne laboratoria, w których prowadzone są badania jakości poszczególnych produktów, bardzo ważnym elementem prac własnych laboratoriów jest opracowywanie receptur i

technologii produkcji nowych asortymentów i nowych smaków produktów. Technologie produkcji wszystkich obecnie produkowanych asortymentów przez Pamapol i WZPOW zostały opracowane przez Spółki i są ich własnością. Działanie laboratoriów pozwala na uniknięcie niebezpieczeństwa związanego z możliwością wprowadzenia na rynek wadliwego produktu. Nakłady inwestycyjne związane z powstaniem laboratorium Spółki pokrywają w całości z środków własnych.

## **XVIII. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa**

### **XVIII.A. Sytuacja majątkowa**

**Tabela 9 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol – aktywa**

<b>A K T Y W A</b>	<b>Na dzień</b>		<b>STRUKTURA [%]</b>		<b>DYNAMIKA [%]</b>
	<b>2007-12-31</b>	<b>2006-12-31</b>	<b>2007-12-31</b>	<b>2006-12-31</b>	<b>2006/2007</b>
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>231 768</b>	<b>87 317</b>	<b>51%</b>	<b>34%</b>	<b>165%</b>
Wartości niematerialne i prawne	4 307	1 909	1%	1%	126%
Wartość firmy przejęta w ramach połączenia jednostek gospodarczych	1 848		0%		
Rzeczowe aktywa trwałe	204 444	75 812	45%	30%	170%
Nieruchomości inwestycyjne	8 610	509	2%	0%	1592%
Długoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży		3 482		1%	
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	3 358	350	1%	0%	859%
Należności długoterminowe	3 936	3 590	1%	1%	10%
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 196	1 650	1%	1%	215%
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	69	15	0%	0%	360%
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>226 510</b>	<b>168 167</b>	<b>49%</b>	<b>66%</b>	<b>35%</b>
Zapasy	87 194	58 246	19%	23%	50%
Należności z tytułu dostaw i usług	100 330	58 688	22%	23%	71%
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	37		0%		
Pozostałe należności krótkoterminowe	22 119	9 796	5%	4%	126%
Krótkoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	6 880	7 826	2%	3%	-12%
Krótkoterminowe aktywa finansowe przeznaczone do obrotu					
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	6 482	822	1%	0%	689%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 075	24 771	0%	10%	-92%
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży		7 317		3%	
Rozliczenia międzyokresowe czynne	1 393	701	0%	0%	99%
<b>A K T Y W A R A Z E M</b>	<b>458 278</b>	<b>255 484</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>79%</b>

Na dzień 31 grudnia 2006 roku suma bilansowa w sprawozdaniu skonsolidowanym wynosiła 458 278 tys. zł i wzrosła w stosunku do poprzedniego roku o 79 %, co jest związane z rozwojem organicznym Grupy.

Aktywa trwałe w sprawozdaniu skonsolidowanym na dzień 31.12.2007 roku stanowiły 51 % sumy aktywów, natomiast aktywa obrotowe 49 %. Nominalnie aktywa trwałe wzrosły o prawie 144 451 tys. złotych, głównie w wyniku przeprowadzonych inwestycji i wzrostu wartości rzeczowych aktywów trwałych. W stosunku do stanu z poprzedniego roku udział aktywów obrotowych w aktywach razem spadł, to wynika z faktu całkowitego wykorzystania środków z emisji akcji serii B, które na koniec 31.12.2006 znajdowały się w dyspozycji Spółki. (spadek środków pieniężnych o 22 696 tys. zł).

Wśród aktywów trwałych netto o łącznej wartości 231 768 tys. zł, najwięcej bo aż 88 % rzeczowe aktywa trwałe, nieruchomości inwestycyjne stanowią 4%, należności długoterminowe stanowią 2 %,

aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego stanowią 2 %, wartości niematerialne i prawne 2%.

W strukturze rzeczowych aktywów trwałych dominującą pozycją są urządzenia techniczne i maszyny oraz budynki i budowle.

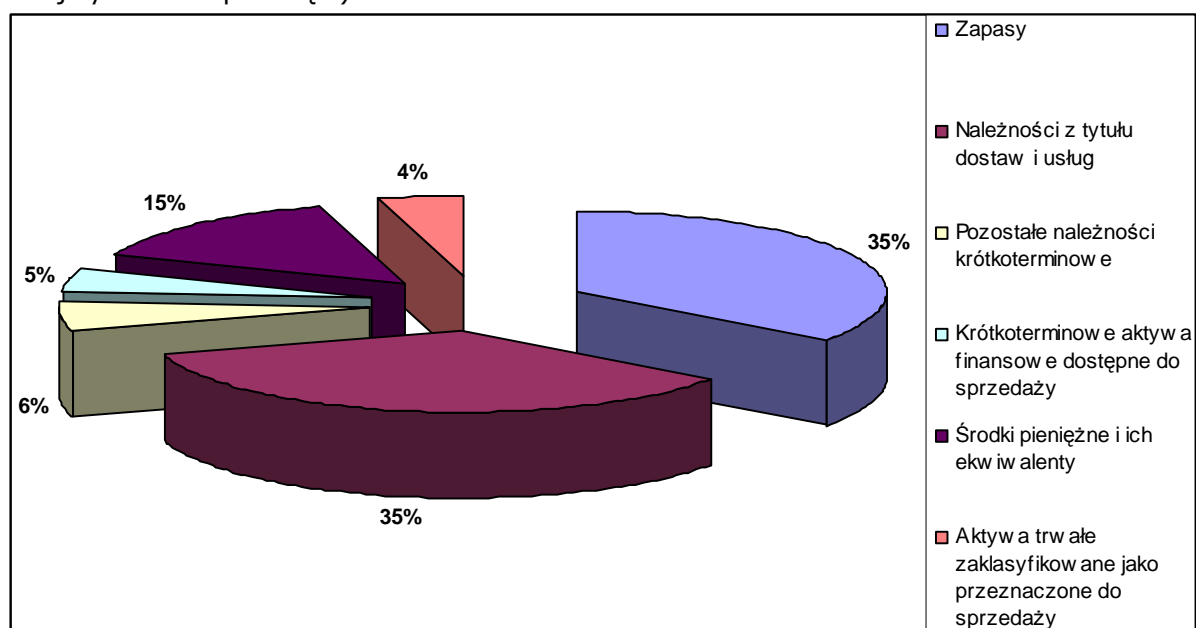
Największe zmiany w aktywach trwałych w roku 2007 nastąpiły w pozycji „rzeczowych aktywów trwałych” - wzrost o 128 632 tys. zł, czyli wzrost o około 170 %, głównie w wyniku przejęcia kolejnych Spółek i dołączenia ich majątku trwałego do majątku Grupy lecz również w wyniku przeprowadzonych inwestycji w rzeczowy majątek trwały głównie w Spółce WZPOW Kwidzyn oraz Pamapol S.A.

Wartość majątku obrotowego w sprawozdaniu skonsolidowanym Spółki wzrosła w 2007 roku o kwotę 58 343 tys. zł, co stanowi wzrost o prawie 36 % (głównie w wyniku wzrostu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności krótkoterminowych). Największe zmiany aktywów obrotowych odnotowano w następujących pozycjach:

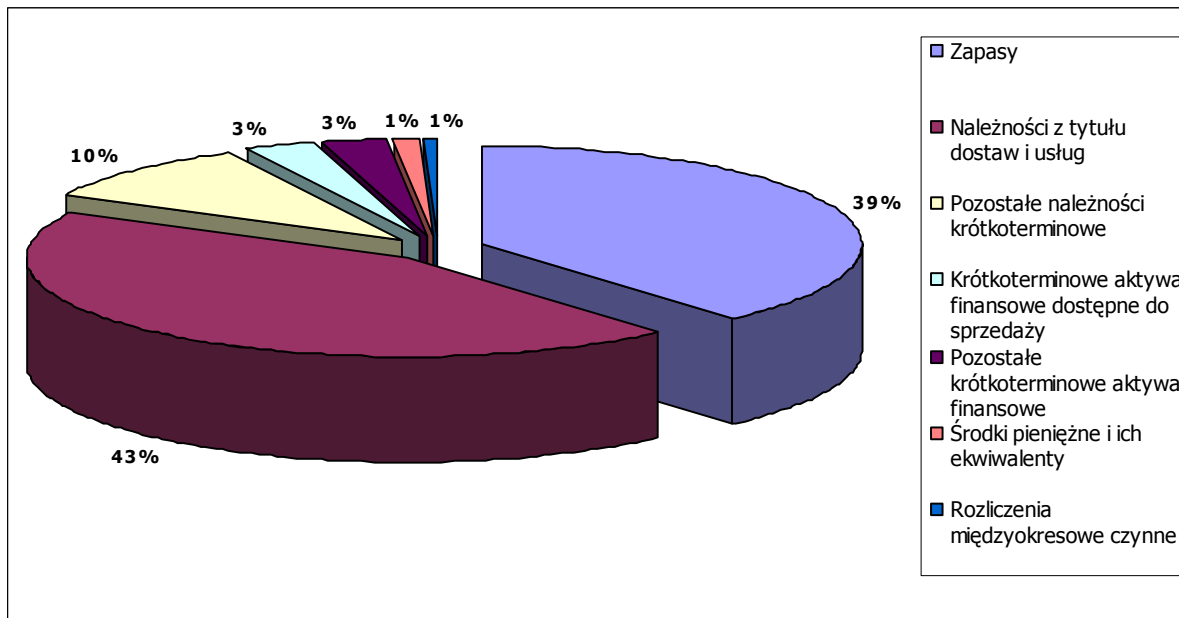
- Należności z tytułu dostaw i usług – wzrost o 41 642 tys. zł,
- Należności krótkoterminowe – wzrost o 12 323 tys. zł,
- Zapasy – wzrost o 28 948 tys. zł
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty – spadek o 22 696 tys. zł (wykorzystanie środków pozyskanych z emisji akcji serii B.)

Poniżej zostanie umieszczone rysunki przedstawiające zmiany w strukturze aktywów obrotowych.

**Rysunek 7 Struktura aktywów obrotowych na dzień 31.12.2006** (pozycje z udziałem mniejszym niż 1% pominięto)



**Rysunek 8 struktura aktywów obrotowych na dzień 31.12.2007** (pozycje z udziałem mniejszym niż 1% pominięto)



Na koniec 2006 roku najistotniejszą pozycją w strukturze aktywów obrotowych były zapasy i należności długoterminowe, obie pozycje miały po 35% udziału w aktywach obrotowych. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty miały 15% udziału w aktywach obrotowych ( w zdecydowanej części były ośrodki pozyskane z emisji akcji serii B, które w danym roku nie zostały w całości wykorzystane). Należności krótkoterminowe stanowiły 6%, krótkoterminowe aktywa przeznaczone do sprzedaży stanowiły 5% oraz aktywa trwale zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży stanowiły 4%.

Na koniec 2007 roku struktura aktywów obrotowych uległa zmianie, a pozycją posiadającą najwyższy udział w strukturze były należności z tytułu dostaw i usług – 44%. Zapasy stanowiły 38%, należności krótkoterminowe stanowiły 10%, po 3% stanowiły pozycje: pozostałe aktywa krótkoterminowe oraz krótkoterminowe aktywa dostępne do sprzedaży, ostatnimi pozycjami z 1-pocentowym udziałem były środki pieniężne i ich ekwiwalenty oraz rozliczenia międzyokresowe czynne.

### XVIII.B. Źródła finansowania aktywów.

**Tabela 10 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol - pasywa**

<b>P A S Y W A</b>	<b>Na dzień</b>		<b>STRUKTURA [%]</b>		<b>DYNAMIKA [%]</b>
	<b>2007-12-31</b>	<b>2006-12-31</b>	<b>2007-12-31</b>	<b>2006-12-31</b>	<b>2006/2007</b>
<b>Kapitał (fundusz) własny</b>	<b>167 954</b>	<b>121 468</b>	<b>37%</b>	<b>48%</b>	<b>38%</b>
<b>Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej</b>	<b>157 296</b>	<b>117 064</b>	<b>34%</b>	<b>46%</b>	<b>34%</b>
Kapitał (fundusz) podstawowy	23 167	23 167	5%	9%	0%
Kapitał (fundusz) zapasowy	56 496	56 496	12%	22%	0%
Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	-40	-22	0%	0%	82%
Udziały (akcje) własne ( wielkość ujemna )					
Kapitały (fundusze) rezerwowe					
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych					
Ujęte bezpośrednio w kapitale kwoty dotyczące aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży					
Zysk (strata) z lat ubiegłych	37 620	23 027	8%	9%	63%
Zysk (strata) netto	40 053	14 396	9%	6%	178%
<b>Udziały mniejszości</b>	<b>10 658</b>	<b>4 404</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>142%</b>
<b>Zobowiązania</b>	<b>290 324</b>	<b>134 016</b>	<b>63%</b>	<b>52%</b>	<b>117%</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>109 459</b>	<b>64 082</b>	<b>24%</b>	<b>25%</b>	<b>71%</b>
Długoterminowe kredyty i pożyczki	60 005	50 227	13%	20%	19%
Pozostałe długoterminowe zobowiązania finansowe	13 532	2 213	3%	1%	511%
Pozostałe zobowiązania długoterminowe					
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	12 160	3 088	3%	1%	294%
Rezerwa na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	1 603	1 550	0%	1%	3%
Pozostałe rezerwy długoterminowe	313		0%		
Dotacje rządowe	21 812	7 004	5%	3%	211%
Długoterminowe rozliczenia między okresowe	34		0%		
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>180 865</b>	<b>69 934</b>	<b>39%</b>	<b>27%</b>	<b>159%</b>
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	102 413	34 106	22%	13%	200%
Pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe	2 208	1 718	0%	1%	29%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	51 936	24 999	11%	10%	108%
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	6 198	1 557	1%	1%	298%
Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	6 145	5 581	1%	2%	10%
Rezerwa na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	1 325	857	0%	0%	55%
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	764	24	0%	0%	3083%
Dotacje rządowe	9 524	848	2%	0%	1023%



Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zaklasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży					
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	352	244	0%	0%	44%
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>458 278</b>	<b>255 484</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>79%</b>

Suma kapitałów własnych przypadających jednostce dominującej w sprawozdaniu skonsolidowanym wyniosła 157 296 tys. zł i wzrosła w 2007 roku o 40 232 tys. zł głównie w wyniku skonsolidowanego zysku netto w wysokości 40 053 tys. zł. Na zysk netto w sprawozdaniu skonsolidowanym składają się:

1. Zysk (strata) netto jednostki dominującej Pamapol S.A. za cały 2007 rok,
2. Zysk (strata) netto Grupy Naturis (Naturis Sp. z o.o. plus WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.) za cały 2007 rok,
3. Zysk (strata) netto Spółki PAMAPOL Logistic wypracowany za cały 2007 rok.
4. Zysk (strata) netto Spółki ZPOW Ziębice wypracowany w okresie od marca 2007 do końca grudnia 2007, czyli od momentu nabycia Spółki
5. Zysk (strata) netto Spółki Mitmar wypracowany w okresie od czerwca 2007 do końca grudnia 2007, czyli od momentu nabycia
6. Zysk (strata) netto Spółki Cenoss wypracowany w okresie od lipca 2007 do końca grudnia 2007, czyli od momentu nabycia
7. Zysk (strata) netto Spółki Pamapol- Dystrybucja wypracowany w okresie od lipca 2007 do końca grudnia 2007, czyli od momentu rozpoczęcia działalności (Spółkę nabyto w maju)

Największy udział w wykazanym zysku netto w sprawozdaniu skonsolidowanym miał Pamapol S.A. oraz WZPOW Kwidzyn.

W przypadku Spółki Cenoss oraz Mitmar należy podkreślić, że w okresie konsolidacji obie te Spółki wygenerowały stratę. Cenoss w okresie od lipca do grudnia 2007 wygenerował stratę w kwocie 1 450 tys. zł. Na negatywny wynik tej Spółki wpłynęła sytuacja na światowym rynku zbóż oraz kawy. Bardzo wysokie ceny surowców (jęczmienia do produkcji kasz, ryżu oraz kawy) spowodowały gwałtowny wzrost kosztów wytworzenia. Spółka nie mogła od razu zareagować zmianą cen swoich wyrobów ze względu na podpisane wcześniej umowy dystrybucyjne. Obecnie Spółka jest na końcowym etapie pierwszego procesu restrukturyzacji kosztowej oraz w pierwszym półroczu 2008 roku zakończono realizację inwestycji (modernizacja zakładu, zakup nowoczesnych linii produkcyjnych), mającej na celu obniżenie jednostkowego kosztu wytworzenia. Ponad to Spółka na bieżąco monitoruje rynek zbóż oraz kawy starając się szybko zareagować na bieżącą sytuację na rynku. Przeprowadzono również rewitalizację marki, produkty Cenoss zostały w pełni wprowadzone do oferty produktowej Pamapol- Dystrybucji oraz nowe produkty Spółki zaczęły pojawiać się na półkach sklepowych.

Spółka Mitmar natomiast w okresie objętym konsolidacją osiągnęła stratę w kwocie 3 022 tys. zł. Pomimo wysokich przychodów osiągniętych w okresie konsolidacji, wynik Spółki był negatywny. Jest to efekt niskich marż osiąganych na sprzedaży lecz również wysokich kosztów zarządu i sprzedaży, w konsekwencji tego Spółka osiągnęła negatywny wynik na sprzedaży w kwocie 1 690 tys. zł. Na tak zły wynik miało wpływ kilka czynników: wzrost konkurencji w tym segmencie rynku powodujący spadek marż i spadek obrotów, jak również rosnące koszty pracy. Obecnie Spółka jest w trakcie restrukturyzacji kosztowej oraz opracowano dla niej nową strategię, która przedstawiona zostanie w rozdziale XXII- „Strategia na lata 2008-2011”.

Pomimo procentowego przyrostu o 34% kapitałów własnych przypadających jednostce dominującej - ich udział w sumie bilansowej spadł w stosunku do roku poprzedniego o 12 punktów procentowych i wynosi on na dzień bilansowy 34 % (w 2006 roku wynosił 46%). Podstawowym powodem spadku udziału kapitałów własnych w sumie bilansowej było przeprowadzenie w 2006 emisji akcji serii B i pozyskanie kwoty 62.500 tys. zł netto (cała kwota na dzień sporządzenia sprawozdania została wykorzystana)

Udział zobowiązań i rezerw na zobowiązania ogółem wzrósł w strukturze pasywów o 11 punktów, łączny wzrost poziomu zobowiązań i rezerw na zobowiązania wyniósł 156 308 tys. zł, głównie w wyniku zadłużenia kredytowego prawie wszystkich Spółek z Grupy (konieczność korzystania z

zewnętrznych źródeł finansowych związane z rozwojem poszczególnych Spółek, czyli rozwojem całej Grupy) oraz wzrostu globalnego poziomu zobowiązań z tytułu dostaw i usług wynikającego ze wzrostu skali działalności.

### **XVIII.C. Sytuacja gospodarcza**

**Pamapol S.A.** jest producentem przetworów mięsno-warzywnych, którego przychody ze sprzedaży sukcesywnie wzrastają. Dzięki wzmocnionym działaniom marketingowym poszerza się sukcesywnie rynek zbytu na produkty Spółki. Wysoka jakość produkowanego asortymentu pozwala na równorzędną konkurencję z innymi podmiotami funkcjonującymi w branży.

Przychody ogółem ze sprzedaży za okres sprawozdawczy wyniosły 123.348 tys. zł, są to przychody skorygowane o premie pieniężne, natomiast przychody ogółem przed uwzględnieniem korekty wyniosły 127.006 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- |   |                                    |
|---|------------------------------------|
| - przetwory mięsno-warzywne<br>przychodów ogółem,         | - 109.005 tys. zł, co stanowi 88%  |
| - towary handlowe (produkty gotowe)<br>przychodów ogółem, | - 7.015 tys. zł, co stanowi 5,6 %  |
| - pozostałe towary i materiały<br>przychodów ogółem,      | - 10.147 tys. zł, co stanowi 8,2 % |
| - usługi dzierżawy i leasingu<br>przychodów ogółem,       | - 839 tys. zł, co stanowi 0,7 %    |

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ( po korekcie) ogółem wzrosła o 15.052 tys. zł co stanowi wzrost o 14%; a wzrost rzeczowych składowych przedstawia się następująco:

- |                                   |                            |
|-----------------------------------|----------------------------|
| przetwory mięsno-warzywne         | - wzrost o 22.155 tys. zł, |
| wzrost o 25,5% r/r,               |                            |
| towary handlowe (produkty gotowe) | - wzrost o 3.171 tys. zł,  |
| wzrost o 71,9% r/r,               |                            |
| pozostałe towary i materiały      | - spadek o 9.390 tys. zł,  |
| spadek o 48,9% r/r,               |                            |
| usługi dzierżawy i leasingu       | - spadek o 341 tys. zł,    |
| spadek o 28,9% r/r.               |                            |

Należy podkreślić, że przychody ogółem Spółki Pamapol zostały skorygowane o prezentacyjne premie pieniężne. Korekta związana jest z ujęciem bonusów (premii pieniężnych) w korekcie przychodów zamiast w kosztach sprzedaży.

Premie pieniężne to koszty fakturowane przez odbiorców produktów i towarów w związku ze zrealizowaniem określonego poziomu obrotu.

**WZPOW Kwidzyn** jest producentem przetworów warzywnych i mrożonek. Głównymi produktami Spółki są: groszek konserwowy, fasola konserwowa, mieszanki warzywne konserwowe, groch mrożony, fasola mrożona, marchew mrożona, konfekcjonowane warzywa mrożone. W okresie objętym sprawozdaniem zauważalny był dynamiczny wzrost przychodów ze sprzedaży. Dzięki wzmocnionym działaniom marketingowym poszerzył się rynek zbytu, jak również dzięki wprowadzeniu produktów Kwidzyna do pełnej oferty Pamapol- Dystrybucji.

Przychody ze sprzedaży w 2007 roku wyniosły 100 966 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- |                     |  |
|---------------------|--|
| • konserwy warzywne | - 45 989 tys. zł, co stanowi 45,5 % przychodów ogółem, |
| • mrożonki warzywne | - 46 348 tys. zł, co stanowi 45,9 % przychodów ogółem. |

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ogółem wzrosła w stosunku do roku poprzedniego o 30 952 tys. zł, co stanowi wzrost o 44 %, a wzrost rzeczowych składowych wygląda następująco:

- |                     |                            |
|---------------------|----------------------------|
| • konserwy warzywne | - wzrost o 13 767 tys. zł, |
| wzrost o 42,7% r/r  |                            |

- mrożonki warzywne – wzrost o 14 254 tys. zł,  
wzrost o 44,4% r/r

Spółka realizuje przychody na rynku krajowym (około 64 % w 2006 roku, około 77% w 2007 roku) głównie poprzez sprzedaż warzyw konserwowych oraz mrozonek warzywnych do nowoczesnego kanału sprzedaży. Poprzez kanał eksportowy (około 36 % przychodów w 2006 roku, 22% w 2007 roku) Spółka sprzedaje warzywa mrożone w formie wyrobu gotowego i półfabrykatu dla innych producentów. Bardzo ważnym źródłem przychodów ze sprzedaży są warzywa z pól kontrolowanych stanowiące składnik dań gotowych dla dzieci.

### **Cenos**

Spółka Cenoss zajmuje się produkcją produktów zbożowych oraz soli morskiej i spożywczej. Spółka dołączyła do Grupy Pamapol w lipcu 2007 roku. W okresie konsolidacji przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 27 589 tys. zł, a ich rzeczowa struktura wygląda następująco:

- produkty zbożowe – 10 262 tys. zł, co stanowi 37% przychodów ogółem,
- sól spożywcza – 5 236 tys. zł, co stanowi 19% przychodów ogółem,
- sól morską – 2 236 tys. zł, co stanowi 8% przychodów ogółem,
- kawa – 8 003 tys. zł, co stanowi 29% przychodów ogółem.

Spółka realizuje przychody przede wszystkim na rynku krajowym głównie poprzez sprzedaż w nowoczesnym kanale dystrybucji. Sprzedaż eksportowa stanowi około 3% przychodów ogółem.

### **ZPOW Ziębice**

Działalność Spółki jest zbliżona do działalności WZPOW Kwidzyn. Spółka dołączyła w marcu 2007 roku do Grupy Pamapol w celu wzmocnienia segmentu mrozonek warzywnych i konserw warzywnych. Przychody ze sprzedaży ogółem w okresie objętym konsolidacją wyniosły 24 018 tys. zł, z czego 87% to przychody ze sprzedaży produktów.

### **Mitmar**

Spółka prowadzi działalność w segmencie mięsnym, do momentu przejęcia w całości przez Pamapol S.A. zajmowała się handlem mięsem oraz usługami rozbioru mięsa i usługami składowania w mroźniach i chłodniach. Głównym źródłem przychodu była jednak działalność handlowa (handel mięsem), dlatego też w przypadku tej Spółki przychody ze sprzedaży towarów mają zdecydowanie wyższy udział w przychodach ogółem od przychodów ze sprzedaży produktów. W okresie objętym konsolidacją suma przychodów ze sprzedaży ogółem wyniosła 55 455 tys. zł (wyłączywszy przychody z działalności zaniechanej – rozbiór mięsa), z czego 53 697 tys. zł to przychody ze sprzedaży towarów, a 1 759 tys. zł to przychody ze sprzedaży produktów.

Do dnia sporządzenia sprawozdania Spółka zajmuje się działalnością handlu mięsem oraz usługami magazynowania, natomiast działalność rozbioru mięsa rozstała zamknięta. W rozdziale XXII dotyczącym strategii Grupy Pamapol zostanie przedstawiony dokładny plan strategii Spółki MitMar.

**Pamapol- Logistic** jest Spółką świadczącą usługi transportu krajowego i międzynarodowego. Spółka świadczy usługi w transporcie krajowym głównie na rzecz Pamapol S.A. a obecnie również na rzecz spółek z grupy Pamapol. W transporcie międzynarodowym Spółka świadczy usługi na rzecz odbiorców zewnętrznych. Przychody ze sprzedaży osiągnięte w 2007 roku przez tą Spółkę wyniosły 7 643 tys. zł, w tym w ramach grupy 1 141 tys. zł.

### **Pamapol- Dystrybucja**

Spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej. Spółka dołączyła do Grupy

Kapitałowej Pamapol w maju 2007 roku. W okresie objętym sprawozdaniem osiągnęły przychody ze sprzedaży ogółem w wysokości 4 255 tys. zł.

**Naturis** jest Spółką nie prowadzącą czynnej działalności operacyjnej. Głównymi aktywami Spółki są udziały w spółce zależnej WZPOW Kwidzyn.

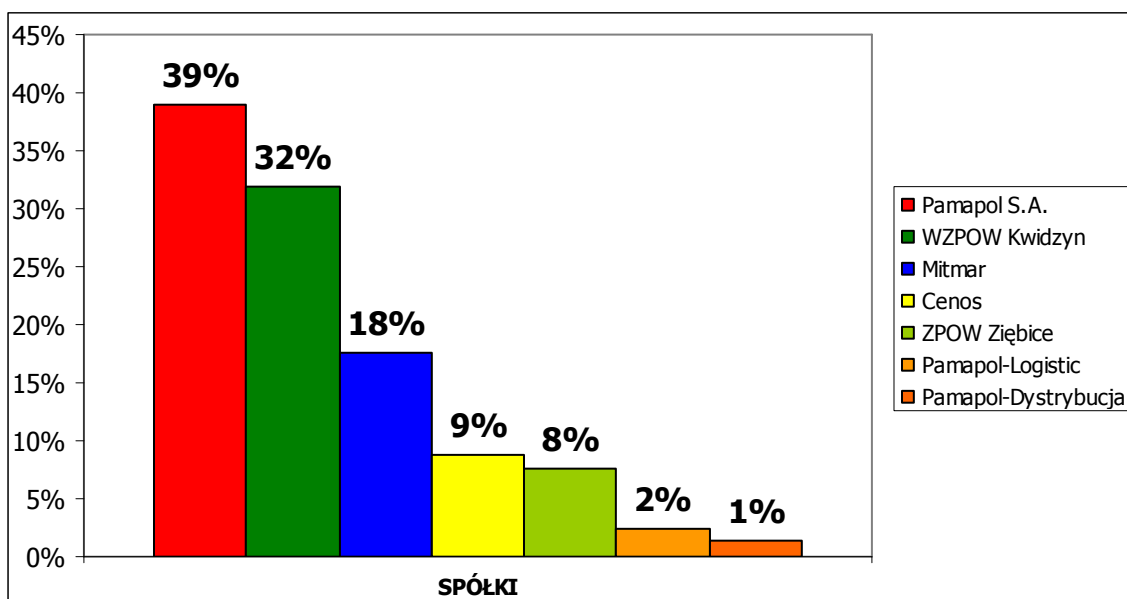
### Huta Szkła Sławno

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka była na etapie inwestycji budowlanych i nie prowadziła czynnej działalności operacyjnej. Natomiast należy podkreślić, że obecnie realizacja tej inwestycji ograniczona do minimum, w związku z nie przeprowadzoną emisją akcji serii C (inwestycja ta miała być częściowo sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji)

### Skonsolidowane przychody

Na poziomie skonsolidowanym w okresie sprawozdawczym przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 316 162 tys. zł. W stosunku do roku 2006 przychody ogółem wzrosły o 134 486 tys. zł, co stanowi 74%. Przychody ze sprzedaży produktów i usług wyniosły 245 697 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 88 725 tys. zł, czyli o 57%. Natomiast przychody ze sprzedaży towarów wyniosły 70 465 tys. zł, w okresie sprawozdawczym wzrosły o 45 761 tys. zł, czyli o 185% (zdecydowaną część tych przychodów stanowią przychody ze sprzedaży towarów wygenerowane przez Spółkę Mitmar, która obecnie prowadzi głównie działalność handlową). Rysunek poniżej przedstawi wkład poszczególnych spółek w skonsolidowane przychody ogółem.

**Rysunek 9 Udział przychodów ogółem poszczególnych Spółek w skonsolidowanych przychodach ogółem** (pominięto Hute Szkła Sławno, która w okresie konsolidacji nie prowadziła czynnej działalności operacyjnej)



Jak wynika z rysunku największy udział w przychodach Grupy Pamapol mają podmiot dominujący – Pamapol S.A. oraz Spółka WZPOW Kwidzyn. Należy jednak podkreślić, że Spółka WZPOW Kwidzyn dołączyła do Grupy jako pierwsza i jest obecnie po pierwszym etapie restrukturyzacji, pozostałe Spółki natomiast są dopiero w trakcie pierwszego procesu restrukturyzacji i należy się spodziewać, po zakończonych inwestycjach oraz przeprowadzonych zmianach organizacyjnych Spółki te będą miały coraz wyższy udział w przychodach Grupy Pamapol.

W opublikowanym w lutym 2008 roku konsolidowanym sprawozdaniu za IV kwartał 2007 wykazano narastająco, że narastająco, skonsolidowane przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 332 289 tys. zł. Zmiana wartości przychodów ze sprzedaży głównie wynika z:

- Wyłączenia z przychodów Grupy przychodów z działalności zaniechanej Mitmar, tj. usługi rozbioru mięsa, w kwocie 10 219 tys. zł

- Skorygowania przychodów ze sprzedaży i kosztów sprzedaży o bonusy dotyczące zrealizowanego obrotu, w kwocie 3 600 tys. zł

#### **XVIII.D. Sytuacja finansowa**

O sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej świadczą następujące wskaźniki ekonomiczne wyliczone na podstawie sprawozdania skonsolidowanego:

- wskaźnik płynności I-ego stopnia wyniósł 1,25 i podwyższył się z poziomu 1,00 na koniec 2006 roku,
- wskaźnik płynności II-ego stopnia wyniósł 0,77 i obniżył się z poziomu 1,57 na koniec 2006 roku,
- wskaźnik płynności III-ego stopnia 0,01 i obniżył się z poziomu 0,35 na koniec 2006 roku.
- trwałość struktury finansowania jako relacja kapitałów własnych i kapitałów mniejszości do sumy pasywów 60,5 %, wskaźnik ten spadł w 2007 roku o 12 punktów procentowych,
- ogólny poziom zadłużenia jako relacja zobowiązań krótkoterminowych do sumy bilansowej 63,4 %, wskaźnik ten wzrósł w 2007 roku wzrósł o blisko 11 punktów procentowych.

Wskaźniki płynności I, II i III stopnia ukształtowały się na poziomach bardzo wysokich w 2006 roku w wyniku podwyższenia kapitałów podstawowych o kwotę 62.500 tys. zł poprzez emisję akcji serii B i niewykorzystanie. Wówczas do bieżącego zarządzania płynnością Grupa Pamapol nie potrzebowała tak dużo wolnych środków, dlatego znaczna ich część została w pierwszym półroczu 2007 roku przeznaczona na akwizycje podmiotów z sektora przetwórstwa spożywczego. Zatem spadek tych wskaźników- za wyjątkiem wskaźnika I stopnia na poziomie skonsolidowanym nie jest niepokojący, gdyż mimo to poziom danych wskaźników jest nadal w granicach optymalnych, a w przypadku wskaźnika I stopnia można powiedzieć, że Spółka poprawiła swoją płynność. Wzrost wskaźnika ogólnego poziomu zadłużenia spowodowany był rozwojem organicznym Grupy, a co za tym idzie koniecznością finansowania bieżących działalności Spółek z Grupy krótkoterminowymi kredytami obrotowymi. Obecnie Zarząd dąży do ujednolicenia polityki kredytowej Grupy Pamapol i planuje zastosowanie podobnych rozwiązań (w spółkach zależnych), jakie zastosowano w Spółce WZPOW Kwidzyn w 2006 roku, czyli finansowanie wszystkich inwestycji długoterminowymi źródłami finansowania (10-12 letnie kredyty) oraz wieloletnie umowy na kredyty obrotowe. Takie rozwiązania wpłyną korzystnie na strukturę bilansu danych Spółek, a ostatecznie na poprawę struktury bilansowej w sprawozdaniu skonsolidowanym.

#### **XVIII.E. Polityka w zakresie instrumentów finansowych.**

Spółki Grupy nie stosowały i nie stosują w sposób stały instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen, ryzyka walutowego i ryzyka zmian stóp procentowych.

Spółki Grupy Pamapol zabezpieczają się natomiast przed ryzykiem zmiany cen poprzez podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z gwarancją ceny. Podstawowymi surowcami których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów są: opakowania szklane i opakowania metalowe. Polityka ta pozwala na bezkosztowe zabezpieczenia stałych cen opakowań. W przypadku surowca mięsnego Spółka wykorzystuje posiadane magazyny mroźnicze i dokonuje zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Ryzyko zmiany kursu walutowego jest nie istotne dla Spółki Pamapol S.A. ponieważ skala transakcji kupna / sprzedaży w walutach obcych jest niewielka i per saldo nie przekracza kilku procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Podobna sytuacja jest w przypadku spółek zależnych za wyjątkiem WZPOW Kwidzyn. W przypadku Spółki WZPOW Kwidzyn, dla której przychody eksportowe stanowią 26 % przychodów ze sprzedaży produktów ryzyko zmiany poziomu kursów walutowych jest już istotne. Spółka wykorzystuje w niektórych okresach roku zabezpieczanie kursów sprzedaży EUR poprzez terminowe transakcje wymiany walut.

Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o niezabezpieczaniu ryzyka zmiany stóp procentowych, wszystkie kredyty finansujące działalność Spółek Grupy mają oprocentowanie zmienne uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

## **XVIII.F. Sytuacja dochodowa**

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych. Wszystkie te wskaźniki są dodatnie.

Rentowność brutto na sprzedaży wyniosła w 2007 roku 23 % i obniżyła się z 27 % osiągniętych w 2006 roku. Jest efekt konsolidacji za cały 2007 rok wyników Spółek zależnych, których działalność charakteryzuje się niższą rentownością, a mianowicie rentowność brutto dla poszczególnych Spółek z Grupy wygląda następująco:

- Pamapol S.A.- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 28%
- WZPOW Kwidzyn- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 23%
- Mitmar- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 14%
- Cenosa- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 17%
- ZPOW Ziębice- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 20%
- Pamapol- Logistic- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 14%
- Pamapol- Dystrybucja- rentowność brutto na sprzedaży w okresie konsolidacji wyniosła 15%

W przypadku Spółki WZPOW Kwidzyn widoczne są efekty przeprowadzonych działań restrukturyzacyjnych i inwestycyjnych, w przypadku pozostałych spółek konieczne jest przeprowadzenia restrukturyzacji i inwestycji zmierzających do obniżenia jednostkowego kosztu wytworzenia, a ostatecznie do generowania wyższych marż.

Wskaźnik rentowności majątku wzrósł w 2007 roku z poziomu 6% do poziomu 9%, natomiast wskaźnik rentowności kapitałów własnych (wraz z kapitałem mniejszościowym) w analizowanym okresie wzrósł o blisko 3 punkty procentowe z poziomu 28,1% w 2006 roku do poziomu 31,9% w roku 2007.

W okresie od 01.01.2007 r. do 31.12.2007 r. wypracowano skonsolidowany zysk netto przypadający jednostce dominującej w wysokości 40 053 tys. zł i wzrósł w stosunku do roku poprzedniego aż o 178 %. Rentowność netto ogółem (łącznie z zyskiem mniejszości) wyniosła w 2006 roku 8 % a w 2007 roku wzrosła do 13%.

Na wysoki poziom zysku netto wpływają następujące czynniki:

- wysoki poziom rentowności Pamapol S.A. uzyskany poprzez:
  - o niski jednostkowy koszt wytworzenia, co zostało osiągnięte dzięki przeprowadzonym inwestycjom współfinansowanym przez UE w ramach programu SAPARD oraz SPO,
  - o wysoką wydajność pracy,
  - o utrzymanie niskiego poziomu kosztów zużycia materiałów i energii na jednostkę produkcji, pomimo ich silnego wzrostu w 2007 roku (efekt zwiększonej skali produkcji)
  - o dobrą płynność finansową, wpływającą na niskie ceny zaopatrzenia, szczególnie na surowce mięsne,
  - o wykorzystanie efektu skali dzięki zwiększeniu przychodów ze sprzedaży produktów,
  - o dobrze prowadzona polityka kosztowa,
  - o rozliczanie otrzymanej dotacji w ramach programu SAPARD oraz SPO,
  - o wykorzystanie tradycyjnego kanału sprzedaży jako podstawowego źródła przychodów Spółki,
  - o dynamiczny wzrost sprzedaży w kanale nowoczesnym- ten kanał dystrybucji zyskuje na znaczeniu dla Spółki Pamapol
  - o podpisanie dużego kontraktu ze Spółką Agros Nova na produkcję dań gotowych, obroty zrealizowane z tą Spółką od lutego 2007 roku wyniosły 11.973 tys. zł
  - o zysk ze zbycia inwestycji, czyli sprzedaż m.in. akcji Spółki Wielton S.A. oraz akcji Spółki WILBO
  - o obniżenie obrotu towarowego w Spółce (konsekwentna realizacja strategii), czyli redukcja nisko-marżowego obrotu, a jednocześnie zwiększenia obrotu produktami podstawowymi, generującego zadowalające marże (wysokie)
- Skonsolidowanie sprawozdań Spółek zależnych
  - o zwiększenie wielkości produkcji i sprzedaży wyrobów Spółki zależnej WZPOW Kwidzyn, przy obniżeniu jednostkowego kosztu wytworzenia zostało osiągnięte dzięki:
    - przeprowadzonym inwestycjom w rzeczowy majątek trwały: rozbudowa powierzchni produkcyjnej i magazynowej, zakup i montaż nowoczesnych energooszczędnych linii

technologicznych, automatyzacja procesu produkcyjnego, zakup linii do produkcji nowego asortymentu

- zamknięcie zakładu nr 1 (z przeznaczeniem go do sprzedania) i przeniesienia całej produkcji na teren zakładu nr 2,
- stworzenie jednego wspólnego działu sprzedaży – Pamapol- Dystrybucja przejęła wszystkie zadania związane z reprezentacją handlową na rynku krajowym Spółek z Grupy, dynamiczny rozwój oferty produktowej Pamapol- Dystrybucji,
- obniżenie kosztów logistyki dzięki wykorzystaniu bazy transportowej Spółki Pamapol Logistic,
- obniżenie kosztów zaopatrzenia dzięki zdecydowanej poprawie płynności finansowej,
- wykorzystanie prostych rezerw produkcyjnych w przejętej Spółce ZPOW Ziębice przy stosunkowo niskich nakładach inwestycyjnych

#### **XVIII.G. Stanowisko zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.**

Pamapol S.A. opublikował prognozę wyników na 2007 rok w prospekcie emisyjnym zatwierdzonym 19 maja 2006 roku. W czerwcu 2007 roku Zarząd Pamapol S.A. zaprezentował skorygowane prognozy na 2007 rok oraz prognozy wyników na 2008 rok. W miesiącu sierpniu 2007 wyniku niekorzystnej sytuacji na rynku mięsa i ograniczeniu nisko marżowego obrotu towarowego przez Spółkę Mit Mar (co wpłynęło na obniżenie prognoz skonsolidowanych na poziomie przychodów ogółem, zysku na działalności operacyjnej oraz EBITDA) oraz w ustaleniu odpisu ujemnej wartości firmy CENOS (podwyższającej zysk netto Grupy) zarząd opublikował nową prognozę na 2007 rok. W miesiącu październiku 2007 r. po przeprowadzeniu transakcji sprzedaży posiadanego pakietu akcji Spółki WIELTON SA i wykazaniu na tej transakcji zysku netto w wysokości 15,8 mln zł Zarząd podwyższył roczną prognozę zysku netto do poziomu 44,8 mln zł. W pierwszych dniach stycznia 2008 r. zarząd Pamapol opublikował szacunkowe wyniki za 2007 rok. Opublikowane prognozy finansowe dotyczą pełnego okresu rocznego i nie zostały rozbite na poszczególne kwartały 2007 roku. W maju 2008 roku opublikowano kolejną prognozę wyniku za 2007 rok. Korekta prognozy wynikała z faktu uwag zgłoszonych przez audytorów. Po wprowadzeniu przez poszczególne Spółki uwag audytorów, skorygowane zostały sprawozdania finansowe za 2007 rok. Prognozy dotyczą skonsolidowanego rachunku zysków i strat, Spółka Pamapol S.A. nie publikowała prognoz jednostkowych.

Zarząd Pamapol odwołał prognozy wyników na rok 2008.

#### **Skorygowane prognozy wyników finansowych na 2007 rok.**

Prognozy dotyczą następujących elementów skonsolidowanego rachunku zysków i strat:

1. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości 330,5 mln zł
2. Zysk z działalności operacyjnej w wysokości 23,8 mln zł.
3. Zysk z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację (EBITDA) w wysokości 37,0 mln zł.
4. Zysk netto w wysokości 40,3 mln zł.

#### **Opublikowane prognozy oparto na następujących założeniach:**

1. Kurs walutowy mający wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży produktów exportowanych i koszt surowców importowanych – przyjęto kurs 1 EUR = 3,8 PLN.
2. Poziom stóp procentowych mający wpływ na poziom kosztów finansowych, przyjęto koszt kapitału obcego na poziomie 6,5 %.
3. Przyjęto, że w 2007 roku tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży dań gotowych będzie dwukrotnie wyższe niż historyczny wzrost rynku.
4. Przyjęto poziom cen surowców używanych do produkcji (w szczególności cen mięsa) nie będzie znacząco odbiegał od średnich cen z 2006 roku.
5. Zarząd Pamapol S.A. zakłada w przyjętych prognozach, że Spółka skupi do końca 2007 roku wszystkie udziały WZPOW Kwidzyn będące w posiadaniu udziałowców mniejszościowych.
6. Prognozy zakładają otrzymanie w 2007 roku dotacji z środków UE do realizowanych zadań inwestycyjnych w roku 2006.

7. Prognozy zakładają konsolidację wyników na poziomie skonsolidowanym z nowo przejętymi podmiotami:
  - a. ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o. – konsolidacja od 1 marca 2007 roku,
  - b. MitMar Sp. z o.o. – konsolidacja od 28 maja 2007 roku,
  - c. CENOS Sp. z o.o. – konsolidacja od 30 czerwca 2007 roku
8. Zarząd Pamapol zakłada, że w 2007 roku zostanie przeprowadzona pełna restrukturyzacja kosztowa nowo przejętych podmiotów oraz rozpocznie się proces inwestycyjny w tych Spółkach.
9. Prognozy na 2007 rok zakładają, że przychody nowo przejętych podmiotów wzrosną począwszy od 2008 roku po przeprowadzeniu niezbędnych inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe, realizowane inwestycje będą opierane na już zawartych umowach z ARiMR gwarantujących zwrot 50 % poniesionych nakładów inwestycyjnych.
10. Nowa prognoza zakłada przejściowe obniżenie przychodów operacyjnych w Spółce MitMar w 2007 roku (spadek przychodów w stosunku do roku poprzedniego) w wyniku wyeliminowania z obrotów kontaktów o bardzo niskiej rentowności. Jednocześnie w Spółce tej jest prowadzony proces inwestycyjny mający na celu wprowadzenie do produkcji i sprzedaży produktów konfekcjonowanych o wyższej rentowności.
11. Przedstawione prognozy na rok 2007 uwzględniają zysk ze sprzedaży finansowych – akcji Spółki WIELTON SA.
12. Nowa prognoza uwzględniła uwagi zgłoszone przez audytorów, dotyczące głównie korekty przychodów ze sprzedaży o bonusy (premie pieniężne). Korekta związana jest z ujęciem bonusów (premię pieniężnych) w korekcie przychodów zamiast w kosztach sprzedaży. Premie pieniężne to koszty fakturowane przez odbiorców produktów i towarów w związku ze zrealizowaniem określonego poziomu obrotu.

#### **Wykonanie prognoz finansowych za 2007 rok po wynikach 2007 roku na poziomie skonsolidowanym:**

1. Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wynoszą 316 mln zł, co stanowi 95,6 % prognoz rocznych.
2. Zysk z działalności operacyjnej wynosi 22,8 mln zł, co stanowi 95,8 % prognoz rocznych.
3. Zysk z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację (EBITDA) wynosi 35,6 mln zł, co stanowi 96,2 % prognoz rocznych.
4. Zysk netto ogółem wynosi 40,0 mln zł, co stanowi 99,4 % prognoz rocznych.

Przychody skonsolidowane za 2007 rok wyniosły 316 mln zł, co jest zgodne z prognozą szacunkową zarządu, odchylenie na poziomie minus 14 mln zł wynika z faktu:

- Wyłączenia z przychodów Grupy przychodów z działalności zaniechanej Mitmar, tj. usługi rozbioru mięsa, w kwocie 10 mln zł
- Skorygowania przychodów ze sprzedaży i kosztów sprzedaży o bonusy dotyczące zrealizowanego obrotu, w kwocie 3,6 mln zł

Zysk operacyjny Grupy za 2007 rok przekroczył 22 mln zł i jest niższy o 1 mln zł, czyli o 4 % w stosunku do wyników szacunkowych. Niższe wykonanie zysku na poziomie operacyjnym wynika z większych odpisów aktualizujących wartość aktywów w Spółkach Mitmar i Cenos.

Zysk z działalności operacyjnej powiększony o amortyzację (EBITDA) wyniósł za 2007 rok ponad 35,6 mln zł, czyli mniej niż w szacunkach o 1,4 mln zł. Jest to efekt niższej amortyzacji naliczonej w Pamapol S.A. oraz w Cenosie, co jest wynikiem dopasowania stawki amortyzacji okresów amortyzacji oraz czynników wpływających na obniżenie zysku operacyjnego.

Wypracowany skonsolidowany zysk netto za 2007 rok wyniósł 40,0 mln zł. Na bardzo wysoki poziom wypracowanego zysku netto wpłynęły następujące czynniki: bardzo dobry wynik z podstawowej działalności Spółek Pamapol S.A., Kwidzyn Sp. z o.o., Pamapol Logitic oraz ZPOW ZIĘBICE na wynik netto wpłynęły również transakcje jednorazowe: odpisy ujemnej wartości firm oraz zysk na zbyciu aktywów finansowych. Ujemnie na wyniki Grupy już na poziomie operacyjnym wpłynęły dwa podmioty: Mit Mar Sp. z o.o. oraz CENOS Sp. z o.o.



Na okres sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania za 2007 rok nie są opublikowane prognozy dotyczące wyniku za 2008 rok

## **XIX. Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych.**

W 2006 roku Zarząd Spółki podjął skuteczne działania zmierzające do podwyższenia kapitałów Spółki poprzez wyemitowanie 6 mln akcji serii B. W wyniku emisji akcji Spółka pozyskała netto kwotę 62,5 mln zł która pozwoliła na realizację strategii przedstawionej w prospekcie emisyjnym.

W dniu 28 czerwca 2007 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenia PAMAPOL S.A. podjęto uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze publicznej emisji do 5 mln akcji serii C z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w sprawie dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji serii C oraz praw do akcji serii C oraz w sprawie zmiany Statutu. W dniu 10 września 2007 r. został złożony do Komisji Nadzoru Finansowego wniosek w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego.

## **XX. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego**

1. W dniu 18 czerwca 2007 roku Pamapol S.A. zawarł z HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu umowę na przeprowadzenie:
  - badania sprawozdania finansowego Spółki Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
  - badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
  - przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Spółki Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
  - przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
  - opracowania Zasad (Polityki) Rachunkowości dla Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowościłącznie wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniesie 101,9 tys. zł netto.
2. W dniu 27 kwietnia 2007 roku zawarto z tym podmiotem umowę na:
  - przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego na dzień przejęcia kontroli nad Spółką ZPOW „Ziębice” Sp. z o.o. wraz z ustaleniem wartości firmy na dzień przejęcia kontroli,
  - przeprowadzenia przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego ZPOW „Ziębice” Sp. z o.o. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku i sporządzenia raportu z przeglądu,łącznie wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy strony określiły na 21 tys. zł netto.
3. W dniu 27 kwietnia 2007 roku zawarto kolejną umowę na przeprowadzenie due diligence CENOS Sp. z o.o., oraz sporządzenie raportu z tych czynności. Strony ustaliły wysokość wynagrodzenia na 21 tys. zł netto.
4. W dniu 18 maja 2007 roku z tym samym podmiotem zawarto umowę na:

- przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego na dzień przejęcia kontroli nad MitMar Sp. Jawna wraz z ustaleniem wartości firmy na dzień przejęcia kontroli,
- przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Spółki MitMar i sporządzenia raportu z przeglądu,
- identyfikację różnic pomiędzy zasadami rachunkowości stosowanymi przez MitMar a Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF/MSR) i sporządzenia raportu.

Łączną wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy strony określiły na 51,2 tys. zł netto.

5. W dniu 21 maja 2007 roku zawarto umowę na:

- przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego na dzień przejęcia kontroli wraz z ustaleniem wartości CENOS Sp. z o.o. na dzień przejęcia kontroli,
- identyfikację różnic pomiędzy zasadami rachunkowości stosowanymi przez CENOS Sp. z o.o. a Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF/MSR) i sporządzenia raportu.

Wysokość wynagrodzenia z tego tytułu wynosi 29 tys. złotych netto.

6. W dniu 27 czerwca 2006 roku Spółka zawarła umowę z HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na przeprowadzenie:

- badania sprawozdania finansowego Spółki Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku Spółki Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania.

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniesie 69 tys. zł netto.

7. Z tym samym podmiotem w dniu 1 lutego 2006 roku Spółka zawarła umowę na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za okres od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania, oraz na badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy Pamapol S.A. , sporządzonego za okres od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Łączna wysokość wynagrodzenia z tej umowy wyniosła 50 tys. złotych netto.

8. W dniu 1 grudnia 2006 r. zawarto kolejną umowę, której przedmiot stanowiło przeprowadzenie due diligence MITMAR Sp. jawna. Wartość wynagrodzenia z niniejszej umowy wynosiła 27 tys. złotych netto.

9. W dniu 19 grudnia 2006 r. zawarto umowę na przeprowadzenie due diligence WILBO S.A.. Wartość wynagrodzenia wynosiła 29,9 tys. złotych netto.

## **XXI. Strategia działalności Grupy Pamapol w 2007 roku.**

Pamapol SA konsekwentnie realizuje strategię rozwoju Grupy Kapitałowej. Główne priorytety strategii Grupy zostały spełnione, a środki pozyskane w wyniku emisji akcji serii B wykorzystano w pełni zgodnie z założeniami.

Pamapol S.A. otrzymał środki z emisji akcji serii B w dniu 12 czerwca 2006 roku na konto bankowe w wysokości 66.000 tys. zł minus koszt doprowadzenia do emisji. Po rozliczeniu kosztów emisji Pamapol dysponował kwotą 62.500 tys. zł. W miesiącu czerwcu 2006 roku Pamapol nie mógł aktywnie wykorzystywać pozyskanych środków, ponieważ do dnia wpisania emisji nowej serii akcji przez Sąd środki były zablokowane na rachunku bankowym oprocentowanym w wysokości około 3,85 % w skali roku. W dniu 14 lipca 2006 roku po zarejestrowaniu podwyższonego kapitału zakładowego

środki z emisji zostały odblokowane. Do dnia sporządzenia sprawozdania Środki z emisji zostały rozdysponowane w następujący sposób:

1. Pamapol zwrócił Spółce zależnej WZPOW Kwidzyn pożyczki w łącznej wysokości 2,75 mln zł zwiększając w ten sposób wysokość kapitału obrotowego Spółki zależnej.
2. Pamapol S.A. zgodnie z celami opisanymi w prospekcie emisyjnym nabył udziały Spółki Naturis Sp. z o.o. od swojej Spółki zależnej WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. Operacja ta została dokonana w celu uproszczenia struktury Grupy oraz w celu zwiększenia poziomu kapitałów obrotowych w WZPOW Kwidzyn. Płatność z tytułu zawartej umowy została rozłożona w czasie, a do dnia sporządzenia sprawozdania Pamapol poniósł z tego tytułu wydatki w łącznej kwocie 4,175 mln zł.
3. Pamapol S.A. zgodnie z celami opisanymi w prospekcie emisyjnym prowadzi w sposób stały zakup udziałów WZPOW Kwidzyn od udziałowców mniejszościowych (osób fizycznych, przedsiębiorstw i instytucji). Począwszy od pierwszych dnia lipca 2006 roku do dnia sporządzenia sprawozdania Pamapol nabył z środków pozyskanych z emisji 53.080 udziałów WZPOW Kwidzyn stanowiących 15,5 % kapitału. Łączną ceną (wraz z kosztami zakupu) wyniosła 6,145 mln zł, czyli średnio po 117,6 zł za jeden udział. Zapłacona cena jest niższa niż ich wartość bilansowa. Różnica pomiędzy zapłaconą ceną a wartością udziałów wpłynęła bezpośrednio (z pominięciem rachunku wyników) na kapitał zapasowy w sprawozdaniu skonsolidowanym.
4. Zgodnie z zapisami prospektu emisyjnego i przedstawionymi celami emisji Pamapol dokonał zapłaty za 37 samochodów ciężarowych w łącznej kwocie netto 5 mln zł.
5. Realizując cele opisane w prospekcie emisyjnym „przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa spożywczego” Pamapol przejął w 2007 roku kontrolę nad następującymi podmiotami:
  - a. ZIĘBICE Sp. z o.o. – za kwotę 6,3 mln zł nabył 100 % udziałów tej Spółki, Pamapol dokapitalizował również tą Spółkę podnosząc jej kapitał podstawowy o kwotę 3,8 mln zł – wartość inwestycji wraz kosztami – 10,1 mln zł,
  - b. MITMAR Sp. z o.o. – objęte zostało 60 % udziałów tej Spółki za kwotę 14 mln PLN (w tym 10 mln PLN zostało przeznaczonych na podniesienie kapitałów własnych Spółki) – wartość inwestycji wraz kosztami – 14,3 mln zł,
  - c. CENOS Sp. z o.o. – objęcie 100 % udziałów tej Spółki za kwotę 10,6 mln PLN, Pamapol dokapitalizował również tą Spółkę podnosząc jej kapitał podstawowy o kwotę 8,0 mln zł, kwota za została przeznaczona przez Spółkę na zakup majątku produkcyjnego palarni kawy GALAXIA i znaków towarowych GALAXIA, – wartość inwestycji wraz kosztami – 18,9 mln zł,
  - d. Huta Szkła Sławno – za kwotę 1 mln zł Pamapol nabył 100 % udziałów w tej Spółce, – wartość inwestycji wraz kosztami – 1,1 mln zł,
  - e. Założenie Spółki Pamapol Dystrybucja z kapitałem 50 tys. zł,
  - f. Dokapitalizowanie Spółki Pamapol Logistics Sp. z o.o. kwotą 650 tys. zł.

Na dzień sporządzenia sprawozdania za 2007 rok Pamapol S.A. rozdysponował całą kwotę środków pozyskanych z emisji akcji serii B.

Między innymi, dzięki tym przedsięwzięciom Pamapol umocnił swoją pozycję we segmencie dań gotowych. Znacznie zwiększyła się oferta asortymentowa firmy jak również penetracja rynku. Na koniec 2007 r. udział w rynku dań gotowych osiągnął 25 %. Dzięki przeprowadzonym akwizycjom Grupa Pamapol S.A. weszła również w nowe segmenty rynku przetwórstwa spożywczego i znacznie poszerzyła asortyment swoich produktów.

Widoczne są efekty konsekwentnej realizacji procesu restrukturyzacji Spółek zależnych Grupy Pamapol, należy jednak podkreślić, że w przypadku Spółek ZPOW Ziębice, Cenos oraz Mitmar nadal realizowany jest pierwszy etap restrukturyzacji, natomiast w Spółce WZPOW Kwidzyn obecnie rozpoczynany jest kolejny (drugi) etap procesu restrukturyzacji.

Skutecznie przeprowadzony proces integracji pionowej, czyli powołanie Spółki Pamapol- Dystrybucja, której zadaniem jest świadczenie usług związanych z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów na rzecz spółek produkcyjnych z Grupy Pamapol.

Obecnie Pamapol S.A ma zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego prospekt emisyjny na przeprowadzenie emisji do 5 mln akcji serii C. Celami emisyjnymi są głównie: dalsze konsolidacje sektora, podwyższenie kapitałów w Spółkach zależnych, sfinansowanie części inwestycji realizowanych przez Spółki Grupy Pamapol oraz budowa Huty Szkła Sławno (wkład Pamapol' u wymagany na tą

inwestycję wynosi 23 mln zł). Do dnia sporządzenia sprawozdania Zarząd Pamapol S.A. nie podjął decyzji o terminie przeprowadzenia tej emisji

## **XXII. Strategia na lata 2008-2011**

Zarząd Pamapol SA widzi potencjał dalszego organicznego wzrostu Grupy oraz możliwości akwizycji atrakcyjnych podmiotów w perspektywnych segmentach rynku przetwórstwa spożywczego. W związku z powyższym Zarząd zdecydował się przygotować strategię dla Grupy Pamapol na lata 2008-2011.

### **Pamapol S.A.**

Zarząd podjął decyzję o kontynuowaniu dotychczasowych założeń strategicznych, a jednocześnie postanowił poszerzyć strategię o dodatkowe założenia. Strategia Spółki Pamapol wygląda zatem w następujący sposób (główne założenia):

- Stałe zwiększanie udziału w rynku, czyli utrzymywanie pozycji lidera na rynku dań gotowych lecz jednocześnie zwiększanie udziału w rynku konserw mięsnych, pasztetów oraz w rynku zup gotowych- zważywszy na fakt, iż w 2007 roku oraz w na początku 2008 roku zaobserwowano dynamiczny wzrost sprzedaży tych grup produktowych (zmiana przyzwyczajeń żywieniowych konsumentów wpływa na korzyść Spółki), zauważono dodatkowe możliwości rozwoju spółki.
- Ekspansja oraz silniejsze wejście na nowe rynki zagraniczne - poszerzanie grona odbiorców zarówno z Unii Europejskiej (obecnie główni odbiorcy) jak również działania zmierzające do wejścia na rynki Europy Wschodniej. Zarząd Spółki zamierza również podjąć starania zmierzające do rozpoczęcia produkcji dań gotowych pod markami własnymi sieci handlu nowoczesnego za granicą
- Sukcesywne powiększanie portfela produktów oferowanych przez Pamapol S.A. w celu sprostanie rosnącym wymaganiom konsumentów na rynku. Obecnie nowymi asortymentami Spółki będą: sztuka mięsa w sosie (grupa dań gotowych), pasztety klipsowane (grupa konserw mięsnych i pasztetów). Zarząd Spółki jest pewien, że chcąc utrzymać wysoki udział w rynku musi poszerzać swój portfel produktów. Zakładane jest również wprowadzenie nowych grup produktowych.
- Utrzymanie dotychczasowej, skutecznej polityki kosztowej - zmniejszanie jednostkowego kosztu wytworzenia mimo rosnących ogólnych kosztów produkcji poprzez zwiększenie wydajności produkcji.
- Przeprowadzenie kolejnych inwestycji w majątek trwały Spółki, dzięki czemu możliwe będzie powyżej wspomniane zwiększanie wydajności produkcji
- Zwiększenie rozpoznawalności marki Pamapol, dzięki wzmożonym działaniom marketingowym oraz większej sprzedaży produktów pod marką Pamapol w nowoczesnym kanale dystrybucji
- Tradycyjny kanał dystrybucji jest nadal głównym źródłem dochodu, aczkolwiek jednocześnie nowoczesny kanał dystrybucji zyskuje coraz ważniejsze znaczenie (sieci handlowe) z uwagi na fakt dynamicznie rosnącej sprzedaży w 2007 roku zarówno pod markami własnymi sieci, jak również pod marką Pamapol (nacisk na sprzedaż pod marką Pamapol).
- Zarząd Spółki obecnie bez emisji akcji serii C nie zakłada przejąć kolejnych spółek z branży przetwórstwa mięsno – warzywnego, natomiast planuje inwestycje zmierzające do rozbudowy zakładu znajdującego się w Ruścu.
- Utrzymanie wysokiego poziomu generowanej marży netto.
- Zachowanie korzystnej struktury finansowania i utrzymanie wysokiego poziomu płynności finansowej.
- Stały przyrost przychodów ze sprzedaży głównych produktów Spółki, poprzez zwiększenie pokrycia numerycznego w Polsce („zatowarowanie” coraz większej liczby sklepów produktami Pamapol’ u)

### **WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice**

Głównym założeniem strategicznym jest integracja i optymalizacja działalności obu zakładów. Takie przedsięwzięcie jest możliwe dzięki dużemu podobieństwu zakładu w Ziębicach do zakładu z Kwidzyna. Przeprowadzenie restrukturyzacji w ZPOW Ziębice jest łatwiejsze, ponieważ Zarząd posiada doświadczenie z przeprowadzonej wcześniej restrukturyzacji w Kwidzynie. Główne założenia opracowanej strategii dla tych Spółek są następujące:

- przeprowadzenie kolejnych inwestycji w majątek trwały Spółki, obecnie Spółka WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice są na etapie realizacji inwestycji w majątek trwały, dzięki tym przedsięwzięciom możliwe będzie zwiększenie mocy produkcyjnych w obu spółkach, obniżenie jednostkowego kosztu produkcji
- dzięki zwiększonej wydajności produkcyjnej obu zakładów możliwa będzie realizacja kolejnych założeń strategii, jakimi są rozwój sprzedaży produktów – m.in. konserwy w opakowania Tetra Recard oraz możliwość obsługi dużych kontraktów 'private label', bądź także produkcji mrożonych frytek
- jak wspomniano powyżej zakłada się stały rozwój portfela produktowego produktów oferowanych przez obie Spółki w celu sprostania rosnącym wymaganiom konsumentów na rynku
- przeprowadzenie skutecznej polityki kosztowej - oszczędności kosztowe (efekt synergii): zakupy surowca i opakowań, księgowość, administracja, dystrybucja produktów
- znaczne zwiększenie mocy produkcyjnych dotyczyć będzie głównie produkcji produktów, których sprzedaż będzie generowała wysokie marże, czyli zakładane są podwyżki cen produktów
- Zwiększenie rozpoznawalności marki Kwidzyn. Planowane przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii reklamowej
- W przypadku Spółki WZPOW Kwidzyn- osiągnięcie pozycji drugiego gracza na rynku w segmencie mrożonek warzywnych i owocowych
- Wprowadzenie produktów do nowych kanałów dystrybucji- w przypadku mrożonek dotychczas nie prowadzono sprzedaży w kanale tradycyjnym. Obecnie podjęto działania zmierzające do wprowadzenia tego asortymentu w kanale tradycyjnym.
- w obu spółkach zakładane jest zwiększenie kontraktacji grochu o około 30%, zważywszy na fakt, iż groszek jest w grupie głównych produktów oferowanych przez spółki

### **MitMar**

Po przejęciu całkowitej kontroli w Spółce MitMar przez Pamapol S.A., strategia Spółki uległa właściwie całkowitej zmianie. Takie decyzje zostały podjęte w związku ze złą sytuacją na rynku mięsnym. Zgodnie z nową strategią podjęto decyzję o przeprowadzeniu następujących zmian w działalności firmy Mit Mar:

- Zamknięto nierentowną działalność rozbioru mięsa
- Kontynuowana jest działalność handlu mięsem, aczkolwiek opracowano dla niej nową koncepcję działania. A mianowicie, głównym celem Spółki jest handel wysoko marżowy na dużą skalę, głównie eksport i import, jednakże zakłada się również niewielki wzrost sprzedaży w kraju pod warunkiem osiągania wysokich marż na sprzedaży. Spółka zdecydowała się na taką specyfikę handlu, ponieważ w Polsce obecnie handel mięsem nie daje możliwości osiągania wysokich marż.
- Podjęto decyzję o przeprowadzeniu inwestycji mającej na celu uruchomienie produkcji mrożonych warzyw konfekcjonowanych oraz produkcję flaka. Wykorzystując pomieszczenia magazynowe, chłodnie i mroźnie Spółki możliwe jest przeprowadzenie tego typu inwestycji. Zadaniem Spółki Mit Mar będzie konfekcjonowanie warzyw mrożonych oraz mieszanek mięsno-warzywnych (Mit Mar ma pozwolenia na tego typu produkcję, a spółki warzywne nie). Spółki WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice w okresach zbioru grochu i fasoli (czołowi producenci groszku i fasoli) osiągają maksymalne moce produkcyjne i są w tym okresie skupione tylko na produkcji tego asortymentu, jednocześnie mocno ograniczają produkcję konfekcjonowanych warzyw mrożonych. W tych okresach w Mitmarze możliwe jest produkowanie konfekcjonowanych warzyw mrożonych i nadrobienie „niedoboru produkcyjnego” związanego z produkcją innego asortymentu w spółkach warzywnych Grupy Pamapol. W konsekwencji możliwa będzie realizacja strategii Grupy Pamapol, jaką jest osiągnięcie pozycji drugiego gracza (po Horex'cie) w segmencie warzywnym. W ramach danej inwestycji planowane jest również powstanie nowej mroźni wysokiego składu (zaadoptowana zostanie do tego celu konstrukcja po kotłowni miejskiej znajdująca się na terenie Zakładu). Część inwestycji będzie objęta Sektorowym Programem Operacyjnym (umowa z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o dofinansowanie inwestycji-zwrot 50% kosztów kwalifikowalnych).

Reasumując takie przedsięwzięcia zapewnią Spółce jak i całej Grupie większe zaplecze produkcyjne i magazynowe (mroźnie), rozwój portfela produktowego, możliwość okazyjnych skupów surowca mięsnego jak również poprawę warunków zakupu surowca.

Zakłada się, że nowa strategia Spółki przyczyni się w początkowej fazie realizacji do ustabilizowania kondycji finansowej Spółki, a następnie można spodziewać się osiągania coraz wyższych wyników Spółki, co w konsekwencji wpłynie korzystnie na wynik skonsolidowany.

### **Cenos**

Strategia Grupy Pamapol zakłada koncentrację produkcji produktów sypkich wokół spółki Cenoss. Głównie założenia strategiczne tej Spółki są następujące:

- Większe wykorzystanie istniejących mocy produkcyjnych, dzięki przeprowadzonym inwestycjom w majątek Spółki
- W konsekwencji działań opisanych powyżej – obniżenie kosztu jednostkowego oraz kosztów zużycia energii
- Pełne wprowadzenie produktów Cenoss do oferty Pamapol-Dystrybucja, przełoży się ostatecznie na zwiększenie wolumenu sprzedaży. W grupie Pamapol głównym kanałem dystrybucji produktów jest kanał tradycyjny, natomiast w Spółce Cenoss zdecydowanie wyższa sprzedaż realizowana jest w kanale nowoczesnym. Dzięki pełnemu wprowadzeniu wszystkich produktów do oferty Pamapol- Dystrybucji możliwa będzie realizacja większej sprzedaży zarówno w kanale tradycyjnym jak i w pozostałych kanałach dystrybucji.
- Rozwój portfela produktowego w celu sprostania rosnącym wymaganiom klientów. Zarząd dostrzega duże zapotrzebowanie na innowacyjne produkty na rynku i zdaje sobie sprawę, że kluczem do sukcesu Spółki jest nie tylko zaspokojenie różnych potrzeb konsumentów, lecz również wyprzedzanie trendów istniejących na rynku. Takie działania mogą zapewnić przewagę nad konkurentami. Odpowiedzią na to są nowe produkty wprowadzone do oferty Spółki Cenoss tj. risotto, a w przyszłości również zupy i sosy w proszku.
- Zabezpieczenie cen surowców, czyli kaszy, jęczmienia oraz kawy w celu uniknięcia gwałtownego wzrostu kosztów zakupu surowców
- Zwiększenie rozpoznawalności marki Cenoss oraz Galaxia, dzięki wzmożonym działaniom marketingowym oraz zwiększonej sprzedaży pod markami Cenoss i Galaxia

### **Huta Szkła Sławno**

W związku z nie przeprowadzeniem emisji akcji serii C realizacja tej inwestycji została ograniczona do minimum.

### **Emisja akcji serii C**

Uwzględniając plany strategiczne spółki Zarząd zdecydował o przeprowadzeniu emisji do 5 mln akcji serii C z wyłączeniem prawa poboru. Obecnie Pamapol S.A ma zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego prospekt emisyjny na przeprowadzenie emisji do 5 mln akcji serii C. Celami emisyjnymi są głównie: dalsze konsolidacje sektora, podwyższenie kapitałów w Spółkach zależnych, sfinansowanie części inwestycji realizowanych przez Spółki Grupy Pamapol oraz budowa Huty Szkła Sławno (wkład Pamapol' u wymagany na tą inwestycję wynosi 23 mln zł). Do dnia sporządzenia sprawozdania Zarząd Pamapol S.A. nie podjął decyzji o terminie przeprowadzenia tej emisji

## **XXIII. Prognozy finansowe na lata 2008 i 2009**

Zarząd Pamapol S.A. odwołał prognozy wyników na rok 2008, które były opublikowane w czerwcu 2007 roku łącznie ze skorygowanymi prognozami na rok 2007. Na moment sporządzenia sprawozdania za 2007 rok, nie są opublikowane prognozy wyniku za 2008 i 2009 rok.

Paweł Szataniak

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

## XXIV. Skonsolidowany bilans na dzień 31.12.2007

	nota	Stan na 2007.12.31	Stan na 2006.12.31
<b>AKTYWA</b>			
<b>I. AKTYWA TRWAŁE</b>		<b>231 768</b>	<b>94 634</b>
Wartości niematerialne i prawne	1	4 307	1 909
Wartość firmy przejęta w ramach połączenia jednostek gospodarczych		1 848	
Rzeczowe aktywa trwałe	2	204 444	75 812
Nieruchomości inwestycyjne	3	8 610	7 826
Długoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	4		3 482
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	4	3 358	350
Należności długoterminowe	4	3 936	3 590
- od jednostek powiązanych		23	-
- od pozostałych jednostek		3 913	3 590
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5	5 196	1 650
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	6	69	15
<b>II. AKTYWA OBROTOWE</b>		<b>226 510</b>	<b>160 850</b>
Zapasy	7	87 194	58 246
Należności z tytułu dostaw i usług	8	100 330	58 688
- od jednostek powiązanych		1 927	-
- od pozostałych jednostek		98 403	58 688
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego		37	
Pozostałe należności krótkoterminowe	8	22 119	9 796
- od jednostek powiązanych		9 428	-
- od pozostałych jednostek		12 691	9 796
Krótkoterminowe aktywa finansowe dostępne do sprzedaży			
Krótkoterminowe aktywa finansowe przeznaczone do obrotu		6 872	7 826
- od jednostek powiązanych		3 232	-
- od pozostałych jednostek		3 640	7 826
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	9	6 490	822
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	9	2 075	24 771
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży			
Rozliczenia międzyokresowe	10	1 393	701
<b>AKTYWA RAZEM</b>		<b>458 278</b>	<b>255 484</b>

<b>PASYWA</b>			
<b>I. KAPITAŁ WŁASNY</b>		<b>167 954</b>	<b>121 468</b>
<b>Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej</b>		<b>157 296</b>	<b>117 064</b>
Kapitał podstawowy	11	23 167	23 167
Kapitał zapasowy	12	56 496	56 496
Kapitał z aktualizacji wyceny	13	-40	-22
Akcje własne			
Kapitał rezerwowy			
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych			



Ujęte bezpośrednio w kapitale kwoty dotyczące aktywów trwałych przeznaczonych do sprzedaży			
Zysk (strata) z lat ubiegłych		37 620	23 027
Zysk roku bieżącego		40 053	14 396
<b>Udziały mniejszości</b>	<b>14</b>	<b>10 658</b>	<b>4 404</b>
<b>II. ZOBOWIĄZANIA</b>		<b>290 324</b>	<b>134 016</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>		<b>109 459</b>	<b>64 082</b>
Długoterminowe kredyty i pożyczki	17	60 005	50 227
Pozostałe długoterminowe zobowiązania finansowe	17	13 532	2 213
Pozostałe zobowiązania długoterminowe			
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	15	12 160	3 088
Rezerwa na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	16	1 603	1 550
Pozostałe rezerwy długoterminowe	18	313	
Dotacje rządowe		21 812	7 004
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	20	34	
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>		<b>180 865</b>	<b>69 934</b>
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	19	102 413	34 106
Pozostałe krótkoterminowe zobowiązania finansowe	19	2 208	1 718
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	19	51 936	24 999
- od jednostek powiązanych		276	
- od pozostałych jednostek		51 660	24 999
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego		6 198	1 557
Pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	19	6 145	5 581
- od jednostek powiązanych		-	-
- od pozostałych jednostek		6 145	5 581
Rezerwa na zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	17	1 325	857
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	17	764	24
Dotacje rządowe		9 524	848
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zakwalifikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży			
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	20	352	244
<b>PASYWA RAZEM</b>		<b>458 278</b>	<b>255 484</b>

<b>WARTOŚĆ KSIĘGOWA NA JEDNĄ AKCJĘ (w zł)</b>	<b>Stan na 2007.12.31</b>	<b>Stan na 2006.12.31</b>
Wartość księgowa	157 296	117 064
Liczba akcji	23 166 700	23 166 700
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	6,79	5,05

<b>POZYCJE POZABILANSOWE (w tys. zł)</b>	<b>Stan na 2007.12.31</b>	<b>Stan na 2006.12.31</b>
1. Zobowiązania warunkowe	43 030	675
1.1. Na rzecz jednostek powiązanych (z tytułu)	43 030	675
- udzielonych gwarancji i poręczeń	43 030	675



**XXV. Skonsolidowane przepływy pieniężne za okres od 01.01.2007 do 31.12.2007**

	okres od 2007.01.01 do 2007.12.31	okres od 2006.01.01 do 2006.12.31
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej (metoda pośrednia)</b>		
Zysk netto przed opodatkowaniem	<b>45 151</b>	<b>17 214</b>
Korekty:	-16 708	9 662
Amortyzacja środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych	12 957	6 980
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości firmy		
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych	115	
Zysk (strata) na sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych i prawnych	-5 139	-907
Zysk (strata) na sprzedaży aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	-20 531	
Zysk (strata) z wyceny nieruchomości inwestycyjnych według wartości godziwej	-2 854	
Zysk (strata) z tytułu zmiany wartości godziwej aktywów finansowych wykazywanych w wartości godziwej	2 311	
Przychody i koszty z tytułu odsetek oraz dywidend	6 131	3 265
Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych		
Odpis ujemnej wartości firmy	-9 703	
Zyski (straty) kursowe	5	324
<b>Środki pieniężne z działalności operacyjnej przed uwzględnieniem zmian w kapitale obrotowym</b>	<b>28 443</b>	<b>26 876</b>
Zmiana stanu zapasów	-8 181	-16 043
Zmiana stanu należności	-18 612	-31 661
Zmiana stanu zobowiązań	-4 500	6 946
Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych	1 849	-2 559
Inne korekty		70
<b>Środki pieniężne wygenerowane w toku działalności operacyjnej</b>	<b>-1 001</b>	<b>-16 371</b>
Zapłacone odsetki	-23	
Zapłacony podatek dochodowy	-5 208	-3 194
<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>-6 232</b>	<b>-19 565</b>
<b>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</b>		
Nabycie jednostki zależnej pomniejszone o przyjęte środki pieniężne	-21 778	-5 871
Inne wpływy z aktywów finansowych		
Wpływy ze sprzedaży jednostek zależnych		
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych	-34 850	-25 626
Wpływy ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych	627	230
Wydatki na nabycie nieruchomości inwestycyjnych	-816	
Wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych	1 567	
Wydatki na nabycie aktywów finansowych dostępnych do Sprzedaży	-9 573	-16 640

Wpływy ze sprzedaży aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży	23 281	6 693
Udzielone pożyczki	- 9 113	-1 150
Otrzymane spłaty udzielonych pożyczek	800	
Wpływy z otrzymanych dotacji rządowych	8 220	2 261
Wpływy ze sprzedaży jednostek zależnych		
Odsetki otrzymane	511	20
Dywidendy otrzymane	2	3
<b>Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności inwestycyjnej</b>	<b>-41 122</b>	<b>-40 080</b>
<i><b>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</b></i>		
Wpływy netto z tytułu emisji akcji		62 496
Nabycie akcji własnych		
Wpływy z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		
Wykup dłużnych papierów wartościowych		
Otrzymane kredyty i pożyczki	80 502	55 350
Spłaty kredytów i pożyczek	-43 764	-29 164
Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	- 2 906	-1 253
Odsetki zapłacone	- 7 036	-3 337
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom Spółki	- 2 135	
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom mniejszościowym		
Inne wydatki finansowe		
<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>24 661</b>	<b>84 092</b>
<b>Zwiększenie (zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych</b>	<b>- 22 693</b>	<b>24 447</b>
<b>Środki pieniężne i ekwiwalenty na początek okresu</b>	<b>24 764</b>	<b>316</b>
Zmiana stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów z tytułu różnic kursowych	-4	3
<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu</b>	<b>2 071</b>	<b>24 763</b>

**XXVI. Skonsolidowany rachunek wyników za okres od 01.01.2007 do 31.12.2007**

WARIANT KALKULACYJNY	nota	okres od 2007.01.01 do 2007.12.31	Okres od 2006.01.01 do 2006.12.31
<b>Przychody ze sprzedaży</b>		<b>316 162</b>	<b>178 890</b>
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	22	245 697	154 300
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	23	70 465	24 590
<b>Koszt własny sprzedaży</b> (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	24	<b>242 062</b>	<b>132 560</b>
Koszt sprzedanych produktów i usług	24	180 429	110 580
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	24	61 633	21 980
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>		<b>74 100</b>	<b>46 330</b>
Koszty sprzedaży	24	28 122	12 984
Koszty ogólnego zarządu	24	29 282	14 539
<b>Zysk (strata) ze sprzedaży</b>		<b>16 696</b>	<b>18 807</b>
Pozostałe przychody operacyjne	25	19 111	4 728
Pozostałe koszty operacyjne	26	12 930	4 184
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>		<b>22 877</b>	<b>19 351</b>
Przychody finansowe	27	12 520	1 841
Koszty finansowe	28	10 438	3 978
Pozostałe zyski (straty) z inwestycji		20 557	
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>		<b>45 516</b>	<b>17 214</b>
Podatek dochodowy	29,30	6 366	2 614
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>		<b>39 150</b>	<b>14 600</b>
<b>Działalność zaniechana</b>		-365	
Strata netto z działalności zaniechanej		-365	
<b>Zyski (straty) mniejszości</b>		-1 268	204
<b>Zysk (strata) netto</b>		<b>40 053</b>	<b>14 396</b>

<b>ZYSK NETTO, Z TEGO PRZYPADAJĄCY:</b>	nota	okres od 2007.01.01 do 2007.12.31	Okres od 2006.01.01 do 2006.12.31
Akcjonariuszom podmiotu dominującego		40 053	14 396
Akcjonariuszom mniejszościowym		-1 268	204

<b>ZYSK NA JEDNĄ AKCJĘ (W ZŁ)</b>	nota	okres od 2007.01.01 do 2007.12.31	Okres od 2006.01.01 do 2006.12.31
Zysk netto		40 053	14 396
Średnioważona liczba akcji	32	23 166 700	20 355 741
Zysk na jedną akcję zwykłą (w zł)		1,72	0,71