



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol
za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Rusiec, 30.04.2014 r.

Spis treści

1	INFORMACJA O GRUPIE KAPITAŁOWEJ Pamapol.....	4
1.1.	Charakterystyka Grupy Pamapol	4
1.2.	Przedmiot działalności podmiotu dominującego	4
1.3.	Najważniejsze dokonania Grupy w 2013 r.	5
2	OPIS DZIAŁALNOŚCI GRUPY	6
2.1.	Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy i rynki zbytu	6
2.2.	Dostawcy	8
2.3.	Inwestycje i polityka inwestycyjna.....	9
2.4.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	10
2.5.	Umowy znaczące dla działalności Grupy	10
2.6.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi.....	19
3	SYTUACJA FINANSOWA.....	19
3.1.	Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów	19
3.2.	Sytuacja gospodarcza	20
3.3.	Sytuacja finansowa	21
3.4.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych	22
3.5.	Sytuacja dochodowa	23
3.6.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki	23
3.7.	Inne zdarzenia po dniu bilansowym.....	24
3.8.	Emisja akcji.....	25
3.9.	Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach	25
4	PERSPEKTYWY ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ Pamapol	31
4.1.	Strategia i perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej Pamapol.....	31
4.2.	Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Grupy	32
4.3.	Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń.....	33
4.4.	Informacje o prognozach.....	38
4.5.	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	38
5	WŁADZE PODMIOTU DOMINUJĄCEGO	38
5.1.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy.....	38
5.2.	Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach	41
5.3.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące	45
5.4.	Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej	46
5.5.	Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających.....	49
6	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO	50
6.1.	Zbiór zasad ładu korporacyjnego	50
6.2.	Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk.....	50

6.3.	System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	53
6.4.	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji	54
6.5.	Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne	55
6.6.	Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu	55
6.7.	Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta	55
6.8.	Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień	55
6.9.	Zasady zmiany statutu Spółki	55
6.10.	Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	55
6.11.	Informacje o organach zarządzających i nadzorujących	57
7	INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE	58
7.1.	Zatrudnienie	58
7.2.	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe	58
7.3.	Postępowania sądowe	58
7.4.	Akcje własne	58
7.5.	Umowy w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji	58
7.6.	System kontroli programów akcji pracowniczych	59
7.7.	Umowy spółek z Grupy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	59

1 INFORMACJA O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PAMAPOL

1.1. Charakterystyka Grupy Pamapol

Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol S.A. (Spółka, Emitent, Jednostka Dominująca), wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają roku 1993. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety oraz konserwy mięsne. Wyroby Spółki sprzedawane są zarówno pod markami własnymi sieci, "jak również pod brandami „Pamapol” i „Spichlerz Rusiecki”.

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się także Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW), która jest producentem warzyw konserwowych i mrożonych. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Podstawowe pozycje obejmują groch, kukurydzę, fasolę, brokuł i kalafior. W portfolio spółki WZPOW znajduje się także brand „Sorella” - marka plasująca się na czołowej pozycji na rodzimym rynku dżemów.

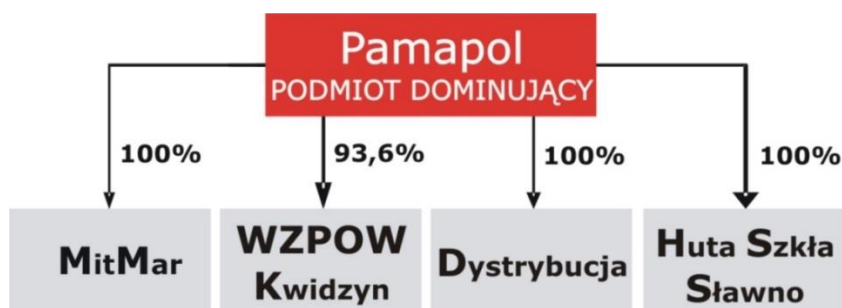
Podmiotem wchodzącym w skład Grupy jest także Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie, w którym Pamapol S.A. posiada 100% udziałów dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Podstawową działalnością spółki jest handel mięsem. Ponadto spółka świadczy usługi przechowalnicze i logistyczne w zakresie mrożonek produkowanych w Grupie oraz zajmuje się konfekcjonowaniem mrożonych mieszanek warzywnych i warzywno-mięsnych, jak i produkcją mrożonych dań gotowych.

Ponadto w skład Grupy Kapitałowej Pamapol wchodzi:

- Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu – zadaniem spółki było przejęcie od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem. Obecnie spółka nie prowadzi działalności operacyjnej.
- Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. z siedzibą w Sławnie, która w zamierzeniu miała zajmować się produkcją opakowań szklanych (Spółka ta nie prowadzi obecnie działalności operacyjnej, zamiarem zarządu Emitenta jest zbycie jej udziałów).

Do dnia 27 września 2013 r. (data zawarcia umowy sprzedaży udziałów na rzecz Top Farms Food I Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu) w skład struktury Grupy Pamapol wchodziły także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach (ZPOW Ziębice). Asortyment produktowy ZPOW Ziębice był zbliżony do asortymentu produktowego WZPOW Kwidzyn.

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu (30 kwietnia 2014 r).



1.2. Przedmiot działalności podmiotu dominującego

Pamapol SA jest podmiotem dominującym w Grupie. Spółka funkcjonuje w sektorze spożywczym, główna działalność koncentruje się na produkcji wyrobów z mięsa (PKD 10.13Z).

Ponadto zgodnie ze statutem przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:

- przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu
- przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków
- pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw
- produkcja przypraw
- wytwarzanie gotowych posiłków i dań
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw
- transport drogowy towarów
- leasing finansowy
- działalność agencji reklamowych
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet)
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach
- wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
- działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów
- uprawa zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych na nasiona, z wyłączeniem ryżu
- uprawa warzyw, włączając melony oraz uprawa roślin korzeniowych i roślin bulwiastych
- realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków
- roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane
- sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek
- sprzedaż hurtowa i detaliczna pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju
- sprzedaż hurtowa owoców i warzyw
- sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- badanie rynku i opinii publicznej

1.3. Najważniejsze dokonania Grupy w 2013 r.

W Grupie Kapitałowej Pamapol w 2013 r. zaszły zmiany mające na celu poprawę efektywności prowadzonej działalności.

Wprowadzona została nowa struktura handlowej na poziomie Grupy, procedury planowania sprzedaży jak i optymalizacji produkcji. Dokonano przeglądu i redukcji zapasów oraz powołano komitet zarządzania polityką cenową. Poprzez implementację procesów sprzedażowych i marketingowych określony został model zarządzania marżą kontrybucji, jako główne narzędzie analizy biznesu Grupy.

Prowadzone są także czynności mające na celu centralizację usług i funkcji wsparcia. Głównym celem jest zbudowanie centrum usług wspólnych poprzez centralizację funkcji księgowości, kontrolingu i HR. Działy te mają stanowić źródło informacji zarządczej w procesie podejmowania decyzji strategicznych

Podjęte zostały działania mające na celu ograniczenie negatywnych skutków zdarzeń nadzwyczajnych. Czynniki rynkowe, które miały wpływ na krótkoterminowe wyniki sprzedaży związane były m.in. z aferą z koniną (czasowo ograniczone zostały zakupy przez kluczowych kontrahentów, zmniejszenie sprzedaży w kategorii dań gotowych). Spółka podjęła kroki mające na celu wzmocnienie nadzoru nad dostawcami

surowca mięsnego (obowiązek przedstawienia wyników badań DNA, dodatkowe kontrole u dostawców).

Zespoły badawczo-rozwojowe w działach NPD i R&D prowadzą stale badania i analizy rynku, celem wdrożenia nowych produktów w poszczególnych kategoriach segmentów oraz utrzymania i stopniowego zwiększania udziału produktów Grupy w rynku.

W ramach optymalizacji funkcjonowania Grupy Kapitałowej Pamapol w dniu 27 września 2013 r. doszło do zawarcia umowy, na mocy której Emitent przeniósł na Top Farms Food I Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu własność 100 % udziałów spółki zależnej ZPOW Ziębice Sp. z o.o. Zarząd przy akceptacji Rady Nadzorczej uznał za celowe ograniczenie działalności przetwórstwa owocowo-warzywnego w Grupie Kapitałowej Pamapol jedynie do spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie.

W obszarze operacyjnym podjęto działania mające na celu stopniową restrukturyzację tego obszaru działalności. Ogólny projekt restrukturyzacyjny podzielony został na trzy podprojekty: centralizacja zakupów, centralizacja logistyki oraz restrukturyzacja obszarów operacyjnych (produkcja). Implementacja działań restrukturyzacyjnych wpłynie na optymalizację całego łańcucha dostaw w Grupie.

Ponadto w obszarze finansowym Grupy Kapitałowej Pamapol opracowywany jest optymalny model finansowy dostosowany do zapotrzebowania na kapitał krótko- i długoterminowy. Model zakłada wprowadzenie restrukturyzacji w poszczególnych obszarach funkcjonowania Grupy.

Przyjęta została na potrzeby zarządcze wewnętrzna strategia marketingowo- sprzedażowa Grupy Kapitałowej Pamapol. Początkiem dla opracowania strategii było rozpoczęte IV kwartale 2013 roku procesy wdrażania produktów pod marką Pamapol po przeprowadzonej rewitalizacji. Proces rewitalizacji objął wszystkie obsługiwane przez Emitenta kategorie produktowe to jest dania gotowe i zupy mokre, konserwy mięsne, pasztety. W ramach rewitalizacji wprowadzono nowe logo i system wartości marki, a także nowy system identyfikacji produktowej produktów Pamapol. Dodatkowo wszystkie wprowadzane na rynek produkty posiadają nowe receptury, co wpływa na ich wyższą jakość i wyższe walory smakowe. Istotnym elementem nowej oferty produktowej jest nowy słój dedykowany marce Pamapol oraz nowe innowacyjne wysokie wieczko, które Pamapol jako pierwszy stosuje na polskim rynku produktów sterylizowanych. Na dzień emisji raportu zakończone zostały prace marketingowe i prace działu NPD (New Product Development) nad produktami marki Pamapol.

Procesy zarządzania sprzedażą i marketingiem Grupy Pamapol ukierunkowane są na zadowolenie konsumenta, z zamiarem uczynienia marki Pamapol marką konsumencką, rozpoznawaną przez konsumentów we wszystkich kategoriach i kanałach.

Implementacja procesów NPD (New Product Development), Marketingu Kanałów Sprzedaży i Marketingu Konsumentenckiego wpłynie na zwiększenie dystrybucji ważonej oraz wzrost świadomości marki Pamapol.

2 OPIS DZIAŁALNOŚCI GRUPY

2.1. Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy i rynki zbytu

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol w 2013 roku wyniosły 457 892 tys. zł i były niższe o 25,6 % w stosunku do 2012 roku (615 702 tys. zł). Zasadniczy wpływ na poziom osiągniętych przychodów w Grupie miała sprzedaż udziałów w spółkach zależnych: Cenos sp. z o.o. – transakcja z 20 grudnia 2012 r. i ZPOW Ziębice sp. z o.o. – transakcja z 27 września 2013 r.

Przychody z działalności kontynuowanej w 2013 r. wyniosły 422 092 tys. zł, przy 471 853 tys. zł w roku 2012.

Sprzedaż produktów Grupy odbywa się w ramach tradycyjnego i nowoczesnego kanału dystrybucji. Produkty Grupy są sprzedawane na obszarze całej Polski. Ponadto Grupa Pamapol realizuje sprzedaż eksportową, głównie na rynki Europy Zachodniej, Ameryki Północnej i Azji. W 2013 roku sprzedaż eksportowa stanowiła 27,6 % przychodów ze sprzedaży

Struktura przychodów ze sprzedaży Grupy w latach 2012-2013 w podziale na grupy asortymentowe oraz kanały dystrybucji przedstawione zostały w poniższych tabelach

Tabela 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

Kategorie produktów	2013	Udział w sprzedaży ogółem	2012	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Dania gotowe	62 269	14%	92 653	15%	-33%
Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)	83 195	18%	86 855	14%	-4%
Zupy gotowe	2 840	1%	1 610	0%	76%
Mrożonki	91 762	20%	93 566	15%	-2%
Konserwy warzywne	72 214	16%	60 215	10%	20%
Produkty zbożowe	0	0%	65 500	11%	-100%
Sól morską i spożywcza	0	0%	12 324	2%	-100%
Kawa	0	0%	32 812	5%	-100%
Mięso	121 619	27%	143 998	23%	-16%
Pozostałe (usługi, inne)	23 993	5%	26 169	4%	-8%
SUMA	457 892	100%	615 702	100%	-26%

Tabela 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł

	2013	Udział w sprzedaży ogółem	2012	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	63 442	14%	94 651	15%	-33%
Kanał nowoczesny	122 033	27%	198 503	32%	-39%
Eksport	126 207	28%	141 035	23%	-11%
w tym eksport mięsa	57 304	13%	69 500	11%	-18%
Posiłki regeneracyjne	33 038	7%	44 315	7%	-25%
Podprodukcja	25 328	6%	38 811	6%	-35%

Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)	87 844	19%	98 387	17%	-11%
Sprzedaż ogółem	457 892	100%	615 702	100%	-26%

Tabela 3 Główni odbiorcy Grupy Pamapol w 2013 roku

Kanał dystrybucji	Nazwa
Nowoczesny (sieci handlowe)	Jeromino Martins Dystrybucja
Posiłki regeneracyjne	Agencja Rynku Rolnego
Nowoczesny (sieci handlowe)	Eurocash
Tradycyjny (dystrybutorzy – hurtownie)	Tradis
Nowoczesny (sieci handlowe)	Tesco
Nowoczesny (sieci handlowe)	Lidl
Półfabrykaty	Kania
Podprodukcja	Agros Nova
Eksportowy (eksport)	Euro Balkan Trade
Nowoczesny (sieci handlowe)	Makro
Eksportowy (eksport)	Alasko

Wśród największych odbiorców Grupy należy wymienić Jeronimo Martins Dystrybucja którego udział w łącznych przychodach ze sprzedaży wyniósł 11,6 %. Obroty zrealizowane z pozostałymi odbiorcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10 % przychodów Grupy.

Pomiędzy wskazanymi powyżej kontrahentami a spółkami z Grupy nie istnieją powiązania inne niż handlowe.

2.2. Dostawcy

W 2013 r. spółki Grupy Pamapol współpracowały z kontrahentami w zakresie zaopatrzenia następujących materiałów i towarów:

1. surowce mięsne,
2. surowce warzywne,
3. opakowania,
4. przyprawy i dodatki,
5. materiały pomocnicze (paliwo, energia, środki czystości itp.),
6. towary handlowe.

Głównym źródłem zaopatrzenia jest rynek krajowy. Zakupy na rynkach zagranicznych dotyczyły przede wszystkim surowca mięsnego.

Należy wyodrębnić dwie podstawowe grupy dostawców: dostawców surowca oraz dostawców opakowań. Obroty zrealizowane z poszczególnymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10 % przychodów Grupy.

Pamapol SA współpracuje obecnie z ok. 120 dostawcami surowca mięsnego oraz materiałów do produkcji. Największymi dostawcami w 2013 r. byli:

1) w zakresie opakowań:

- Can-Pack General Line sp. z o.o. (puszki aluminiowe)
- Ardagh Glass Gostyń S.A (opakowania szklane)
- Silgan White (zakrętka wieczko)
- Vitrosilicon SA (opakowania szklane)

2) w zakresie dostaw surowca mięsnego:

- Zakład Mięsne Brat-Pol sp. z o.o.
- FPHU Edmund i Krzysztof Liziniewicz
- Pini Polonia
- PHU Wędlinka

Podkreślenia wymaga fakt, iż Zarząd podjął decyzje o centralizacji obrotu opakowaniami w Grupie Pamapol. Rolę głównego dystrybutora opakowań w Grupie pełni Emitent.

WZPOW Kwidzyn surowiec do produkcji pozyskuje przede wszystkim w oparciu o umowy kontraktacyjne zawierane na okresy roczne, z możliwością ich przedłużenia. Spółka współpracuje z grupą ok. 250 plantatorów. Podpisanie umowy z nowym plantatorem poprzedzone jest dokładnym badaniem pod kątem możliwości spełniania przez niego wymogów jakościowych.

Mitmar sp. z o.o. współpracuje z grupą ponad 200 dostawców. Proces wyboru potencjalnego dostawcy jest dokonywany pod kątem spełnienia wymagań jakościowych oraz właściwej relacji jakości do ceny surowca. Największymi dostawcami w 2013 r. byli:

- VION EMSTEK GmbH
- PINI POLONIA Spółka z o.o.
- Ubojnia Eufeminów sp. j. Sawiccy

2.3. Inwestycje i polityka inwestycyjna

2.3.1 Inwestycje kapitałowe

Zarząd Grupy Kapitałowej Pamapol oceniając stan jej funkcjonowania, wpływ poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarność profilu działalności tych spółek w świetle działalności Grupy, podjął decyzję o sprzedaży udziałów w spółkach zależnych. Docelowa struktura w bieżącym roku ma się opierać na 3 podmiotach: Pamapol SA, WZPOW Kwidzyn sp. z o.o. oraz Mitmar sp. z o.o.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Emitent oraz Gemini Grupé UAB zawarli umowę sprzedaży 26.100 udziałów spółki zależnej Emitenta CENOS Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego CENOS oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników CENOS (raporty bieżące nr 20/2012 i 37/2012).

Z kolei 27 września 2013 r. miała miejsce transakcja zbycia 63.476 udziałów spółki zależnej Emitenta ZPOW Ziębice Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego ZPOW. Szczegółowe informacje na temat zawartej umowy znajdują się w raporcie bieżącym nr 36/2013.

2.3.2 Inwestycje rzeczowe

W okresie sprawozdawczym spółki Grupy Pamapol kontynuowały założenia dotyczące realizacji inwestycji o charakterze odtworzeniowym, mające na celu poprawę funkcjonowania zakładów produkcyjnych.

Spółka Pamapol poniosła w 2013 r. następujące wydatki inwestycyjne:

1. Inwestycje w środki transportowe w kwocie 947,79 tys. zł
2. Inwestycje w grunty, budynki i budowle w kwocie 1 243,72 tys. zł

3. Inwestycje w maszyny i urządzenia (w tym modernizacja maszyn) w kwocie 1 760,88 tys. zł

W ramach nakładów inwestycyjnych w grunty, budynki i budowlę nie uwzględniona została kwota 3 mln zł z tytułu nabycia nieruchomości w miejscowości Września („Świat Wodny”) od spółki Cenos. Kwota ta jednak nie stanowiła faktycznego wydatku gotówki, ponieważ cena nabycia została potrącona z ceny zapłaty za 100% udziałów Spółki Cenos przez Gemini Grupe. Spółki dokonały wzajemnej kompensaty rozrachunków z tytułu tej transakcji (Pamapol, Cenos i Gemini Grupe).

Poniesione zostały ponadto wydatki dotyczące opracowania nowych linii produktowych w związku z rewitalizacją marki Pamapol.

W WZPOW dokończono budowę mroźni oraz zakupiono/zmodernizowano środki trwałe wykorzystywane w procesie produkcyjnym. Łączny poziom wydatków wyniósł 2 818 tys. zł.

Spółka Mitmar w 2013 r. dokonała wydatków w kwocie 238 tys. zł na odtworzenie majątku i utrzymanie właściwego stanu technicznego. Największą pozycję stanowi zakup środków transportu.

Zarząd Grupy zakłada dalszą racjonalizację wydatków inwestycyjnych w spółkach Grupy. Plany inwestycyjne na 2014 rok dotyczą projektów, które przyczynią się do zwiększenia potencjału produkcyjnego i przechowalniczego Grupy.

2.4. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych

Grupa Pamapol w 2013 r. realizowała podstawowe inwestycje ze środków własnych (w tym uzyskanych ze sprzedaży spółek zależnych Cenos i ZPOW Ziębice) oraz leasingu.

2.5. Umowy znaczące dla działalności Grupy

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej zawarte przez Emitenta i spółki zależne w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz umowy znaczące dla działalności Emitenta i spółek zależnych zawarte po tym okresie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

2.5.1 Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol

2.5.1.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Umowa z Agencją Rynku Rolnego zawarta w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.

W dniu 30 stycznia 2013 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Agencją Rynku Rolnego (Agencja) doszło do podpisania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r (Umowa). Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do dostarczenia, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r. gotowych artykułów spożywczych, tj. groszku z marchewką, o wymaganiach jakościowych określonych w Umowie, na rzecz organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji. Realizacja dostaw artykułów spożywczych rozpoczęła się 15 marca i trwała do 31 grudnia 2013 r. Łączna wartość netto Umowy wyniosła 18,87 mln złotych. Wszystkie płatności zostały zrealizowane przez Agencję do dnia 15 października 2013 r.

Spółka wniosła zabezpieczenie należytego wykonania Umowy (gwarancje kontraktowe) na łączną kwotę 20,76 mln zł, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2013. W związku z zakończeniem realizacji Umowy oraz po stwierdzeniu prawidłowego jej wykonania i dokonaniu rozliczenia nastąpiło zwolnienie zabezpieczenia.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 8/2013.

W ramach realizacji powyższej umowy w dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem i spółką zależną - Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW) doszło do zawarcia umowy na wyprodukowanie i dostarczenie groszku z marchewką do organizacji charytatywnych (Umowa). Na mocy Umowy WZPOW zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie Emitenta, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r., groszku z marchewką (artykuł spożywczy), o określonych w Umowie wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritasu Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża. Realizacja dostaw artykułu spożywczego rozpoczęła się 15 marca i trwała do 31 grudnia 2013 r. Łączna wartość netto Umowy wyniosła ok. 18,4 mln złotych. Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 12/2013.

2.5.1.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej

Po dacie bilansowej spółki z Grupy Pamapol nie zawierały znaczących umów handlowych.

2.5.2 Inne istotne umowy Grupy Kapitałowej Pamapol zawarte w związku z prowadzoną działalnością

2.5.2.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Gwarancja należytego wykonania umowy z Agencją Rynku Rolnego w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.

W dniu 28 stycznia 2013 r. Emitent uzyskał od BRE Banku S.A. (Bank) gwarancję dobrego wykonania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r. zawartej z Agencją Rynku Rolnego. Bank udzielił gwarancji zbiorczej, w której zobowiązał się do zapłacenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego każdej kwoty do wysokości 20,76 mln zł (maksymalna kwota gwarantowana) na żądanie zawierające oświadczenie, że Emitent nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z Umowy. Termin ważności gwarancji obejmował okres od 30 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. Z tytułu udzielenia gwarancji Bank pobierał standardową prowizję kwartalnie oraz inne prowizje i opłaty związane z obsługą gwarancji zgodnie z taryfą Banku oraz opłatę na Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

O uzyskaniu ww. gwarancji od BRE Banku S.A. Emitent informował w raporcie bieżącym nr 5/2013. Jej uzyskanie umożliwiło zawarcie przedstawionej wyżej (w punkcie „Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol”) umowy z dnia 30 stycznia 2013 r. w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r. W związku z zakończeniem realizacji umowy, oraz po stwierdzeniu prawidłowego jej wykonania i dokonaniu rozliczenia nastąpiło zwolnienie zabezpieczenia udzielonego w formie gwarancji.

Udzielenie przez Pamapol S.A. poręczenia kredytów dla spółki zależnej Mitmar Sp. z o.o.

W dniu 24 stycznia 2013 r. pomiędzy Emitentem a ING Bank Śląski S.A. (Bank) doszło do podpisania dwóch umów poręczenia kredytów udzielonych przez Bank na rzecz spółki zależnej Emitenta - Mitmar Sp. z o.o. (Kredytobiorca), tj. kredytu złotowego na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank w wysokości 4,84 mln zł (kredyt inwestycyjny), oraz kredytu dewizowego obrotowego w formie linii odnawialnej do wysokości 1,25 mln EUR (kredyt dewizowy) zawartych w dniu 11 stycznia 2013 r. (Umowy kredytowe). Na mocy umów poręczenia Pamapol S.A. (Poręczyciel) zobowiązał się do wykonania wszelkich zobowiązań pieniężnych Kredytobiorcy wynikających z umów kredytowych obejmujących w szczególności całkowitą spłatę kwot głównych, wszelkich odsetek, prowizji, opłat i kosztów w przypadku, gdy Kredytobiorca nie wywiąże się z zobowiązań w terminie lub w sposób przewidziany w umowach kredytowych. Umowy poręczeń pozostaną w mocy do dnia spłaty zobowiązań z tytułu odpowiednich umów kredytowych. W wykonaniu umów poręczenia Poręczyciel w dniu 24 stycznia 2013 r. złożył dwa odrębne nieodwołalne oświadczenia o poddaniu się egzekucji prowadzonej przez Bank w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z umów poręczenia na zabezpieczenie wierzytelności wynikających z umów kredytowych zawartych z Kredytobiorcą. Poręczyciel wyraził zgodę na wystawienie przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty

zadłużenia 7,25 mln zł i wystąpienie do dnia 5 grudnia 2021 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu inwestycyjnego, oraz do kwoty zadłużenia 1,88 mln EUR albo kwoty zadłużenia 7,87 mln zł w przypadku dokonania konwersji kwoty zadłużenia na złote i wystąpienie do dnia 10 stycznia 2017 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu dewizowego. Poręczenia zostały udzielone odpłatnie w wysokości 0,4% maksymalnej kwoty poręczeń w skali roku.

O udzieleniu poręczenia kredytów Emitent informował raportem bieżącym nr 3/2013.

Aneksy do umowy kredytu rewolwingowego zawartej przez WZPOW z BGŻ

W 2013 roku pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Kredytobiorca) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. (BGŻ) miało miejsce podpisywanie aneksów do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 39/2011 (pierwotny numer raportu 38/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 39/2011), 28/2012 i 35/2012.

Na mocy aneksu strony przedłużały czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców i związku z tym wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł. Na mocy niektórych aneksów ulegało zmianie prawne zabezpieczenie spłaty kredytu.

W związku z podpisywaniem aneksów poręczyciele - Emitent oraz do Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o., w okresie gdy wchodziły w skład Grupy Kapitałowej Emitenta - podpisywali aneksy do umów poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz składali oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść aneksów.

O zawarciu tego typu aneksów Emitent informował raportami bieżącymi:

- nr 7/2013. – przedłużenie czasu trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 31 marca 2013 r.,
- nr 14/2013 – przedłużenie czasu trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 30 kwietnia 2013 r.,
- nr 17/2013 – przedłużenie do dnia 31 maja 2013 r.

W kolejnym aneksie - z dnia 27 maja 2013 r., który przedłużał czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 30 września 2013 r. (raport bieżący nr 24/2013) zapisano ponadto, iż Kredytobiorca jest zobowiązany do dokonywania spłaty na koniec każdego miesiąca poczynwszy od 31 maja 2013 r. kolejno kwoty 0,5 mln zł, 1 mln zł, 1,25 mln zł, 1,5 mln zł oraz 27,75 mln zł w dniu 30 września 2013 r. Następnie w dniu 25 września 2013 r. doszło do podpisania aneksu, na mocy którego strony przedłużyły czas trwania Umowy do dnia 30 października 2013 r. (raport bieżący nr 37/2013). W dniu 29 października 2013 r. doszło do podpisania kolejnego aneksu przedłużającego czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 31 stycznia 2014 r. (raport bieżący nr 39/2013) z zastrzeżeniem skrócenia okresu kredytowania do dnia 20 grudnia 2013 r. jeżeli PKO BP S.A. nie wyrazi zgody na wydłużenie do co najmniej 31 stycznia 2014 r. okresu spłaty 14 mln zł pozostałej kwoty limitu wielocelowego udzielonego Emitentowi w dniu 20 grudnia 2010 r.

Warunkiem wykorzystania kredytu powyżej kwoty 29,25 mln zł było odpowiednio ograniczenie i zawieszenie przez Bank PKO BP S.A. spłaty kredytów obrotowych (limitów wielocelowych) udzielonych Emitentowi w dniu 20 grudnia 2010 r. oraz WZPOW w dniu 22 marca 2006 r., na okres nie krótszy niż w Banku BGŻ. Powyższe warunki (warunek na przedłużenie do dnia 31 stycznia 2014 r. czasu trwania umowy kredytu rewolwingowego oraz warunek wykorzystania przez WZPOW tego kredytu powyżej kwoty 29,25 mln zł) zostały spełnione, o czym Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 40/2013:

- w dniu 4 listopada 2013 r. został podpisany przez Emitenta i Bank PKO BP S.A. aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r. (Kredyt), zgodnie z którym do dnia 31 stycznia 2014 r. został wydłużony termin spłaty pozostałej kwoty Kredytu, a wysokość rat, które miały być spłacane przed tym terminem została ograniczona zgodnie z warunkami określonymi w umowie pomiędzy WZPOW a Bankiem BGŻ. O zawarciu umowy Kredytu z PKO BP S.A. oraz o jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 41/2010, 2/2011 i 3/2012,

- w dniu 5 listopada 2013 r. Emitent otrzymał podpisany przez PKO BP S.A. aneks do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r. zawartej przez WZPOW i PKO BP S.A., zgodnie z którym PKO BP S.A. zawiesił spłatę tego kredytu przez WZPOW na okres nie krótszy niż w BGŻ.

Informacja o zawarciu kolejnych aneksów do umów kredytowych z BGŻ S.A. i z PKO BP S.A. została przedstawiona poniżej w punkcie „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

Zawarcie umów faktoringowych oraz aneksów do tych umów z PKO BP Faktoring S.A.

W dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. a PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) doszło do podpisania umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Umowa).

W związku z zawarciem Umowy oraz w związku z zawarciem przez Emitenta z Faktorem w dniu 12 marca 2013 r. analogicznej umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (łącznie jako Umowy), łączny limit finansowania spółek Grupy Kapitałowej Pamapol udzielony przez Faktora na mocy tych Umów wynosił 22 mln zł - limit finansowania w okresie od 17 marca 2013 r. do 16 grudnia 2013 r. wynosił 11 mln zł dla WZPOW i 11 mln zł dla Emitenta.

Na mocy Umów Faktor zobowiązał się do stałego świadczenia na rzecz odpowiednio WZPOW oraz Emitenta usług faktoringowych na warunkach określonych w Umowach oraz Regulaminie świadczenia usług faktoringowych (Regulamin). Faktor udziela WZPOW oraz odpowiednio Emitentowi finansowania do wysokości 85% nabytych wierzytelności WZPOW oraz odpowiednio Emitenta zaakceptowanych do finansowania, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy poziom korekt, kompensat, płatności bezpośrednich dokonywanych przez odbiorców odpowiednio na rzecz WZPOW oraz Emitenta lub spornych wierzytelności będzie wyższy niż 10% wierzytelności nabytych przez Faktora i zaakceptowanych do finansowania, Faktor może obniżyć wysokość finansowania o kwotę stanowiącą nadwyżkę ponad te 10%.

Faktor pobiera stałą miesięczną kwotę prowizji za nabycie wierzytelności, a także prowizję za gotowość faktorską zgodnie z Tabelą Opłat i Prowizji Faktora. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej WIBOR 1M powiększonej o marżę Faktora.

W celu zabezpieczenia roszczeń Faktora z tytułu Umowy WZPOW oraz odpowiednio Emitent:

- dokonał na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 17 grudnia 2009 r. przelewu wszelkich obecnych i przyszłych wierzytelności wobec wszystkich odbiorców zgłoszonych Faktorowi zgodnie z umową faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka z dnia 17 grudnia 2009 r. (o umowie Emitent informował w raportach bieżących nr 16/2011 i 34/2012),
- przekazał Faktorowi wystawione przez siebie dwa weksle in blanco, poręczone do kwoty 19,5 mln zł odpowiednio przez Emitenta oraz WZPOW, wraz z deklaracją wekslową,
- udzielił Faktorowi pełnomocnictwa do rachunku bankowego WZPOW oraz odpowiednio Emitenta prowadzonego przez PKO BP S.A.,
- ustanowił wzajemne uznanie odpowiedzialności pomiędzy WZPOW i Emitentem w formie trójstronnego porozumienia w zakresie przyjęcia wzajemnej odpowiedzialności, zawartego z Faktorem.

W umowie zawartej w dniu 12 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem a Faktorem ustanowiono ponadto zabezpieczenie w postaci zastawu rejestrowego na wierzytelnościach wobec odbiorcy – Eurocash S.A. do kwoty 5 mln zł.

Umowy zostały zawarte na czas nieokreślony i weszły w życie z dniem 17 marca 2013 r. O zawarciu przedmiotowych umów faktoringowych, w tym o warunkach rozwiązania umowy, Emitent informował raportem bieżącym nr 11/2013.

W dniu 16 grudnia 2013 r. pomiędzy WZPOW oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. doszło do podpisania aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). Na mocy Aneksów wydłużeniu do dnia 16 lutego 2014 r. uległ okres obowiązywania limitów finansowania na podstawie umów faktoringowych (dla Emitenta i WZPOW łącznie limit wynosił 22 mln zł, z możliwością zmian w tym zakresie sublimitów dla każdej ze spółek). O zawarciu powyższych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 41/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r.

Informacja o zawarciu kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka została przedstawiona poniżej w punkcie „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

Umowy znaczące spółki zależnej ZPOW Ziębice oraz umowa sprzedaży tej spółki

W 2013 roku miało miejsce podpisywanie pomiędzy spółką zależną Emitenta – Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. (ZPOW) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. aneksów do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 38/2010, 38/2011 (pierwotny numer raportu 37/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 38/2011), 24/2012 i 36/2012. Na mocy aneksów strony przedłużały czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców. Informacje o terminach i warunkach przedłużania Emitent przedstawiał w raportach bieżących nr 6/2013, 15/2013, 18/2013 i 25/2013.

Ponadto w dniu 14 maja 2013 r. pomiędzy ZPOW a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) doszło do podpisania aneksu do umowy na dofinansowanie zakupu przez ZPOW Ziębice wyposażenia technologicznego, maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz budowę hali mroźni i hali produkcyjnej (Umowa). O zawarciu, zmianie oraz przebiegu realizacji Umowy Emitent informował w treści raportów bieżących nr 19/2010, 29/2010, 33/2010, 42/2010 oraz 32/2012.

Na mocy ww. aneksu na wniosek ZPOW Ziębice wydłużeniu uległ ostateczny termin składania wniosków o płatność dofinansowania trzeciego etapu inwestycji objętej przedmiotem Umowy, który wyznaczony został na dzień 25 października 2013 r. Zgodnie z wcześniejszymi zapisami ww. wnioski o płatność winny być składane w okresie od 15 kwietnia 2013 r. do 25 kwietnia 2013 r. O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 19/2013 z dnia 14 maja 2013 r.

W dniu 27 września 2013 r. w wyniku zakończenia negocjacji i po spełnieniu warunku, o których Emitent informował w treści raportów bieżących nr 26/2013, 30/2013, 31/2013, 32/2013 oraz 33/2013 doszło do zawarcia umowy, na mocy której Emitent przeniósł na Top Farms Food I Sp. z o.o. (Top Farms, Kupujący) własność 63.476 udziałów (Udziały) spółki zależnej ZPOW Ziębice Sp. z o.o. (ZPOW, Spółka) o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników ZPOW (Umowa).

Sprzedawca przeniósł na Kupującego własność udziałów w stanie wolnym od obciążeń.

Cena sprzedaży Udziałów wyniosła 19 mln PLN.

Wartość ewidencyjna zbywanych udziałów ZPOW w księgach rachunkowych Emitenta na dzień zawarcia Umowy wynosiła 28.622 tys. zł.

Zapłata ceny sprzedaży Udziałów następuje w ratach, z których ostatnia będzie płatna w dniu 30 czerwca 2016 r., a ponadto nastąpi potrącenie wierzytelności Sprzedawcy z tytułu zapłaty dwóch z rat z wierzytelnościami Kupującego z tytułu zapłaty części ceny sprzedaży przez Top Farms na rzecz Emitenta, zapasów i środków trwałych w kwocie 8.845 tys. zł.

Przeniesienie własności Udziałów nastąpiło z chwilą uznania rachunku bankowego Sprzedawcy ratą płatną w dniu podpisania Umowy.

Umowa zawierała standardowe dla tego typu transakcji oświadczenia i zapewnienia ze strony Emitenta dotyczące stanu prawnego i faktycznego udziałów i przedsiębiorstwa ZPOW, ustalony reżim odpowiedzialności oraz szczegółowo uregulowane zasady ograniczenia odpowiedzialności Emitenta w tym zakresie.

W okresie do dnia 30 kwietnia 2015 roku włącznie, Sprzedawca może prowadzić działalność konkurencyjną pod warunkiem uprzedniego poinformowania Kupującego na piśmie o złożonych mu ofertach i projektowanych umowach z klientami Spółki. Nadto prowadzenie działalności konkurencyjnej jest możliwe wyłącznie po zapłacie Kupującemu wynagrodzenia odpowiadającego 10% sumie wszystkich świadczeń należnych Sprzedającemu i wynikających z umowy, jaką Sprzedawca zawarł lub zamierza zawrzeć z klientem Spółki.

Jednocześnie Strony zawarły w Umowie zapisy blokujące możliwość zatrudniania przez ww. podmioty kluczowych pracowników ZPOW.

ZPOW wchodził w skład Grupy Emitenta od marca 2007 r. ZPOW jest producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy.

Podjęcie decyzji o sprzedaży ZPOW wynikało z oceny stanu funkcjonowania Grupy Kapitałowej Pamapol w 2013 r., wpływu poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarności profilu działalności tych spółek w świetle działalności Grupy - Zarząd przy akceptacji Rady Nadzorczej uznał za celowe ograniczenie działalności przetwórstwa owocowo-warzywnego w Grupie Kapitałowej Pamapol jedynie do spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.

O zawartej Umowie oraz o określonych w niej zasadach odpowiedzialności Emitent informował raportem bieżącym nr 36/2013 z dnia 27 września 2013 r.

Zawarcie z BRE Bankiem S.A. umów elektronicznego dyskonta wierzytelności

W dniu 30 października 2013 r. pomiędzy Emitentem a BRE Bankiem S.A. (Bank) doszło do podpisania dwóch umów elektronicznego dyskonta wierzytelności (Umowy), na mocy których Bank nabywał od Emitenta wierzytelności przysługujące mu od dwóch klientów. W związku z podpisaniem wymienionych Umów szacunkowa łączna wartość umów zawartych pomiędzy Emitentem i podmiotami zależnymi Emitenta a Bankiem po dniu 28 stycznia 2013 r. tj. po dniu, w którym Emitent uzyskał od BRE Banku S.A. gwarancję dobrego wykonania umowy z Agencją Rynku Rolnego (o czym informował w raporcie bieżącym nr 5/2013) wyniosła 23 mln zł, co przekraczało 10% kapitałów własnych Emitenta przyjęte za kryterium uznania umowy za znaczącą.

Największą spośród zawartych umów była jedna z ww. Umów elektronicznego dyskonta wierzytelności (Umowa I). Zarząd Emitenta szacował, iż łączna wartość wierzytelności, które będą zbywane na mocy Umowy I może wynieść ok. 10 mln zł. Zgodnie z treścią Umowy I zaangażowanie Banku z tytułu nabycia wierzytelności nie może przekroczyć kwoty przyznanego przez Bank limitu indywidualnego. Limit ten został odrębnie ustalony na poziomie 6,5 mln zł. Bank nabywa wierzytelności w wysokości zaakceptowanej przez Klienta do 100% kwoty brutto faktury. Za nabywane wierzytelności Bank wypłaca Emitentowi kwotę odpowiadającą 100% kwoty nabywanej wierzytelności pomniejszoną o:

- kwotę odsetek dyskontowych naliczanych według stopy WIBOR dla depozytów trzymiesięcznych powiększonych o marżę Banku,
- podatek od towarów i usług w wysokości wynikającej z przepisów obowiązujących w dniu naliczania odsetek, naliczany od kwoty odsetek dyskontowych.

Każdorazowa spłata wierzytelności, w szczególności spłata wierzytelności przed terminem płatności, odnawia kwotę przyznanego przez Bank limitu indywidualnego.

Umowa została zawarta na okres do dnia 30 czerwca 2014 r. Pozostałe warunki Umowy I nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

O zawarciu powyższej Umowy oraz o przekroczeniu przez łączną wartość umów zawartych pomiędzy Emitentem i podmiotami zależnymi Emitenta a Bankiem progu 10% kapitałów własnych Emitent informował raportem bieżącym nr 38/2013.

Informacja o zawarciu, po zakończeniu roku obrotowego, aneksu do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności, została przedstawiona poniżej w punkcie „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

2.5.2.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej

Aneksy do umów kredytowych z BGŻ S.A. i z PKO BP S.A.

Po dacie bilansowej pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. miało miejsce podpisywanie kolejnych aneksów do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. Na mocy aneksu strony przedłużały czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców i związku z tym wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł. W związku z podpisywaniem aneksów Emitent podpisywał aneksy do umowy poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu ulegał termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz składał oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść aneksów.

W dniu 30 stycznia 2014 r. doszło do podpisania aneksu, na mocy którego strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do dnia 28 lutego 2014 r. z zastrzeżeniem skrócenia okresu kredytowania do dnia 16 lutego 2014 r. jeżeli PKO BP S.A. nie wyrazi zgody na wydłużenie co najmniej do 28 lutego 2014 r. limitu faktoringowego udzielonego WZPOW (raport bieżący nr 3/2014). Zgoda ta została wyrażona postanowieniami aneksu z dnia 14 lutego 2014 r., o którym mowa poniżej w punkcie „Zawarcie aneksów do umów faktoringowych”.

Ponadto warunkiem wydłużenia okresu kredytowania do dnia 28 lutego 2014 r. było:

- wydłużenie przez PKO BP S.A. okresu obowiązywania kredytu obrotowego (limitu wielocelowego) udzielonego Emitentowi na okres nie krótszy niż w Banku BGŻ tj. do dnia 28 lutego 2014 r.,
- zawieszenie przez PKO BP S.A. spłaty kredytów obrotowych (limitów wielocelowych) udzielonych Emitentowi oraz WZPOW.

Warunek ten został spełniony poprzez podpisanie w dniu 31 stycznia 2014 r.:

- pomiędzy Emitentem a PKO BP S.A. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r., zgodnie z którym do dnia 28 lutego 2014 r. został wydłużony okres obowiązywania tej umowy oraz zawieszona została spłata tego kredytu, oraz
- pomiędzy WZPOW a PKO BP S.A. aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r., zgodnie z którym PKO BP S.A. zawiesił spłatę tego kredytu przez WZPOW na okres nie krótszy niż w BGŻ.

O spełnieniu się tych warunków dotyczących umowy kredytu rewolwingowego oraz o wydłużeniu, w związku ze wspomnianym aneksem z dnia 31 stycznia 2014 r. do umowy kredytu z PKO BP S.A. z dnia 20 grudnia 2010 r. terminu, w którym PKO BP S.A. może wystąpić wobec Emitenta o nadanie stosownemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, a także o wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń spłaty tego kredytu Emitent informował w treści raportu bieżącego nr 4/2014.

W dniu 28 lutego 2014 r. został podpisany kolejny aneks (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego (raport bieżący nr 7/2014), na mocy którego Bank BGŻ przedłużył czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do 30 czerwca 2014 r., a ponadto podwyższył kwotę Kredytu o kwotę 4 mln zł (Kwota podwyższenia), tj. do kwoty 36 mln zł co nastąpiło po spełnieniu m.in. warunku przedłożenia dokumentów potwierdzających zwiększenie środków pieniężnych dostępnych WZPOW o kwotę 4 mln

zł, wynikających z zawarcia przez WZPOW z Pamapol S.A. umowy pożyczki, o której mowa poniżej a punkcie „Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek”. Zgodnie z treścią Aneksu Kredyt został udzielony z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców oraz finansowanie zobowiązań w zakresie Kwoty podwyższenia na zasadach określonych w umowie oraz „Ogólnych warunkach kredytowania klientów instytucjonalnych w Banku BGŻ”. Kredyt pozostaje kredytem odnawialnym z wyłączeniem Kwoty podwyższonej. Kredytobiorca zobowiązany jest do spłaty Kwoty podwyższenia w czterech równych ratach do 27 czerwca 2014 r.

Zgodnie z treścią Aneksu Kredytobiorca zobowiązał się spowodować, aby terminy spłat kredytów obrotowych (limity wielocelowe) udzielonych przez PKO BP S.A. Emitentowi oraz Kredytobiorcy zostały przedłużone do dnia 30 czerwca 2014 r. Terminy te zostały przedłużone najpierw do dnia 31 marca 2014 r. (raport bieżący nr 7/2014), a następnie do dnia 30 czerwca 2014 r. (raport bieżący nr 10/2014):

- w dniu 31 marca 2014 r. poprzez podpisanie aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 20 grudnia 2010 r. zawartej przez Emitenta i PKO BP S.A., został wydłużony okres obowiązywania tej umowy do dnia 30 czerwca 2014 r.,

- w dniu 31 marca 2014 r. poprzez podpisanie aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r. zawartej przez WZPOW i PKO BP S.A., został wydłużony okres obowiązywania tej umowy do dnia 30 czerwca 2014 r.

Dodatkowo, w dniu 28 lutego 2014 r. Emitent udzielił solidarnego, nieodwołalnego i ważnego bezterminowo poręczenia za zobowiązania WZPOW wobec PKO BP z tytułu wspomnianej wyżej umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 22 marca 2006 r. w wysokości 8 250 tys. zł, obejmujące zobowiązania istniejące w chwili udzielenia poręczenia oraz mogące powstać w przyszłości do kwoty 12 375 tys. zł.

Emitent pobiera wynagrodzenie za udzielenie przedmiotowego poręczenia w wysokości 0,4% od poręczonej kwoty za każdy 12-miesięczny okres poręczenia.

Zawarcie aneksów do umów faktoringowych

W dniu 14 lutego 2014 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) doszło do podpisania kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). Na mocy Aneksów obniżeniu z 22 mln zł do 20 mln zł uległ łączny limit finansowania udzielony na podstawie umów faktoringowych dla Emitenta i WZPOW (wynosi obecnie 12 mln zł dla Emitenta i 8 mln zł dla WZPOW), natomiast wydłużeniu do dnia 16 grudnia 2014 r. uległ okres obowiązywania tych limitów. Limity finansowania mogą być przenoszone przez Faktora między Emitentem a WZPOW w ramach ogólnego limitu przyznanego Grupie Kapitałowej Pamapol w kwocie 20 mln zł.

W treści Aneksów Faktor zawarł zastrzeżenie, że w przypadku wypowiedzenia przez PKO BP S.A. (Bank) umów kredytowych zawartych ze spółkami Grupy Kapitałowej Pamapol lub podjęcia przez Bank negatywnej decyzji w sprawie wydłużenia finansowania obrotowego udzielonego tym spółkom, Faktor ma prawo odmówić nabywania od Emitenta i WZPOW wierzytelności wobec ich odbiorców.

O zawarciu powyższych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014 z dnia 14 lutego 2014 r.

Zawarcie przez spółki z Grupy Pamapol umów pożyczek

W dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak, podpisali umowę pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a., której są właścicielami (Amerykanka, Pożyczkodawca), a Emitentem (dalej „Umowa Pożyczki Amerykanka-Emitent”). Na mocy Umowy Pożyczki Amerykanka-Emitent Amerykanka udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 4 mln zł. Kwota pożyczki przeznaczona jest w całości na zapewnienie finansowania przez Emitenta działalności WZPOW w formie pożyczki - w dniu 7 marca 2014 r. doszło do podpisania umowy pożyczki podporządkowanej konwertowanej na

udziały pomiędzy Emitentem a WZPOW (dalej „Umowa Pożyczki Emitent-WZPOW”). Trzecią stroną każdej z wymienionych umów jest Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

Podpisując umowę pożyczki Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji, zaoferowanie Pożyczkodawcy objęcia akcji nowej emisji po cenie 1,00 zł za jedną akcję (przy poszanowaniu praw i z zabezpieczeniem interesów pozostałych akcjonariuszy – zob. pkt. 7.5) oraz rozliczenie ceny emisyjnej obejmowanych przez Pożyczkodawcę akcji w formie potrącenia umownego wierzytelności Pożyczkodawcy o zwrot pożyczki.

Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo. Pożyczka jest oprocentowana według rocznej stopy procentowej WIBOR 3M powiększonej o 3 p.p.

Pożyczka zostanie spłacona w formie potrącenia wierzytelności Amerykanki wobec Emitenta o zwrot pożyczki wraz z należnymi odsetkami z wierzytelnością Emitenta wobec Amerykanki o zapłatę ceny emisyjnej za akcje Emitenta w związku z objęciem akcji nowej emisji Emitenta przez Amerykankę na podstawie odrębnych oświadczeń i umów złożonych lub zawartych przez strony, pod warunkiem, że:

- Emitent i WZPOW zawrą z Bankiem pisemne porozumienie (Porozumienie Restrukturyzacyjne) dotyczące restrukturyzacji zadłużenia wynikającego z umowy kredytu rewalwingowego z dnia 13 września 2011 r. zawartej pomiędzy WZPOW a BGŻ (o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014 z dnia 28 lutego 2014 r.), którego treść będzie przewidywała m.in. dokonanie, przed upływem okresu spłaty, podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez emisję nowych akcji, zaoferowanie Amerykance objęcia tych akcji po cenie 1 zł za akcję oraz rozliczenie ceny emisyjnej w formie potrącenia umownego wierzytelności o zwrot pożyczki

oraz

- Emitent zaoferuje Amerykance na warunkach zgodnych z Porozumieniem Restrukturyzacyjnym, objęcie akcji nowej emisji.

Jeżeli do dnia 30 czerwca 2014 r. Emitent i WZPOW nie zawrą z BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego, lub jeżeli do dnia 31 października 2014 r. Emitent nie zaoferuje Amerykance, na warunkach zgodnych z Porozumieniem Restrukturyzacyjnym, objęcia akcji nowej emisji, oraz WZPOW dokona spłaty na rzecz BGŻ kwoty 4 mln zł (Kwota Podwyższenia, o której mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014) powiększonej o ewentualne odsetki, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpi na żądanie Amerykanki, w terminie 14 dni od daty doręczenia żądania. Z tytułu opóźnienia w spłacie pożyczki Amerykanka będzie uprawniona do naliczania odsetek karnych w wysokości 13% rocznie.

Przed dokonaniem w całości spłaty jakichkolwiek zobowiązań WZPOW wobec BGŻ z tytułu Kwoty Podwyższenia, Emitent nie dokona spłaty pożyczki inaczej, niż w formie wspomnianego wyżej potrącenia umownego (Podporządkowanie).

Na mocy Umowy Pożyczki Emitent-WZPOW Emitent udzielił WZPOW pożyczki w kwocie 4 mln zł. Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo i z takim samym oprocentowaniem jak w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent. Warunki spłaty pożyczki przez WZPOW Emitentowi oraz warunki Podporządkowania są takie same jak warunki spłaty i warunki Podporządkowania określone w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent, z zastrzeżeniem, iż potrącenie wierzytelności Emitenta wobec WZPOW będzie dokonywane w odniesieniu do wierzytelności WZPOW wobec Emitenta o wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie przez Emitenta nowych udziałów w WZPOW w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego WZPOW.

Zawarcie ww. umów pożyczek umożliwiło wypełnienie warunku na podwyższenie przez BGŻ o kwotę 4 mln zł kwoty kredytu rewalwingowego udzielonego przez ten bank WZPOW, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014.

O zawarciu ww. umów Emitent informował raportem bieżącym nr 8/2014.

Zawarcie aneksu do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności

W dniu 14 kwietnia 2014 r. pomiędzy Emitentem a mBankiem S.A. (Bank), dawniej działającym pod firmą BRE Bank S.A. doszło do podpisania aneksu do jednej z umów elektronicznego dyskonta wierzytelności zawartej w dniu 30 października 2013 r. (Umowy), na mocy których Bank nabywa od Emitenta wierzytelności przysługujące mu od dwóch klientów (Klienci). Przedmiotowy aneks został podpisany w związku z połączeniem wymienionych Klientów w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych, skutkującym przeniesieniem majątku i wstąpieniem jednego Klienta w prawa i obowiązki drugiego. W konsekwencji jeden z Klientów przejął prawa i obowiązki drugiego Klienta z umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności. Termin obowiązywania Umowy został przedłużony do dnia 31 grudnia 2014 r. W związku z przedłużeniem terminu obowiązywania Umowy oraz po wzięciu pod uwagę dotychczasowych realizacji, Emitent ocenił, iż łączna wartość wierzytelności zbywanych na podstawie umów elektronicznego dyskonta wierzytelności będzie większa od ujętych w raporcie bieżącym nr 38/2013 o 9 mln zł.

Zaangażowanie Banku z tytułu nabycia wierzytelności nie może przekroczyć kwoty przyznanego przez Bank limitu indywidualnego. Limit ten został odrębnie ustalony obecnie na poziomie 10 mln zł.

O zawarciu aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 12/2014.

2.6. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy spółek z Grupy.

W 2013 r. wpływ na poziom rozrachunków pomiędzy Pamapol S.A. a WZPOW Kwidzyn miała realizacja przez Pamapol S.A. dostaw artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. Spółka WZPOW Kwidzyn była podproducentem, a Pamapol SA był dostawcą wyrobów do instytucji charytatywnych. Informacja o kontraktach zawartych z ARR (Pamapol –ARR) i na podprodukcję (Pamapol – WZPOW Kwidzyn) została opublikowana przez Emitenta w raportach bieżących nr 8/2013 oraz 12/2013.

Miniony okres sprawozdawczy stanowił kontynuację decyzji Zarządu Grupy o centralizacji dostaw opakowań do spółek z Grupy. Rolę centralnego dystrybutora opakowań pełni Pamapol, który dokonuje odsprzedaży (na warunkach rynkowych) partii opakowań do spółek zależnych. Centralizacja zakupów opakowań pozwoliła na pełną kontrolę tych działań oraz realizację kosztowych efektów skali związanych ze zwiększeniem poziomu zakupów u jednego dostawcy.

3 SYTUACJA FINANSOWA

3.1. Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów

Tabela nr 4 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol (w tys. zł)

	Stan na 2013.12.31	Stan na 2012.12.31
AKTYWA		
I. AKTYWA TRWAŁE	167 180	187 663
Wartość firmy	1 673	1 848
Wartości niematerialne i prawne	4739	5 817
Rzeczowe aktywa trwałe	139 291	173 870
Należności i pożyczki	13 390	99
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 247	5 135
II. AKTYWA OBROTOWE	164 378	281 219

Zapasy	74 005	132 171
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	83 022	127 723
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 598	19 286
AKTYWA RAZEM	331 558	468 882

PASYWA		
I. KAPITAŁ WŁASNY	95 369	119 717
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	94 252	118 005
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Zysk (strata) z lat ubiegłych	38 342	41 638
Zysk (strata) netto	- 23 753	-3 296
II. ZOBOWIĄZANIA	236 189	349 165
Zobowiązania długoterminowe	48 288	74 885
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	18 045	29 576
Leasing finansowy	4 053	4 421
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 774	9 149
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	17 268	30 311
Zobowiązania krótkoterminowe	187 901	274 280
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	83 387	86 678
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	87 462	171 085
Leasing finansowy	2 142	3 040
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	2 803	3 352
PASYWA RAZEM	331 558	468 882

Suma bilansowa na dzień 31 grudnia 2013 roku uległa zmniejszeniu o 29 % w stosunku do stanu na 31 grudnia 2012 r. Jest to związane przede wszystkim ze zbyciem udziałów w spółce zależnej ZPOW Ziębice, dokonanymi aktualizacjami wartości inwestycji w spółkach zależnych oraz podjętymi przez Zarząd działaniami mającymi na celu optymalizację procesów operacyjnych, w tym dostosowanie poziomu zapasów i produkcji do wolumenu sprzedaży.

3.2. Sytuacja gospodarcza

Tabela 5 Wybrane pozycje skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy Pamapol (działalność kontynuowana, w tys. zł)

Wyszczególnienie	Rok 2013	Rok 2012	zmiana rok/rok	zmiana % rok/rok
Przychody ogółem, w tym:	422 092	471 853	-49 761	-10,5%
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług	324 934	370 487	-45 553	-12,3%
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	97 158	101 366	-4 208	-4,2%
Koszty własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	345 292	396 645	-51 353	-12,9%
Marża brutto w PLN	76 800	75 208	1 592	2,1%
Marża brutto w %	18,2%	15,9%	2,3%	
Koszty sprzedaży	46 110	48 156	-2 046	-4,2%
Koszty sprzedaży do przychodów w %	10,9%	10,2%	0,7%	
Koszty zarządu	33 557	28 355	5 202	18,3%

Koszty zarządu do przychodów w %	8,0%	6,0%	1,9%	
Zysk operacyjny	-12 172	6 578	-18 750	-285,0%
EBITDA	1 143	22 874	-21 731	
EBITDA w %	0,3%	4,8%	-4,6%	
Zysk brutto	-19 451	-1 813	-17 638	
Zysk netto	-17 204	-3 501	-13 703	

Tabela 6 Wybrane pozycje skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy Pamapol (działalność ogółem, w tys. zł)

Wyszczególnienie	Rok 2013	Rok 2012	zmiana rok/rok	zmiana % rok/rok
Przychody ogółem, w tym:	457 892	615 702	-157 810	-25,6%
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług	356 079	509 621	-153 542	-30,1%
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	101 813	106 081	-4 268	-4,0%
Koszty własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	375 858	513 223	-137 365	-26,8%
Marża brutto w PLN	82 034	102 479	-20 445	-20,0%
Marża brutto w %	17,9%	16,6%	1,3%	
Koszty sprzedaży	47 289	63 664	-16 375	-25,7%
Koszty sprzedaży do przychodów w %	10,3%	10,3%	0,0%	
Koszty zarządu	38 131	36 808	1 323	3,6%
Koszty zarządu do przychodów w %	8,3%	6,0%	2,3%	
Zysk operacyjny	-17 651	11 836	-29 487	-249,1%
EBITDA	-2 853	30 576	-33 429	
EBITDA w %	-0,6%	5,0%	-5,6%	
Zysk brutto	-26 506	-2 063	-24 443	
Zysk netto	-24 348	-3 818	-20 530	

Wpływ na wyniki Grupy w 2013 r. miały prowadzone procesy restrukturyzacyjne obejmujące m.in. przegląd i analizę kontraktów sprzedażowych pod względem ich rentowności oraz analizy rotacji zapasów w podziale na poszczególne indeksy. W efekcie nastąpiło wycofanie się z realizacji części kontraktów sprzedażowych oraz wyeliminowano część indeksów z koszyka produktów.

W 2013 r. miała miejsce tzw. afera skażenia mięsa wołowego mięsem końskim, co przełożyło się na mniejszy popyt na dania gotowe i w konsekwencji rzutowało na poziom osiągniętych przychodów ze sprzedaży.

Ponadto istotnemu zmniejszeniu uległa wielkość realizowanego kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. W 2012 r. Pamapol realizował kontrakt o wartości 39,41 mln zł (dostawy mielonki, klopsiki, ryż), a Mitmar umowę na 15,59 mln zł (groszek z marchewką); natomiast w 2013 r. wartość kontraktu z ARR wynosiła 18,87 mln zł (Pamapol - groszek z marchewką).

3.3. Sytuacja finansowa

Poniżej zaprezentowano porównanie podstawowych wskaźników finansowych określonych na podstawie sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol:

LP	wskaźnik	Definicja wskaźnika	2013	2012
1	wskaźnik ogólnego zadłużenia	zobowiązania ogółem / pasywa ogółem	0,71	0,74
2	wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	kapitały własne + zobowiązania długoterminowe / aktywa trwałe	0,86	1,04
3	Wskaźnik płynności bieżącej	Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe	0,87	1,03
4	Wskaźnik płynności szybkiej	Aktywa obrotowe – zapasy / Zobowiązania krótkoterminowe	0,48	0,54
5	Wskaźnik rotacji zapasów w dniach	zapasy x 365 / koszt własny sprzedaży	72	94
6	Wskaźnik rotacji należności w dniach	Stan należności handlowych x 365 / przychody ze sprzedaży netto	66	76
7	Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach	zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 / koszt własny sprzedaży	85	122
8	Wskaźnik rentowności sprzedaży	Zysk (strata) netto / Przychody ze sprzedaży	-5,3%	-0,6%
9	Wskaźnik rentowności kapitału własnego	Zysk (strata) netto / kapitał własny na początek okresu	-25,5%	-3,2%
10	Wskaźnik rentowności operacyjnej	Zysk na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży netto	-3,9%	1,9%

3.4. Polityka w zakresie instrumentów finansowych

Ryzyko zmiany cen, stóp procentowych czy walutowe związane są z normalnym tokiem działalności Grupy. Spółki Grupy `Pamapol nie stosowały i nie stosują instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen oraz ryzyka zmian stóp procentowych.

Wszystkie kredyty finansujące działalność spółek Grupy są oprocentowane w oparciu o zmienną stopę procentową i uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem cenowym jest bieżąca analiza trendów rynkowych oraz dywersyfikacja dostawców. Ochronę przed niekorzystnymi zmianami rynkowych cen towarów stanowi podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z określoną ceną. Podstawowymi surowcami, których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów (uzgodnień) są: opakowania szklane i opakowania metalowe. W przypadku surowca mięsnego spółki Pamapol i Mitmar wykorzystują posiadane magazyny mroźnicze i dokonują zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółki nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy. Dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy.

Istotnym jest fakt, iż większość transakcji hedgingowych ma działanie dwustronne: z jednej strony zabezpieczają one podmiot przed niekorzystną zmianą ceny danego instrumentu, z drugiej jednak niwelują potencjalne zyski w przypadku pozytywnej zmiany ceny.

3.5. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

W ocenie Zarządu generowane przez Grupę rentowności na każdym poziomie działalności są znacząco poniżej oczekiwań. Największy wpływ w okresie sprawozdawczym na wygenerowane rentowności miała spółka Pamapol SA i WZPOW Kwidzyn sp. z o.o

Spółki Grupy Pamapol w dalszym ciągu zmagają się z wysokimi cenami na rynku surowcowym, które ostatecznie wpływały na wysokość generowanej marży na sprzedaży podstawowej.

Istotne znaczenie na wygenerowany ujemny wynik finansowy w 2013 r. miały wprowadzane inicjatywy restrukturyzacyjne. Grupa poniosła istotne koszty związane z utworzeniem działu marketingu, z funkcjonowaniem rozszerzonego składu Zarządu w okresie przejściowym, jak i koszty wdrażania nowych produktów pod marką Pamapol po przeprowadzonej rewitalizacji, z uwzględnieniem kosztu opracowania nowego ich opakowania (słój, wysokie wieczko).

Branża została dodatkowo osłabiona „afetą z koniną”, która naraziła markę polskiej branży na straty i zaburzyła zarówno handel mięsem jak i produktami przetworzonymi z mięsa.

Kolejnym czynnikiem, który negatywnie wpłynął na kondycję spółek było spowolnienie polskiej gospodarki. Skutki spadającej siły nabywczej polskich konsumentów są wyraźnie odczuwalne przez przedsiębiorców – dochody polskich gospodarstw rosną wolniej niż ceny produktów spożywczych.

Ponadto istotny wpływ na poziom wygenerowanej straty miały czynniki nietypowe, opisane w pkt 3.6 niniejszego sprawozdania.

Wdrażane w okresie sprawozdawczym inicjatywy w ramach programu restrukturyzacyjnego przynoszą pierwsze pozytywne efekty. Zarząd spodziewa się, że dzięki tym działaniom spółki WZPOW i Pamapol na trwałe odzyskają rentowność, co znajdzie odzwierciedlenie w lepszych wynikach całej Grupy.

3.6. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki

Najważniejszą, ponadstandardową transakcją, jaka miała miejsce w 2013 roku i wpłynęła zasadniczo na osiągnięty wynik finansowy Grupy Pamapol była sprzedaż 100 % udziałów w spółce zależnej Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach.

Przychód ze sprzedaży spółki zależnej wyniósł 19.000 tys. zł.

Wynik na sprzedaży przedstawia się następująco:

Przychód ze sprzedaży	19.000 tys. zł
Wartość aktywów netto na dzień sprzedaży	24.018 tys. zł
Koszty sprzedaży	1.448 tys. zł
Strata na sprzedaży udziałów	6.466 tys. zł

Zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Pamapol S.A. a nabywcą udziałów strony dokonały kompensaty wzajemnych zobowiązań i należności. W związku z powyższym do dnia 31 grudnia 2013 r. Grupa uzyskała częściową zapłatę ceny sprzedanych udziałów w kwocie 3.254 tys. zł, kwota 4 845 tys. zł została skompensowana z zobowiązaniami wobec spółki kupującej.

Szczegóły transakcji opisane zostały w raporcie bieżącym nr 36/2013 oraz w skonsolidowanym rozszerzonym raporcie okresowym Grupy Kapitałowej Pamapol za III kwartał 2013 r.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego w dniu 28 lutego 2014 r., po przeprowadzeniu analiz finansowych oraz testu na utratę wartości aktywów, Zarząd Emitenta podjął decyzję o dokonaniu odpisów na utratę wartości udziałów w spółkach zależnych (raport bieżący nr 6/2014):

- Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. z siedzibą w Sławnie (Huta Szkła Sławno) na kwotę 3.141.600 zł tj. na kwotę na jaką wartość tych udziałów była wyceniana w księgach Emitenta,
- Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW) na kwotę 11.000.000 zł.

Po dokonaniu odpisu wartość udziałów w WZPOW jest wyceniana w księgach Emitenta na kwotę 25.543.948 zł.

Uzasadnieniem dla podjęcia tej decyzji o dokonaniu odpisów w odniesieniu do WZPOW są m.in. niekorzystne wyniki finansowe osiągnięte przez tą spółkę. Natomiast odpis aktualizujący wartość udziałów w Hucie Szkła Sławno został dokonany w szczególności w związku z zamiarem zbycia w całości tych udziałów, biorąc pod uwagę ocenę Zarządu co do możliwej do osiągnięcia ceny sprzedaży. Huta Szkła Sławno nie prowadzi obecnie działalności operacyjnej.

Ww. odpisy zostały ujęte w pozostałych kosztach finansowych Emitenta i wpływają bezpośrednio na zmniejszenie jednostkowego wyniku netto Pamapol S.A. za 2013 r. w wysokości 81% tych odpisów, to jest w kwocie 11.454.696 zł (19% odpisów w kwocie 2.686.904 zł to oszczędność podatkowa możliwa do odliczenia w przyszłości).

3.7. Inne zdarzenia po dniu bilansowym

Po dniu 31 grudnia 2013 r. Emitent/spółki Grupy zawierał(y) aneksy do umów kredytowych i faktoringowych oraz do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności przedstawione w pkt. 2.5.2.2 niniejszego raportu oraz Zarząd Emitenta podjął decyzję o dokonaniu odpisów na utratę wartości udziałów w spółkach zależnych, o czym mowa w punkcie 3.6.

Ponadto w dniu 8 stycznia 2014 r. do Spółki wpłynęły dwa odrębne oświadczenia o rezygnacji z pełnienia z dniem 8 stycznia 2014 r. funkcji w Zarządzie Spółki złożone przez Pana Mariusza Szataniaka i Pana Romana Żuberka – Wiceprezesów Zarządu. W związku ze złożonymi rezygnacjami od dnia 9 stycznia 2014 r. Zarząd Pamapol S.A. działa w składzie 4-osobowym. Obowiązki Panów Wiceprezesów w zakresie nadzoru nad sprawami operacyjnymi i w obszarze zakupów przejął bezpośrednio Prezes Zarządu Spółki.

Z dniem 7 kwietnia 2014 r. przyjęta została złożona przez Pana Przemysława Chabowskiego rezygnacja z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Przyczyną rezygnacji były okoliczności osobiste. W związku ze złożoną rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu Emitenta:

- funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, pełniącego do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu,
- funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 roku funkcję Członka Zarządu ds. Sprzedaży,
- w skład Zarządu powołano Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Członka Zarządu ds. Logistyki i Zakupów.

Dokonano także zmian osobowych w Zarządach spółek zależnych. Po rezygnacji Pana Przemysława Chabowskiego z dniem 14 kwietnia 2014 r. na stanowisko Prezesa Zarządu WZPOW sp. z o.o. i Mitmar sp. z o.o. powołany został Pan Diego Ruiz. Ponadto w skład Zarządu spółki Mitmar z dniem 14 kwietnia 2014 r. powołany został Pan Robert Jankowski i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu.

Ponadto w dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak (Akcjonariusze) zawierając umowę pożyczki Amerykanka-Emitent, o której mowa w pkt. 2.5.2.2 podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji. W pkt. 7.5 niniejszego Sprawozdania przedstawiono informację o oświadczeniu Akcjonariuszy dotyczącym wymienionej emisji akcji.

Poza powyższymi zdarzeniami po dniu 31 grudnia 2013 r. nie wystąpiły inne zdarzenia istotne dla działalności Emitenta.

3.8. Emisja akcji

Spółka Pamapol SA w okresie sprawozdawczym nie przeprowadzała emisji akcji.

3.9. Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach

Kredyty

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania spółki z Grupy Pamapol zawarły następujące umowy kredytowe i faktoringowe (wraz z aneksami do wyszczególnionych umów):

Nazwa instytucji finansowej	Rodzaj kredytu	Kwota przyznanego kredytu	Okres udzielenia kredytu	Zabezpieczenie	zmiana
BGŻ S.A. (Pamapol) (SPO 3)	Inwestycyjny w walucie polskiej	5 444 621,77	od 11-07-2007 do 31-12-2017	1) Cesja wierzytelności w kwocie nie niższej niż 2.722.310,50 PLN z umowy nr 01039-61404-OR0500085/05 o dofinansowanie projektu z dnia 06.10.2006r. wraz z późniejszymi zmianami, zawartej z ARiMR 2) Przewłaszczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości, będących przedmiotem kredytowania wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej 3) Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Kredytobiorcy prowadzonym w Banku 4) Hipoteka kaucyjna do kwoty 2.000.000,00 PLN na nieruchomości należącej do WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. - dla której Sąd Rejonowy w Kwidzynie prowadzi KW nr GD11/00003010/9 5) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na środkach trwałych należących do WZPOW Sp. z o.o. (katalog środków trwałych w załączeniu do umowy zastawu) 6) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na zapasach należących do WZPOW Sp. z o.o. o wartości 34.384.672,01 PLN na dzień 08.12.2009r. 7) zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 zł na zapasach należących do Pamapol SA 8) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt.	Oświadczenie Banku z dnia 30.09.2013 r. dotyczy zmiany zabezpieczenia - odstąpienie od: 1) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na zapasach należących do WZPOW Sp. z o.o. o wartości 34.384.672,01 PLN na dzień 08.12.2009r. 2) Hipoteka kaucyjna do kwoty 2.000.000,00 PLN na nieruchomości należącej do ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o. położonej w Ziębicach, ul. Nadrzeczna 1A - KW 44681, 3) Zastaw rejestrowy na zapasach w kwocie 2.000.000,00 PLN należących do ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o. 4) Poręczenie wg prawa cywilnego przez Zakłady Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego ZIĘBICE Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach, ul. Nadrzeczna 1A

PKO BP S.A. (Pamapol)	w formie limitu kredytowego wielocelowego	18 000 000 zł	od 20-12-2010 do 30-06-2014	<p>1) Hipoteka łączna umowna w kwocie 18 000 000,00 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 4 320 000,00 zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A., położonych w miejscowości Rusiec, ul. Wieluńska 2, opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00051511/9; KW nr PT1B/00053213/4, KW nr PT1B/00053595/5, KW nr PT1B/00051161/0, KW nr PT1B/00051993/1, KW nr PT1B/00051671/8 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych oraz na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A. położonych w miejscowości Pożdżenice 24 gmina Żelów opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00031515/1; KW nr PT1B/00028880/6; KW nr PT1B/00061282/7 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie V Wydział Ksiąg Wieczystych.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2243306 oraz Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą 82-500 Kwidzyn, ul. Południowa 2 wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział IX Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2248378, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł.</p> <p>3) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 000 000 zł. wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2246897.</p> <p>4) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (materiałach, półproduktach i produktach w toku) o wartości nie niższej niż 5 000 000 zł.</p> <p>5) Przewłaszczenie, pod warunkiem zawieszającym zapasów, o których mowa w pkt 4 – do czasu skutecznego ustanowienia zabezpieczenia w postaci zastawu.</p> <p>6) Cesja wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości, maszyn i urządzeń oraz zapasów.</p> <p>7) Weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową.</p> <p>8) Zastaw rejestrowy na 1.000.000 szt. aktywów finansowych nie będących własnością Spółki 9) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring SA, a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy.</p> <p>10) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring SA, a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy.</p> <p>11) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę podmiotowi trzeciemu</p>	<p>I. Aneks nr 6 z dnia 04.11.2013 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.01.2014 r.</p> <p>II. Aneks nr 7 z dnia 31.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>III. Aneks nr 8 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r.</p> <p>IV. Aneks nr 9 z dnia 31.03.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r.</p>
PKP BP S.A. (WZPOW Kwidzyn)	w formie limitu kredytowego wielocelowego	18 000 000 zł	od 22-03-2006 do 30-06-2014	<p>1) Hipoteka kaucyjna do wysokości 22.140.000,00 zł na nieruchomości położonej w Kwidzynie KW3010;</p> <p>2) Przelew wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości</p> <p>3) Klauzula potrącenia wymaganych wierzytelności z rachunków bieżących kredytobiorcy prowadzonych w PKO BP S.A.</p> <p>4) Pełnomocnictwo do rachunku bieżącego Kredytobiorcy</p> <p>5) Weksle in blanco - 3 szt. wystawione przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową</p> <p>6) Przelew wierzytelności pieniężnych z należności wybranych i zaakceptowanych przez PKO BP S.A.</p> <p>7) Poręczenie na zasadach ogólnych udzielone przez Pamapol SA za zobowiązania wynikające z niniejszej umowy do kwoty 12 375 000,00.</p> <p>8) Pełnomocnictwo do rachunków bieżących Kredytobiorcy prowadzonych w BGŻ SA i mBanku SA.</p> <p>9) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring SA, a</p>	<p>I. Aneks nr 11 z dnia 30.08.2013 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 30.09.2013 r.</p> <p>II. Aneks nr 12 z dnia 31.01.2014 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 28.02.2014 r.</p> <p>III. Aneks nr 13 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 31.03.2014 r.</p> <p>IV. Aneks nr 14 z dnia 31.03.2014 r. dotyczący zawieszenia spłaty limitu kredytu do 30.06.2014 r.</p>

				<p>Pamapol SA, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy.</p> <p>10) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm. . zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring SA, a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy.</p> <p>12) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Pamapol SA podmiotowi trzeciemu.</p>	
BGŻ S.A. (WZPOW Kwidzyn) (SPO)	Inwestycyjny w walucie polskiej	8 553 701 zł	od 27-03- 2006 do 28-02- 2017	<p>1) Zastaw rejestrowy na zakupionych z udziałem przedmiotowego kredytu środkach trwałych nabytych w ramach realizowanego przedsięwzięcia na kwotę netto równą 8.690.128,98 PLN wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej na rzecz Banku</p> <p>2) Pełnomocnictwo do dysponowania środkami na rachunkach bieżących Kredytobiorcy w BGŻ S.A., PKO BP S.A.</p> <p>3) Hipoteka kaucyjna do kwoty 3.000.000 PLN na nieruchomości położonej w Kwidzynie, KW GD1/0003010/9, której użytkownikiem jest Kredytobiorca</p> <p>4) Zastaw rejestrowy do najwyższej kwoty zabezpieczenia 3.000.000 PLN na zapasach należących do Kredytobiorcy</p> <p>5) Poręczenia wg prawa cywilnego przez Pamapol S.A.</p>	<p>Oświadczenie Banku z dnia 30.09.2013 r. dotyczy zmiany zabezpieczenia - odstąpienie od</p> <p>1) Hipoteka kaucyjna do kwoty 3.000.000 PLN na nieruchomości położonej w Ziębicach , KW 44681, której użytkownikiem wieczystym jest ZPOW Ziębice</p> <p>2) Przewłaszczenie zapasów magazynowych stanowiących własność ZPOW Ziębice do kwoty 3.000.000 PLN</p> <p>3) Zastaw rejestrowy do najwyższej kwoty zabezpieczenia 3.000.000 PLN na kombajnach i urządzeniach, będących własnością ZPOW Ziębice</p> <p>4) Poręczenia wg prawa cywilnego ZPOW Ziębice.</p>
BGŻ S.A. (WZPOW Kwidzyn)	w rachunku bieżącym	5 000 000	od 26-01- 2001 do 30-06- 2014	<p>1) Hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 5.500.000 PLN na nieruchomości zabudowanej położonej w Kwidzynie, stanowiącej własność Kredytobiorcy, KW 3010</p> <p>2) Nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem Kredytobiorcy w BGŻ S.A.</p> <p>3) Nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem Kredytobiorcy w PKO BP S.A. Centrum Korporacyjne w Kwidzynie</p> <p>4) Poręczenie wg prawa cywilnego Pamapol S.A.</p> <p>5) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt.</p>	<p>I. Oświadczenie Banku z dnia 30.09.2013 r. dotyczy zmiany zabezpieczenia - odstąpienie od</p> <p>1) Poręczenia wg prawa cywilnego przez ZPOW Ziębice Sp. z o.o.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy na środkach trwałych do wysokości do wysokości 5.000.000,00 PLN należących do ZPOW Ziębice Sp. z o.o. wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>3) Hipoteka kaucyjna do kwoty 5.000.000 PLN na nieruchomości położonej w Ziębicach, KW 44681, której wieczystym użytkownikiem jest Spółka ZPOW Ziębice</p> <p>4) zastaw rejestrowy/przewłaszczenie rzeczy oznaczonych co do gatunku do kwoty 5.000.000 PLN - zapasów warzyw i owoców będących własnością ZPOW Ziębice /</p> <p>II. Aneks nr 24 z dnia 29.10.2013 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.01.2014 r.</p> <p>III. Aneks nr 25 z dnia 30.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>IV. Aneks nr 26 z dnia 27.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r.</p>

BGŻ S.A. (WZPOW Kwidzyn)	rewolwingowy	36 000 000	od 13-09-2011 do 30-06-2014	<p>1) Poręczenie wg prawa cywilnego przez Pamapol S.A.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy/ przewłaszczenie przyszłych zapasów warzyw i owoców skupionych przy udziale kredytu oraz innych posiadanych w magazynie zapasów, nie starszych niż z sezonu 2012/2013 oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych. Wartość zapasów w stosunku do wykorzystanej kwoty kredytu nie może być mniejsza niż 130%, przy czym wartość stanów magazynowych będzie ustalona przez Bank BGŻ w odniesieniu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - surowców wg ceny zakupu - półproduktów w technicznego kosztu wytworzenia - produktów wg technicznego kosztu wytworzenia, przy czym bank zastrzega sobie prawo do przyjęcia cen rynkowych w przypadku istotnego (-20%) spadku cen sprzedaży w stosunku do cen sprzedaży z okresu udzielenia kredytu <p>3) Przeniesienie praw z umowy ubezpieczenia na rzecz BGŻ S.A.</p> <p>4) Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami Kredytobiorcy w BGŻ S.A.</p> <p>5) Zastaw rejestrowy na środkach trwałych należących do Kredytobiorcy o wartości 5,8 mln PLN (stanowiących zabezpieczenie kredytu inwestycyjnego) wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>6) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt.</p>	<p>I. Oświadczenie Banku z dnia 30.09.2013 r. dotyczy zmiany zabezpieczenia - odstąpienie od</p> <p>1) Hipoteka kaucyjna do kwoty 3.000.000 PLN na nieruchomości położonej w Ziębicach, KW 44681, której użytkownikiem wieczystym jest ZPOW Ziębice 2)</p> <p>Przewłaszczenie zapasów magazynowych stanowiących własność ZPOW Ziębice do kwoty 3.000.000 PLN</p> <p>3) Zastaw rejestrowy do najwyższej kwoty zabezpieczenia 3.000.000 PLN na kombajnach i urządzeniach, będących własnością ZPOW Ziębice</p> <p>4) Poręczenia wg prawa cywilnego ZPOW Ziębice.</p> <p>II. Aneks nr 11 z dnia 29.10.2013 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.01.2014 r. oraz udostępnienia limitu do kwoty 32 mln zł.</p> <p>III. Aneks nr 12 z dnia 30.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>IV. Aneks nr 23 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r. oraz podwyższenia limitu kredytu do kwoty 36 mln zł</p>
Deutsche Bank PBC S.A. (MITMAR)	odnawialny	5 000 000	od 18-04-2007 do 30-06-2014	<p>1) Pełnomocnictwo nieodwołalne do dysponowania przez bank Rachunkiem Bieżącym</p> <p>2) Oświadczenie Kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji</p> <p>3) Oświadczenie poręczyciela wekslowego o poddaniu się egzekucji</p> <p>4) Weksel własny in blanco poręczony przez Pamapol S.A.</p> <p>5) Hipoteka umowna kaucyjna łączna do kwoty 7.500.000 PLN na nieruchomości położonej w Głownie KW 62156, 75455, 74564, 80093, 80235</p> <p>6) Cesja praw na rzecz banku z polisy ubezpieczeniowej w/w nieruchomości</p>	<p>Aneks nr 8 z dnia 29.04.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r.</p>
ING Bank Śląski (MITMAR)	na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank	4.836.238,00 zł	od 11-01-2013 do 05-12-2018	<p>a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank</p> <p>b) potwierdzonej cesji bezwarunkowej istniejących i przyszłych należności handlowych przysługujących kredytobiorcy od Agros Nova wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez Agros Nova faktu dokonania przelewu należności handlowych na rzecz Banku</p> <p>c) hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości w Głownie, należącym do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>h) poręczenie wg. prawa cywilnego Pamapol S.A.</p>	

ING Bank Śląski (MITMAR)	dewizowy obrotowy w formie linii odnawialnej	1.250.000 EUR	od 11.03.2013 do 30.06.2014	<p>a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank</p> <p>b) globalnej cesji (bezwarunkowej, niepotwierdzonej) należności od kontrahentów, których wartość utrzymana będzie na poziomie nie niższym niż 5.000.000,00 PLNz zastrzeżeniem należności od podmiotów:</p> <p>i. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Sława"; ii. Zakład Mięсны Dobrowolscy; iii. Przetwórstwo Mięsne "Ted"; iv. Zakład Mięсны "Wisapis" Andrzej Jerzyk; v. Zakład Mięсны "Kabo" A. Borowik, W. Karpieszuk ; vii. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Ryjek" Sp. Jawna J. Woźniak i Spółka ; viii. Pamapol Spółka Akcyjna.</p> <p>c) hipoteka łączna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głównie KW LD1G/00075455/8, LD1G/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości (środki trwale jako pozycja bilansowa) będących własnością Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>h) zastawu rejestrowego na zapasach towarów handlowych na kwotę minimum 5.000.000,00 PLN, będących własnością Kredytobiorcy, zlokalizowanych w magazynach 3,5,7 i 18 w siedzibie Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>i) poręczenia wg. prawa cywilnego Pamapol S.A.</p> <p>j) cesji (potwierdzonej z monitoringiem) istniejących i przyszłych należności wynikających z umów handlowych, tj. kontraktów, zleceń, zamówień i faktur, zawartych pomiędzy Kredytobiorcą a: 1. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Sława", 2. Zakład Mięсны "Dobrowolscy", 3. Przetwórstwo Mięsne "Ted", 4. Zakład Mięсны "Wisapis", 5. Zakład Mięсны "Kabo", 6. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Ryjek", 7. Wielkopolska Wytwórnia Żywności "Profi" S.A.</p>	<p>I. Aneks nr 2 z dnia 09.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>II. Aneks nr 3 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r.</p>
BRE Bank (Pamapol Kwidzyn)	Umbrella wieloproduktowa	6 000 000 zł	od 16-04-2013 do 30-06-2014	<p>1) weksel własny in blanco Pamapol S.A., WZPOW Kwidzyn</p> <p>2) hipoteka na nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Września, ul. Koszarowa 8, opisanej w księdze wieczystej KW nr PO1F/00025195/8</p> <p>3) Cesja wierzytelności należnych WZPOW Kwidzyn</p> <p>4) Cesja wierzytelności należnych Pamapol S.A.</p>	<p>I. Aneks nr 1 z dnia 09.09.2013 r. dotyczący wyłączenia ze strony umowy spółki ZPOW Żiębice</p> <p>II. Aneks nr 2 z dnia 16.04.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r. oraz wyłączenia ze strony umowy spółki MITMAR</p>

Bank	Zbywca	numer umowy	Data zawarcia umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Zmiana
BRE Bank SA (obecnie mBank SA)	Pamapol S.A.	Umowa elektronicznego dyskonta należności nr 06/147/13/Z/PO	2013-10-30	2014-06-30	cesja wierzytelności	6 500 000 zł	-----
BRE Bank SA (obecnie mBank SA)	Pamapol S.A.	Umowa elektronicznego dyskonta należności nr 06/148/13/Z/PO	2013-10-30	2014-06-30	cesja wierzytelności	3 500 000 zł	Aneks nr 1 z dnia 11.04.2014 r. wydłużający okres finansowania do 131.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 10 mln zł po wygaśnięciu umowy nr 06/147/13/Z/PO

Faktor	Faktorant	Data zawarcia umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Zmiana
PKO BP Faktoring	Pamapol S.A.	2009-12-16	2014-12-16	weksel in blanco, cesja zgłoszonych wierzytelności	12 000 000,00 zł	I. Aneks nr 2 z dnia 16.12.2013 r. wydłużający okres finansowania do 16.02.2014 r. II. Aneks nr 3 z dnia 14.02.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 12 mln zł
PKO BP Faktoring	WZPOW Kwidzyn	2009-12-16	2014-12-16	weksel in blanco, cesja zgłoszonych wierzytelności	8 000 000,00 zł	I. Aneks nr 2 z dnia 16.12.2013 r. wydłużający okres finansowania do 16.02.2014 r. II. Aneks nr 3 z dnia 14.02.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 8 mln zł

Pożyczki

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol nie otrzymały / udzieliły pożyczek na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

W dniu 7 marca 2014 r. zawarte zostały dwie umowy pożyczki podporządkowanej:

Lp	Udzielone przez	Udzielone dla	Kwota pożyczki i waluta	Okres udzielenia pożyczki
1	Amerykanka Struktura sp. z o.o. SKA	Pamapol S.A.	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia akcji nowej emisji
2	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia nowych udziałów

Informacje dotyczące wymienionych pożyczek i warunków ich spłaty zostały przedstawione w pkt. 2.5.2.2.

O zawarciu powyższych umów oraz określonych warunkach Emitent informował raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

Poręczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji spółki z Grupy Pamapol otrzymały / udzieliły następujących poręczeń na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia po dniu bilansowym	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Data udzielenia	Termin ważności
.Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt w formie limitu wielocelowego - nr umowy 202-127/LW/I/6/2006	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	12 375 000 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28	bezterminowe

Wyszczególnienie udzielonych/ otrzymanych poręczeń przez spółki z Grupy Pamapol nie spełniających powyższego kryterium zawarte zostało w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Pamapol za okres 01.01.2013 – 31.12.2013 (pkt 24 dodatkowych informacji i objaśnień).

Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji spółki z Grupy Pamapol otrzymały następujące gwarancje przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Okres obowiązywania	Data zawarcia umowy	Zabezpieczenia
Bankowa - należytego wykonania kontraktu udzielona jako zabezpieczenie realizacji kontraktu z ARR w 2013 r. (nr umowy 03/003/13, gwarancja zbiorcza nr 03003KPB13UE)	Pamapol S.A.	BRE Bank S.A.	20 760 059,26 zł	od 28-01-2013 do 30-04-2014. W dniu 12.02.2014 r. nastąpił zwrot dokumentu gwarancji	2013-01-28	weksel własny in blanco

Gwarancja bankowa wskazana powyżej udzielona przez Bank BRE stanowiła zabezpieczenie realizacji kontraktu zawartego z Agencją Rynku Rolnego przez Spółkę Pamapol S.A. Informacja o udzielonej przez BRE Bank gwarancji bankowej została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym 5/2013.

W dniu 12.02.2014 r. beneficjent (ARR) dokonał zwrotu wystawionego dokumentu gwarancji.

Wyszczególnienie otrzymanych w 2013 r. przez spółki z Grupy Pamapol gwarancji nie spełniających powyższego kryterium zawarte zostało w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Pamapol za okres 01.01.2013 – 31.12.2013 (pkt 24 dodatkowych informacji i objaśnień).

4 PERSPEKTYWY ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ Pamapol

4.1. Strategia i perspektywy rozwoju Grupy Kapitałowej Pamapol

Począwszy od 2012 r. przy wsparciu doradcy zewnętrznego rozpoczęte zostały procesy zmiany dotychczas przyjętego modelu biznesowego.

Dokonano przeglądu funkcjonowania całej Grupy Kapitałowej Pamapol, określony został szereg inicjatyw naprawczych, mających na celu poprawę funkcjonowania w każdej dziedzinie działalności wszystkich spółek wchodzących w skład Grupy. Przystąpiono do zbycia wybranych aktywów, mając na uwadze komplementarność profilu działalności spółek zależnych w świetle działalności Grupy.

Szczegółowe informacje dotyczące procesów restrukturyzacyjnych w okresie sprawozdawczym zawarte zostały w pkt 1.3 niniejszego sprawozdania.

Celem reorganizacji wielu kluczowych obszarów funkcjonowania Grupy jest zwiększenie efektywności operacyjnej i płynności finansowej. Priorytetem na 2014 r. jest zapewnienie rentowności segmentowi produkcyjnemu, jak i dalszy rozwój działalności handlowej obejmującej m.in. ekspansję na rynkach zagranicznych oraz w kanale HoReCa.

Prowadzone są rozmowy z instytucjami finansowymi celem optymalizacji struktury finansowania uwzględniającej zapotrzebowanie na kapitał krótko- i długoterminowy poszczególnych spółek Grupy.

4.2. Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Grupy

Wpływ na osiągnięte przez poszczególne spółki Grupy Pamapol wyniki mają zarówno czynniki zewnętrzne, niezależne od spółek, jak i czynniki wewnętrzne, związane bezpośrednio z ich działalnością. Wśród czynników, które zdaniem Zarządu mają największy wpływ na perspektywy rozwoju Grupy należy wymienić:

1. czynniki zewnętrzne, w tym:

- a) sytuacja ekonomiczna w kraju - przekłada się na zasobność polskiego społeczeństwa i poziom bezrobocia, co wpływa na poziom dochodów rozporządzalnych oraz zapotrzebowanie na artykuły konsumpcyjne Grupy,
- b) kształtowanie się cen surowca – występująca zmienność na rynku surowców mięsnych, warzywno-owocowych oraz opakowań wpływa na opłacalność produkcji oraz wysokość generowanych marż, przy ograniczonej możliwości przeliczenia wzrostów cen na klienta. Grupa stara się niwelować negatywne skutki zmiany cen surowca poprzez elastyczną politykę cenową i asortymentową,
- c) presja cenowa ze strony odbiorców, zwłaszcza sieci handlowych – przyczynia się do wzrostu konkurencji cenowej i produktowej w branży przetwórstwa i ma wpływ na poziom sprzedaży produktów i usług świadczonych przez Grupę.

2. czynniki wewnętrzne, w tym:

- a) optymalizacja procesów produkcyjnych oraz kontrola kosztów operacyjnych – wzrost m.in. kosztów energii, materiałów, wynagrodzeń pracowniczych wpływa na poziom rentowności prowadzonej działalności,
- b) realizacja projektów rozwojowych w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę – innowacyjność, sprawność we wdrażaniu nowych produktów celem dostosowania oferty do oczekiwań rynkowych będzie miała wpływ na pozycję konkurencyjną i dynamikę rozwoju Grupy Pamapol,
- c) strukturyzacja finansowania prowadzonej działalności (źródła wewnętrzne i zewnętrzne) – wprowadzanie wymogów ostrożnościowych dla instytucji finansowych mających na celu zabezpieczenie stabilności systemów finansowych wpływa na koszty finansowania zewnętrznego oraz ograniczenia w pozyskiwaniu krótko i długoterminowego finansowania bieżącej działalności podmiotów Grupy.

4.3. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń

4.3.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa

Ryzyko związane z konkurencją

Spółki z Grupy Kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Grupa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, poprzez zwiększenie kosztów prowadzonej działalności czy ograniczenia w zakresie dostępności do danych rynków zbytu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek Grupy Kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Podstawowymi czynnikami decydującymi o kosztach produkcji są wydatki związane z zakupem niezbędnego surowca. Grupa kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej bądź zdarzeń nadzwyczajnych związanych z jednostkami chorobotwórczymi wśród zwierząt.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami po z góry ustalonych cenach, jak i skupując surowiec w okresie,

gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, bądź wykorzystać je do zrealizowania dodatkowego zysku.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy spółki WZPOW Kwidzyn, która kontraktuje całość dostaw (np. grochu i kukurydzy) i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będzie w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup warzyw mrożonych, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol będąc zarówno eksporterem, jak i importerem posiadają otwartą pozycję walutową. Podmioty zabezpieczają się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, spółki z Grupy nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy Pamapol, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward pod dany kontrakt eksportowy bądź importowy.

4.3.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

Ryzyko utraty klientów

Grupa Pamapol współpracuje z hurtowniami produktów spożywczych oraz sieciami handlowymi na terenie kraju i zagranicą. W ramach prowadzonych działań optymalizujących procesy zarządzania sprzedażą i marketingiem, wprowadzenia modelu zarządzania marżą kontrybucji, może wystąpić ryzyko niezaakceptowania warunków handlowych oraz utraty dużego klienta, co wpłynęłoby na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży oraz osiągnięte wyniki przez poszczególne spółki.

Ryzyko związane z utratą wartości aktywów

Począwszy od 2005 r., gdy Emitent przejął kontrolę nad WZPOW Kwidzyn, zmieniał się skład ilościowy podmiotów tworzących Grupę Kapitałową Pamapol. Zawierane były transakcje kupna i sprzedaży udziałów w spółkach zależnych. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego. Ponadto osiąganie w kolejnych okresach sprawozdawczych niezadowalających wyników przez spółki może skutkować koniecznością dokonania odpisów aktualizujących oraz zmian w wartościach aktywów, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko związane z kadrą menedżerską

Działalność spółek Grupy Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu. Ich praca na rzecz spółek Grupy jest jednym z czynników, które będą decydowały o ich sukcesach. Dlatego też odejście ze spółek Grupy członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Grupy, osiągnięte przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych Grupy jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Spółki funkcjonuje Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem

nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z podatnością społeczeństwa na rozpowszechnianie w środkach masowego przekazu informacji o chorobach związanych z produktami i przetworami mięsnymi

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza, „afery końska” jaka miała miejsce w 2013 r. czy też wykryte w tym roku przypadki choroby afrykańskiego pomoru świń (ASF). Nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt bądź informacji o podobnym charakterze może wywołać zmniejszenie popytu na produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez Grupę wyniki finansowe.

Wystąpienie jednostki chorobotwórczej na terenie kraju rodzi ponadto dodatkowe koszty w zakładach produkcyjnych związane z procesami kontroli przez instytucje państwowe.

W związku z ogólnopolską akcją w sprawie zafałszowania mięsa wołowego mięsem końskim, ogłoszoną przez Służby Weterynaryjne, Polską Izbę Handlową oraz Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w okresie sprawozdawczym w zakładzie Spółki Pamapol S.A. podobnie jak w innych zakładach w całej Polsce przeprowadzone zostały badania surowca mięsnego. Na moment publikacji niniejszego sprawozdania w dalszym ciągu sprawa jest w toku.

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Spółki Grupy Pamapol poddane są regulacjom prawnym z zakresu ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. W przypadku ich naruszenia może wystąpić sytuacja związana z koniecznością zapłaty kar, opłat bądź innych roszczeń odszkodowawczych, nie wykluczając konieczności czasowego zawieszenia lub ograniczenia produkcji przez właściwe organy administracji publicznej, co z kolei mogłoby przełożyć się na sytuację Grupy Kapitałowej.

Na terenie zakładów w Kwidzynie znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W przypadku spółki Mitmar to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyka związane z bezpieczeństwem pracy, mimo dokładania szczególnej staranności, mogą wystąpić w każdym zakładzie Grupy i rodzić ryzyko wszczęcia postępowania sądowo-administracyjnego. Przykładem takiego zdarzenia, które miało miejsce w okresie sprawozdawczym (w nocy z 25 na 26 lutego 2013 r.) było wystąpienie nadmiernego stężenia tlenu węgla w jednej z hal produkcyjnych WZPOW Kwidzyn. Postępowanie w tej sprawie zostało przez prokuraturę umorzone.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

Grupa Kapitałowa Pamapol realizując inwestycje w środki trwałe wykorzystuje dotacje pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

Projekty finansowane z funduszy europejskich, tak jak każde inne projekty, w trakcie realizacji napotykają na różne przeciwności, co wywołuje ryzyko niepowodzenia ich realizacji - począwszy od konieczności skutecznego i udokumentowanego rozliczenia środków finansowych otrzymanych na

dany projekt, jak i udowodnienie, że inwestycja sfinansowana w ramach pomocy osiągnęła ujęte w projekcie wskaźniki i charakteryzuje się trwałością.

Spółki Grupy Pamapol zawierały umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję, a ich zapisy poszczególnych umów umożliwiają ARiMR jej rozwiązanie i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. W przypadku poręczenia przez spółki z Grupy za zobowiązania innego podmiotu ryzyko zwrotu dotacji może wpłynąć także na sytuację tej spółki. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej.

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe. Spółki dokonują wzajemnej sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Ceny transferowe stosowane w tych transakcjach, mogą mieć decydujący wpływ na ostateczny obraz zysków lub strat w poszczególnych częściach Grupy, a ostatecznie także na konkurencyjność Grupy wobec innych przedsiębiorstw. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego takie umowy zawierane są na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy kontroli skarbowej niektórych transakcji handlowych, co w konsekwencji może powodować określenie dodatkowych zobowiązań podatkowych lub kar związanych z naruszeniem przepisów dotyczących cen transferowych.

Ryzyko związane z zadłużeniem kredytowym , udzielonymi poręczeniami oraz stopą procentową

Spółki Grupy Pamapol korzystają z finansowania zewnętrznego. Zawarte umowy dotyczą finansowania działalności bieżącej, jak i realizacji określonych projektów inwestycyjnych. Jednym z zabezpieczeń stosowanych przez instytucje finansowe, czy kontrahentów stanowią poręczenia wzajemnych zobowiązań przez spółki Grupy. Wyszczególnienie zawartych w okresie sprawozdawczym umów o charakterze kredytowym, jak i udzielonych poręczeń i gwarancji znajduje się w pkt 3.9 niniejszego sprawozdania

Nie można wykluczyć ryzyka, iż w przypadku nieterminowej obsługi zadłużenia, banki bądź kontrahenci mogą żądać wykonania zobowiązań przez kredytobiorcę, poręczyciela/gwaranta, co w rezultacie może mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki i sytuację finansową Grupy.

W związku z finansowaniem swojej działalności kredytami bankowymi oraz leasingiem, opartymi na zmiennej stopie procentowej Grupa jest narażona na ryzyko stopy procentowej. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Z punktu widzenia strategicznego to opakowania szklane stanowią najistotniejszą grupę właściwie w każdej pozycji asortymentowej. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają

z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze mogą powodować opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (Pamapol, WZPOW) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, wprowadzona została strategia dywersyfikacji form opakowań dla poszczególnych grup asortymentowych, wskazująca na wykorzystanie np. puszek, czy kartoników „Tetra pack” do produkcji części wyrobów Grupy. Dodatkowo, w celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz niewystarczających limitów, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Większość dostaw opakowań w Grupie odbywa się poprzez spółkę Pamapol.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. największa sprzedaż jest realizowana w od czerwca do października danego roku, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najslabszym kwartałem może wynosić nawet 50%.

Realizacja zamówień w miesiącach o największej sprzedaży wymaga produkcji wyrobów na zapas, ponadto po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w działalności.

Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyka, polegającego na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia, a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialności grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów nadzorczych Pamapol S.A. i Grupy Kapitałowej nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Nie można wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

4.4. Informacje o prognozach

Grupa Pamapol S.A. nie publikowała prognoz wyników na 2013 r. ani na kolejne lata obrotowe.

4.5. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Grupa Pamapol przewiduje w 2014 r. inwestycje o charakterze odtworzeniowo-produkcyjnym. Przy spełnieniu głównych założeń planu finansowego, rzeczowe nakłady inwestycyjne mają zostać sfinansowane przede wszystkim przy wykorzystaniu środków własnych (dochody z działalności operacyjnej), wspomagając się także finansowaniem zewnętrznym (kredyt, leasing).

W związku z trwającymi procesami restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, Spółka nie wyklucza emisji akcji z zachowaniem prawa poboru z przeznaczeniem na podniesienie kapitałów w spółce zależnej WZPOW.

Warunkiem dalszych czynności jest zawarcie stosownego porozumienia restrukturyzacyjnego pomiędzy spółkami Grupy Pamapol oraz instytucjami finansującymi. Szczegóły zawarte zostały w raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

5 WŁADZE PODMIOTU DOMINUJĄCEGO

5.1. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy

Pamapol S.A.

Zarząd Spółki

Według stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. w skład Zarządu wchodził:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | – Prezes Zarządu |
| - Mariusz Szataniak | – Wiceprezes Zarządu |
| - Roman Żuberek | – Wiceprezes Zarządu |

W dniu 11 marca 2013 r., Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 11 marca 2013 r. Pana Krzysztofa Półgrabia z funkcji Prezesa Zarządu bez odwołania ze składu Zarządu, powierzając mu jednocześnie sprawowanie z tym dniem funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych.

Jednocześnie Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 11 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Przemysław Chabowskiego i powierzenia mu funkcji Prezesa Zarządu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 10/2013.

W dniu 18 marca 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 18 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Diego Ruiz i powierzenia mu funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 13/2013.

W dniu 10 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 10 kwietnia 2013 r. w skład Zarządu Pana Roberta Jankowskiego i powierzenia mu funkcji Członka Zarządu ds. Sprzedaży, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2013.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w skład Zarządu wchodził:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| - Przemysław Chabowski | – Prezes Zarządu |
| - Krzysztof Półgrabia | – Wiceprezes Zarządu |
| - Mariusz Szataniak | – Wiceprezes Zarządu |
| - Roman Żuberek | – Wiceprezes Zarządu |
| - Diego Ruiz | – Wiceprezes Zarządu |
| - Robert Jankowski | – Członek Zarządu |

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w dniu 8 stycznia 2014 r. Pan Mariusz Szataniak i Pan Roman Żuberek – Wiceprezesi Zarządu złożyli oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 1/2014.

W dniu 7 kwietnia 2014 r. Pan Przemysław Chabowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z powodów osobistych. Rezygnacja została przyjęta przez Radę Nadzorczą. W związku z przyjętą rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu:

- funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu,
- funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Członka Zarządu ds. Sprzedaży,
- w skład Zarządu powołano Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Członka Zarządu ds. Logistyki i Zakupów. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 11/2014.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| - Diego Ruiz | - Prezes Zarządu |
| - Krzysztof Półgrabia | - Wiceprezes Zarządu |
| - Robert Jankowski | - Wiceprezes Zarządu |
| - Jacek Białczak | - Członek Zarządu |

Rada Nadzorcza

W okresie sprawozdawczym skład Rady Nadzorczej Pamapol S.A. nie ulegał zmianie. Według stanu na dzień 1 stycznia i 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- | | |
|---------------------|--|
| - Paweł Szataniak | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Rafał Tuzimek | - Członek Niezależny Rady Nadzorczej,
Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| - Ewa Szataniak | - Sekretarz Rady Nadzorczej |
| - Justyna Szataniak | - Członek Rady Nadzorczej |
| - Michał Wrzesiński | - Członek Niezależny Rady Nadzorczej |

WZPOW Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. w skład Zarządu wchodzi:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| - Roman Żuberek | - Prezes Zarządu |
| - Mariusz Wikierski | - Wiceprezes Zarządu |
| - Arkadiusz Piskorski | - Wiceprezes Zarządu |

W dniu 3 kwietnia 2013 roku Rada Nadzorcza WZPOW podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 3 kwietnia 2013 r. ze składu Zarządu Pana Romana Żuberka, Pana Arkadiusza Piskorskiego oraz Pana Mariusza Wikierskiego. Jednocześnie w dniu 3 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza WZPOW podjęła uchwałę o powołaniu w skład Zarządu Pana Przemysława Chabowskiego i powierzyła mu funkcję Prezesa Zarządu, Pana Mariusza Szataniaka i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu, Pana Michała Jęczmyka i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu, Pana Krzysztofa Półgrabia i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno- Finansowych. W dniu 28 czerwca 2013 roku Rada Nadzorcza WZPOW podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 30 czerwca 2013 roku ze składu Zarządu Pana Mariusza Szataniaka i podjęła jednocześnie uchwałę o powołaniu z dniem 1 lipca 2013 roku w skład Zarządu Pana Zbigniewa Wilkoławskiego.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w skład Zarządu wchodzi:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Michał Jęczmyk – Wiceprezes Zarządu
- Zbigniew Wilkołowski – Wiceprezes Zarządu

W dniu 19 lutego 2014 r. w skład Zarządu powołano Pana Diego Ruiz powierzając mu sprawowanie funkcji Wiceprezesa Zarządu. W dniu 14 kwietnia 2014 r. Rada Nadzorcza WZPOW przyjęła rezygnację Pana Przemysława Chabowskiego z funkcji Prezesa Zarządu powierzając w tym samym dniu sprawowanie tej funkcji Panu Diego Ruiz.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Diego Ruiz – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Michał Jęczmyk – Wiceprezes Zarządu
- Zbigniew Wilkołowski – Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

Według stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 3 kwietnia 2013 r. odwołano ze składu Rady Nadzorczej –Pana Pawła Szataniaka, Pana Krzysztofa Półgrabia i Pana Mariusza Szataniaka. Jednocześnie w tym samym dniu powołano w skład Rady Nadzorczej Pana Pawła Szataniaka, Panią Ewę Szataniak oraz Panią Justynę Szataniak.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

Mitmar Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu
- Sergiusz Janowski – Wiceprezes Zarządu

W dniu 2 kwietnia 2013 roku odwołano ze składu Zarządu Pana Sergiusza Janowskiego (na mocy uchwały Zarządu z dnia 2 kwietnia 2013 r. udzielona została Panu Sergiuszowi Janowskiemu prokura łączna razem z członkiem Zarządu), jednocześnie w tym samym dniu powołano w skład Zarządu Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu. W dniu 21 czerwca 2013 r. w skład Zarządu powołano Pana Przemysława Chabowskiego powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu, odwołując jednocześnie z pełnienia tej funkcji Pana Krzysztofa Półgrabia powierzając mu jednocześnie pełnienie funkcji Wiceprezesa Zarządu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. skład Zarządu wchodzi:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Wiceprezes Zarządu

W dniu 14 kwietnia 2014 r. Pan Przemysław Chabowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Rezygnacja została przyjęta przez Walne Zgromadzenie. W związku z przyjętą rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu: funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, a funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| - Diego Ruiz | - Prezes Zarządu |
| - Krzysztof Półgrabia | - Wiceprezes Zarządu |
| - Robert Jankowski | - Wiceprezes Zarządu |
| - Jacek Białczak | - Członek Zarządu |

Rada Nadzorcza

Według stanu na dzień 1 stycznia oraz 31 grudnia 2013 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- | | |
|---------------------|----------------------------------|
| - Paweł Szataniak | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Mariusz Szataniak | - Członek Rady Nadzorczej |
| - Jerzy Michalik | - Członek Rady Nadzorczej |
| - Roman Żuberek | - Członek Rady Nadzorczej |

W dniu 3 lutego 2014 r. na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników ze składu Rady Nadzorczej odwołano Pana Romana Żuberka.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- | | |
|---------------------|----------------------------------|
| - Paweł Szataniak | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Mariusz Szataniak | - Członek Rady Nadzorczej |
| - Jerzy Michalik | - Członek Rady Nadzorczej |

Dystrybucja Sp. z o.o.

W okresie od dnia 1 stycznia do 10 kwietnia 2013 r. Zarząd działał w następującym składzie: Mariusz Szataniak – Prezes Zarządu, Rafał Włodarczyk – Wiceprezes Zarządu, Tomasz Kowalik – Wiceprezes Zarządu, Paweł Pająk – Wiceprezes Zarządu, Robert Szataniak – Wiceprezes Zarządu. Od dnia 10 kwietnia 2013 r. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi: Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu, Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu, Robert Jankowski – Wiceprezes Zarządu i Michał Jęczynek – Wiceprezes Zarządu. W umowie spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.

Według stanu na dzień 1 stycznia i 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodził Grzegorz Szprych, który pełnił funkcję Prezesa Zarządu. Według stanu na dzień 1 stycznia i 31 grudnia 2013 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi: Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej, Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej, Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej i Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej. W dniu ... 2014 r. na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników ze składu Rady Nadzorczej odwołano Pana Romana Żuberka. Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi: Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej, Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej i Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej.

5.2. Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach

Zarząd

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych),
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” podczas głosowania nad uchwałą, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

Uchwał Zarządu wymaga podejmowanie decyzji w następujących sprawach:

- 1) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub Statutem;
- 2) przekazanie poszczególnym członkom Zarządu spraw lub kategorii spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki do samodzielnego prowadzenia;
- 3) ustalanie strategii Spółki oraz zasad jej polityki w podstawowych zakresach działalności;
- 4) przygotowanie rocznego budżetu Spółki i wieloletnich planów rozwoju Spółki;

5) zaciąganie przez Spółkę zobowiązań (w tym udzielanie gwarancji i poręczeń) lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego - nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie.

6) nabywanie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,

7) zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności Spółki lub spółki zależnej;

8) ustanowienie na nieruchomościach ograniczonego prawa rzeczowego,

9) występowanie do innych organów Spółki z wnioskami lub opiniami w sytuacjach przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie;

10) przyjęcie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, przyjęcie wniosków co do podziału zysków lub pokrycia strat;

11) przyjmowanie Regulaminu Zarządu;

12) przyjmowanie Regulaminu Organizacyjnego Spółki;

13) udzielanie prokury – z uwzględnieniem konieczności zgody wszystkich członków Zarządu na jej ustanowienie;

14) zwoływanie Walnego Zgromadzenia oraz określenie jego porządku obrad;

15) podejmowanie postanowień o zwolnieniach grupowych.

Zarząd Spółki nie posiada uprawnień do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa w oparciu o Kodeks spółek handlowych, Statut Spółki, oraz uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,

- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
- zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
- delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,

- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
- zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
- wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązanymi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.

- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania, wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru

biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

W obrębie Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety do zadań szczególnych. Biorąc pod uwagę, że Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji Pamapol S.A. składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań Komitetu Audytu. Rada Nadzorcza wykonuje zadania Komitetu Audytu kolegialnie. Do ustawowych zadań w tym zakresie należą w szczególności:

1. monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
2. monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
3. monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
4. monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, takich jak np. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych, doradztwo podatkowe.

Ponadto wykonując zadania Komitetu Audytu Rada Nadzorcza zapoznaje się pisemnymi informacjami podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o istotnych kwestiach dotyczących czynności rewizji finansowej, w tym w szczególności o znaczących nieprawidłowościach systemu kontroli wewnętrznej jednostki w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej, zagrożeniach niezależności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz czynnościach zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń.

Opisane powyżej zadania komitetu audytu wykonywane są głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Michał Wrzesiński.

5.3. Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące

W okresie sprawozdawczym, zgodnie z wiedzą Spółki, stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie ulegał zmianie. Na dzień 31 grudnia 2013 roku stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące przedstawiał się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 262 700 zł,
3. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B o łącznej wartości nominalnej 33 071 zł,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B o łącznej wartości nominalnej 1 204 zł.

W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2014 r. przez Pana Mariusza Szataniaka i przez Pana Romana Żuberka – Wiceprezesów Zarządu oświadczeniami o rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przedstawia się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł,
2. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B o łącznej wartości nominalnej 33 071 zł.

Pozostałe osoby nadzorujące i zarządzające nie posiadają akcji Pamapol S.A. Osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Pamapol S.A. i udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

5.4. Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej

Pomiędzy osobami zarządzającymi a każdą ze spółek Grupy Pamapol nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

5.4.1 Pamapol S.A.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

Imię i nazwisko	Funkcja	Okres pełnienia funkcji	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.
Diego Ruiz	Prezes Zarządu Wiceprezes Zarządu	od 07.04.2014 do obecnie od 18.03.2013 do 07.04.2014	256 361,90 zł
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu Prezes Zarządu	od 11.03.2013 do obecnie do 11.03.2013	299 214,28 zł
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu Członek Zarządu	od 07.04.2014 do obecnie od 10.04.2013 do 07.04.2014	276 142,86 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 11.03.2013 do 07.04.2014	334 000,00 zł
Mariusz Szataniak	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	216 009,95 zł
Roman Żuberek	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	268 214,26 zł

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Funkcja	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	299 973,11 zł (w tym 233 097,28 zł z tytułu umowy o pracę, 66 875,83 zł za udział w posiedzeniach RN)
Rafał Tuzimek	Zastępca Przewodniczącego RN	17 338,44 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	37 095,46 zł (w tym 30 635,28 zł z tytułu umowy o pracę, 11 146,14 zł za udział w posiedzeniach RN)
Justyna Szataniak	Członek RN	42 157,67 zł (w tym 31 011,53 zł z tytułu umowy o pracę, 11 146,14 zł za udział w posiedzeniach RN)
Michał Wrzesiński	Członek RN	17 338,44 zł

W okresie objętym sprawozdaniem osobom zarządzającym i nadzorującym nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie akcji czy też opcji na akcje.

5.4.2 WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.</i>
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu	od 03.04.2013 do obecnie	37 600,00 zł
Michał Jęczmyk	Wiceprezes Zarządu	od 03.04.2013 do obecnie	125 333,34 zł
Zbigniew Wilkołowski	Wiceprezes Zarządu	Od 01.07.2013 do obecnie	180 000,00 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 03.04.2013 do 14.04.2014	53 714,29 zł
Roman Żuberek	Prezes Zarządu	do 03.04.2013	31 817,61 zł
Mariusz Szataniak	Wiceprezes Zarządu	od 03.04.2013 do 30.06.2013	13 805,35 zł
Arkadiusz Piskorski	Wiceprezes Zarządu	do 03.04.2013	43 500,00 zł
Mariusz Wikierski	Wiceprezes Zarządu	do 03.04.2013	58 748,57 zł

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.</i>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	cały okres sprawozdawczy do obecnie	63 923,16 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	od 03.04.2013 do obecnie	37 155,30 zł
Justyna Szataniak	Członek RN	od 03.04.2013 do obecnie	37 155,30 zł
Mariusz Szataniak	Członek RN	do 03.04.2013	13 070,07 zł
Krzysztof Półgrabia	Członek RN	do 03.04.2013	13 070,07 zł

5.4.3 Mitmar Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.</i>
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu Prezes Zarządu	od 21.03.2013 do obecnie do 21.06.2013	78 887,00 zł
Jacek Białczak	Wiceprezes Zarządu	od 02.04.2013 do obecnie	130 755,26 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 21.06.2013 do 14.04.2014	15 000,00 zł
Sergiusz Janowski	Wiceprezes Zarządu	do 02.04.2013	64 800,00 zł

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.</i>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	36 000,00 zł
Mariusz Szataniak	Członek RN	36 000,00 zł
Roman Żuberek	Członek RN	36 000,00 zł
Jerzy Michalik	Członek RN	18 000,00 zł

5.4.4 ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Wysokość wynagrodzenia brutto za okres I-IX 2013 r.</i>
Krzysztof Półgrabia	Prezes Zarządu	78 887,00 zł
Jacek Tomczuk	Wiceprezes Zarządu	141 604,36 zł

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Funkcja	Wysokość wynagrodzenia brutto za okres I-IX 2013 r.
Mariusz Szataniak	Przewodniczący RN	17 733,33 zł
Paweł Szataniak	Członek RN	17 733,33 zł
Roman Żuberek	Członek RN	17 733,33 zł

5.4.5 DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

Imię i nazwisko	Funkcja	Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 10.04.2013 do obecnie	2 714,29 zł
Diego Ruiz	Wiceprezes Zarządu	od 10.04.2013 do obecnie	2 714,29 zł
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu	od 10.04.2013 do obecnie	2 714,29 zł
Michał Jęczmyk	Wiceprezes Zarządu	od 10.04.2013 do obecnie	59 952,38 zł
Mariusz Szataniak	Prezes Zarządu	do 10.04.2013	nie pobierał wynagrodzenia
Rafał Włodarczyk	Wiceprezes Zarządu	do 10.04.2013	29 090,82 zł
Tomasz Kowalik	Wiceprezes Zarządu	do 10.04.2013	30 715,82 zł
Robert Szataniak	Wiceprezes Zarządu	do 10.04.2013	21 300,00 zł
Paweł Pająk	Wiceprezes Zarządu	do 10.04.2013	4 950,00 zł

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

5.4.6 HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

Imię i nazwisko	Funkcja	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.
Grzegorz Szprych	Prezes Zarządu	nie pobierał wynagrodzenia

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Funkcja	Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.
Mariusz Szataniak	Przewodniczący RN	nie pobierał wynagrodzenia
Paweł Szataniak	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia
Roman Żuberek	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia
Krzysztof Półgrabia	Członek RN	nie pobierał wynagrodzenia

5.5. Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających

Zarząd

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 6 (sześciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Zarządu trwa pięć lat.

Obecny Zarząd jest Zarządem II Wspólnej Kadencji. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały w sprawie powołania Zarządu Spółki na II Wspólną Kadencję w dniu 29 sierpnia 2011 r. Rada Nadzorcza powołała z tym dniem w skład Zarządu Pana Krzysztofa Półgrabia, któremu powierzyła sprawowanie funkcji Prezesa Zarządu oraz Panów Mariusza Szataniaka i Romana Żuberka, którym powierzyła sprawowanie funkcji Wiceprezesów Zarządu (raport bieżący nr 34/2011). Aktualny skład Zarządu Spółki II Wspólnej Kadencji został przedstawiony w pkt. 5.1. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Obecna Rada Nadzorcza jest Radą III Wspólnej Kadencji powołaną przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. w dniu 6 czerwca 2012 r. (raport bieżący nr 16/2012).

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;
- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek

handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;

- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentującą takiego Akcjonariusza;
- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

6 OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

6.1. Zbiór zasad ładu korporacyjnego

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. Nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” („Zasady Ładu Korporacyjnego”, „Dobre Praktyki”) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>).

6.2. Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk

Spółka poniżej wskazuje zakres oraz wyjaśnia przyczyny niestosowania się w 2013 roku do rekomendacji wskazanych w I części zasad ładu korporacyjnego:

Część I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”

Punkt 1. „Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji.

Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności:

- prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: <http://naszmodel.gpw.pl/>;
- zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej.”

W 2013 roku Spółka nie stosowała się do wyżej wymienionej rekomendacji w części dotyczącej zapewnienia odpowiedniej komunikacji z inwestorami i analitykami, przy wykorzystaniu w tym celu nowoczesnych metod komunikacji internetowej z uwagi na rozmiar kosztów, jakie należy ponieść w związku z przygotowaniem i obsługą środków technicznych pozwalających na prawidłową realizację tych czynności.

Punkt 5. „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE)”.

Spółka nie stosowała tej zasady w roku 2013. Ustalenie wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, zaś ustalenie wynagrodzenia Członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5 – cio i 6 –cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania.

Punkt 9. „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Spółka zwraca uwagę, iż w 2013 roku dwa z pięciu stanowisk nadzorujących sprawowane były przez kobiety. Osobami nadzorującymi, o których mowa powyżej były Ewa Szataniak oraz Justyna Szataniak, które pełniły funkcje odpowiednio Sekretarza Rady Nadzorczej oraz Członka Rady Nadzorczej. Jednocześnie w roku 2013 w Spółce wskazana rekomendacja nie była w przestrzegana w odniesieniu do organu zarządzającego. Niemniej Spółka zapewnia, iż funkcje w obrębie organu zarządzającego powierzone zostały wybranym kandydatom ocenionym według posiadanych kompetencji, merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia.

Jednocześnie skład organów Spółki w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie stosowana w przyszłości.

Punkt 12. „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”

Stosowanie zasady wiązałoby się z ryzykami natury prawnej i organizacyjnej lub z wysokimi kosztami obsługi dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, których ponoszenie w chwili obecnej nie jest w ocenie Spółki uzasadnione. Spółka ustala dogodne terminy Walnych Zgromadzeń i podaje je wraz z projektami uchwał z wyprzedzeniem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tak, aby umożliwić przygotowanie i udział wszystkim zainteresowanym akcjonariuszom. W ocenie Spółki ryzyka i

potencjalne koszty, o których mowa powyżej, byłyby nieadekwatne do korzyści i efektów, jakie mogą zostać uzyskane. Na odstąpienie od stosowania tej rekomendacji wpływa również okoliczność, iż zgodnie z praktyką obserwowaną w latach ubiegłych ponad 70% ogólnej liczby głosów w Spółce jest reprezentowana na walnych zgromadzeniach Spółki w sposób bezpośredni, poprzez udział zainteresowanych akcjonariuszy.

Ponadto Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

Część II. „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”

Ustęp 1 punkt 9a „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”, **Ustęp 2** „Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt 1.”

W ocenie Spółki wykonywanie obowiązków informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności poprzez publikowanie stosownych raportów bieżących oraz zamieszczanie odpowiednich informacji na stronie internetowej, zapewnia akcjonariuszom dostęp do wszystkich istotnych informacji dotyczących walnych zgromadzeń. Zarząd Spółki uznaje, że takie zasady zapewniają zarówno transparentność obrad walnych zgromadzeń, jak i zabezpieczają Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku i wypowiedzi. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania zapisem przebiegu obrad walnego zgromadzenia Zarząd Spółki rozważy możliwość stosowanie tej zasady.

Spółka posiada stronę internetową w języku angielskim jednak ze względu na koszty nie zapewnia, iż publikowane i na bieżąco aktualizowane są w języku angielskim wszystkie informacje w zakresie wskazanym w części II. pkt 1 Dobrych Praktyk.

Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”

Punkt 8. „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”.

Z uwagi na minimalny, wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie powołała komitetów merytorycznych, w tym w szczególności komitetu audytu, w związku z tym zasada ta nie jest stosowana. Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań komitetu audytu.

Jednocześnie Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż w odniesieniu do zadań komitetu audytu, Rada Nadzorcza wykonuje te zadania kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Michał Wrzesiński.

Część IV. „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”

Punkt 10 „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad”.

Realizacja tej zasady związana jest z zagrożeniami natury technicznej i prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy oraz niezakłócony przebieg walnych zgromadzeń, a jej wprowadzenie wymagałoby

poniesienia przez Spółkę wyższych kosztów. W opinii Spółki aktualnie obowiązujące zasady udziału w walnych zgromadzeniach umożliwiają akcjonariuszom efektywną realizację wszelkich praw z akcji i zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania transmisją obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, a także dwustronną komunikacją w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, Zarząd Spółki rozważy podjęcie działań w kierunku stworzenia regulacji co do stosowania tych zasad, w szczególności w oparciu o standardy rynkowe, które będą wypracowane przez spółki publiczne.

6.3. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd Pamapol S.A. jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych w Grupie Kapitałowej.

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest bezpośrednio Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, oraz dział księgowości wspomagany we właściwym zakresie przez dział prawny Spółki.

Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym rejestrowane są wszystkie transakcje zgodnie z przyjętą polityką rachunkową Spółki opartą na Polskich Standardach Rachunkowości (szczegółowy opis przyjętej polityki rachunkowości znajduje się w Rozdziale dotyczącym wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2013 r.). Do potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dane te przekształcane są zgodnie z MSR.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz główni księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

Ponadto w strukturach Spółki wyznaczono osoby odpowiedzialne za wspomniany poniżej zakres kontroli wewnętrznej Spółki, tj.:

- bieżące koszty (związane z działalnością operacyjną Spółki)

- pełną kontrolę należności (wpływy, wyjaśnianie niezgodności na fakturach, itp.)
- kontrolę rozliczenia kosztów promocji i kosztów sprzedaży
- kontrolę zobowiązań oprocentowanych spółki, ewentualnych transakcji terminowych, kontrola rozliczenia TKW
- kontrola systemów informatycznych

Za poszczególny zakres kontroli odpowiadają kierownicy wyodrębnionych działów merytorycznych w poszczególnych Spółkach z Grupy.

W celu koordynacji i wzmocnienia czynności kontrolnych, w strukturach Grupy wyznaczono osobę sprawującą funkcję, tzw. audytora wewnętrznego, którego zadaniem jest w szczególności rozliczenie kosztów wydziałowych, zarządu i sprzedaży.

Analiza tych elementów sporządzana jest na podstawie bieżących danych przekazywanych przez poszczególne spółki z Grupy.

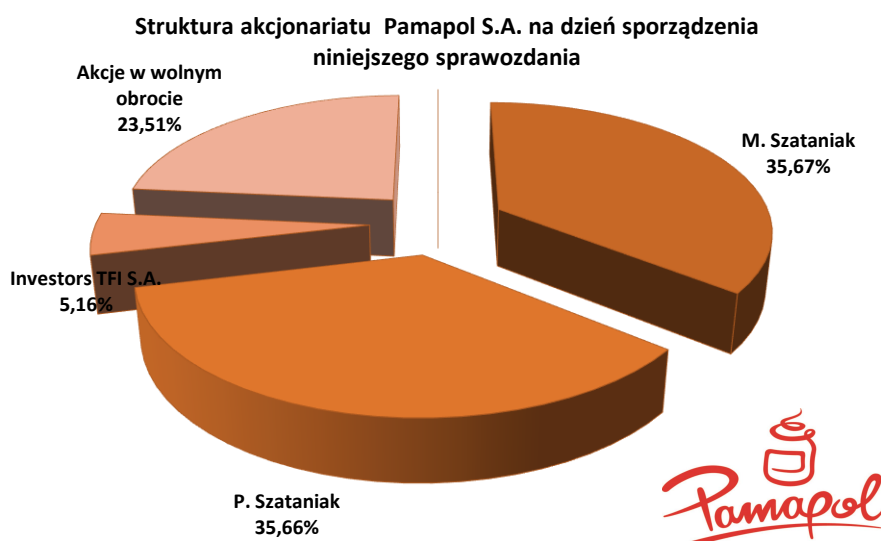
6.4. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

W 2013 roku nastąpiła jedna zmiana w składzie znaczących akcjonariuszy. W dniu 11 lutego 2013 r. Emitent otrzymał zawiadomienie o zmniejszeniu liczby głosów posiadanych przez Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty poniżej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. Przed zmniejszeniem Fundusz posiadał 5,0077% ogólnej liczby głosów w Spółce.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji przedstawiał się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,16 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,16 % ogólnej liczby głosów.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania zgodnie z wiedzą Spółki nie nastąpiły zmiany w zakresie stanu posiadania akcji przez znaczących akcjonariuszy.



6.5. Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne. Wszystkie akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

6.6. Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu

Nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

6.7. Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

6.8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Informacje dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji zostały przedstawione w punkcie 5.5 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

6.9. Zasady zmiany statutu Spółki

Zgodnie z art. 430 Kodeksu spółek handlowych oraz § 26 pkt 1 lit. d) Statutu zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie. W myśl art. 415 kodeksu spółek handlowych, uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany Statutu Spółki zapada większością trzech czwartych głosów.

6.10. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie winno się odbyć w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Walne zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w kodeksie spółek handlowych lub w Statucie, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego.

Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa, postanowienia Statutu lub Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał. Zgodnie z § 11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania członka Zarządu Spółki bądź zawieszenia go w czynnościach podejmowana na mocy art. 368 § 4 zdanie 2 K.s.h. wymaga większości 2/3 głosów.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Poza przypadkami opisanymi w art. 420 §2 K.s.h. tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie

wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobę przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,
- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

6.11. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących

Informacje dotyczące składu osobowego i zmian, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących Emitenta oraz informacje dotyczące komitetów zostały przedstawione w punkcie 5.1 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

7 INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

7.1. Zatrudnienie

Struktura stanu zatrudnienia w Grupie Pamapol przedstawiała się następująco:

Spółka	Ilość zatrudnionych na 31.12.2013 r.	Ilość zatrudnionych na 31.12.2012 r.
Pamapol S.A.	561	568
WZPOW Kwidzyn	224	362
ZPOW Ziębice	0	234
MITMAR	139	174
DYSTRYBUCJA	0	48
HUTA SZKŁA SŁAWNO	0	0

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2013 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 924 pracowników i uległo zmniejszeniu w stosunku do 31 grudnia 2012 r. o 462 osoby.

7.2. Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W okresie sprawozdawczym Emitent rozpoczął wdrażanie nowej procedury w zakresie zintegrowanego procesu rozwoju nowych produktów (NPD) oraz prac badawczo-rozwojowych (R&D).

Rozbudowane zostało centralne laboratorium R&D z siedzibą w Ruścu, które odpowiada za wszystkie projekty rozwojowe w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę.

Wynikiem prowadzonych badań i analiz rynku w działach NPD i R&D były rozpoczęte w IV kwartale 2013 roku procesy wdrażania produktów pod marką Pamapol po przeprowadzonej rewitalizacji.

Emitent zakłada dalszy rozwój i optymalizację portfela produktów, mając na uwadze zmieniające się oczekiwania i preferencje konsumentów.

7.3. Postępowania sądowe

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

7.4. Akcje własne

Spółka nie nabywała w okresie sprawozdawczym akcji własnych. Spółka ani jej podmioty zależne nie posiadają akcji Pamapol S.A.

7.5. Umowy w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji

W dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak, podpisując umowę pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje (opisanej w pkt. 2.5.2.2 6) pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a., której są właścicielami, a Emitentem jako pożyczkobiorcą, podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji, zaoferowanie Pożyczkodawcy objęcia akcji nowej emisji po cenie 1,00 zł za jedną akcję oraz rozliczenie ceny emisyjnej obejmowanych przez Pożyczkodawcę akcji w formie potrącenia umownego wierzytelności Pożyczkodawcy o zwrot pożyczki.

Akcjonariusze oświadczyli, iż ich intencją jest, aby emisja akcji, która miałaby być przeprowadzona w przypadku zawarcia do dnia 30 czerwca 2014 r. pomiędzy WZPOW, Emitentem i BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego, którego treść przewidywałaby dokonanie podwyższenia kapitału zakładowego

Emitenta poprzez emisję nowych akcji, została przeprowadzona przy poszanowaniu praw i z zabezpieczeniem interesów pozostałych akcjonariuszy.

Informacje dotyczące powyższej umowy zostały przedstawione w raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

7.6. System kontroli programów akcji pracowniczych

Emitent nie realizuje programów akcji pracowniczych i nie ma wdrożonych systemów ich kontroli.

7.7. Umowy spółek z Grupy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

7.6.1 Pamapol SA

Rada Nadzorcza Emitenta, działając na podstawie § 17 ust.2 lit p) Statutu Spółki podjęła Uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia:

- badania sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku.

Wybrany podmiot to: Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, wpisana na listę Krajowej Rady Biegłych Rewidentów pod nr 3654.

Emitent poinformował o wyborze biegłego rewidenta raportem nr 20/2013.

Zarząd Pamapol S.A. na podstawie udzielonego upoważnienia zawarł w dniu 5.06.2013 r. umowę z Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, na dokonanie przeglądu jednostkowych i skonsolidowanych śródrocznych sprawozdań finansowych za półrocze danego roku obrotowego oraz badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata 2013-2015.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego wynosi:

- przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 30.06.2013 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 12 000 zł + VAT,
- przegląd skonsolidowanego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego spółek zależnych sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 30.06.2013 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 49 000 zł + VAT,
- badanie jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 31.12.2013r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 24 000 zł + VAT,
- badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 31.12.2013 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 16 500 zł + VAT.

W przypadku zmiany struktury Grupy Kapitałowej na skutek m.in. transakcji sprzedaży spółki wynagrodzenie ulega zmianie o kwoty określone w umowie.

7.6.2 WZPOW Kwidzyn sp. z o.o.

W dniu 04.06.2013 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie a Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za lata 2013-2015.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego wynosi: 23 500 zł + VAT.

7.6.3 Mitmar sp. z o.o.

W dniu 04.06.2013 r. pomiędzy Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie a Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za lata 2013-2015.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego wynosi: 19 000 zł + VAT.

Diego Ruiz	- Prezes Zarządu
Krzysztof Półgrabia	- Wiceprezes Zarządu
Robert Jankowski	- Wiceprezes Zarządu
Jacek Białczak	- Członek Zarządu