



Sprawozdanie Zarządu

**z działalności Spółki Pamapol Spółka Akcyjna
z siedzibą w Ruścu, ul. Wieluńska 2
za rok obrotowy obejmujący okres
od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku**

Rusiec, dnia 1 czerwca 2007 roku.

Spis treści:

I.	Stan prawny i władze jednostki	3
II.	Informacje o powiązaniach kapitałowych	6
III.	Charakterystyka działalności Spółki	10
IV.	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	13
V.	Umowy istotne dla działalności Spółki	15
VI.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	22
VII.	Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe	24
VIII.	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	24
IX.	Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych Spółki	29
X.	Inne istotne informacje o realizacji celów emisji i wykorzystaniu środków pozyskanych z emisji akcji serii B	30
XI.	Nabycie akcji własnych	32
XII.	Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2006 roku	32
XIII.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2006 r.	33
XIV.	Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki dominującej lub jednostek zależnych	34
XV.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	34
XVI.	Informacja o udzieleniu przez Pamapol S.A. poręczeń kredytu, pożyczki i udzieleniu gwarancji	34
XVII.	Informacje dotyczące zatrudnienia	36
XVIII.	Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	36
XIX.	Strategia działalności Pamapol S.A. w 2007 roku	37

I. Stan prawny i władze jednostki

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia Spółki pod firmą „Pamapol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu.

Uchwałę w przedmiocie przekształcenia podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „Pamapol” Sp. z o.o. w dniu 01.04.2004 r. – akt notarialny Rep. A 1130/2004 sporządzony przez notariusza Elżbietę Brudnicką, prowadzącego kancelarię notarialną w Warszawie.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 czerwca 2004 roku, Spółka Pamapol S.A. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000211414.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej.

Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Spółka nie posiada oddziałów.

Początkowo kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 171.667 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A, o wartości nominalnej 100 złotych każda, o numerach od 000.001 do numeru 171.667.

W zamian za udziały w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Pamapol” z siedzibą w Wieluniu objęli:

- Mariusz Szataniak – 82.627 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.262.700 zł,
- Paweł Szataniak – 82.618 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.261.800 zł,
- Wiesław Szataniak – 6.422 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 642.200 zł.

Po zmianie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 31.01.2006 r. Statutu Spółki – kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 17.166.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 1 złoty każda.

- Mariusz Szataniak posiadał 8.262.700 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Paweł Szataniak posiadał 8.261.800 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Wiesław Szataniak posiadał 642.200 Akcji serii A (3,74% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki).

W dniu 11 lutego 2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej

emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 23.166.700,00 zł.

Zarząd Spółki:

W skład Zarządu Spółki Pamapol S.A. wchodzi:

- Paweł Szataniak – Prezes Zarządu, powołany na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki w dniu 10 lutego 2006 roku, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Prezesa Zarządu,
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu, pełniący od dnia 1 kwietnia 2004 r. do dnia 10 lutego 2006 r. funkcję Prezesa Zarządu, odwołany uchwałą Rady Nadzorczej Spółki w dniu 10 lutego 2006 r. i powołany na stanowisko Wiceprezesa, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu, powołany na mocy uchwały Rady Nadzorczej Spółki w dniu 13 grudnia 2004 r., dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu.

Sposób reprezentacji Spółki

Zgodnie ze Statutem Spółki do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł,
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzenia prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000, 00 zł.

Wynagrodzenie Członków Zarządu

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka wypłaciła Panu Pawłowi Szataniakowi, który pełni od dnia 10 lutego 2006 roku funkcję Prezesa Zarządu, wynagrodzenie za usługi świadczone przez niego w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 122.861,16 zł brutto. Pan Paweł Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 43.763,79 zł brutto, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 brutto. Pan Mariusz Szataniak, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w analogicznym okresie wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 121.373,85 zł brutto.

Pan Roman Żuberek, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w 2006 roku wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 97.301,67 zł brutto.

W 2006 roku Pan Roman Żuberek otrzymał ponadto od Spółki „NATURIS” Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.800,00 zł brutto za pełnienie tamże funkcji Prezesa Zarządu.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie opcji na akcje.

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiekolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Spółki Pamapol S.A w okresie sprawozdawczym wchodzili:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej, w dniu 9 lutego 2006 r. złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka i Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Wiesław Szataniak – Członek Rady, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki, sprawujący tę funkcję od dnia 10 lutego 2006 roku, powołany ponownie w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji w dniu 28 czerwca 2006 r.,
- Justyna Szataniak - Członek Rady, powołana uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 22 listopada 2004 roku, powołana ponownie w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji w dniu 28 czerwca 2006 r.,
- Ewa Szataniak - Członek Rady, Sekretarz Rady Nadzorczej, powołana uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 22 listopada 2004 roku, powołana ponownie w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji w dniu 28 czerwca 2006 r.,
- Rafał Tuzimek - Członek Niezależny Rady Nadzorczej, Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 22 marca 2006 roku, powołany ponownie w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji w dniu 28 czerwca 2006 r.,
- Janusz Diemko - Członek Niezależny Rady Nadzorczej, powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia z dnia 22 marca 2006 roku, odwołany ze składu Rady Nadzorczej w dniu 28 czerwca 2006 r.
- Piotr Kamiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji w dniu 28 czerwca 2006 r.

Skład osobowy Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2006 r.

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Pamapol S.A. z dnia 28.06.2006 r. w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji wchodzi:

- Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Tuzimek – Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej,
- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Piotr Kamiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej.

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 31 sierpnia 2006 r. ustalono wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady w następującej wysokości:

- Wiesław Szataniak – 2.000,00 zł,
- Rafał Tuzimek – 2.000,00 zł,
- Ewa Szataniak – 1.000,00 zł,
- Justyna Szataniak – 1.000,00 zł,
- Piotr Kamiński – 6.000,00 zł

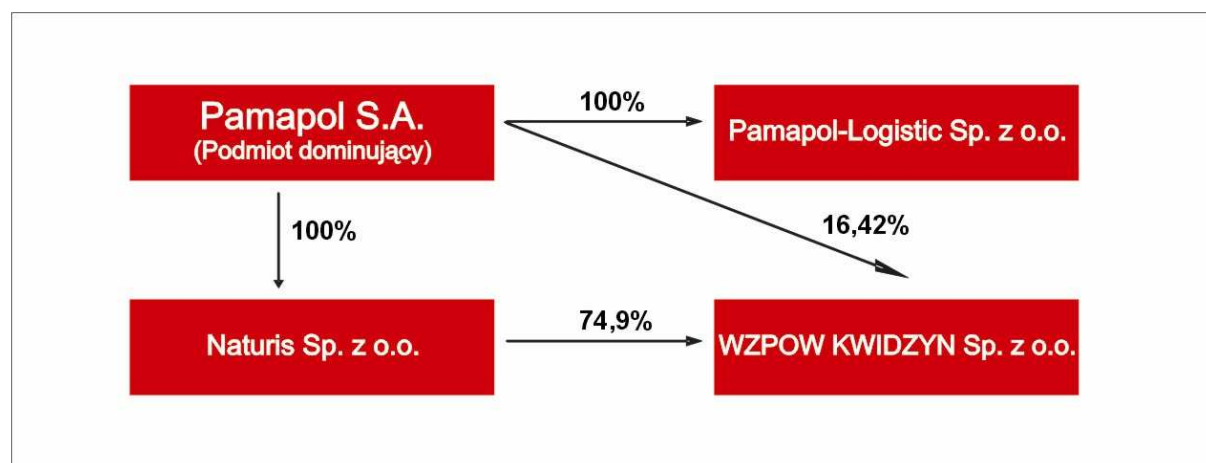
Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w okresie sprawozdawczym ze Spółki wynagrodzenie w następującej wysokości:

- Wiesław Szataniak, Przewodniczący Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 12.019,05 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 1.495,00 zł, ponadto za udział w radach nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 3.600,00 zł, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 zł
- Rafał Tuzimek, Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 10.000,00 zł,
- Justyna Szataniak, Członek Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 13.769,83 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 5.000,00 zł,
- Ewa Szataniak, Sekretarz Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 24.268,94 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 5.000,00 zł,
- Piotr Kamiński, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 30.000,00 zł.

Spółka oraz jej podmioty zależne nie przyznały w okresie objętym sprawozdaniem świadczeń w naturze członkom Zarządu i Rady Nadzorczej.

II. Informacje o powiązaniach kapitałowych

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2006 roku.



WZPOW Kwidzyn

Kapitał zakładowy spółki wynosi 17.035,6 tys. zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada poprzez „NATURIS” Sp. z o.o. kontrolę nad 255.182 udziałami, co stanowi 74,9 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników. Na dzień 31.12.2006 r. Pamapol posiadał pośrednio i bezpośrednio 311.146 udziałów WZPOW Kwidzyn co dawało kontrolę nad 91,32 % głosów.

W okresie objętym sprawozdaniem Pamapol dokonywał zakupów kolejnych udziałów spółki WZPOW Kwidzyn z zamiarem objęcia 100 % udziałów tej spółki. Na dzień sporządzenia niniejszej informacji Pamapol posiada pośrednio i bezpośrednio 313.099 udziały WZPOW Kwidzyn, co daje kontrolę nad 91,9 % głosów.

Siedzibą spółki jest Kwidzyn. Czas trwania spółki jest nieograniczony.

„PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o.

Do dnia 11 lutego 2006 roku Pamapol S.A. posiadał 48 udziałów w kapitale zakładowym spółki „PAMAPOL – LOGISTIC” z siedzibą w Ruścu o wartości nominalnej 500 zł każdy, co stanowiło 48 % udziałów w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

Na podstawie umowy nabycia udziałów z dnia 11.02.2006 r. Spółka odkupiła pozostałe udziały w „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. od Mariusza Szataniaka (26 udziałów) i Pawła Szataniaka (26 udziałów). W efekcie tych czynności Spółka dominująca stała się posiadaczem 100 % udziałów w kapitale zakładowym „PAMAPOL – LOGISTIC”.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników „PAMAPOL – LOGISTIC” podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 350 tys. zł poprzez utworzenie nowych 700 udziałów o wartości 500 zł każdy. W efekcie kapitał zakładowy spółki „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. wynosił 400 tys. zł i dzielił się na 800 udziałów o wartości 500 zł każdy, 100 % udziałów Spółki „PAMAPOL – LOGISTIC” posiadał Pamapol S.A. W dniu 28.05.2007 r. podjęto kolejną uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego tej spółki o kwotę 350.000 zł poprzez objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy „PAMAPOL – LOGISTIC” wynosi 750 tys. zł i dzieli się na 1.500 udziałów o wartości 500 zł każdy, 100 % udziałów tej spółki znajduje się w posiadaniu Pamapol S.A.

Siedzibą spółki jest Rusiec. Czas trwania spółki jest nieograniczony.

„NATURIS” Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy spółki wynosi 46.225,1 tys. zł i dzieli się na 462.251 udziałów po 100 złotych każdy.

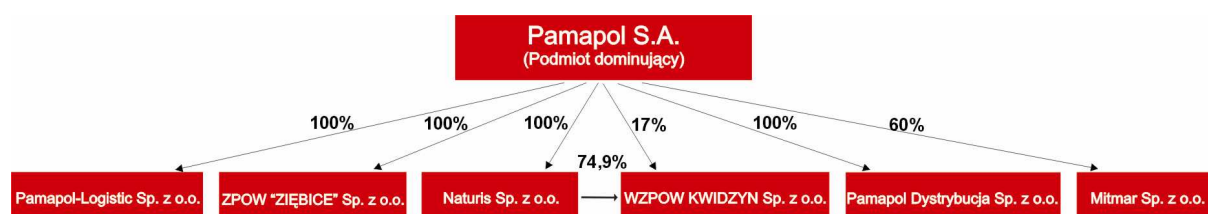
Do dnia 21 grudnia 2006 r. Pamapol SA posiadał 283.501 udziałów w kapitale zakładowym „NATURIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu o wartości nominalnej 100 zł każdy, co stanowiło 61,33 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników. Powyższe udziały nabył na podstawie umowy

sprzedaży od spółki Bradus Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach za cenę 20.000.995,55 zł.

W celu uproszczenia struktury Grupy Kapitałowej Pamapol i zasilenia kapitałowego WZPOW Kwidzyn, w dniu 21 grudnia 2006 roku Pamapol S.A. nabył od WZPOW Kwidzyn 178.750 udziałów w „NATURIS”, za łączną cenę 9.116.250,00 zł stanowiących 38,67 % kapitału zakładowego „NATURIS” Sp. z o.o. stając się właścicielem 100% udziałów w tej spółce.

Siedzibą spółki „NATURIS” jest Rusiec. Czas trwania spółki jest nieograniczony.

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania



Zmiany w strukturze Grupy Pamapol w okresie od 01.01.2007 r. do dnia sporządzenia sprawozdania

Po okresie objętym niniejszym sprawozdaniem struktura Grupy Kapitałowej Pamapol powiększyła się o nowe podmioty. Pamapol S.A. nabył pierwotnie 13.500 udziałów w ZPOW „ZIĘBICE” stanowiących 100 % kapitału zakładowego tej spółki, oraz dających 100 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Kapitał zakładowy tej spółki po jego podwyższeniu wynosi obecnie 8.350 tys. zł i dzieli się na 16.700 udziałów o wartości 500 zł każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w jej kapitale zakładowym i 100 % głosów ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników.

W okresie od dnia 01.01.2007 r. do dnia 31.05.2007 r. Pamapol S.A. nabył 1.946 kolejnych udziałów WZPOW dających 0,57 % w kapitale tej spółki. Na dzień sporządzenia niniejszego raportu Pamapol S.A. posiada kontrolę nad 91,9 % udziałów Spółki WZPOW Kwidzyn, w tym 74,9 % udziałów poprzez „NATURIS” Sp. z o.o. i 17,0 % udziałów bezpośrednio.

W maju 2007 r. Grupa Kapitałowa powiększyła się także o nowoutworzoną spółkę PAMAPOL-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. Kapitał zakładowy tej Spółki wynosi 50 tys. zł. Pamapol S.A. posiada 100% udziałów w jej kapitale zakładowym i 100% głosów ogólnej liczby głosów na zgromadzeniu wspólników.

W dniu 31 maja 2007 r. Pamapol S.A. stała się także posiadaczem 60 % udziałów w kapitale zakładowym spółki MITMAR Sp. z o.o. Wartość transakcji przejęcia kontroli nad spółką MITMAR wyniosła 14.000 tys. zł w tym 4.000 tys. zł

stanowiły koszt nabycia części udziałów od założycieli tej Spółki a kwotę 10.000 tys. zł przeznaczono na objęcie nowych udziałów czyli na podwyższenie kapitałów własnych tej Spółki.

ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o.

W dniu 8 marca 2007 r. i 9 marca 2007 r. Pamapol SA zawarł łącznie 10 umów z osobami fizycznymi, dotychczasowymi wspólnikami ZPOW „ZIĘBICE” z siedzibą w Ziębicach, na mocy których osoby te sprzedały na rzecz Pamapol 13.500 udziałów w tejże spółce, stanowiących 100 % jej kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za cenę 6.252.057,20 zł łącznie.

Do dnia 19 kwietnia 2007 r. kapitał zakładowy spółki wynosił 6.750.000 zł i dzielił się na 13.500 udziałów po 500 złotych każdy. W tym dniu zgromadzenie wspólników (reprezentowane w 100 % przez Pamapol SA) podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 600 tys. zł poprzez objęcie nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy przez dotychczasowego wspólnika, tj. Pamapol S.A. W dniu 24 maja 2007 r. na mocy uchwały zgromadzenia wspólników dokonano kolejnego podwyższenia kapitału zakładowego tej spółki o kwotę 1.000 tys. zł poprzez objęcie nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy objętych przez Pamapol S.A.

Pamapol posiada 100% udziałów w tej spółce a przeprowadzone dwukrotnie podwyższenie kapitału zakładowego ma na celu poprawę płynności finansowej poprzez zwiększenie kapitału obrotowego. W najbliższym czasie kapitał zakładowy Spółki ZPOW „ZIĘBICE” zostanie po raz kolejny podwyższony przez Pamapol SA a środki pieniężne będą stanowiły wkład własny w program inwestycyjny przygotowywany dla tej Spółki.

Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.

W dniu 23 maja 2007 r. został podpisany akt założycielski spółki Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. Kapitał zakładowy spółki wynosi 50 tys. zł i dzieli się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym spółki zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. i pokryte wkładem gotówkowym.

W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym spółki i 100 % głosów ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Utworzona spółka świadczyć będzie w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Pamapol.

MITMAR Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy MITMAR Sp. z o.o. wynosi 1.810.000 zł i dzieli się na 18.100 udziałów o wartości 100 złotych każdy.

W dniu 31 maja 2007 roku na mocy uchwały wspólników MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Jeziorku Spółka Pamapol SA objęła 3.028 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym MITMAR, o wartości nominalnej 100 zł każdy,

stanowiących 16,73 % kapitału zakładowego i dających 16,73 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 31 maja 2007 roku Spółka nabyła także łącznie 7.832 udziały w MITMAR od osób fizycznych: Stanisławy Janowskiej i Mariana Janowskiego za cenę 4.000 tys. złotych. W wyniku tych zdarzeń Pamapol S.A. posiada 10.860 udziałów MITMAR, stanowiących 60 % kapitału zakładowego i dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki.

Informacja o oddziałach

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą.

III. Charakterystyka działalności Spółki

Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:

- produkcja konserw, przetworów z mięsa, podrobów mięsnych i z krwi (PKD 15.13 A),
- działalność usługowa związana z wytwarzaniem wyrobów z mięsa (PKD 15.13 B)
- produkcja mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu i królików (PKD 15.11 Z)
- produkcja przypraw ((PKD 15.87 Z)
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 15.89 Z)
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 51.17 Z)
- przetwórstwo owoców i warzyw (PKD 15.3)
- transport drogowy towarów pojazdami specjalizowanymi (PKD 60.24 A),
- transport drogowy towarów pojazdami uniwersalnymi (PKD 60.24 B)
- wynajem samochodów ciężarowych z kierowcą (PKD 60.24 C)
- sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych (PKD 50.30 A)
- sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, pozostała, w wyspecjalizowanych sklepach, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 52.27 B)
- sprzedaż detaliczna paliw (PKD 50.50 Z)
- reklama (PKD 74.40 Z)
- działalność związana z organizacją targów i wystaw (PKD 74.87 A)
- leasing finansowy (PKD 65.21 Z)
- wynajem samochodów osobowych (PKD 71.10 Z)

Źródła przychodów ze sprzedaży.

Podstawowym źródłem przychodów Spółki jest sprzedaż produktów, która stanowi ok. 78 % przychodów ze sprzedaży ogółem.

Na sprzedaż usług, które stanowią ok. 2% przychodów ze sprzedaży składają się głównie usługi leasingu i dzierżawy środków transportu, w szczególności na rzecz spółki PAMAPOL-LOGISTIC " Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu.

Na przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, które stanowią ok. 20 % przychodów składa się sprzedaż opakowań szklanych do kooperanta (ZHUP Mazar

s.c.), warzyw konserwowych produkowanych przez niego na potrzeby Spółki oraz pozostałe przychody z obrotu towarowego.

Produkty Spółki można podzielić na 5 grup asortymentowych:

- dania gotowe,
- zupy,
- konserwy mięsne,
- pasztety,
- pozostałe.

Na ofertę Spółki składa się ponad 80 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

Strategicznym segmentem działalności Spółki jest produkcja dań gotowych, generuje ona ok. 65 % przychodów ogółem z produktów. W tym zakresie Spółka posiada pozycję lidera. Według danych za 2006 rok Pamapol kontrolował 28 % rynku w ujęciu ilościowym oraz 25 % w ujęciu wartościowym.

Istotne miejsce w przychodach zajmują także pasztety oraz konserwy mięsne, ich łączny udział w strukturze sprzedaży produktów wynosi około 30 %.

Kanały dystrybucji i odbiorcy wyrobów Spółki.

Spółka prowadzi sprzedaż poprzez cztery kanały dystrybucji:

- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,
- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport.

Wśród największych odbiorców Spółki, których udziały w łącznych przychodach ze sprzedaży mieszczą się przedziały od 2 % do 5% należy wymienić:

- w handlu tradycyjnym:
 - o Unia SA Rzeszów,
 - o Mar Ol SA Poznań,
 - o Eldorado SA Lublin,
 - o Lewiatan 94' Holding Włocławek,
 - o DLS SA Płock,
 - o PPHU Aga Gdów.
- w handlu nowoczesnym:
 - o Eurocasch SA Komorniki,
 - o Makro Cash and Carry W-wa,
 - o Tesco Polska Sp. z o.o.,
 - o Żabka Polska Poznań.

Największą grupę odbiorców Spółki stanowią hurtownie, czyli sprzedaż w kanale tradycyjnym, jednakże ich udział w strukturze przychodów ze sprzedaży powoli maleje (spadek udziału z 58,7 % do 55,3 % r/r w przychodach ze sprzedaży

produktów) na rzecz dynamicznie rosnącego kanału nowoczesnego czyli sieci handlowych. W 2006 roku sprzedaż przez kanał tradycyjny wyniosła 50.210 tys. zł co oznacza wzrost o 17,6 % r/r.

Produkty Spółki są dystrybuowane w sieciach w dwóch różnych formach: pod marką Pamapol oraz pod markami własnymi sieci. W 2006 roku sprzedaż w tych dwóch kategoriach była zbliżona, ale w stosunku do poprzedniego roku sytuacja uległa mocniej zmianie. W 2005 roku 60 % sprzedaży w sieciach odbywało się pod markami własnymi sieci. W 2006 roku sprzedaż do sieci wzrosła tylko o 11,8 %, ale sprzedaż pod marką Pamapol wzrosła o 29 % przy ustabilizowaniu sprzedaży pod markami własnymi sieci. Udział kanału nowoczesnego wyniósł prawie 20 % co oznacza spadek o prawie 2 % r/r.

Kategoria posiłków profilaktycznych realizowana jest głównie poprzez dwa rodzaje podmiotów, tj. grupę Polskich Kolei Państwowych oraz Wojsko Polskie. Sprzedaż posiłków regeneracyjnych odbywa się poprzez przetargi ogłaszane przez niezależne, autonomiczne spółki kolejowe wchodzące w skład grupy PKP, Agencję Mienia Wojskowego i niezależnie przez niektóre jednostki wojskowe. Z podmiotami organizującymi przetargi Spółka podpisuje umowy w przeważającym zakresie na okres jednego roku. W okresie sprawozdawczym Spółka zaopatrywała 47 przedsiębiorstw kolejowych, oraz 9 jednostek wojskowych. Udział w strukturze sprzedaży posiłków regeneracyjnych sprzedawanych w drodze przetargów ustabilizował się na poziomie ok. 12-13 %. Ich łączny udział w strukturze przychodów ze sprzedaży produktów w 2006 r. wyniósł ok. 13 % i w stosunku do poprzedniego roku uległ niewielkiemu obniżeniu z 13,5 %, ale cała ta kategoria wzrosła w 2006 roku o prawie 21 % r/r.

W okresie 2006 r. Spółka znacząco zwiększyła sprzedaż eksportową, udział tego kanału dystrybucji w przychodach ze sprzedaży produktów przekroczył już 12 % w IV kwartale 2006 roku, a za cały rok udział ten wyniósł 9,5 %. W stosunku do 2005 roku export wzrósł o 247 % do kwoty 8.622 tys. zł i Spółka chce w dalszym ciągu intensyfikować sprzedaż eksportową. Do największych rynków eksportowych Spółki należą Irlandia i Anglia.

Dostawcy

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy. Spółka współpracuje obecnie z około 170 dostawcami surowców do produkcji, z których 10 największych posiada 30 % udziału w strukturze łącznych kosztów zużycia materiałów i energii (największy posiada 7 % udziału). Największymi dostawcami materiałów są producenci opakowań. W 2006 roku dostawcami opakowań byli: Rexam Szkło Gostyń S.A., dostawca zakrętek (twist-off) DGS S.A oraz dostawca puszek aluminiowych Can-Pack S.A. Obroty z pozostałymi dostawcami materiałów do opakowań łącznie stanowią około 6 % kosztów materiałów i energii. Są to w szczególności dostawcy tacek, folii, etykiet, kubków aluminiowych oraz klejów i etykiet.

IV. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Spółka wykorzystuje w procesie produkcji przede wszystkim surowiec mięsny i warzywa. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom. Spółka zabezpiecza się przed wahaniami cen kontraktując dostawy głównych grup warzyw po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie magazynując.

Znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Spółkę. Nie można także wykluczyć sytuacji, że podaż surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, że nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży.

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. Takie zdarzenia mogą skutkować powstaniem roszczeń odszkodowawczych, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki. Spółka minimalizuje to ryzyko poprzez ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Poczynione w ostatnim okresie inwestycje pozwoliły na poprawę jakości produktów, oraz umożliwiły w znacznie lepszym stopniu kontrolowanie jakości wyrobów opuszczających zakład produkcyjny.

Ryzyko związane z dostawami posiłków regeneracyjnych

Spółka w ramach wygranych postępowań przetargowych dostarcza posiłki profilaktyczne m.in. dla spółek z grupy Polskich Kolei Państwowych oraz wybranych jednostek Wojska Polskiego.

Istnieje ryzyko, że w przyszłości Spółce nie uda się wygrać przetargów na dostawy posiłków regeneracyjnych lub, że skala dostaw wynikająca z wygranych przetargów będzie mniejsza, niż to miało miejsce w przeszłości. W przypadku centralizacji przetargów na dostawy tego rodzaju dla grupy PKP istnieje obawa, że Spółce nie uda się wygrać takiego przetargu lub jej rentowność będzie niższa niż w przypadku obecnie realizowanych kontraktów.

Ryzyko związane z konkurencją

Spółka działa na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, który charakteryzuje się silną konkurencją.

Istnieje ryzyko, że w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się na rynku owych podmiotów nie zostaną zrealizowane zakładane cele lub na ich realizację Spółka będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie wpłynie negatywnie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane z kadrą menadżerską

Dotychczasowe funkcjonowanie Spółki oraz jej perspektywy rozwoju zależą w głównej mierze od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników.

Odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową spółki, osiąganą przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych Spółki jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową.

Istnieje ryzyko, iż pomimo zastosowania odpowiednich procedur poprzedzających takie czynności, wprowadzony do obrotu produkt nie odniesie sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z żądaniami płacowymi

Istnieje ryzyko, że w przyszłości pracownicy Spółki mogą wywierać na Zarząd i właścicieli presję zmierzającą do podniesienia wysokości wynagrodzeń.

Ryzyko związane z planowym wykorzystaniem dotacji z Unii Europejskiej

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego Spółka planuje w znacznym stopniu wykorzystać dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. W przypadku, gdy Spółka nie otrzyma dotacji w zakładanej kwocie, będzie zmuszona do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych maszyn i urządzeń.

Ryzyko otoczenia prawnego

Zmieniające się przepisy prawa oraz jego różne interpretacje mogą stanowić zagrożenie dla działalności Spółki. Ewentualne zmiany przepisów prawa, a w szczególności przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa ochrony środowiska oraz prawa handlowego mogą zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki.

Ryzyko polityki podatkowej

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite.

Ryzyko związane z chorobą wściekłych krów oraz ptasią gripą

Informacje mediów o kolejnych przypadkach choroby wściekłych krów oraz ptasiej grypy powodowały do tej pory czasowe ograniczenie popytu na wyroby zawierające mięso wołowe lub drobiowe. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby Spółki zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod odpowiednim nadzorem uprawnionych instytucji zewnętrznych. Spółka nie odczuła dotychczas negatywnych skutków pojawienia się tych chorób.

Ponieważ jednak Spółka wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych chorób wśród zwierząt może wywoływać zmniejszenie popytu na produkty Spółki.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Na terenie zakładu produkcyjnego w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków, która w kontekście obowiązujących przepisów w zakresie ochrony środowiska, jest niezbędnym ogniwem w działalności zakładu. Zdolności przerobowe obecnie istniejącej oczyszczalni ścieków nie pozwalają na obsługę planowanego, dynamicznego wzrostu produkcji. W związku z powyższym podjęto decyzję w sprawie rozbudowy oczyszczalni. Nie jest jednak wykluczone, iż do momentu ukończenia tej inwestycji poziom produkcji w zakładzie w Ruścu zmusi Spółkę do korzystania z usług innych oczyszczalni.

Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

V. Umowy istotne dla działalności Spółki

W rozdziale przedstawiono umowy zawarte w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 r. oraz umowy znaczące zawarte po tym dniu do dnia sporządzenia sprawozdania.

Umowy handlowe Pamapol S.A.

1. Umowa handlowa z dnia 2 stycznia 2006 roku zawarta z Eldorado S.A. z siedzibą w Lublinie. Przedmiot umowy stanowiło określenie zasad i warunków współpracy handlowej między stronami. W ramach umowy Pamapol S.A. zobowiązał się w szczególności, że w czasie trwania usług promocyjnych nie będzie prowadził sprzedaży promocyjnej tych samych towarów u bezpośredniej konkurencji Odbiorcy, oraz że cena zakupu towarów promocyjnych jest najniższą ceną dostępną na rynku krajowym. Umowa zawarta została na czas nieokreślony.

2. W dniu 20 lutego 2006 roku Spółka zawarła z CAN-PACK S.A. z siedzibą w Krakowie umowę sprzedaży, której przedmiot stanowiło określenie zasad sprzedaży Spółce opakowań metalowych (puszek z blachy stalowej). Umowa określała szczegółowo warunki dostaw oraz tryb reklamacji towaru. W razie nieodebrania przez Spółkę towaru wykonanego na zamówienie Sprzedający nabywa natychmiast wymagalne roszczenie o zapłatę za zamówiony towar, zaś Spółka zobowiązana jest do zapłaty ceny oraz kosztów składowania.
3. W dniu 2 stycznia 2006 r zawarto umowę dostawy z Rexam Szkło Gostyń S.A. (Dostawca) z siedzibą w Gostyniu, której przedmiot stanowiło wyprodukowanie i dostarczenie przez Dostawcę słoików szklanych w szacunkowych ilościach, asortymentach, cenach wymienionych w załączniku do niniejszej umowy. Ceny netto za towary objęte umową zostały określone w załączniku do umowy. Przewidywana wartość umowy to 10.746.405 zł. Umowa została zawarta na okres od 31 grudnia 2006 roku.
4. W dniu 14 lutego 2006 roku zawarta została z DGS S.A. (Dostawca) umowa, której przedmiot stanowiło wytworzenie i sprzedaż przez Dostawcę zakrywek typu twist-off do zamykania słoików szklanych z artykułami spożywczymi. Ceny towarów objętych przedmiotem zamówienia obowiązywały do 31 stycznia 2007 r. Umowa została zawarta na okres do 31 stycznia 2007 roku.
5. W dniu 19 czerwca 2006 roku zawarto ze Spółką OLTRUCK Sp. z o.o. z siedzibą w Wieluniu umowę kupna -sprzedaży, której przedmiot stanowi dostawa na rzecz Spółki 37 specjalistycznych pojazdów ciężarowych. Całkowita wartość kontraktu wynosiła 4.996.500,00 zł. Termin realizacji przedmiotu umowy strony ustaliły do dnia 31.08.2006 roku. Na dzień sporządzenia sprawozdania umowa została wykonana a samochody dostarczone.
6. W dniu 3 lipca 2006 roku, w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego, zawarto z Ministrem Obrony Narodowej w imieniu, którego działa Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie umowę, której przedmiot stanowi dostawa w latach 2006-2008 konserw mięsnych sterylizowanych do wybranych jednostek wojskowych na terenie całego kraju. Wartość brutto umowy wynosi 6.420.914,27 zł. Terminem wykonania umowy jest dzień 14 listopada 2008 roku.

Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem

W dniu 26.02.2007 r. Spółka (Dostawca) podpisała umowę z firmą Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odbiorca). Na mocy niniejszej umowy Dostawca zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia Odbiorcy dań gotowych w następującym asortymencie: fasolka po bretońsku z boczkiem i kielbasą, flaki wołowe w rosole, klopsiki w sosie pomidorowym , pulpety w sosie pomidorowym, gołąbki w sosie pomidorowym.

Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Szacunkowa wartość umowy wynosi 11.000 tys. zł netto.

Dostawca zobowiązał się do wytworzenia i dostarczenia produktów pod marką Odbiorcy. Odbiorca będzie dostarczał Dostawcy słoje, wieczka, etykiety i tacki wraz ze wzorcami, natomiast pozostałe materiały i surowce dostarczy Dostawca. Minimalną, miesięczną, jednorazową wielkość partii produkcyjnej jednego asortymentu strony ustaliły na poziomie 10 tys. sztuk, natomiast maksymalną na poziomie 200 tys. sztuk.

Dostawca przekaze Odbiorcy obowiązujące receptury. Naruszenie przez Dostawcę tajemnicy receptury skutkować będzie zapłatą kary umownej w wysokości 500 tys. zł. Odbiorcy przysługuje prawo dochodzenia różnicy pomiędzy karą umowną a faktycznie poniesioną szkodą na zasadach ogólnych. Dostawca nie posiada uprawnień do wprowadzania do obrotu produktów stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Złamanie tej zasady skutkować będzie uiszczeniem na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 500 tys. zł.

Postanowienia umowy nie stanowią podstawy do przeniesienia jakichkolwiek praw własności przemysłowej Odbiorcy na Dostawcę, ponadto Dostawca uznaje należące do Odbiorcy prawa własności przemysłowej oraz intelektualnej, oraz zobowiązuje się pod rygorem kary umownej w wysokości 500 tys. zł do nieużywania tych praw bez zgody Odbiorcy i niepodejmowania osobiście lub przez osoby trzecie, w jakimkolwiek kraju, prób uzyskania praw ochronnych dla prawa własności przemysłowej Odbiorcy.

Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem

1. Umowa z dnia 21czerwca.2006 roku zawarta z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Na mocy niniejszej umowy Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zobowiązała się udzielić Spółce pomocy w celu dofinansowania realizacji projektu obejmującego rozbudowę i modernizację obiektów produkcyjno - magazynowych, zakup maszyn, urządzeń i wyposażenia, którego celem jest poprawa jakości produkcji, poprawa warunków sanitarno-higienicznych i weterynaryjnych produkcji, tworzenie nowych oraz racjonalizacja istniejących kanałów zbytu, ulepszenia struktury logistycznej oraz wprowadzenia nowych lub modernizacja istniejących technologii produkcji w wysokości 1.960.000,00 zł, jednak nie więcej niż 50 % poniesionych przez Spółkę kosztów kwalifikowanych projektu.
Spółka powinna złożyć wniosek o dokonanie płatności na jej rzecz po zakończeniu realizacji projektu, w terminie od 15 do 25 kwietnia 2007 r.
2. W dniu 6 października 2006 roku Spółka podpisała z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) umowę, na mocy której ARiMR zobowiązała się udzielić Spółce pomocy w celu dofinansowania realizacji projektu obejmującego zakup i montaż linii do pakowania wyrobów mięsno-warzywnych w kartonach typu tetra pack, którego celem jest poprawa jakości produkcji, rynkowe ukierunkowanie produkcji i wykorzystanie istniejących nisz rynkowych oraz wprowadzenie nowych lub modernizacja istniejących technologii produkcji, w wysokości 2.750 tys. zł, jednak nie więcej niż 50 % poniesionych przez Spółkę kosztów kwalifikowanych projektu. Spółka powinna złożyć wniosek o dokonanie płatności na jej rzecz po zakończeniu realizacji projektu, w terminie od 15 do 25

września 2007 r. Zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest weksel niezupełny (in blanco) wraz z deklaracją wekslową.

3. W dniu 12 listopada 2006 roku Spółka podpisała z MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka jawna z siedzibą w Jeziorku umowę inwestycyjną w przedmiocie podjęcia czynności prawnych i faktycznych zmierzających do nabycia przez Spółkę części udziałów oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki powstałej w wyniku przekształcenia MITMAR w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z postanowieniami umowy Spółka miała wejść w posiadanie 60% udziałów w spółce powstałej w wyniku przekształcenia MITMAR za kwotę 14,5 mln zł, po ustaleniu stanu prawno-organizacyjnego, finansowego oraz przeprowadzeniu analizy działalności MITMAR, przy czym kwota 10 mln zł miała być przeznaczona na podwyższenie kapitału zakładowego, a kwota 4,5 mln zł na nabycie części udziałów będących w posiadaniu założycieli MITMAR. Objęcie udziałów miało nastąpić do dnia 31 marca 2007 r. Strony umowy przewidziały możliwość przedłużenia okresu jej obowiązywania, w szczególności jeżeli taka konieczność będzie wynikała z procedur rejestracji lub uzyskiwania zgody na koncentrację w myśl ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Brak uzyskania zgody na koncentrację należał do warunków rozwiązujących umowę. W przypadku pozytywnego badania MITMAR, w rozumieniu określonym w umowie inwestycyjnej, żadna ze stron nie mogła żądać zmiany ceny ani uchylić się od zawarcia umów kupna – sprzedaży oraz objęcia udziałów. Uchylenie się przez którąkolwiek ze stron od dokonania czynności przewidzianych w umowie powodowało obowiązek zapłacenia drugiej stronie wysokiej kary umownej. W przyszłej umowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością dotychczasowym wspólnikom winno być przyznane prawo żądania, aby Spółka Pamapol SA spowodowała zakupienie w terminie nie dłuższym niż 60 dni od wezwania wszystkich należących do dotychczasowych wspólników udziałów albo ich części za cenę według wartości księgowej udziałów, lecz nie niższą niż ich wartość nominalna. Nabycie MITMAR miało stanowić realizację celów emisji opisanych w Prospekcie emisyjnym Spółki, pkt 1.5 (Przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa mięsno-warzywnego). W dniu 30 marca 2007 r. został podpisany aneks do niniejszej umowy inwestycyjnej. Na mocy niniejszego aneksu strony przedłużyły okres obowiązywania umowy inwestycyjnej do dnia 31 maja 2007 r. Przedłużono w szczególności termin objęcia udziałów, oraz podwyższenie kapitału zakładowego spółki przekształconej. W dniu 12 kwietnia 2007 r. podpisano kolejny aneks. Zmianie uległa kwota przeznaczona na nabycie części udziałów będących w posiadaniu wspólników MITMAR z 4,5 mln złotych do 4 mln złotych. Strony podwyższyły ponadto kwotę kary umownej za uchylenie się przez którąkolwiek z nich od dokonania czynności przewidzianych w umowie do wysokości 6 mln złotych.

W dniu 31 maja 2007 roku na mocy uchwały wspólników spółki MITMAR Sp. z o.o. podniesiono kapitał zakładowy tej spółki, w którym Pamapol S.A. objął 3.028 udziałów. W tym samym dniu Pamapol S.A. nabył łącznie 7.832 udziały od udziałowców: Stanisławy Janowskiej i Mariana Janowskiego. Spełniły się zatem postanowienia umowy inwestycyjnej.

Spółka Pamapol S.A. posiada 10.860 udziałów w MITMAR Sp. z o.o. stanowiących 60 % kapitału zakładowego i dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki.

4. W dniu 20 listopada 2006 r. została podpisana umowa sprzedaży akcji w Spółce WIELTON S.A. W wyniku podpisania tej umowy Pamapol S.A. nabył 566.660 akcji WIELTON S.A. od osób fizycznych, akcjonariuszy tej spółki za łączną cenę 3.399.960 zł. Nabyte akcje stanowią 5,6 % kapitału zakładowego WIELTON S.A., oraz dają prawo do 566.660 głosów na walnym zgromadzeniu, co stanowi 5,6 % ogólnej liczby głosów WIELTON S.A. Pamapol S.A. nie posiada innych akcji WIELTON S.A. oraz nie prowadzi negocjacji w sprawie nabycia kolejnych akcji i nie zmierza ich podejmować. Inwestycja w akcje Spółki WIELTON SA jest traktowana jako inwestycja finansowa.
5. W dniu 14 grudnia 2006 r. została zawarta umowa inwestycyjna pomiędzy Spółką, Mariuszem Szataniakiem oraz Pawłem Szataniakiem, akcjonariuszami Spółki i Dariuszem Bobińskim, Waldemarem Wilandtem, Barbarą Bobińską i Haliną Wilandt – właścicielami 6.699.960 akcji WILBO S.A. stanowiących łącznie 41,4% kapitału zakładowego WILBO S.A. i dających prawo do wykonywania 66,8% głosów na walnym zgromadzeniu WILBO S.A.(Sprzedający).

Umowę zawarto w celu:

- o uzyskania przez Spółkę pakietu akcji WILBO S.A., które stanowić miały łącznie nie mniej niż 59,01% kapitału zakładowego WILBO S.A.
- o wniesienia przez Sprzedających posiadanych przez nich akcji WILBO S.A. aportem do Spółki w zamian za objęcie akcji Spółki.

Umowa określała prawa i obowiązki stron związane z realizacją transakcji polegającej na:

- o przeprowadzeniu przez Spółkę kompleksowego due diligence WILBO S.A.,
- o przeprowadzenie przez Sprzedającego – wedle swojej woli – due diligence Spółki,
- o nabycie przez Spółkę w ramach wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji zwykłych na okaziciela WILBO S.A. po cenie 4 zł za jedną akcję, w ilości dającej nie mniej niż 10% i nie więcej niż 13,4% głosów na walnym zgromadzeniu WILBO S.A. i stanowiących nie mniej niż 17,65 % i nie więcej niż 23,66% kapitału zakładowego tej spółki.
- o wniesieniu przez Sprzedającego akcji WILBO S.A. aportem do Spółki na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego (Aport) i w wyniku tego objęcie 2.073.800 akcji zwykłych imiennych Spółki stanowiących w tak podwyższonym kapitale zakładowym 8,22 % kapitału zakładowego i dające prawo do wykonywania 8,22% głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. (Nowe Akcje), zobowiązanie to jest uzależnione od dojścia wezwania do skutku.

Wejście w życie umowy miało nastąpić w przypadku ziszczenia się warunków zawieszających oraz obowiązywania w dniu wejścia w życie umowy zdarzeń prawnych powodujących spełnienie się warunków:

- o zawarcia pomiędzy Akcjonariuszami i Sprzedającym umów zastawu akcji posiadanych przez Akcjonariuszy na zabezpieczenie Opcji Sprzedającego

oraz zawarcie pomiędzy Spółką a Dariuszem Bobińskim i Waldemarem Wilandtem umów regulujących zasady ich współpracy ze Spółką po wejściu w życie Umowy.

- złożenia przez Spółkę oświadczenia o satysfakcjonujących dla Spółki wynikach due diligence WILBO S.A.
- wyrażenia przez Radę Nadzorczą Spółki zgody na nabycie akcji WILBO S.A. w wezwaniu oraz nabycie przez Spółkę akcji wnoszonych jako Aport,
- wyrażenia przez Radę Nadzorczą WILBO S.A. zgody na zbycie na rzecz Spółki w drodze wniesienia na Aport tych Akcji WILBO S.A., które są akcjami imiennymi uprzywilejowanymi z zachowaniem ich uprzywilejowania,
- przeprowadzenia wezwania w sposób gwarantujący Spółce nabycie w ramach wezwania akcje WILBO S.A. dające nie mniej niż 10% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy WILBO S.A.,
- uzyskania przez Spółkę wymaganych prawem zezwoleń od odpowiednich organów administracji państwowej na realizację transakcji będącej przedmiotem Umowy, w tym od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- wydania przez biegłego badającego Aport opinii bez zastrzeżeń do wyceny Aportu,
- podjęcia przez walne zgromadzenie Spółki uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego o Nowe Akcje z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, przy czym uchwała ta podjęta zostanie po spełnieniu się warunków opisanych powyżej.

Nabycie WILBO S.A. miało stanowić realizację celów emisji opisanych w Prospekcie emisyjnym Spółki, pkt 1.5 (Przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa mięsno-warzywnego).

Umowy istotne zawarte poza normalnym tokiem działalności przez Pamapol S.A. poza okresem objętym sprawozdaniem.

1. W dniu 17 lutego 2007 r. Pamapol S.A. podpisał 6 umów z osobami fizycznymi: Heleną Tatys i Józefem Tatys, Marzeną Głodowską i Jackiem Głodowskim, Rozalią Tatys i Ryszardem Tatys, w których osoby te zobowiązały się sprzedać na rzecz Pamapol S.A. 13.444 udziałów w spółce Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. w terminie do dnia 16 marca 2007 r., za cenę łączną w wysokości 6.000.057,20 zł, tj. 446,30 zł za jeden udział (przy wartości nominalnej 500,00 zł za każdy udział), stanowiących 99,59 % kapitału zakładowego i 99,59 % ogólnej liczby głosów ZPOW „Ziębice”, wolne od praw i obowiązków na rzecz osób trzecich, pod warunkiem uzyskania, zgodnie z treścią umowy spółki ZPOW „Ziębice” zgody zgromadzenia wspólników tej spółki na zbycie udziałów z wyłączeniem prawa pierwokupu dla dotychczasowych wspólników ZPOW „Ziębice” na rzecz Pamapol S.A. Zapłata za udziały miała nastąpić ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Pamapol S.A.

Nabycie ZPOW Ziębic stanowi realizację celów emisji opisanych w Prospekcie emisyjnym Spółki, pkt 1.5 (Przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa mięsno-warzywnego).

2. W dniu 22 lutego 2007 r. został podpisany aneks do umowy inwestycyjnej z dnia 14 grudnia 2006 r. pomiędzy Spółką, Mariuszem Szataniakiem, Pawłem Szataniakiem – akcjonariuszami Spółki i Dariuszem Bobińskim, Waldemarem Wilandtem, Barbarą Bobińską i Haliną Wilandt – właścicielami 6.699.960 akcji WILBO S.A. (Sprzedający). Aneks przewidywał objęcie przez Sprzedających nie 2.073.800 akcji, jak przewidywał pierwotny tekst umowy a 2.026.432 akcji zwykłych imiennych albo na okaziciela Spółki. W związku z planowanymi działaniami restrukturyzacyjnymi, w terminie 14-tu dni od daty uprawomocnienia się postanowienia sądu w sprawie zarejestrowania emisji tych akcji miała zostać zawarta pomiędzy WILBO S.A. a Sprzedającymi umowa zamiany własności nieruchomości zabudowanej WILBO S.A. położonej we Władysławowie przy ul. Skandynawskiej 7 na nieruchomość zabudowaną stanowiącą własność Sprzedających położoną w Gdyni przy ul. Hutniczej 22. Cenę zamiany ustalono na kwotę 4,2 mln złotych. W przypadku uchylenia się którejkolwiek ze stron od zawarcia umowy zamiany strona ta zobowiązana była do zapłacenia kary umownej w kwocie 7 mln zł.
Zamiarem stron było uniknięcie sytuacji, w której udział Spółki w ogólnej liczbie głosów WILBO S.A. przekroczyłby 66 %. W związku z tym ustalono, iż najpóźniej w dniu następującym po dniu poinformowania Sprzedających o podjęciu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji skierowaną do Sprzedających wystąpią oni do Zarządu WILBO S.A. o dokonanie konwersji należących do nich akcji imiennych uprzywilejowanych WILBO S.A. na akcje zwykłe na okaziciela z dniem uprawomocnienia się postanowienia o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o akcje nowej emisji, zaś własność tak skonwertowanych akcji WILBO S.A. przejdzie na Spółkę w dniu następnym po dniu ich skonwertowaniu. Liczba akcji podlegających konwersji miała być taka, że po nabyciu przez Spółkę wszystkich akcji wnoszonych przez Sprzedających udział Spółki w ogólnej liczbie głosów w WILBO S.A. powinien mieścić się w granicach 65,90 % do 65,95 %.
W dniu 23 lutego 2007 r., za pośrednictwem IPOPEMA Securities S.A. z siedzibą w Warszawie Spółka poinformowała o ogłoszeniu wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji WILBO S.A. Wezwanie zostało ogłoszone w celu nabycia przez Spółkę akcji zwykłych na okaziciela WILBO S.A. w ilości dającej nie mniejszej niż 2.859.293 i nie większej niż 3.832.911 akcji ,tj. w ilości dającej nie mniej niż 10% i nie więcej niż 13,4 % głosów na walnym zgromadzeniu WILBO S.A. Cena zakupu jednej akcji proponowana przez Spółkę wynosiła 4 zł za akcje i nie była niższa niż średnia cena rynkowa akcji na GPW z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania. Zapisy w odpowiedzi na wezwanie mogły być składane w placówkach Biura Maklerskiego Banku BPH S.A. w dniach od 6 do 19 marca 2007 r. włącznie. Liczba akcji objętych zapisami w ramach ogłoszonego wezwania była niższa od minimalnej liczby akcji, po której osiągnięciu Spółka zobowiązała się nabyć te akcje. W związku z tym nabycie akcji w ramach wezwania nie doszło do skutku.
3. W dniu 8 marca 2007 r. i 9 marca 2007 r. Spółka zawarła łącznie 10 umów ze współnikami spółki ZPOW „ZIEBICE” Sp. z o.o. , tj. Heleną Tatys i Józefem Tatys, Marzeną Głodowską i Jackiem Głodowskim, Rozalią Tatys i Ryszardem

Tatys, oraz Stanisławem Szukalskim, Bogusławą Sochacką, Konstantym Sochackim i Mikołajem Karpińskim. Na tej podstawie Spółka nabyła 13.500 udziałów w spółce ZPOW „ZIEBICE” Sp. z o.o., stanowiących 100% kapitału zakładowego tej spółki i dających 100 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników.

Łączna cena nabycia udziałów wyniosła 6.252.057,20 zł. Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Pamapol S.A.

4. W dniu 19 kwietnia 2007 r. Spółka podpisała dwie umowy z osobami fizycznymi: Marianem Rzeźnikiem i Tomaszem Rzeźnikiem, na mocy których osoby te zobowiązały się sprzedać na rzecz Spółki łącznie 700 udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o. stanowiących 100% kapitału zakładowego tej spółki, w terminie do dnia 20 lipca 2007 r., za cenę łączną w wysokości 10.626 tys. złotych pod warunkiem uzyskania przez Spółkę zgody Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji i uzyskanie zgody Rady Nadzorczej Spółki na nabycie udziałów.
Zapłata za udziały nastąpi ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Spółki.

VI. Inwestycje i polityka inwestycyjna

Nakłady inwestycyjne ponoszone w roku 2006 związane były z zakupem specjalistach środków transportowych, maszyn i urządzeń do produkcji, oraz rozbudową oczyszczalni ścieków. W efekcie przeprowadzonych inwestycji w latach 2004 - 2006 Spółka zalicza się obecnie w Polsce do najbardziej nowoczesnych i wydajnych zakładów produkcyjnych w swojej branży. Zaawansowana technologia przyczyniła się do obniżenia jednostkowego kosztu wytworzenia, a także w sposób istotny podniosła jakość produktów. Wpłynęło to także na skuteczniejszą kontrolę wyrobów opuszczających zakład. Te działania przyczyniły się w sposób istotny do poprawy relacji ceny wyrobów Spółki do ich jakości.

W 2006 roku przeprowadzono następujące inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz w majątek finansowy:

1. Zakup 37 specjalistycznych środków transportowych za kwotę 5.005 tys. zł,
2. Zakup samochodów do działu handlowego za kwotę 1.071 tys. zł,
3. Inwestycje w budynki i budowle w kwocie 1.396 tys. zł, w tym nakłady na ochronę środowiska – rozbudowa oczyszczalni ścieków o nakładach w wysokości 724 tys. zł,
4. Inwestycje w maszyny i urządzenia – wartość tych nakładów inwestycyjnych wyniosła 1.017 tys. zł,
5. Zakup 53.243 udziałów WZPOW Kwidzyn co stanowi 15,6 % kapitału tej Spółki za łączną kwotę 5.733 tys. zł.

Rozbudowa infrastruktury produkcyjnej przekłada się bezpośrednio na wzrost poziomu zatrudnienia w Spółce. W ciągu ostatniego roku (od 31.12.2005 r. do 31.12.2006 r.) liczba pracowników zatrudnionych w Spółce znacząco wzrosła z 311 do 411 zatrudnionych. Wzrost zatrudnienia dotyczył głównie stanowisk związanych bezpośrednio z produkcją. Oprócz tego, w związku z koniecznością usprawnienia sformalizowanych procedur związanych z czynnościami administracyjno - zarządczymi wzrosło również zatrudnienie w dziale administracyjnym. W konsekwencji wzrostu poziomu produkcji i sprzedaży znacznie wzrosła także liczba

osób zatrudnionych w dziale handlowym. Spółka jest w tej chwili największym pracodawcą na terenie gminy Rusiec.

W związku z planowanym zwiększeniem skali działalności Spółka planuje dalszą rozbudowę zakładu produkcyjnego. W najbliższym czasie Spółka planuje przeprowadzenie dalszych inwestycji w zakładzie produkcyjnym w Ruścu. Wśród nich należy wymienić budowę magazynu przechowania warzyw, rozbudowę hal produkcyjnych, zakup nowych maszyn i urządzeń do produkcji, a także linii umożliwiającej pakowanie w nowe formy opakowań oraz przygotowanie prac zmierzających do budowy magazynu centralnego.

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych.

Prawie 90 % inwestycji realizowanych przez Spółkę współfinansowana jest ze środków UE poprzez programy pomocowe nadzorowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W 2005 roku Spółka otrzymała z ARiMR dotację w wysokości 5.588 tys. zł z tytułu programu inwestycyjnego realizowanego w ramach programu SAPARD w 2004 roku. Kolejną dotację w wysokości 2.261 tys. zł Spółka otrzymała w pierwszym kwartale 2006 roku po rozliczeniu drugiej inwestycji realizowanej w ramach programu SAPARD. W 2005 i 2006 roku Spółka zawarła z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie kolejne trzy umowy w ramach programu SPO, na mocy której Agencja zobowiązała się udzielić Spółce pomocy w celu dofinansowania przedłożonych projektów: zakup specjalistycznych środków transportu w celu ulepszenia struktury logistycznej i wzrostu konkurencyjności poprzez rozszerzenie kanałów dystrybucji, budowa magazynu warzyw, zakup nowych linii technologicznych do produkcji dań gotowych oraz nowych asortymentów produkcyjnych. Łączna wartość planowanych nakładów inwestycyjnych w ramach tych trzech projektów przekracza kwotę 14.400 tys. zł z tego kwota pomocy określona została w umowach na poziomie 7.200 tys. zł, czyli 50% poniesionych przez Spółkę kwalifikowanych kosztów projektu. W 2006 roku zrealizowano pierwszy z tych wniosków (zakup specjalistycznych środków transportu) o wartości 5.005 tys. zł, do połowy 2007 roku Spółka złoży wniosek o płatność w ramach tego programu co pozwoli na uzyskanie dotacji do końca 2007 roku. Kolejne dwa projekty (budowa magazynu warzyw oraz zakup nowych linii technologicznych) zostaną zrealizowane w 2007 roku a Spółka powinna otrzymać dotację z tego tytułu w pierwszej połowie 2008 roku.

Wszystkie zrealizowane inwestycje w 2006 roku Spółka sfinansowała z środków własnych (pozyskanych z podniesienia kapitałów własnych poprzez emisję akcji serii B oraz w wyniku wypracowania nadwyżki finansowej). Inwestycja „zakup specjalistycznych środków transportu” była jednym z celów emisyjnych opisanych w prospekcie emisyjnym i została sfinansowana z środków pozyskanych z emisji. Również z środków emisyjnych zostały sfinansowane wydatki na aktywa finansowe (zakup udziałów WZPOW Kwidzyn od udziałowców mniejszościowych). Wszystkie pozostałe nakłady inwestycyjne zostały sfinansowane z wypracowywanej nadwyżki finansowej. W 2006 roku Spółka nie zaciągała żadnych nowych zobowiązań płatnych na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały oraz inwestycji w aktywa finansowe.

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2006 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada dwa kredyty inwestycyjne oraz jeden kredyt obrotowy

zaciągnięte w PKO Bank Polski S.A. z Warszawy, Centrum Korporacyjne w Wieluniu. Bank ten udzielił udzieliła Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SAPARD w wysokości 10.000 tys. zł, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2006 roku wynosiło 7.737,3 tys. zł.
2. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie polskiej, w kwocie 18.000 tys. zł na finansowanie zakupu 283.501 udziałów NATURIS Sp. z o.o., na okres od 03.10.2005 r. do 31.12.2017 r., saldo tego kredytu na dzień 31.12.2006 roku wynosiło 16.625 tys. zł,
3. w formie limitu wielocelowego w kwocie 2.400 tys. zł, limit udzielony na okres od 28.12.2005 r. do 27.12.2008 r., w 2006 roku kwota limitu została podwyższona do 7.000 tys. zł (po równoczesnym spłaceniu kredytu obrotowego w wysokości 1.000 CHF).

W 2006 roku Spółka dokonała spłaty 2.455 tys. zł rat kapitałowych kredytów inwestycyjnych w tym 1.080 tys. zł spłat z tytułu kredytu „SAPARD” oraz 1.375 tys. zł spłat rat kapitałowych z tytułu kredytu na zakup udziałów NATURIS.

VII. Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe

Spółka nie prowadzi typowych prac badawczo rozwojowych, natomiast profesjonalnie wdrożyła program badań nad rozwojem nowych asortymentów produktów.

Spółka posiada laboratorium, w którym prowadzone są badania jakości poszczególnych produktów, bardzo ważnym elementem prac własnego laboratorium jest opracowywanie receptur i technologii produkcji nowych asortymentów i nowych smaków produktów. Technologia produkcji wszystkich obecnie produkowanych asortymentów została opracowana przez Spółkę, która posiada do nich wszelkie prawa. Działanie laboratorium pozwala na uniknięcie niebezpieczeństwa związanego z możliwością wprowadzenia na rynek wadliwego produktu. Nakłady inwestycyjne związane z powstaniem laboratorium Spółka pokryła w całości z środków własnych.

VIII. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

1. Sytuacja majątkowa

Na dzień 31 grudnia 2006 roku suma bilansowa wynosiła 166.528 tys. zł. Aktywa trwałe stanowiły 44,2 % aktywów, natomiast aktywa obrotowe 55,8 %.

Wśród aktywów trwałych netto o łącznej wartości 73.575 tys. zł, najwięcej bo aż 54,0 % stanowią długoterminowe aktywa finansowe (udziały w podmiotach zależnych), rzeczowe aktywa trwałe stanowią 38,8 % aktywów trwałych, należności długoterminowe 4,8 %, wartości niematerialne i prawne stanowiły 2,1 % aktywów trwałych a rozliczenia międzyokresowe tylko 0,3 %.

W strukturze rzeczowych aktywów trwałych dominującą pozycją są urządzenia techniczne i maszyny stanowiące 41,7 % ogółu rzeczowych aktywów trwałych oraz budynki i budowle – 34,7 %.

Największe zmiany w roku 2006 odnotowano w następujących pozycjach aktywów trwałych:

- wzrost wartości inwestycji długoterminowych o 19.198 tys. zł (zakup 38,67 % udziałów Spółki „NATURIS” od WZPOW Kwidzyn – transakcja porządkowania struktury Grupy; zakup 17 % udziałów Spółki WZPOW Kwidzyn od udziałowców mniejszościowych; zakup 5,6 % udziałów Spółki WIELTON SA),
- wzrost wartości należności długoterminowych o kwotę 3.590 tys. zł (przekazanie samochodów ciężarowych w użytkowanie do współpracujących dystrybutorów i zaliczenie tego jako leasing finansowy),
- spadek wartości urządzeń technicznych i maszyn o 1.576 tys. zł (w wyniku wysokich odpisów amortyzacyjnych),
- wzrost wartości środków transportowych o 1.304 tys. zł.

Wartość majątku obrotowego Spółki wzrosła w 2006 roku o kwotę 57.157 tys. zł. W aktywach obrotowych największą pozycję stanowią należności krótkoterminowe – 49,1 %; inwestycje krótkoterminowe stanowią 35,2 % aktywów obrotowych; zapasy stanowią 15,2 % a krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe 0,5 %.

Największe zmiany odnotowano w pozycjach:

- inwestycje krótkoterminowe wzrost o 32.560 tys. zł w wyniku przeprowadzenia emisji akcji serii B,
- należności krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług wzrost o 18.094 tys. zł,
- towary handlowe wzrost o 4.061 tys. zł

Struktura majątku obrotowego uległa zmianie w 2006 roku w stosunku do lat poprzednich w wyniku przeprowadzenia emisji akcji serii B i pozyskaniu 62.500 tys. zł netto. Środki pozyskane z emisji akcji są przeznaczone na cele emisyjne opisane w prospekcie emisyjnym Spółki.

2. Źródła finansowania aktywów.

Suma kapitałów własnych wzrosła w 2006 roku o 74.261 tys. zł głównie w wyniku przeprowadzenia emisji akcji B i pozyskaniu 62.500 tys. zł netto oraz wypracowania zysku netto w wysokości 11.765 tys. zł. Udział kapitałów własnych w sumie bilansowej wynosi na dzień bilansowy 63,4 % i uległ podwyższeniu z 36 % na koniec 2005 roku w związku z nową emisją akcji Spółki.

Udział zobowiązań i rezerw na zobowiązania zmniejszył się w strukturze pasywów z 64,0 % do 36,6 % pomimo nominalnego wzrostu rezerw i zobowiązań o 5.723 tys. zł. W strukturze zobowiązań ogółem najistotniejsze zmiany zostały odnotowane w następujących pozycjach:

- zobowiązania długoterminowe wobec jednostek powiązanych – wzrost o 6.591 tys. zł – zobowiązania z tytułu zakupu 38,67 % udziałów Spółki NATURIS Sp. z o.o. od Spółki zależnej WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. i rozłożenie płatności na raty,
- kredyty i pożyczki długoterminowe – zmniejszenie salda o 5.227 tys. zł w wyniku spłat rat kapitałowych od kredytów inwestycyjnych,
- zobowiązania z tytułu dostaw i usług – wzrost o 3.415 tys. zł wynikający ze zwiększonej skali działalności Spółki i związanych z tym zwiększonych zakupach środków do produkcji,
- rozliczenia międzyokresowe – wzrost o 1.378 tys. zł dzięki otrzymaniu dotacji w wysokości 2.261 tys. zł rozliczanej w czasie w ramach programu SAPARD, wzrost

rozliczeń międzyokresowych jest mniejszy o otrzymanej dotacji o kwotę 883 tys. zł w wyniku częściowego rozliczenia dotacji w czasie,

3. Sytuacja gospodarcza

Spółka jest producentem przetworów mięsno-warzywnych, którego przychody ze sprzedaży sukcesywnie wzrastają. Dzięki wzmocnionym działaniom marketingowym poszerza się sukcesywnie rynek zbytu na produkty Spółki.

Wysoka jakość produkowanego asortymentu pozwala na równorzędną konkurencję z innymi podmiotami funkcjonującymi w branży.

Przychody ogółem ze sprzedaży za okres sprawozdawczy wyniosły 111.082 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| - przetwory mięsno-warzywne
przychodów ogółem, | - 86.850 tys. zł, co stanowi 78,0 % |
| - towary handlowe (produkty gotowe)
przychodów ogółem, | - 3.844 tys. zł, co stanowi 3,5 % |
| - pozostałe towary i materiały
przychodów ogółem, | - 19.537 tys. zł, co stanowi 17,5 % |
| - usługi dzierżawy i leasingu
przychodów ogółem, | - 1.180 tys. zł, co stanowi 1,1 % |

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ogółem wzrosła o 32.041 tys. zł co stanowi wzrost o 40 %; a wzrost składowych przedstawia się następująco:

- | | |
|---|----------------------------|
| o przetwory mięsno-warzywne
wzrost o 22,1 % r/r, | - wzrost o 15.691 tys. zł, |
| o towary handlowe (produkty gotowe)
wzrost o 22,4 % r/r, | - wzrost o 704 tys. zł, |
| o pozostałe towary i materiały
wzrost o 383 % r/r, | - wzrost o 15.616 tys. zł, |
| o usługi dzierżawy i leasingu
spadek o 18,5 % r/r. | - spadek o 268 tys. zł, |

4. Sytuacja finansowa

O sytuacji finansowej Spółki świadczą następujące wskaźniki ekonomiczne:

- wskaźnik płynności I-ego stopnia wyniósł 3,71 i podwyższył się z poziomu 1,61 na koniec 2005 roku,
- wskaźnik płynności II-ego stopnia wyniósł 3,15 i podwyższył się z poziomu 1,15 na koniec 2005 roku,
- wskaźnik płynności III-ego stopnia 1,31 i obniżył się z poziomu 0,008 na koniec 2005 roku,
- trwałość struktury finansowania jako relacja kapitałów własnych i rezerw do sumy pasywów wyniosła 63,6 %, wskaźnik ten wynosił na koniec 2005 roku 36,5 %,

- ogólny poziom zadłużenia jako relacja zobowiązań krótkoterminowych do sumy bilansowej wynosi 15,0 %, wskaźnik ten wynosił na koniec 2005 roku o 25,7 %.

Wskaźniki płynności ukształtowały się na poziomach bardzo wysokich i świadczą o dobrej kondycji finansowej Spółki, prowadzeniu prawidłowej polityki finansowej oraz posiadaniu bardzo wysokiego poziomu gotówki nie wykorzystywanej w działalności operacyjnej Spółki.

Bardzo wysokie poziomy wskaźników płynności wynikają z faktu przeprowadzenia emisji akcji serii B i ich sprzedaż w drodze emisji publicznej w wyniku czego Spółka pozyskała 62.500 tys. zł netto. Środki te zostały tylko częściowo wykorzystane w 2006 roku na cele opisane w prospekcie emisyjnym. Większość środków pozyskanych była w dyspozycji Spółki na koniec roku i zostanie rozdysponowana w 2007 roku na przejęcia firm z sektora przetwórstwa spożywczego. Nawet po wyeliminowaniu środków przeznaczonych na przejęcia kolejnych firm Pamapol posiada wysoką płynność bieżącą, co pozwala na prowadzenie polityki zaopatrzenia i sprzedaży w optymalny sposób pod kątem rentowności.

5. Polityka w zakresie instrumentów finansowych.

Spółka nie stosowała i nie stosuje instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen, ryzyka walutowego i ryzyka zmian stóp procentowych. Spółka zabezpiecza się natomiast przed ryzykiem zmiany cen poprzez podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z gwarancją ceny. Podstawowymi surowcami których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów są: opakowania szklane i opakowania metalowe. Polityka ta pozwala na bezkosztowe zabezpieczenia stałych cen opakowań. W przypadku surowca mięsnego Spółka wykorzystuje posiadane magazyny mroźnicze i dokonuje zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Ryzyko zmiany kursu walutowego nie jest istotne ponieważ skala transakcji eksportu produktów i importu surowców w walutach obcych jest niewielka i nie przekracza kilku procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Istotne znaczenie ma również fakt, że część sprzedaży eksportowej do Anglii jest realizowana w PLN co dodatkowo obniża ryzyko kursowe.

Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o niezabezpieczaniu ryzyka zmiany stóp procentowych, wszystkie kredyty finansujące działalność Spółki są kredytami w PLN, mają oprocentowanie zmienne uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

6. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych. Wszystkie te wskaźniki dla Pamapol-u są dodatnie za 2006 rok, a co najważniejsze ich poziom jest wysoki w porównaniu do innych Spółek notowanych na GPW oraz do spółek z branży spożywczej.

W 2006 roku Pamapol wypracował zysk netto w wysokości 11.765,5 tys. zł i wzrósł w stosunku do 2005 roku o 18 %. Rentowność netto wyniosła w 2006 roku 10,6 % a w

2005 roku poziom rentowności netto wynosił 12,6 %, spadek rentowności netto wynika z faktu zwiększenia obrotu towarowego na kilkuprocentowej marży brutto.

Na wysoki poziom zysku netto i rentowności netto wpływa kilka czynników z których do najważniejszych można zaliczyć:

- niski jednostkowy koszt wytworzenia, co zostało osiągnięte dzięki przeprowadzonym inwestycjom współfinansowanym przez UE w ramach programu SAPARD,
- wysoka wydajność pracy,
- niskie kosztów zużytych materiałów i energii na jednostkę produkcji dzięki poprawie płynności finansowej i obniżeniu cen zaopatrzeniowych, szczególnie na surowce mięsne,
- wykorzystanie efektu skali dzięki zwiększeniu przychodów ze sprzedaży produktów,
- dobrze prowadzona polityka kosztowa,
- rozliczanie otrzymanej dotacji w ramach programu SAPARD,
- wykorzystanie tradycyjnego kanału sprzedaży jako podstawowego źródła przychodów Spółki,

W 2006 roku Spółka wypracowała 16.710 tys. zł nadwyżki finansowej (czyli zysku netto powiększonego o amortyzację). Środki te zostały przeznaczone na bieżącą obsługę zadłużenia kredytowego, inwestycje własne Spółki w aktywa trwałe oraz powiększyły kapitał obrotowy. Wypracowanie wysokiego poziomu nadwyżki finansowej oraz otrzymanie dotacji w ramach programu SAPARD pozwoliło Spółce na zachowanie bardzo dobrej płynności finansowej pomimo wysokiego wzrostu przychodów ze sprzedaży.

Wypracowane EBITDA za 2006 rok wyniósł 18.812 tys. zł, marża EBITDA wyniosła prawie 17 %. Bardzo wysoki poziom marży EBITDA wynika głównie z bardzo wysokiego poziomu marży brutto na sprzedaży, która wyniosła za 2006 rok prawie 30 %. Wysoki poziom marży brutto na sprzedaży wynika z faktu optymalizacji procesów produkcyjnych i sprzedaży produktów głównie przez kanał tradycyjny. Koszty sprzedaży stanowią około 12,5 % przychodów ze sprzedaży, a koszty ogólnego zarządu tylko 5,8 %.

W 2007 r. Spółka planuje umocnienie swojej pozycji na dotychczasowych rynkach, oraz silniejsze wejście na rynki zagraniczne, w szczególności poprzez nawiązanie dalszych kontaktów handlowych z kontrahentami zagranicznymi, w tym również kontrahentami z rynków wschodnich, jednakże przy założeniu, że podstawowymi rynkami exportowymi dla Spółki będą rynki UE . Zarząd Spółki zamierza podjąć starania zmierzające do rozpoczęcia produkcji dań gotowych pod markami własnymi sieci handlu nowoczesnego za granicą.

7. Stanowisko zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.

Spółka Pamapol SA nie przedstawiała jednostkowych prognoz rachunku wyników na 2006 rok.

IX. Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych Spółki.

Zarząd Spółki podjął w 2005 roku niezbędne działania związane z przeprowadzeniem oferty publicznej i uzyskaniem w jej wyniku podwyższenia kapitału zakładowego. W tym celu podpisano z Domem Inwestycyjnym IPOPEMA S.A. i Domem Maklerskim IPOPEMA S.A. umowę o pełnienie funkcji doradcy w procesie przeprowadzenia publicznej emisji akcji Pamapol S.A.

W efekcie tych działań w dniu 31.01.2006 r. dokonano zmiany Statutu Spółki, dostosowując jej funkcjonowanie dla potrzeb obrotu publicznego. Zmieniono w szczególności wartość nominalną akcji zwykłych na okaziciela serii A ze 100 złotych na 1 złoty (Akt notarialny Rep. A –672/2006).

W dniu 11.02.2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze publicznej emisji akcji serii B z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w sprawie ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym i dematerializacji akcji serii B (Akt notarialny Rep. A 975/2006).

Następnie w dniu 22.03.2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę w sprawie ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym i dematerializacji akcji serii A oraz upoważnienia Zarządu do złożenia akcji do depozytu (Akt notarialny Rep. A –1943/2006).

Równolegle toczyły się prace związane z opracowaniem prospektu emisyjnego Spółki.

W dniu 15 maja 2006 roku podjęto uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej ceny emisyjnej nowoemitowanych akcji serii B Spółki. Zarząd ustalił maksymalną cenę emisyjną jednej akcji na poziomie 11 złotych.

W dniu 19 maja 2006 roku Komisja Papierów Wartościowych i Giełd zatwierdziła „Prospekt emisyjny akcji spółki Pamapol S.A.”

Cenę emisyjną podano do publicznej wiadomości w dniu 2 czerwca 2006 roku.

Przyjmowanie zapisów na akcje ustalono na 5-7 czerwca 2006 r.

Na mocy Uchwały Nr 184/2006 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. dopuszczono do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 6.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B Spółki Pamapol S.A. o wartości nominalnej 1 złoty każda, pod warunkiem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w wyniku emisji akcji serii B, oraz dopuszczono do obrotu giełdowego na rynku podstawowym 6.000.000 praw do akcji serii B Spółki.

Na mocy Uchwały Nr 192/2006 ustalono termin pierwszego notowania praw do akcji Spółki na 20 czerwca 2006 r.

Spółka pozyskała z emisji akcji 6.000 tys. serii B kwotę 66.000 tys. zł, po potrąceniu kosztów przeprowadzenia emisji Spółka dysponowała kwotą prawie 62.500 tys. zł.

W dniu 14 lipca 2006 r. Sąd Gospodarczy rejestrował podwyższony kapitał Spółki Pamapol S.A. W dniu 4 sierpnia 2006 r. Zarząd Giełdy podjął uchwałę o wyznaczeniu ostatniego dnia notowań praw do akcji zwykłych na okaziciela serii B na dzień 7 sierpnia 2006 roku. Jednocześnie Zarząd Giełdy podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia do obrotu giełdowego na rynku podstawowym akcji zwykłych na okaziciela serii B począwszy od 8 sierpnia 2006 roku.

Uchwałą Nr 299/2006 z dnia 16 sierpnia 2006 roku Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych stwierdził, że do obrotu giełdowego na rynku podstawowym dopuszczonych jest 17.166.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A Spółki, o wartości nominalnej 1 złoty każda. Niniejszą uchwałą Zarząd Giełdy postanowił wprowadzić te akcje z dniem 24 sierpnia 2006 roku, w trybie zwykłym, do obrotu giełdowego na rynku podstawowym, pod warunkiem dokonania przez KDPW w dniu 24 sierpnia 2006 roku asymilacji tych akcji z akcjami Pamapol S.A. będącymi w obrocie giełdowym, oznaczonymi kodem PLMPOL00031.

Powyższy warunek został spełniony. Uchwałą nr 441/06 z dnia 21 sierpnia 2006 roku Zarząd Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. postanowił dokonać w dniu 24 sierpnia 2006 roku asymilacji 17.166.700 akcji oznaczonych kodem PLMPOL00015 z 6.000.000 akcji Spółki oznaczonymi kodem PLMPOL00031. Z dniem 24 sierpnia br. kodem PLMPOL00031 oznaczonych jest 23.166.700 akcji Spółki Pamapol.

X. Inne istotne informacje o realizacji celów emisji i wykorzystaniu środków pozyskanych z emisji akcji serii B.

Pamapol S.A. otrzymał środki z emisji akcji serii B w dniu 12 czerwca 2006 roku na konto bankowe w wysokości 66.000 tys. zł minus koszt doprowadzenia do emisji. Po rozliczeniu kosztów emisji Pamapol dysponował kwotą **62.500 tys. zł**. W miesiącu czerwcu Pamapol nie mógł aktywnie wykorzystywać pozyskanych środków ponieważ do dnia wpisania emisji nowej serii akcji przez Sąd środki były zablokowane na rachunku bankowym oprocentowanym w wysokości około 3,85 % w skali roku. W dniu 14 lipca 2006 roku po zarejestrowaniu podwyższonego kapitału zakładowego środki z emisji zostały odblokowane. Do dnia sporządzenia sprawozdania Środki z emisji zostały rozdysponowane w następujący sposób:

1. Inwestycje w rzeczowy majątek trwały:
 - a. Zgodnie z zapisami prospektu emisyjnego i przedstawionymi celami emisji Pamapol S.A. dokonał zapłaty za 37 samochodów ciężarowych w łącznej kwocie netto **5.005 tys. zł**.
2. Przejęcia firm z sektora przetwórstwa spożywczego:
 - a. Pamapol S.A. zgodnie z celami opisanymi w prospekcie emisyjnym prowadzi w sposób stały zakup udziałów WZPOW Kwidzyn od udziałowców mniejszościowych (osób fizycznych, przedsiębiorstw i instytucji). Począwszy od pierwszych dni lipca 2006 r. do dnia sporządzenia sprawozdania Pamapol nabył z środków pozyskanych z emisji 48.739 udziały WZPOW Kwidzyn za łączną ceną (wraz z kosztami zakupu) **5.739 tys. zł**, czyli średnio po 117,7 zł za jeden udział. Zapłacona cena jest niższa niż ich wartość bilansowa. Różnica pomiędzy zapłaconą ceną a wartością udziałów wpłynęła bezpośrednio

- (z pominięciem rachunku wyników) na kapitał zapasowy w sprawozdaniu skonsolidowanym.
- b. Nabycie 100 % udziałów ZPOW ZIĘBICE za kwocie **6.606 tys. zł** (wartość wraz z kosztami nabycia). Transakcja nabycia udziałów Spółki ZPOW ZIĘBICE miała miejsce w miesiącu marcu 2007 roku, konsolidacja wyników jest prowadzona od 1 marca 2007 roku.
 - c. W dniu 31 maja 2007 roku za kwotę **14.000 tys. zł** nastąpiło nabycie i objęcie 60 % udziałów w Spółce MITMAR Sp. z o.o. Kwota 4.000 tys. zł stanowiła zapłatę dla dotychczasowych udziałowców a kwota 10.000 tys. zł została przeznaczona na podwyższenie kapitałów Spółki MITMAR Sp. z o.o. co w sposób wydatki zwiększy jej kapitał obrotowy i wpłynie na poprawę rentowności.
 - d. Wydatki poniesione w związku z realizacją przejęć kontroli nad podmiotami w kwocie **495 tys. zł**.
3. Dokapitalizowanie Spółek zależnych – podwyższenie poziomu kapitałów obrotowych:
- a. Zwrot pożyczki do Spółki WZPOW Kwidzyn. Pamapol zwrócił Spółce zależnej WZPOW Kwidzyn pożyczki w łącznej wysokości **2.750 tys. zł** zwiększając w ten sposób wysokość kapitału obrotowego Spółki zależnej.
 - b. Zwiększenie poziomu kapitałów obrotowych w Spółce WZPOW Kwidzyn. Pamapol S.A. zgodnie z celami opisanymi w prospekcie emisyjnym nabył udiały Spółki NATURIS Sp. z o.o. od swojej Spółki zależnej WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. Operacja ta została dokonana w celu uproszczenia struktury Grupy oraz w celu zwiększenia poziomu kapitałów obrotowych w WZPOW Kwidzyn. Płatność z tytułu zawartej umowy została rozłożona w czasie, a do dnia sporządzenia sprawozdania Pamapol poniósł z tego tytułu wydatki w łącznej kwocie (wraz z kosztami nabycia) **2.616 tys. zł**. Oprócz wyczyszczenia struktury Grupy Kapitałowej operacja ta ma na celu również zwiększenie poziomu kapitałów obrotowych w Spółce WZPOW Kwidzyn.
 - c. Zwiększenie poziomu kapitałów w Spółce zależnej ZPOW ZIĘBICE – w celu poprawy płynności finansowej (wzrost kapitałów obrotowych) został podwyższony kapitał własny ZPOW ZIĘBICE o kwotę **1.600 tys. zł**. Do końca 2007 roku Pamapol SA podniesie ponownie kapitał tej Spółki w celu zapewnienia wkładu środków własnych na planowane inwestycje.
 - d. Zwiększenie poziomu kapitałów w Spółce zależnej PAMAPOL LOGISTIC – w celu poprawy płynności finansowej (udział środków własnych w realizowanej inwestycji – wymiana taboru samochodowego) został podwyższony kapitał własny PAMAPOL LOGISTIC Sp. z o.o. o kwotę **350 tys. zł**. Do końca 2007 roku Pamapol SA podniesie ponownie kapitał tej Spółki w celu zapewnienia wkładu środków własnych na planowane inwestycje.
4. Pozostałe inwestycje:
- a. Zarząd Pamapol podjął również decyzję o mniejszościowym finansowym zaangażowaniu się kapitałowo w Spółkę innej branży. Pamapol dokonał zakupu pakietu 5,6 % akcji Spółki WIELTON SA z

Wieluniu zajmującej się produkcją naczep i przyczep do samochodów ciężarowych. Kwota inwestycji wyniosła **3.480 tys. zł.**

Na dzień 31 maja 2007 roku Pamapol SA dysponował kwotą **20.000 tys. zł** lokowaną w aktywach płynnych. Środki te zostaną przeznaczone na cele opisane w prospekcie emisyjnym.

1. Kwota **10.625 tys. zł** jest przeznaczona na nabycie i objęcie 100 % udziałów w Spółce CENOS Sp. z o.o.
2. Pozostała kwota zostanie przeznaczona na cele opisane w prospekcie emisyjnym: nabycie kolejnych udziałów w Spółce WZPOW Kwidzyn, dokonanie płatności trzeciej raty z tytułu nabycia udziałów Spółki Naturis oraz pozostałe cele emisyjne.

XI. Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych.

XII. Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2006 roku

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie (Niemcy) – posiada pośrednio przez podmiot zależny DWS Polska TFI S.A., Warszawa 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,058 % ogólnej liczby głosów.
4. Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie – łączne zaangażowanie w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM usług zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie wzrosło do poziomu 5,07 % całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Łączna liczba posiadanych przez klientów PPIM akcji Pamapol S.A. wynosi 1.174.644 akcje, co stanowi 5,07

% kapitału akcyjnego i 5,07% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A.

5. Pioneer Akcji Polskich Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Pioneer Małych i Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Pioneer Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej – łączne zaangażowanie tych funduszy w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli tych funduszy zarządzanych w ramach wykonywania przez Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie usług zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie, wzrosło do poziomu 5,02 % całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A.

Łączna liczba posiadanych przez wymienione fundusze akcji Pamapol S.A. wynosi 1.163.862 akcje, co stanowi 5,02 % kapitału akcyjnego i 5,02 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Opisane zaangażowanie mieści się w zaangażowaniu Pioneer Pekso Investment Management SA opisanego w pozycji nr 4.

XIII. Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2006 r.

1. Paweł Szataniak – Prezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.261.800 Akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 Akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej Pamapol S.A. - posiada 642.200 Akcji zwykłych na okaziciela serii A,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 50.000 Akcji zwykłych na okaziciela serii B,
5. Krzysztof Półgrabia – Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym - posiada 55.000 Akcji zwykłych na okaziciela serii B,

W 2006 roku stan posiadania akcji Pamapol SA przez osoby zarządzające i nadzorujące uległ następującym zmianom:

1. Roman Żuberek – zbył 30.000 Akcji,
2. Krzysztof Półgrabia – zbył 25.000 Akcji.

W okresie od 1 stycznia 2007 roku do dnia sporządzenia niniejszego raportu stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące nie uległ zmianie.

XIV. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki dominującej lub jednostek zależnych

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

XV. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

W okresie objętym sprawozdaniem nie występowały istotne transakcje z podmiotami powiązanymi. Transakcje z podmiotami powiązanymi miały charakter rozrachunków handlowych. Spółka PAMAPOL LOGISTIC świadczyła usługi transportu dla Spółek Pamapol S.A. i WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. Spółka Kwidzyn dokonywała sprzedaży warzyw - półproduktów do produkcji wyrobów Pamapol. Spółka Pamapol S.A. dokonywała sprzedaży opakowań do Spółki Kwidzyn.

XVI. Informacja o udzieleniu przez Pamapol S.A. poręczeń kredytu, pożyczki i udzieleniu gwarancji

1. Umowa pożyczki zawarta w dniu 27 marca 2006 roku pomiędzy WZPOW Kwidzyn a Pamapol S.A. WZPOW Kwidzyn udzielił Pamapol S.A. pożyczki w wysokości 2.000.000,00 zł z terminem zwrotu na 23 marca 2008 roku. Przedmiotowa pożyczka została spłacona.
2. Umowa pożyczki zawarta 4 maja 2006 roku pomiędzy WZPOW Kwidzyn a Pamapol S.A. Na mocy niniejszej umowy WZPOW (Pożyczkodawca) udzielił Pamapol S.A. (Pożyczkobiorca) pożyczki w wysokości 500.000,00 zł na okres do 3 maja 2008 roku. Wpłata pożyczki przekazywana będzie w transzach w formie bezgotówkowej na żądanie Pożyczkobiorcy, na wskazany numer rachunku bankowego. Spłata pełnej kwoty udzielonej pożyczki nastąpi w częściach bądź jednorazowo na wskazany przez Pożyczkodawcę numer rachunku bankowego. Koszty finansowania pożyczki wynoszą max 1,5% plus WIBOR 1M w stosunku rocznym. Przedmiotowa pożyczka została spłacona.
3. Umowa pożyczki zawarta 30 czerwca 2006 r. pomiędzy WZPOW Kwidzyn a Pamapol S.A. Na mocy niniejszej umowy WZPOW (Pożyczkodawca) udzielił Pamapol S.A. (Pożyczkobiorca) pożyczki w wysokości 250.000,00 zł na okres do 29 czerwca 2008 roku. Wpłata pożyczki przekazywana będzie w transzach w formie bezgotówkowej na żądanie Pożyczkobiorcy, na wskazany numer rachunku bankowego. Spłata pełnej kwoty udzielonej pożyczki nastąpi w częściach bądź jednorazowo na wskazany przez Pożyczkodawcę numer rachunku bankowego. Koszty finansowania pożyczki wynoszą max 1,5% plus WIBOR 1M w stosunku rocznym. Przedmiotowa pożyczka została spłacona.

4. W dniu 18 kwietnia 2007 r. Spółka udzieliła MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka Jawna z siedzibą w Jeziorku poręczeń wekslowanych do kwoty 25 mln złotych łącznie z tytułu kredytów udzielonych MITMAR przez Deutsche Bank PBC S.A. z siedzibą w Warszawie, tj.: kredytu inwestycyjnego w wysokości 20 mln złotych, oraz kredytu wynikającego z umowy ramowej linii wielozadaniowej do kwoty 5 mln złotych.
- W ramach zabezpieczenia spłaty przedmiotowych kredytów Spółka podpisała odrębne oświadczenia o poddaniu się egzekucji:
- dla kredytu inwestycyjnego do wysokości 40 mln złotych (Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 15 lutego 2022 r.),
 - dla kredytu wynikającego z umowy ramowej linii wielozadaniowej do wysokości 10 mln złotych (Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 30 kwietnia 2013 r.).
- Na mocy zawartej w dniu 18 kwietnia 2007 r. umowy Bank zwolni Spółkę z długu wynikającego z poręczeń wekslowych, w przypadku wniesienia przez Spółkę do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku przekształcenia MITMAR, wkładu pieniężnego w kwocie 10 mln złotych na objęcie przez Spółkę 60% udziałów w MITMAR Sp. z o.o., to jest w przypadku realizacji postanowień umowy inwestycyjnej z dnia 12 listopada 2006r. Spółka winna przedłożyć Bankowi do dnia 30 września 2007 r. odpis prawomocnego postanowienia sądu rejestrowego stwierdzającego podwyższenie kapitału zakładowego MITMAR Sp. z o.o. o kwotę 10 mln złotych i objęcie 60 % udziałów.
5. W dniu 27 kwietnia 2007 r. ZPOW „ZIĘBICE” podpisały z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) aneks nr 2 do umowy nr U/0007247327/0001/2006/6000 kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 31 marca 2006 r. Na mocy niniejszego aneksu Bank udzielił ZPOW „ZIĘBICE” kredytu obrotowego w rachunku bieżącym do kwoty 2 mln złotych. Postanowienia aneksu przewidują w szczególności poręczenie kredytu przez Pamapol S.A. W treści poręczenia Pamapol S.A. zobowiązał się do utrzymywania w okresie obowiązywania poręczenia wskaźnika poziomu zobowiązań warunkowych na poziomie nie wyższym niż 75 %. Dopuszczono możliwość ewentualnego zwolnienia z poręczenia, lecz wyłącznie w przypadku, gdy zaudytowane wyniki finansowe ZPOW „ZIĘBICE” za 2009 rok potwierdzą realizację prognoz finansowych, tj. w szczególności gdy: CR (wskaźnika płynności bieżącej: aktywa bieżące/pasywa bieżące) > 1,5, QR (wskaźnika płynności szybkiej: aktywa bieżące-zapasy/pasywa bieżące) > 0,5, cykl konwersji gotówki nie dłuższy niż 150 dni, ogólne zadłużenie uwzględniające ewentualne pozabilansowe zadłużenie z tytułu leasingu i innych zobowiązań warunkowych < 60 % oraz wszelkie dotychczasowe spłaty zobowiązań przebiegały zgodnie z umownymi harmonogramami oraz nie nastąpił żaden z warunków naruszenia umowy ani konieczność reklasyfikacji ekspozycji do wyższej niż „pod obserwacją” kategorii ryzyka bankowego.

XVII. Informacje dotyczące zatrudnienia

Struktura stanu zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2006, oraz w I kwartale 2007 roku przedstawia się następująco:

Stan zatrudnienia – Pamapol S.A.

Dział	31.12.2006		31.03.2007	
	Liczba osób	(%)	Liczba osób	(%)
Administracyjny	48	11,68	48	10,57
Handlowy	10	2,43	13	2,86
Produkcyjny	323	78,59	354	77,97
Techniczny	30	7,30	39	8,59
Razem	411	100	454	100

XVIII. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

W dniu 27 czerwca 2006 roku Spółka zawarła umowę z HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na przeprowadzenie:

- badania sprawozdania finansowego Spółki Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku Spółki Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania.

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniesie 69 tys. zł netto.

Z tym samym podmiotem Spółka w dniu 1 lutego 2006 roku zawarła umowę na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za okres od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenie raportu z badania, oraz na badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy Pamapol S.A. , sporządzonego za okres od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Łączna wysokość wynagrodzenia z tej umowy wyniosła 50 tys. złotych netto.

W dniu 1 grudnia 2006 r. zawarto kolejną umowę, której przedmiot stanowiło przeprowadzenie due diligence MITMAR Sp. jawna. Wartość wynagrodzenia z niniejszej umowy wynosiła 27 tys. złotych netto.

W dniu 19 grudnia 2006 r. zawarto umowę na przeprowadzenie due diligence WILBO S.A.. Wartość wynagrodzenia wynosiła 29,9 tys. złotych netto.

Ponadto w roku 2005 zawarto z tym samym podmiotem następujące umowy:

- 16 września 2005 roku – w przedmiocie przeprowadzenia due diligence Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo- Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie oraz NATURIS Sp. z o.o. w Warszawie, oraz sporządzenia raportu z wyników przeprowadzonych prac. Łączna wartość wynagrodzenia 40 tys. złotych netto.
- 21 listopada 2005 roku, zmieniona aneksem z dnia 20 stycznia 2006 roku – w przedmiocie sporządzenia części finansowej „Prospektu emisyjnego”. Łączna wartość wynagrodzenia 137 tys. złotych netto.

XIX. Strategia działalności Pamapol S.A. w 2007 roku.

W swojej strategii rozwoju przedstawionej w prospekcie emisyjnym w 2006 roku Spółka zakładała, że w ciągu 3-4 lat osiągnie pozycję wiodącego gracza w wybranych segmentach rynku wysokoprzetworzonych produktów spożywczych w Polsce, o obrotach skonsolidowanych przekraczających 500 mln złotych. Obecnie w wyniku już zakończonych oraz realizowanych przejęć Spółka przygotowuje nową prognozę wyników na poziomie skonsolidowanym na 2007 rok oraz prognozę wyników na 2008 rok, przygotowywana jest również nowa strategia nakreślająca zarys, gdzie ma być Grupa Pamapol oraz co będzie produkować w najbliższych latach.

Celem nadrzędnym jest utrzymanie pozycji lidera na rynku mięsno-warzywnych dań gotowych w Polsce, umocnienie swojej pozycji w pozostałych grupach asortymentowych oraz wprowadzanie nowych asortymentów i grup produktowych do sprzedaży.

Rozwój Spółki odbywał się będzie zarówno poprzez wzrost organiczny, jak i kolejne transakcje przejęć.

Podstawowymi celami przyjętej strategii dla Spółki Pamapol S.A. są:

- dynamiczne zwiększenie przychodów ze sprzedaży,
- utrzymanie marży netto na wysokim poziomie,
- zachowanie korzystnej struktury finansowania i utrzymanie wysokiego poziomu płynności finansowej,
- osiągnięcie pozycji wiodącego producenta w segmencie wyrobów spożywczych wysokoprzetworzonych.

Sposobem na osiągnięcia zakładanych celów będą:

- zwiększenie pokrycia numerycznego w Polsce,
- zwiększenie rozpoznawalności marki Pamapol,
- umocnienie pozycji na rynkach exportowych głównie w UE,
- przeprowadzenie kolejnych inwestycji w majątek trwały pozwalających na stałe obniżanie jednostkowych kosztów produkcji przy równoczesnej poprawie wydajności pracy,
- przejęcia kolejnych firm z sektora przetwórstwa mięsno – warzywnego,

Reasumując, przedstawioną sytuację gospodarczo-finansową należy ocenić pozytywnie.

Zarząd Spółki nie widzi przeszkód w kontynuacji działalności w 2007 roku, a pozyskane w znacznej wysokości środki z emisji akcji serii pozwolą na dalszą poprawę efektywności zarządzania i uzyskanie kolejnych efektów synergii.

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Paweł Szataniak

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek