



Sprawozdanie Zarządu

**z działalności Spółki Pamapol Spółka Akcyjna
z siedzibą w Ruścu, ul. Wieluńska 2
za rok obrotowy obejmujący okres
od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku**

Rusiec, dnia 12 czerwca 2008 roku.

Spis treści:

I.	Stan prawny i władze jednostki	3
II.	Informacje o powiązaniach kapitałowych	6
II.A.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2007 roku	6
II.B.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania	10
III.	Charakterystyka działalności Spółki	10
III.A.	Źródła przychodów ze sprzedaży	11
III.B.	Charakterystyka dostawców Spółki	14
IV.	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	15
IV.A.	Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Spółka	15
IV.B.	Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki	17
IV.C.	Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje	22
V.	Umowy istotne dla działalności Spółki	24
V.A.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem	24
V.B.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem	25
V.C.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem	27
V.D.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem	32
VI.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	36
VI.A.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	37
VII.	Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe	39
VIII.	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	40
VIII.A.	Sytuacja majątkowa	40
VIII.B.	Źródła finansowania aktywów	42
VIII.C.	Sytuacja gospodarcza	43
VIII.D.	Sytuacja finansowa	44
VIII.E.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych	45
VIII.F.	Sytuacja dochodowa	45
VIII.G.	Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowanych wcześniej publikowanych prognoz wyników	47
IX.	Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych Spółki	47
X.	Inne istotne informacje o realizacji celów emisji i wykorzystaniu środków pozyskanych z emisji akcji serii B	47
XI.	Nabycie akcji własnych	48
XII.	Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2007 roku	49
XII.A.	Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2007 roku	49
XII.B.	Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień sporządzenia sprawozdania	50
XIII.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2007 r.	51
XIII.A.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2007 r.	51
XIII.B.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia sprawozdania	51
XIV.	Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki	51
XV.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	52
XVI.	Informacja o udzieleniu przez Pamapol S.A. poręczeń kredytu, pożyczki i udzieleniu gwarancji	52
XVII.	Informacje dotyczące zatrudnienia	54
XVIII.	Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	55
XIX.	Strategia działalności Pamapol S.A. w 2008 roku	57

I. Stan prawny i władze jednostki

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia Spółki pod firmą „Pamapol” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu.

Uchwałę w przedmiocie przekształcenia podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „Pamapol” Sp. z o.o. w dniu 01.04.2004 r. – akt notarialny Rep. A 1130/2004 sporządzony przez notariusza Elżbietę Brudnicką, prowadzącego kancelarię notarialną w Warszawie.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 czerwca 2004 roku, Spółka Pamapol S.A. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000211414.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej.

Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Spółka nie posiada oddziałów.

Początkowo kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 171.667 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A, o wartości nominalnej 100 złotych każda, o numerach od 000.001 do numeru 171.667.

W zamian za udziały w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Pamapol” z siedzibą w Wieluniu objęli:

- Mariusz Szataniak – 82.627 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.262.700 zł,
- Paweł Szataniak – 82.618 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.261.800 zł,
- Wiesław Szataniak – 6.422 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 642.200 zł.

Po zmianie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 31.01.2006 r. Statutu Spółki – kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 17.166.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 1 złoty każda.

- Mariusz Szataniak posiadał 8.262.700 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Paweł Szataniak posiadał 8.261.800 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Wiesław Szataniak posiadał 642.200 Akcji serii A (3,74% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki).

W dniu 11 lutego 2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej

emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki. Wysokość kapitału zakładowego na dzień 31.12.2007 roku Spółki wynosi 23.166.700,00 zł.

Zarząd Spółki

W skład Zarządu Spółki Pamapol S.A. wchodzi:

- Paweł Szataniak – Prezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji,
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji,
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji.

Sposób reprezentacji Spółki

Zgodnie z obowiązującym Statutem Spółki jest ona reprezentowana następująco:

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł,
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzenia prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000, 00 zł .

Wynagrodzenie Członków Zarządu

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka wypłaciła Panu Pawłowi Szataniakowi, który pełni od dnia 10 lutego 2006 roku funkcję Prezesa Zarządu, wynagrodzenie za usługi świadczone przez niego w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 120.488,89 zł brutto. Pan Paweł Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 47.308,62 zł brutto, „ NATURIS ” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 zł brutto, Mitmar Sp. z o.o. – 35.952,38 zł brutto, ZPOW Ziębice – 2.130,00 zł brutto,

Pan Mariusz Szataniak, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w analogicznym okresie wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 119.594,59 zł brutto. Pan Mariusz Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rady nadzorczej spółki zależnej ZPOW Ziębice – 8.100,00 zł brutto oraz jako Wiceprezes Zarządu Mitmar Sp. z o.o. – 26.015,12 zł brutto.

Pan Roman Żuberek, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w 2007 roku wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 95.070,00 zł brutto. W 2007 roku Pan Roman Żuberek

otrzymał ponadto od Spółki „NATURIS” Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.800,00 zł brutto za pełnienie tamże funkcji Prezesa Zarządu, 14.380,95 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej Mitmar Sp. z o.o. oraz 2.130,00 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie opcji na akcje.

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

Rada Nadzorcza

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Pamapol S.A. z dnia 28.06.2006 r. w skład Rady Nadzorczej pierwszej Wspólnej Kadencji wchodzi:

- | | |
|---------------------|--|
| - Wiesław Szataniak | - Przewodniczący Rady Nadzorczej, |
| - Rafał Tuzimek | - Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, |
| - Ewa Szataniak | - Sekretarz Rady Nadzorczej, |
| - Justyna Szataniak | - Członek Rady Nadzorczej, |
| - Piotr Kamiński | - Członek Niezależny Rady Nadzorczej. |

Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 31 sierpnia 2006 r. ustalono wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej za każdorazowy udział w posiedzeniu Rady w następującej wysokości:

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| - Wiesław Szataniak | - 2.000,00 zł brutto, |
| - Rafał Tuzimek | - 2.000,00 zł brutto, |
| - Ewa Szataniak | - 1.000,00 zł brutto, |
| - Justyna Szataniak | - 1.000,00 zł brutto, |
| - Piotr Kamiński | - 6.000,00 zł brutto, |

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w okresie sprawozdawczym ze Spółki wynagrodzenie w następującej wysokości:

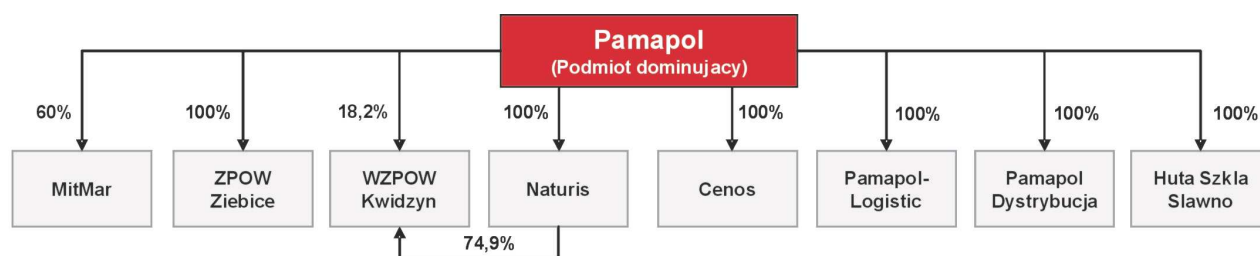
- Wiesław Szataniak, Przewodniczący Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 11.000,00 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 2.621,21 zł, ponadto za udział w radach nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 3.600,00 zł, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400 zł, jako członek komisji rewizyjnej Mitmar Sp. z o.o. – 719,05 zł brutto
- Rafał Tuzimek, Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 17.553,84 zł,
- Justyna Szataniak, Członek Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 21.432,79 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 8.776,93 zł,

- Ewa Szataniak, Sekretarz Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 22.782,78 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 8.776,93 zł,
- Piotr Kamiński, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 52.663,74 zł.

Spółka oraz jej podmioty zależne nie przyznały w okresie objętym sprawozdaniem świadczeń w naturze członkom Zarządu i Rady Nadzorczej.

II. Informacje o powiązaniach kapitałowych

II.A. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2007 roku.



WZPOW Kwidzyn

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada poprzez NATURIS Sp. z o.o. kontrolę nad 255.182 udziałami, co stanowi 74,9 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

Na dzień 31 grudnia 2007 r., oraz na dzień sporządzenia sprawozdania Pamapol S.A. posiada pośrednio i bezpośrednio 317.214 udziałów w WZPOW Kwidzyn, co daje kontrolę nad 93,1 % głosów. W okresie objętym sprawozdaniem Pamapol S.A. dokonywał zakupów kolejnych udziałów Spółki WZPOW Kwidzyn z zamiarem objęcia 100 % udziałów tej Spółki. W okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. Spółka Pamapol nabyła łącznie 6.061 udziałów dających 1,78 % głosów. Udziały zostały nabyte od 4 instytucji (łącznie 4.436 udziałów) i 179 osób fizycznych (łącznie 1.625).

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

„PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o.

Do dnia 11 lutego 2006 roku Pamapol S.A. posiadał 48 udziałów w kapitale zakładowym Spółki „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu o wartości nominalnej 500 zł każdy, co stanowiło 48% udziałów w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

Na podstawie umowy nabycia udziałów z dnia 11 lutego 2006 r. Spółka odkupiła pozostałe udziały w „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. od Mariusza Szataniaka (26 udziałów) i Pawła Szataniaka (26 udziałów). W efekcie tych czynności Spółka dominująca stała się posiadaczem 100 % udziałów w kapitale zakładowym „PAMAPOL – LOGISTIC”.

W tym samym dniu Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników „PAMAPOL – LOGISTIC” podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 350.000 zł poprzez utworzenie nowych 700 udziałów o wartości 500 zł każdy. W dniu 11 lipca 2007 r. podjęto uchwałę dotyczącą podniesienia kapitału zakładowego tej Spółki o kwotę 350.000 zł, a w dniu 4 października 2007 r. kolejną uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę 300.000 zł poprzez objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A. Obecnie kapitał zakładowy „PAMAPOL – LOGISTIC” wynosi w wyniku jego podniesienia 1.050.000 zł i dzieli się na 2.100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

„NATURIS” Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 46.225.100 zł i dzieli się na 462.251 udziałów po 100 złotych każdy. Do dnia 21 grudnia 2006 r. podmiot dominujący posiadał 283.501 udziałów w kapitale zakładowym NATURIS Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu o wartości nominalnej 100 zł każdy, co stanowiło 61,33% udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników. Powyższe udziały nabył na podstawie umowy sprzedaży od Spółki Bradus Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach za cenę 20.000.995,55 zł. W celu uproszczenia struktury Grupy Kapitałowej i zasilenia kapitałowego WZPOW Kwidzyn w dniu 21 grudnia 2006 roku Pamapol S.A. nabył od WZPOW Kwidzyn 178.750 udziałów w NATURIS, za łączną cenę 9.116.250,00 zł stanowiących 38,67 kapitału zakładowego NATURIS Sp. z o.o. stając się właścicielem 100% udziałów w tej Spółce.

Siedzibą Spółki NATURIS jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o.

W dniu 8 marca 2007 r. i 9 marca 2007 r. podmiot dominujący zawarł łącznie 10 umów z osobami fizycznymi, dotychczasowymi wspólnikami ZPOW „ZIĘBICE”, na mocy których osoby te sprzedały na jego rzecz 13.500 udziałów w tejże Spółce, stanowiących 100% jej kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za cenę 6.252.057,20 zł łącznie.

Do dnia 19 kwietnia 2007 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 6.750.000 zł i dzielił się na 13.500 udziałów po 500 złotych każdy. W II kwartale 2007 roku zgromadzenie wspólników (reprezentowane w 100 % przez Pamapol S.A.) dwukrotnie podjęło uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego łącznie o kwotę 1.600.000 zł poprzez objęcie nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy przez Pamapol S.A.

Kolejne podwyższenia kapitału zakładowego tej Spółki nastąpiły na mocy uchwał zgromadzenia wspólników z dnia: 5 września 2007 r. o kwotę 200.000 zł, 4 października 2007 r. o kwotę 1.200.000 zł, 11 października 2007 r. o kwotę 800.000 zł. Kapitał zakładowy Spółki wynosił w wyniku tych czynności 10.550.000 zł i dzielił się na 21.100 udziałów o wartości 500 złotych każdy.

Następne podwyższenia kapitału zakładowego tej Spółki poprzez utworzenie i objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A., miały miejsce w dniach:

- 19.12.2007 r. o kwotę 300.000 zł – 600 udziałów,
- 21.12.2007 r. o kwotę 900.000 zł – 1.800 udziałów,

oraz po okresie objętym sprawozdaniem w dniach:

- 14.01.2008 r. o kwotę 600.000 zł – 1.200 udziałów,
- 25.01.2008 r. o kwotę 500.000 zł – 1.000 udziałów.

Zarejestrowany kapitał zakładowy ZPOW „ZIEBICE” Sp. z o.o. wynosi 12.850.000 zł i dzieli się na 25.700 udziałów o wartości 500 zł każdy.

Przeprowadzone w ten sposób podwyższenie kapitału zakładowego ma na celu poprawę płynności finansowej poprzez zwiększenie kapitału obrotowego. Środki pieniężne przeznaczone na podwyższenie kapitału zakładowego stanowią wkład własny w program inwestycyjny przygotowany dla tej Spółki.

Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.

W dniu 23 maja 2007 r. został podpisany akt założycielski spółki Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 50 tys. zł i dzieli się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym spółki zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. i pokryte wkładem gotówkowym. W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym spółki i 100 % głosów ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. W dniu 9 kwietnia 2008 r. podjęto uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego tej Spółki o 400 tys. złotych, czynność ta nie została dotychczas zarejestrowana przez sąd rejestrowy. Utworzona spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Pamapol.

MitMar Sp. z o.o.

Zarejestrowany kapitał zakładowy MitMar Sp. z o.o. wynosi obecnie 5.060.000 zł i dzieli się na 50.600 udziałów o wartości 100 złotych każdy. W dniu 31 maja 2007 roku na mocy uchwały MitMar Sp. z o.o. Spółka Pamapol S.A. objęła 3.028 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym MitMar, o wartości nominalnej 100 zł każdy, stanowiących 16,73 % kapitału zakładowego i dających 16,73 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 31 maja 2007 roku Spółka nabyła także łącznie 7.832 udziały w MitMar od osób fizycznych: Stanisławy Janowskiej i Mariana Janowskiego za cenę 4.000 tys. złotych. W wyniku tych zdarzeń Pamapol S.A. była w posiadaniu 10.860 udziałów MitMar, stanowiących 60 % kapitału zakładowego i dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 29 lutego 2008 r. na mocy umowy zawartej między Stanisławą Janowską, Marianem Janowskim a Pamapol S.A., Spółka nabyła pozostałe 7.240 udziały w MitMar Sp. z o.o.. W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym MitMar Sp. z o.o. dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

W dniu 13 marca 2008 roku podjęto uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego MitMar o kwotę 1.000.000 zł, a w dniu 9 kwietnia 2008 roku kolejną uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 2.250.000 zł, czynności te zostały zarejestrowane przez sąd.

CENOS Sp. z o.o.

W dniu 23 czerwca 2007 r. Pamapol S.A. nabyła od osób fizycznych: Mariana Rzeźnika i Tomasza Rzeźnika łącznie 700 udziałów w CENOS Sp. z o.o., stanowiących 100% jej kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

W dniu 7 lipca 2007 r. nastąpiło podniesienie kapitału zakładowego tej Spółki o 8.000.000 zł. Wszystkie udziały w podniesionym kapitale zakładowym objęła Spółka Pamapol S.A. Zarejestrowany przez sąd kapitał zakładowy CENOS Sp. z o.o. wynosił na dzień 31 grudnia 2007 r. 8.350.000 zł i dzieli się na 16.700 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

W dniu 25 stycznia 2008 roku kapitał zakładowy Spółki został podwyższony o kwotę 1.200.0000 zł, wszystkie nowopowstałe 2.400 udziały zostały objęte przez Pamapol S.A., ta czynność ta została zarejestrowana przez sąd.

W dniu 5 marca 2008 r. podjęto kolejną uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę 2.000.000 zł poprzez utworzenie 4.000 udziałów, a w dniu 3 kwietnia 2008 r. następną uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego o kwotę 1.500.000. poprzez ustanowienie 3.000 udziałów, czynności te zostały zarejestrowane przez sąd

Zarejestrowany przez sąd kapitał zakładowy CENOS Sp. z o.o. wynosi 13.050.000 zł i dzieli się na 26.100 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy.

Siedzibą Spółki jest Września. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o.

HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. została założona w kwietniu 2007 r. W dniu 23 czerwca 2007 r. Pamapol S.A. nabyła od osób fizycznych – Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka łącznie 1.000 udziałów w tej Spółce stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników za łączną cenę 1.000.000 zł.

Kolejne podwyższenia kapitału zakładowego HUTY SZKŁA Sławno Sp. z o.o. poprzez utworzenie i objęcie nowych udziałów przez Pamapol S.A., zarejestrowane przez sąd miały miejsce w dniach:

- 29.11.2007 r. o kwotę 300.000 zł – 300 udziałów,
- 09.01.2008 r. o kwotę 60.000 zł – 60 udziałów,
- 14.01.2008 r. o kwotę 300.000 zł – 300 udziałów,
- 25.01.2008 r. o kwotę 340.000 zł – 340 udziałów.

Kolejne uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego, nie zarejestrowane przez sąd miały miejsce:

- 10.03.2008 r. o kwotę 1.000.000 zł – 1.000 udziałów,
- 26.05.2008 r. o kwotę 50.000 zł – 50 udziałów

Zarejestrowany przez sąd kapitał zakładowy Spółki wynosi 2.000.000 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości 1.000 zł każdy.

Siedzibą Spółki jest Sławno. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

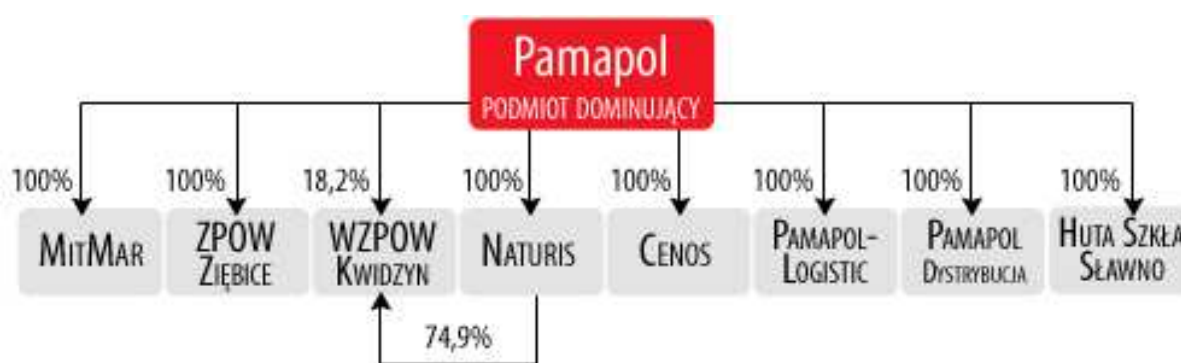
Informacja o oddziałach

Spółka Pamapol S.A. nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą.

II.B. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania

Zmiany w strukturze Grupy Pamapol w okresie od 01.01.2008 r. do dnia sporządzenia sprawozdania

W dniu 29 lutego 2008 r. na mocy umowy zawartej między Stanisławą Janowską, Marianem Janowskim a Pamapol S.A., Spółka nabyła pozostałe 7.240 udziały w MitMar Sp. z o.o.. W wyniku tej czynności Pamapol S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym MitMar Sp. z o.o. dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.



III. Charakterystyka działalności Spółki

Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:

- produkcja konserw, przetworów z mięsa, podrobów mięsnych i z krwi (PKD 15.13 A),
- działalność usługowa związana z wytwarzaniem wyrobów z mięsa (PKD 15.13 B)
- produkcja mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu i królików (PKD 15.11 Z)
- produkcja przypraw ((PKD 15.87 Z)
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 15.89 Z)

- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 51.17 Z)
- przetwórstwo owoców i warzyw (PKD 15.3)
- transport drogowy towarów pojazdami specjalizowanymi (PKD 60.24 A),
- transport drogowy towarów pojazdami uniwersalnymi (PKD 60.24 B)
- wynajem samochodów ciężarowych z kierowcą (PKD 60.24 C)
- sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych (PKD 50.30 A)
- sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, pozostała, w wyspecjalizowanych sklepach, gdzie indziej niesklasyfikowana (PKD 52.27 B)
- sprzedaż detaliczna paliw (PKD 50.50 Z)
- reklama (PKD 74.40 Z)
- działalność związana z organizacją targów i wystaw (PKD 74.87 A)
- leasing finansowy (PKD 65.21 Z)
- wynajem samochodów osobowych (PKD 71.10 Z)

III.A. Źródła przychodów ze sprzedaży.

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która stanowi około 85% przychodów ze sprzedaży ogółem.

W przypadku przychodów ze sprzedaży usług stanowiących zaledwie 0,7% należy zaznaczyć, że są źródłem głównie wynikającym z usług leasingu i dzierżawy m.in. środków transportu (najczęściej) na rzecz Pamapol Logistic Sp. z o.o. jak również innych spółek.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim- podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według pięciu grup asortymentowych, tj.:

- dania gotowe,
- zupy gotowe,
- konserwy i dania mięsne,
- pasztety,
- towary handlowe- wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów sprzedawane na rynek przez Pamapol S.A. np. ogórki lub papryka wyprodukowane przez Spółkę Mazar

Na ofertę Spółki składa się ponad 120 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

Tabela 1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe

	2007	Udział danej kategorii	2006	Udział danej kategorii	%zmiana rok/rok
Łączne przychody ze sprzedaży produktów i towarów (przed korektą)	127 006	100,0%	111 083	100,0%	14,3%
Sprzedaż dań gotowych	81 648	64,3%	59 197	53,3%	37,9%
Sprzedaż konserw i dań mięsnych	25 635	20,2%	25 660	23,1%	-0,1%
Sprzedaż zup gotowych	1 722	1,4%	1 405	1,3%	22,6%
Towary handlowe - wyroby gotowe	7 015	5,5%	4 079	3,7%	72,0%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	10 986	8,6%	20 742	18,7%	-47,0%
Korekta prezentacyjna o premie pieniężne	-3 658	-	-2 787	-	31%
Łączne przychody ze sprzedaży produktów i towarów po korekcie	123 348	-	108 296	-	13,9%

W celu dokładnego zobrazowania analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na grupy produktowe przyjęto wartość przychodów ze sprzedaży przed wprowadzeniem korekty o premie pieniężne, wtedy możliwe jest wykazanie rzeczywistego, procentowego udziału danej grupy asortymentowej w wielkości sprzedaży Spółki, zatem udział ten liczony jest w stosunku do przychodów ze sprzedaży nie skorygowanych o premie pieniężne.

Do najważniejszych ze strategicznego punktu widzenia segmentów działalności Spółki należy produkcja dań gotowych, która generuje ponad 64,3% przychodów ogółem ze sprzedaży produktów. W porównaniu z 2006 rokiem udział tej grupy produktowej w przychodach ogółem wzrósł o 11 punktów procentowych, czyli widoczna jest konsekwentna realizacja strategii Pamapol' u. W danym segmencie Spółka posiada pozycję lidera. Według danych za 2007 rok Pamapol kontrolował 22% rynku w ujęciu ilościowym oraz 25% w ujęciu wartościowym.

Obok dań gotowych istotne miejsce w przychodach zajmują także pasztety oraz konserwy mięsne, ich łączny udział w strukturze sprzedaży wynosi około 20% i w porównaniu z 2006 rokiem ich udział w przychodach ogółem oraz nominalna sprzedaż w niewielkim stopniu spadły, jest to efekt realizowanej strategii Spółki. Zauważalny jest natomiast wzrost (22,6%) sprzedaży zup gotowych, co może wskazywać na rosnący udział Spółki w segmencie zup gotowych.

Jak wcześniej wspomniano drugim kryterium analizy wielkości sprzedaży jest podział na kanały dystrybucji. Poniżej przedstawiona zostanie analiza sprzedaży w podziale na poszczególne kanały dystrybucji.

Spółka prowadzi sprzedaż poprzez cztery kanały dystrybucji:

- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,

- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport.

Tabela 2 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Pamapol S.A. w rozbiciu na kanały dystrybucji

	2007	Udział kanału w sprzedaży	2006	Udział kanału w sprzedaży	% zmiana kwartalna rok do roku
Kanał tradycyjny	53 429	42,1%	48 944	44,1%	9,2%
Kanał nowoczesny ogółem	23 253	18,3%	17 788	16,0%	30,7%
<i>w tym</i> <i>(marka Pamapol)</i>	11 528	9,1%	8 367	7,5%	37,8%
<i>(marka własna sieci)</i>	11 725	9,2%	9 421	8,5%	24,5%
Eksport	9 959	7,8%	8 616	7,8%	15,6%
Posiłki regeneracyjne	12 371	9,7%	11 880	10,7%	4,1%
Catering	2 412	1,9%	2 029	1,8%	18,9%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	12 647	10,0%	957	0,9%	1222%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	12 935	10,2%	20 869	18,8%	-38%
Sprzedaż ogółem (przed korektą)	127 006	100,0%	111 083	100,0%	14,3%
Korekta prezentacyjna o premie pieniężne	-3 658	-	-2 787	-	31%
Sprzedaż ogółem (po korekcie)	123 348	-	108 296	-	13,9%

W celu dokładnego zobrazowania analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji przyjęto wartość przychodów ze sprzedaży przed wprowadzeniem korekty o premie pieniężne, wtedy możliwe jest wykazanie rzeczywistego, procentowego udziału danego kanału dystrybucji w rzeczywistej sprzedaży Spółki, zatem udział ten liczony jest w stosunku do przychodów ze sprzedaży nie skorygowanych o premie pieniężne, ponieważ przypisanie korekty do poszczególnych grup jest niemożliwe.

Wśród największych odbiorców Spółki, których udziały w łącznych przychodach ze sprzedaży mieszczą się przedziale od 2 % do 5% należy wymienić:

- w handlu tradycyjnym:
 - o Unia SA Rzeszów,
 - o Mar Ol SA Poznań,
 - o Eldorado SA Lublin,
 - o Lewiatan 94' Holding Włocławek,
 - o DLS SA Płock,
 - o SIM Jelenia Góra,
 - o Konstrak Kraków,
 - o RR Kielce,

- Bodo Olsztyn,
- Siko Mysłowice.
- w handlu nowoczesnym:
 - Eurocasch SA Komorniki,
 - Makro Cash and Carry W-wa,
 - Tesco Polska Sp. z o.o.,
 - Żabka Polska Poznań,
 - Polo Market

Jak wynika z tabeli 2 największą grupę odbiorców Spółki stanowią hurtownie, czyli sprzedaż w kanale tradycyjnym. Przy nominalnym wzroście sprzedaży w danym kanale dystrybucji, zauważalny jest spadek jego udziału w strukturze przychodów o niecałe 2 punkty procentowe. Należy jednak podkreślić, że spadek ten nie jest niepokojący dla Spółki, gdyż jest on spowodowany dynamicznymi wzrostami sprzedaży w innych kanałach dystrybucji. W porównaniu z 2006 rokiem wzrósł udział kanału nowoczesnego (sieci handlowe) w strukturze przychodów. W 2007 roku odnotowano wzrost sprzedaży w tym kanale dystrybucji- sprzedaż zwiększyła się o około 30% w stosunku do poprzedniego roku. W nowoczesnym kanale dystrybucji produkty sprzedawane są pod markami Pamapol bądź pod markami własnymi sieci w proporcji mniej więcej 50/50 w obu analizowanych okresach. Sprzedaż pod marka Pamapol jest istotna ze względu na strategię marketingową, czyli rozpoznawalność marki Pamapol. W 2007 wzrost sprzedaży pod marką Pamapol wyniósł prawie 38%, a pod markami własnymi sieci- 24,5%, zatem można stwierdzić słuszność prowadzonej polityki marketingowej.

Kategoria posiłków regeneracyjnych realizowana jest głównie poprzez dwa rodzaje podmiotów, tj. grupę Polskich Kolei Państwowych oraz Wojsko Polskie. Sprzedaż posiłków regeneracyjnych odbywa się poprzez przetargi ogłaszane przez niezależne, autonomiczne spółki kolejowe wchodzące w skład grupy PKP, Agencję Mienia Wojskowego i niezależnie przez niektóre jednostki wojskowe. Z podmiotami organizującymi przetargi Spółka podpisuje umowy w przeważającym zakresie na okres jednego roku. W okresie sprawozdawczym Spółka zaopatrywała 48 przedsiębiorstw kolejowych, 4 wojskowe Rejonowe Bazy Materiałowe (RBM) oraz Agencję Mienia Wojskowego. Łączny udział danego kanału dystrybucji w strukturze przychodów ze sprzedaży produktów w 2007 r. wyniósł ok. 10 % i w stosunku do poprzedniego roku uległ niewielkiemu obniżeniu o 1 punkt procentowy, jednak cała ta kategoria wzrosła w 2007 roku o 4 % rok do roku.

W analizowanym (2007 r.) okresie Spółka zwiększyła również sprzedaż eksportową – wzrost o 16%, mimo to udział tego kanału dystrybucji w przychodach ze sprzedaży produktów utrzymał się na poziomie prawie 8 % zarówno w 2006 jak i 2007 roku. Spółka chce w dalszym ciągu intensyfikować sprzedaż eksportową. Do największych rynków eksportowych Spółki należą Irlandia i Anglia.

Na szczególną uwagę zasługuje pozycja „sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów”. W okresie sprawozdawczym sprzedaż w tym kanale wzrosła aż o 1222%, jest to efekt dużego kontraktu podpisanego ze Spółką Agros Nova (2 lutego 2007). Dzięki temu przedsięwzięciu udział w strukturze sprzedaży danego kanału dystrybucji wzrósł z poziomu 0,9% w 2006 roku do 10% w 2007 roku.

Pozycja „korekta prezentacyjna o premie pieniężne” zostanie dokładnie opisana w Informacji dodatkowej do sprawozdania.

III.B. Charakterystyka dostawców Spółki Pamapol S.A.

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy. Spółka współpracuje obecnie z około 170 dostawcami surowców do produkcji, z których 7 największych posiada 39 % udziału w strukturze łącznych kosztów zużycia materiałów i energii (największy posiada 14 % udziału). Największymi dostawcami materiałów są producenci opakowań. W 2007 roku dostawcami opakowań byli: dostawca szklanych opakowań- Ardagh Glass Gostyń S.A., dostawca zakrętek (twist-off)- DGS S.A oraz dostawca puszek aluminiowych Can-Pack S.A. Obroty z pozostałymi dostawcami materiałów do opakowań łącznie stanowią około 6 % kosztów materiałów i energii. Są to w szczególności dostawcy tacek, folii, etykiet, kubków aluminiowych oraz klejów i etykiet. Kolejną grupą istotnych dostawców są dostawcy surowca mięsnego, udział każdego z nich oddzielnie w kosztach zużycia materiałów i energii znajduje się w przedziale 2% - 5%.

IV. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

IV.A. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Spółka

Ryzyko związane z konkurencją

Spółka Pamapol działa na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, który należy do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Spółka nie zrealizuje zakładanych celów lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, a nawet całkowitemu załamaniu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

W związku z trwającym procesem dostosowywania przepisów prawa polskiego do prawa europejskiego, oraz do zmieniających się koncepcji gospodarczych istnieje obawa, że może to mieć istotny wpływ na otoczenie prawne działalności i na wyniki finansowe Spółki, powodując z jednej strony zwiększenie kosztów działalności, a z

drugiej opóźniając osiąganie przychodów w danych grupach produktowych lub nawet je zmniejszając. Niejednolita wykładnia prawa dokonywana jest obecnie nie tylko przez sądy krajowe, organy administracji publicznej, ale także przez sądy wspólnotowe. Orzecznictwo sądów polskich musi pozostawać w zgodności z orzecznictwem wspólnotowym. Brak harmonii pomiędzy prawem unijnym a przepisami prawa krajowego może budzić wiele wątpliwości natury interpretacyjnej oraz rodzić komplikacje natury administracyjno - prawnej. Istnieje ryzyko zastosowania przepisów krajowych niezgodnych z prawem unijnym, czy też interpretowanych odmiennie od wykładni wspólnotowej. Wynika to z faktu, iż orzecznictwo wspólnotowe nie jest jeszcze powszechnie znane i w praktyce sądy polskie nie zawsze się do niego stosują. Skutkować to może tym, że orzeczenie sądu polskiego zostanie wzruszone na podstawie, że zostało wydane na podstawie przepisu sprzecznego z prawem unijnym.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy, charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych. Z oczekiwań wynika, że wprowadzone od 2004 roku dwuinstancyjne postępowanie przed sądem administracyjnym oraz dorobek prawny Wspólnoty Europejskiej wpłyną znacząco na jednolitość orzecznictwa sądowego w sprawach podatkowych i tym samym na jednolitość stosowania prawa podatkowego, także przez organy podatkowe.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego przez Spółkę interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Spółki, jego sytuację finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

IV.B. Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Pamapol S.A. wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym, wahanom.

W przypadku warzyw często decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej.

Spółka zabezpiecza się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Spółkę. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży.

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Spółka Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków na których działa Spółka powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółka odczuwa z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach, czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że Spółka będzie zmuszona kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiąmane przez Spółkę. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o inwestycji w Hute Szwalskie.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

Ryzyko zmiany kursu walutowego nie jest istotne, ponieważ skala transakcji eksportu produktów i importu surowców w walutach obcych jest niewielka i stanowi zaledwie kilka procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Istotne znaczenie ma również fakt, że część sprzedaży eksportowej do Anglii jest realizowana w PLN, co dodatkowo obniża ryzyko kursowe.

W związku z powyższym poziom kursu walutowego nie ma istotnego wpływu na kształtowanie się wyników finansowych Spółki.

Ryzyko związane z przejęciem spółek ZPOW Ziębice, MitMar, Cenosa i przejęciem aktywów Galaxia

Pamapol S.A. zakupił pakiet 100% udziałów ZPOW Ziębice sp. z o.o., w maju 2007 roku nabył 60% udziałów Mitmar Sp. z o.o., a następnie 29 lutego 2008r. następne 40% udziałów tej Spółki, stając się jej jedynym udziałowcem oraz nabył w czerwcu 2007 r. 100% udziałów w Cenoss sp. z o.o. Po przejęciu kontroli nad Cenoss Sp. z o.o. przez Pamapol spółka ta zawarła umowę przejęcia składników majątku Galaxia Ltd sp. z o.o. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek/składników majątku (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego i czy w związku z tym w przyszłości nie pojawią się nowe okoliczności, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki, a tym samym Grupy Kapitałowej Pamapol.

Ponadto, podejmując decyzję o przejęciu kontroli nad ZPOW Ziębice, MitMar, Cenoss, i przejęciu majątku Galaxia, Pamapol S.A. posiadał wstępną wizję działań restrukturyzacyjnych oraz niezbędnych inwestycji, które miałyby w istotny sposób poprawić wyniki finansowe osiągane przez te spółki/składniki majątku. Istnieje jednak ryzyko, że nie wszystkie działania restrukturyzacyjne uda się wdrożyć lub, że nie przyniosą one, a także planowane inwestycje, przewidywanych efektów finansowych.

Ryzyko związane z kadrą menedżerską

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy Pawła Szataniaka (Prezes Zarządu) i Mariusza Szataniaka (Wiceprezes Zarządu), Romana Żuberka (Wiceprezes Zarządu), Krzysztofa Półgrabii (Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym Grupy). Ich praca na rzecz Pamapol S.A. jest jednym z czynników, które zdecydowały o jej dotychczasowych sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, a w szczególności Mariusza Szataniaka lub Pawła Szataniaka, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż Pamapol S.A. charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w I kwartale, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży Pamapol S.A. zmuszona jest wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych Pamapol S.A. jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko nie zaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z chorobą wściekłych krów oraz ptasią gripą

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE) czy pryszczycza. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby Spółki zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów wyrobów Spółki. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod nadzorem Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Pamapol dotychczas nie odczuł negatywnych skutków pojawienia się tych chorób. Ponieważ jednak wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt, może wywołać zmniejszenie popytu na jego produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez niego wyniki finansowe.

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Pamapol S.A. wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. W trakcie roku 2007 spółka Pamapol S.A. posiadała podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji (realizacja 2006, 2007 i 2008 rok) na kwotę 14,4 mln zł, z czego 50% (7,2 mln zł) miało być po zakończeniu tych inwestycji wypłacone w formie bezzwrotnej dotacji. W 2007 roku dwie z trzech umów zostały zrealizowane SPO I SPO II, a płatności przyznanych dotacji zostały zrealizowane w styczniu 2008 oraz w kwietniu 2008. Pozostała inwestycja objęta dofinansowaniem w ramach trzeciego wniosku jest w trakcie realizacji. W związku z tym, w przypadku nie dotrzymania któregoś z warunków tej umowy, istnieje zagrożenie nie otrzymania dotacji w zakładanej kwocie, wtedy Spółka będzie zmuszona wykorzystać droższe źródło finansowania lub ograniczyć inne wydatki inwestycyjne.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Obecnie podjęto ostatecznie uchwałę o wartości puli środków na dofinansowanie oraz o celach, na które mają być przeznaczone. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka wg. przepisów i norm unijnych kwalifikuje się jako duże przedsiębiorstwo (wg. wielkości zatrudnienia oraz osiąganych przychodów), a co oznacza, że może jedynie uzyskać 20% procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji. (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji)

Ponadto w przeszłości spółka Pamapol otrzymała już wcześniej pomoc finansową (dotacje) i umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol otrzymał pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2010-2013). Ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Pamapol nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2010-2013).

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów Spółki, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe. Spółka Pamapol minimalizuje to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z realizacją inwestycji typu *green field* w budowę Huty Szkła Sławno

Pamapol planuje inwestycję w budowę Huty Szkła Sławno, która ma być producentem słoików i butelek ze szkła bezbarwnego w ramach Grupy Kapitałowej oraz dodatkowo zaspokoić istniejący na rynku popyt na tego rodzaju produkty. W celu realizacji tego celu strategicznego, Pamapol nabył już na ten cel nieruchomość oraz przygotował szczegółowy biznes plan i wstępny kosztorys projektu inwestycyjnego na bazie zebranych ofert od wykonawców. Budowa Huty Szkła Sławno jest inwestycją typu *green field*. Projekt inwestycyjny tego typu posiada wszystkie ryzyka związane z jego realizacją oraz osiągnięciem założonych docelowych parametrów efektywności. Do najważniejszych należą ryzyko nie uzyskania niezbędnych pozwoleń (m.in. pozwolenie na budowę, pozwolenie zintegrowane), ryzyko przekroczenia planowanych nakładów inwestycyjnych, ryzyko opóźnienia inwestycji (okres realizacji inwestycji wynosi 16 miesięcy), ryzyko nie

osiągnięcia celu wydajnościowego zakładu oraz ryzyko niezrealizowania planowanych wyników finansowych na poziomie przychodów oraz na zakładanej marży brutto.

Podstawowym ryzykiem, które spowoduje wstrzymanie tej inwestycji jest jednak ryzyko nie dojścia do skutku emisji akcji serii C Spółki, ze środków której inwestycja ma być częściowo zrealizowana.

Ryzyko związane z powiązaniem rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyk, polegających na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialność grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów zarządzających i nadzorczych nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Obecni akcjonariusze, tj. Mariusz, Paweł oraz Wiesław Szataniakowie, posiadają 74,1 % kapitału zakładowego Spółki oraz prawo do wykonywania 74,1 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przy założeniu, że w efekcie Ofercie Publicznej objęte zostaną wszystkie oferowane akcje Spółki, udział dotychczasowych właścicieli w kapitale i głosach na WZ spadnie do 60,9%. Dotychczasowi właściciele utrzymają zatem dominujący wpływ na zarządzanie Spółką. Istnieje zatem ryzyko, że nowi akcjonariusze nie będą mieli decydującego wpływu na działalność Emitenta, w szczególności na uchwały podejmowane przez Walne Zgromadzenie dotyczące m.in. zmian w Statucie, wypłaty dywidendy oraz wyboru członków Rady Nadzorczej. Należy jednak zauważyć, że dotychczasowe działanie właścicieli Spółki zapewniło jej dynamiczny rozwój i nie występują przesłanki do obaw o zmianę charakteru ich działania w przyszłości.

Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych

Na dzień 31 grudnia 2007 r. zadłużenie z tytułu kredytów bankowych, pożyczek Spółki Pamapol wynosi 45 674 tys. zł. W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, Spółka mogłaby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszona byłaby refinansować je na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że wraz z poprawianiem się sytuacji makroekonomicznej kraju, zmniejszaniem się stopy bezrobocia oraz wzrostem dochodu narodowego zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

IV.C. Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje

Ryzyko związane z możliwością wniesienia powództwa o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii C

Art. 422 KSH przewiduje uprawnienie do zaskarżenia uchwał Walnego Zgromadzenia sprzecznych ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzących w interes Spółki lub mające na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, w drodze wytoczonego przeciwko Spółce powództwa o uchylenie uchwały. Ponadto, zgodnie z art. 425 KSH, możliwe jest zaskarżenie uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą w drodze wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności takiej uchwały. Spółka podjęła wszelkie wymagane czynności mające na celu zapewnienie zgodności uchwał, w szczególności uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji Serii C, z przepisami prawnymi, Statutem, dobrymi obyczajami i interesem Spółki, nie można jednak zapewnić, że nie zostaną wytoczone powództwa, o których mowa powyżej.

Ryzyko odstąpienia od Oferty lub jej przełożenia

Do czasu rozpoczęcia przyjmowania zapisów na Akcje Serii C, Spółka może odwołać Ofertę.

Po rozpoczęciu Oferty, do czasu przydziału Akcji Oferowanych, Spółka może odstąpić od realizacji Oferty wyłącznie z ważnego powodu. Do ważnych powodów zalicza się w szczególności:

- wystąpienie nagłych, nieprzewidywanych zmian w sytuacji gospodarczej lub politycznej w Polsce lub na świecie, lub w sytuacji finansowej Spółki lub jego Grupy, które mogą mieć istotny negatywny wpływ na rynki finansowe, gospodarkę kraju lub na działalność Spółki lub jego Grupy,
- wystąpienie innych nagłych, nieprzewidywanych zmian mających bezpośredni wpływ na działalność Spółki lub powodujących, że przeprowadzenie Oferty byłoby niemożliwe lub szkodliwe dla Spółki lub jej Grupy.

W przypadku odwołania lub odstąpienia od Oferty i nieprzydzielenia Akcji Oferowanych, stosowna decyzja zostanie przekazana do publicznej wiadomości w formie aneksu do Prospektu zgodnie z art. 51 Ustawy o Ofercie.

W takim wypadku zwrot wpłat zostanie dokonany bez odsetek i odszkodowań.

Ryzyko nie dojścia Oferty do skutku

Emisja Akcji Serii C nie dojdzie do skutku, jeżeli:

- do dnia zamknięcia Oferty nie zostaną złożone i prawidłowo opłacone zapisy na przynajmniej jednej Akcji Serii C lub
- Zarząd Spółki nie zgłosi do Sądu Rejestrowego wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii C w terminie 6 miesięcy od daty zatwierdzenia przez KNF Prospektu lub
- uprawomocni się postanowienie Sądu Rejestrowego o odmowie wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w wyniku emisji Akcji Serii C.

W powyższych przypadkach może to spowodować zamrożenie środków finansowych na pewien czas i utratę potencjalnych korzyści przez inwestorów, bowiem wpłacone kwoty zostaną zwrócone inwestorom bez żadnych odsetek i odszkodowań.

Ryzyko związane z notowaniem Praw do Akcji Serii C

Charakter obrotu PDA rodzi ryzyko, iż w sytuacji nie dojścia do skutku emisji Akcji Serii C, posiadacz PDA otrzyma jedynie zwrot środków w wysokości iloczynu liczby PDA znajdujących się na rachunku inwestora oraz ceny emisyjnej Akcji Serii C. Dla inwestorów, którzy nabędą PDA na GPW może oznaczać to poniesienie straty w sytuacji, gdy cena, jaką zapłacą oni na rynku wtórnym za PDA będzie wyższa od ceny emisyjnej Akcji Serii C.

Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym

W przypadkach wskazanych w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi, na żądanie Komisji, GPW może zawiesić obrót akcjami lub wykluczyć akcje z obrotu na rynku regulowanym lub wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym. Dodatkowo, możliwość zawieszenia obrotu akcjami lub wykluczenia akcji z obrotu na GPW przewidują § 30 i § 31 Regulaminu GPW. Nie ma pewności, czy taka sytuacja nie wystąpi w przyszłości w odniesieniu do Akcji, co będzie miało negatywny wpływ na płynność Akcji a co za tym idzie na możliwość ich zbycia po cenie odpowiadającej ich wartości rynkowej.

Ryzyko związane z naruszeniem lub uzasadnionym podejrzeniem naruszenia przepisów prawa przez Spółkę lub podmioty uczestniczące w Ofercie Publicznej

Zgodnie z art. 16 i 17 Ustawy o Ofercie, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa przez Emitenta lub inne podmioty uczestniczące w ofercie publicznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu lub na zlecenie emitenta, w związku z tą ofertą lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- (1) nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- (2) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej lub przerwanie jej przebiegu, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub

- (3) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej albo dalszego jej prowadzenia, lub
- (4) zakazać dopuszczenia papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku regulowanym, lub
- (5) opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Stosownie do art. 18 Ustawy o Ofercie, KNF może zastosować środki, o których mowa w art. 16 lub 17 tej ustawy, także w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego memorandum informacyjnego lub innego dokumentu informacyjnego, składanych do KNF lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że:

- (1) oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałaby interesy inwestorów,
- (2) utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy,
- (3) działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub
- (4) status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa.

Ryzyko związane z wydłużeniem czasu przyjmowania zapisów

Zarząd Spółki zastrzega sobie prawo do zmiany terminów Oferty Publicznej po jej rozpoczęciu, w tym wydłużenia terminu przyjmowania zapisów na Akcje Wprowadzane. Wydłużenie terminu przyjmowania zapisów na Akcje Wprowadzane może spowodować zamrożenie na pewien okres środków finansowych wniesionych przez Inwestorów w formie wpłat na akcje.

V. Umowy istotne dla działalności Spółki

W rozdziale przedstawiono umowy zawarte w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 r. oraz umowy znaczące zawarte po tym dniu do dnia sporządzenia sprawozdania.

V.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

1. W dniu 26.02.2007 r. Spółka (Dostawca) podpisała umowę z firmą Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odbiorca). Na mocy niniejszej umowy Dostawca zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia Odbiorcy dań gotowych w następującym asortymencie: fasolka po bretońsku z boczkiem i

kiełbasą, flaki wołowe w rosole, klopsiki w sosie pomidorowym , pulpety w sosie pomidorowym, gołąbki w sosie pomidorowym.

Umowa zawarta została na czas nieokreślony. Szacunkowa wartość umowy wynosi 11.000 tys. zł netto.

Dostawca zobowiązał się do wytworzenia i dostarczenia produktów pod marką Odbiorcy. Odbiorca będzie dostarczał Dostawcy słoje, wieczka, etykiety i tacki wraz ze wzorcami, natomiast pozostałe materiały i surowce dostarczy Dostawca. Minimalną, miesięczną, jednorazową wielkość partii produkcyjnej jednego asortymentu strony ustaliły na poziomie 10 tys. sztuk , natomiast maksymalną na poziomie 200 tys. sztuk.

Dostawca przekaze Odbiorcy obowiązujące receptury. Naruszenie przez Dostawcę tajemnicy receptury skutkować będzie zapłatą kary umownej w wysokości 500 tys. zł. Odbiorcy przysługuje prawo dochodzenia różnicy pomiędzy karą umowną a faktycznie poniesioną szkodą na zasadach ogólnych. Dostawca nie posiada uprawnień do wprowadzania do obrotu produktów stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Złamanie tej zasady skutkować będzie uiszczeniem na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 500 tys. zł.

Postanowienia umowy nie stanowią podstawy do przeniesienia jakichkolwiek praw własności przemysłowej Odbiorcy na Dostawcę, ponadto Dostawca uznaje należące do Odbiorcy prawa własności przemysłowej oraz intelektualnej, oraz zobowiązuje się pod rygorem kary umownej w wysokości 500 tys. zł do nie używania tych praw bez zgody Odbiorcy i niepodejmowania osobiście lub przez osoby trzecie, w jakimkolwiek kraju, prób uzyskania praw ochronnych dla prawa własności przemysłowej Odbiorcy.

V.B.Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem

1. W dniu 30 stycznia 2008 r. pomiędzy PAMAPOL Dystrybucja Sp. z o.o., reprezentującą przy podpisaniu umowy spółki zależne Pamapol S.A., tj. CENOS Sp. z o.o., WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW Ziębice Sp. z o.o. oraz Pamapol S.A.(Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol), a Emperia Holding S.A. z siedzibą w Lublinie (Emperia), reprezentującą przy podpisaniu umowy spółki: BOS S.A. z siedzibą w Białymstoku, SYGEL-JOOL S.A. z siedzibą w Częstochowie, DLS S.A. z siedzibą w Płocku, EXPRESS PODLASKI Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, DEF Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Eldorado Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (Dystrybutorzy) doszło do podpisania ramowej umowy handlowej określającej zasady i warunki współpracy handlowej oraz regulującej wzajemne zobowiązania pomiędzy Spółkami Grupy Kapitałowej Pamapol a Emperią i Dystrybutorami w zakresie dystrybucji artykułów Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol.

Emperia zobowiązała się w szczególności, że Dystrybutorzy w okresie trwania umowy zrealizują sprzedaż produktów Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol w łącznej wysokości 55.400 tys. zł, w następujących okresach rozliczeniowych:

- od 01.01.2008 r. do 31.12.2008 r. – 16.800 tys. zł,
- od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. – 18.400 tys. zł,
- od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. – 20.200 tys. zł.

Emperia zobowiązała się do wprowadzenia do swoich centrów logistycznych łącznie do 70 indeksów Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol.

Przyszłe zobowiązania Dystrybutorów z tytułu nabycia od Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol towarów, jak również odpowiadające im zobowiązania po stronie Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol nie mają charakteru solidarnego. Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol będą dokonywać na rzecz Dystrybutorów sprzedaży towarów do czasu uzyskania przez Pamapol Dystrybucja możliwości samodzielnej sprzedaży towarów wynikających z przedmiotu umowy.

Umowa została zwarta na czas określony do dnia 31.12.2010 r.

Umowa przewiduje kary umowne, które potencjalnie mogą skutkować przekroczeniem kryteriów, o których mowa w § 9 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19.10.2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (niższe kryterium, tj. wyrażona w złotych równowartość 200.000 euro odpowiada zaledwie ok. 1 % całkowitej wartości umowy).

Potencjalne kary liczone są w odniesieniu do poszczególnych zamówień. Nałożenie kary może mieć miejsce w przypadku, gdy dostawa towaru nie będzie spełniała z przyczyn leżących po stronie Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol wymogów ilościowych i jakościowych przewidzianych w umowie. Uprawnieniem Dystrybutora w takim wypadku jest żądanie kary umownej naliczanej w odniesieniu do wartości netto niezrealizowanego zamówienia lub jego części, a w przypadku opóźnień w dostawie kary naliczanej w odniesieniu do wartości netto zamówienia za każdy dzień opóźnienia, przy czym w przypadku opóźnienia kilkumiesięcznego wartość kary umownej może osiągnąć wartość danego zamówienia.

W przypadku towarów objętych promocją Dystrybutorowi przysługuje prawo żądania kar umownych w wysokości wartości niezrealizowanego zamówienia oraz około trzykrotnie wyższe kary za opóźnienie realizacji takiego zamówienia. W przypadku, gdy całkowita wysokość szkody byłaby wyższa niż łączna wartość kar przewidzianych w umowie, Dystrybutor ma prawo żądać dodatkowego odszkodowania.

Strony przewidziały możliwość rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia. Dystrybutor może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w przypadku, gdyby Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol w sposób niezgodny z prawem oraz dobrymi obyczajami kupieckimi starały się nakłaniać pracowników Dystrybutora do preferencji w sprzedaży jego towarów oraz w sytuacji nie dostarczenia przez Spółki Grupy Kapitałowej Pamapol atestów i innych dokumentów wymaganych do dopuszczenia dostarczanych towarów do obrotu.

2. W dniu 7 lutego 2008 r. Spółka podpisała aneks do umowy ramowej zawartej w dniu 26 lutego 2007 r. z firmą Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odbiorca), na mocy której Spółka zobowiązała się do produkowania i dostarczenia na rzecz Odbiorcy następujących wyrobów: fasolka po bretońsku z boczkiem i kielbasą, flaki wołowe w rosole, klopsiki w sosie pomidorowym, pulpety w sosie pomidorowym, gołąbki w sosie pomidorowym.

Na mocy podpisanego aneksu podwyższeniu uległy ceny jednostkowe w/w produktów. W związku z powyższym oraz prognozowanym zwiększeniem wolumenu obrotów, szacunkowa wartość świadczeń wynikających z zawartej umowy, po zmianie cen jednostkowych wyniesie w roku 2008 około 15.000 tys. zł.

V.C.Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem

1. W dniu 17 lutego 2007 r. Pamapol S.A. podpisał 6 umów z osobami fizycznymi: Heleną Tatys i Józefem Tatys, Marzeną Głodowską i Jackiem Głodowskim, Rozalią Tatys i Ryszardem Tatys, w których osoby te zobowiązały się sprzedać na rzecz Pamapol S.A. 13.444 udziałów w Spółce Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. w terminie do dnia 16 marca 2007 r., za cenę łączną w wysokości 6.000.057,20 zł, tj. 446,30 zł za jeden udział (przy wartości nominalnej 500,00 zł za każdy udział), stanowiących 99,59 % kapitału zakładowego i 99,59 % ogólnej liczby głosów ZPOW „Ziębice”, wolne od praw i obowiązków na rzecz osób trzecich, pod warunkiem uzyskania, zgodnie z treścią umowy Spółki ZPOW „Ziębice” zgody zgromadzenia wspólników tej Spółki na zbycie udziałów z wyłączeniem prawa pierwokupu dla dotychczasowych wspólników ZPOW „Ziębice” na rzecz Pamapol S.A.

Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Pamapol S.A.

Nabycie ZPOW Ziębice stanowi realizację celów emisji opisanych w Prospekcie emisyjnym Spółki, pkt 1.5 (Przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa mięsno-warzywnego). Umowa została sfinalizowana w dniu 8 marca 2007 roku.

2. W dniu 22 lutego 2007 r. został podpisany aneks do umowy inwestycyjnej z dnia 14 grudnia 2006 r. pomiędzy Spółką, Mariuszem Szataniakiem, Pawłem Szataniakiem – akcjonariuszami Spółki i Dariuszem Bobińskim, Waldemarem Wilandtem, Barbarą Bobińską i Haliną Wilandt – właścicielami 6.699.960 akcji WILBO S.A. (Sprzedający).

Aneks przewiduje objęcie przez Sprzedających nie 2.073.800 akcji, jak przewidywał pierwotny tekst umowy a 2.026.432 akcji zwykłych imiennych albo na okaziciela Spółki.

W związku z planowanymi działaniami restrukturyzacyjnymi, w terminie 14-tu dni od daty uprawomocnienia się postanowienia sądu w sprawie zarejestrowania emisji tych akcji zostanie zawarta pomiędzy WILBO S.A. a Sprzedającymi umowa zamiany własności nieruchomości zabudowanej WILBO S.A. położonej we Władysławowie przy ul. Skandynawskiej 7 na nieruchomość zabudowaną stanowiącą własność Sprzedających położoną w Gdyni przy ul. Hutniczej 22. Cenę zamiany ustalono na kwotę 4,2 mln złotych.

W przypadku uchylenia się którejkolwiek ze stron od zawarcia umowy zamiany strona ta zobowiązana będzie do zapłacenia kary umownej w kwocie 7 mln zł.

Zamiarem stron było uniknięcie sytuacji, w której udział Spółki w ogólnej liczbie głosów WILBO S.A. przekroczyłby 66 %. W związku z tym ustalono iż najpóźniej w dniu następującym po dniu poinformowania Sprzedających o podjęciu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki poprzez emisję akcji skierowaną do Sprzedających wystąpią oni do Zarządu WILBO S.A. o dokonanie konwersji należących do nich akcji imiennych uprzywilejowanych WILBO S.A. na akcje zwykłe na okaziciela z dniem uprawomocnienia się postanowienia o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o akcje nowej emisji, zaś własność tak skonwentorowanych akcji WILBO S.A. przejdzie na Spółkę w dniu następnym po dniu ich skonwentorowania.

Liczba akcji podlegających konwersji będzie taka, że po nabyciu przez Spółkę wszystkich akcji wnoszonych przez Sprzedających udział Spółki w ogólnej liczbie głosów w WILBO S.A. będzie mieścił się w granicach 65,90 % do 65,95 %.

W dniu 23 lutego 2007 r., za pośrednictwem IPOPEMA Securities S.A. z siedzibą w Warszawie Spółka poinformowała o ogłoszeniu wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji WILBO S.A.

Wezwanie zostało ogłoszone w celu nabycia przez Spółkę akcji zwykłych na okaziciela WILBO S.A. w ilości dającej nie mniejszej niż 2.859.293 i nie większej niż 3.832.911 akcji ,tj. w ilości dającej nie mniej niż 10% i nie więcej niż 13,4% głosów na walnym zgromadzeniu WILBO S.A. Cena zakupu jednej akcji proponowana przez Spółkę wynosi 4 zł za akcje i nie jest niższa niż średnia cena rynkowa akcji na GPW z okresu 6 miesięcy poprzedzających ogłoszenie wezwania.

Zapisy w odpowiedzi na wezwanie będą mogły być składane w placówkach Biura Maklerskiego Banku BPH S.A. w dniach od 6 do 19 marca 2007 r. włącznie.

Umowa nie doszła do skutku (została automatycznie rozwiązana) w wyniku niespełnienia się jednego z warunków wyłączających a mianowicie nie dojścia do skutku wezwania na akcje WILBO SA.

3. W dniu 8 marca 2007 r. i 9 marca 2007 r. Spółka zawarła łącznie 10 umów ze współnikami Spółki ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o. , tj. Heleną Tatys i Józefem Tatys, Marzeną Głodowską i Jackiem Głodowskim, Rozalią Tatys i Ryszardem Tatys, oraz Stanisławem Szukalskim, Bogusławą Sochacką, Konstantym Sochackim i Mikołajem Karpińskim.

Na tej podstawie Spółka nabyła 13.500 udziałów w Spółce ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o., stanowiących 100% kapitału zakładowego tej Spółki i dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu współników.

Łączna cena nabycia udziałów wynosiła 6.252.057,20 zł. Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.

4. W dniu 30 marca 2007 r. został podpisany aneks do umowy inwestycyjnej zawartej pomiędzy Spółką a MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka Jawna z siedzibą w Jeziorku dotyczącej podjęcia czynności prawnych i faktycznych zmierzających do nabycia przez Spółkę części udziałów oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym

spółki powstałej w wyniku przekształcenia MITMAR w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na mocy niniejszego aneksu strony przedłużyły okres obowiązywania umowy inwestycyjnej do dnia 31 maja 2007 r. Strony przedłużyły w szczególności termin objęcia udziałów, oraz podwyższenie kapitału zakładowego spółki przekształconej.

5. W dniu 12 kwietnia 2007 r. został podpisany kolejny aneks do umowy inwestycyjnej zawartej pomiędzy Spółką a MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka Jawna z siedzibą w Jeziorku dotyczącej podjęcia czynności prawnych i faktycznych zmierzających do nabycia przez Spółkę części udziałów oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki powstałej w wyniku przekształcenia MITMAR w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na mocy niniejszego aneksu zmianie uległa w szczególności kwota przeznaczona na nabycie części udziałów będących w posiadaniu wspólników MITMAR z 4,5 mln złotych do 4 mln złotych. Strony podwyższyły ponadto kwotę kary umownej za uchylenie się przez którąkolwiek z nich od dokonania czynności przewidzianych w umowie do wysokości 6 mln złotych.

6. W dniu 19 kwietnia 2007 r. Spółka podpisała dwie umowy z osobami fizycznymi: Marianem Rzeźnikiem i Tomaszem Rzeźnikiem, na mocy których osoby te zobowiązały się sprzedać na rzecz Spółki łącznie 700 udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o. stanowiących 100% kapitału zakładowego tej spółki, w terminie do dnia 20 lipca 2007 r., za cenę łączną w wysokości 10.626 tys. złotych pod warunkiem uzyskania przez Spółkę zgody Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji i uzyskanie zgody Rady Nadzorczej Spółki na nabycie udziałów.

Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B Spółki.

7. W dniu 31 maja 2007 roku zawarto 2 umowy sprzedaży z osobami fizycznymi: Stanisławą Janowską i Marianem Janowskim (Sprzedający) na mocy, których osoby te sprzedały na rzecz Spółki łącznie 7.832 udziały w spółce MITMAR o wartości nominalnej 100 złotych każdy, za cenę 4 miliony złotych. Nabyte udziały stanowią 43,27% kapitału zakładowego MITMAR i dają 43,27% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. Nabycie udziałów nastąpiło za środki pochodzące z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.

W tym samym dniu, na mocy uchwały wspólników MITMAR Sp. z o.o., Spółka objęła 3.028 nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym MITMAR, o wartości nominalnej 100 złotych każdy, stanowiących 16,73 % kapitału zakładowego i dających 16,73% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. Udziały zostały objęte w zamian za wkład niepieniężny (aport) w postaci wierzytelności, jakie przysługują PAMAPOL S.A. w stosunku do MITMAR (następcy prawnego „MITMAR” EXPORT-IMPORT Stanisława Janowska, Marian Janowski Sp. jawna z siedzibą w Jeziorku), o łącznej wartości 10 milionów złotych. Kapitał zakładowy MITMAR po podwyższeniu

wynosił 1.810.000 złotych i dzielił się na 18.100 udziałów o wartości nominalnej 100 złotych każdy.

W wyniku tych zdarzeń Spółka posiadała łącznie 10.860 udziałów w MITMAR Sp. z o.o., stanowiących 60% kapitału zakładowego i dających 60% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tego podmiotu.

8. W dniu 23 czerwca 2007 r. – w wykonaniu umów opisanych w punkcie 6, nowej strategii Spółki zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą, oraz wobec ziszczenia się przewidzianych przez te umowy warunków zawarcia umów głównych (uzyskanie zgody UOKiK na dokonanie koncentracji i uzyskania zgody Rady Nadzorczej Spółki na nabycie udziałów) zawarto z osobami fizycznymi: Marianem Rzeźnikiem i Tomaszem Rzeźnikiem dwie umowy ostateczne nabycia udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o. Na mocy niniejszych umów Spółka nabyła łącznie 700 udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o., stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 10.626 tys. zł. Zapłata ceny wynikającej z umów nastąpiła w ratach: łącznie 5.000 tys. zł w formie zaliczek, oraz łącznie 5.626 tys. zł w terminie 3 dni od zawarcia umów. Zapłata za udziały została sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A. Przeniesienie praw z udziałów w spółce CENOS Sp. z o.o. wraz ze wszystkimi prawami i obowiązkami przypisanymi do tych udziałów nastąpiło w dniu 27 czerwca 2007 r.
9. W dniu 23 czerwca 2007 r. Spółka zawarła z osobami fizycznymi: Mariuszem Szataniakiem i Pawłem Szataniakiem dwie umowy nabycia udziałów w Spółce HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. PAMAPOL S.A. nabył łącznie 1.000 udziałów w spółce HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 1 mln zł. Ustalono, że cena zostanie zapłacona w terminie do 31 października 2007 r. Zapłata za udziały nastąpiła ze środków pozyskanych z emisji akcji serii B PAMAPOL S.A.
10. W dniu 29 czerwca 2007 r. Spółka (Kredytobiorca) zawarła umowę kredytową bankiem z Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank). Na mocy niniejszej umowy Bank udzielił Kredytobiorcy kredytu obrotowego o wartości 10.000 tys. zł, z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji kapitałowych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Kredytu udzielono na okres od 2 lipca 2007 r. do 28 lipca 2008 r.
Warunkiem postawienia kredytu do dyspozycji Kredytobiorcy było ustanowienie na rzecz Banku zabezpieczenia kredytu, w postaci wystawienia przez Kredytobiorcę weksli in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz ustanowienie zastawu rejestrowego, a do czasu jego ustanowienia zastawu finansowego na akcjach Kredytobiorcy w łącznej liczbie 1.000.000 należących do członków zarządu Kredytobiorcy, wraz z ustanowieniem blokady rachunku, na którym zdeponowano akcje będące przedmiotem zabezpieczenia.

Kwota wykorzystanego kredytu jest oprocentowana w stosunku rocznym, według zmiennej stopy procentowej. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej, powiększonej o marżę banku. Stawkę referencyjną stanowi stawka WIBOR 1M. Spłata kredytu w kwocie 10.000 tys. zł dokonana zostanie w dniu zakończenia okresu kredytowania, tj. w dniu 28 lipca 2008 r.

11. W dniu 11 lipca 2007 r. pomiędzy Spółką a Bankiem Gospodarki Żywnościowej (Bank) zwarta została umowa kredytu inwestycyjnego na realizację projektu współfinansowanego z funduszy strukturalnych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” w zakresie działania „Poprawa przetwórstwa i marketingu artykułów rolnych”. Na mocy niniejszej umowy Bank udzielił Spółce kredytu w kwocie 5.500.000 zł na finansowanie inwestycji dotyczącej zakupu montażu linii do pakowania wyrobów mięsno-warzywnych w kartony typu tetrapack.

Kredyt udzielony został na okres od 11 lipca 2007 r. do 31 sierpnia 2017 r. Spłata kredytu nastąpi w 120 miesięcznych ratach, tj. 119 rat w wysokości 45.830 zł każda, płatnych do dnia 30 września 2007 r. Ostatnia rata kredytu w wysokości 46.230 zł płatna będzie w dniu 31 sierpnia 2017 r. Kredyt jest oprocentowany według zmiennej stopy WIBOR 3M, powiększonej o marżę Banku.

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi:

- rejestrowy zastaw sądowy na kupowanej w ramach realizacji programu linii do pakowania wyrobów mięsno-warzywnych o wartości będącej przedmiotem kredytowania,
- cesja wierzytelności w kwocie nie niższej niż 2.750.000 zł z umowy o dofinansowanie projektu z dnia 6 października 2006 zawartej z ARiMR,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Spółki prowadzonym przez Bank,

Ponadto Spółka zobowiązała się w szczególności do:

- wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem,
- niezbywania i niedokonywania obciążeń majątku będącego przedmiotem zabezpieczenia spłaty kredytu bez zgody Banku,
- przedstawienia na żądanie Banku dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- licznych obowiązków informacyjnych, w tym : informowania o ustanowieniu zastawu, hipoteki, dokonaniu przewłaszczenia, obciążeniu praw ruchomych składników swego majątku na rzecz podmiotów innych niż Bank, informowania o zamiarze zaciągnięcia zobowiązań w szczególności z tytułu pożyczki, kredytu, poręczenia, weksla o jednostkowej wartości przekraczającej równowartość kwoty 2.500.000 zł lub jeśli ich łączna wysokość w dacie powstania przekroczy równowartość kwoty 2.500.000 zł.
- umożliwienia przeprowadzenia przez Bank inspekcji związanych z badaniem wykorzystania i możliwości spłaty kredytu,
- powiadamiania Banku w przypadku występowania o kredyty lub pożyczki, oraz o udzielonych poręczeniach,

Bank może wypowiedzieć umowę w całości lub w części, w przypadku:

- nie rozpoczęcia wykorzystania kredytu w terminie 30 dni od daty postawienia kredytu do dyspozycji,

- utraty całości lub części prawa do dofinansowania.

12. W dniu 3 października 2007 r. pomiędzy Spółką i Pawłem Szataniakiem (Nabywca) oraz Spółką i Mariuszem Szataniakiem (Nabywca) podpisane zostały dwie jednobrzmiące umowy na mocy których Spółka zbyła na rzecz każdego z nabywców 1.416.650 sztuk (łącznie 2.833.300) akcji zwykłych na okaziciela serii B spółki Wielton S.A. o wartości nominalnej 0,20 zł każda i łącznej wartości nominalnej 566.660 złotych. Na mocy niniejszych umów każdy z nabywców nabył przedmiotowe akcje Wielton S.A. za cenę w wysokości 12.041.525 zł, czyli po 8,50 zł za jedną akcję (łączna cena jaką uzyskała Spółka od obu nabywców wynosi 24.083.050 zł. Ponadto strony postanowiły, że w przypadku gdy cena emisyjna akcji w ofercie publicznej przed pierwszym notowaniem Wielton S.A. na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie będzie wyższa niż 8,50 zł za jedną akcję każdy z nabywców zobowiązuje się zapłacić na rzecz Spółki dodatkową cenę stanowiącą różnicę (pomnożoną przez ilość akcji kupowanych na podstawie niniejszej umowy) pomiędzy ceną 8,50 zł a ceną emisyjną akcji w ofercie publicznej przed pierwszym notowaniem na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, w terminie do dnia 10 października 2008 r. Udział zbywanych akcji w kapitale zakładowym spółki Wielton S.A. wynosi 5,6% i odpowiada 5,6% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Wielton S.A. Po dokonaniu tej transakcji Spółka nie posiada akcji Wielton S.A.

V.D. Umowy istotne zawarte poza normalnym tokiem działalności przez Pamapol S.A. poza okresem objętym sprawozdaniem.

1. W dniu 6 lutego 2008 r. pomiędzy Spółką a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) zawarta została umowa kredytu obrotowego w rachunku bieżącym.

Bank udzielił Spółce kredytu obrotowego w rachunku bieżącym (kredyt) do kwoty 4.000.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Kredyt został udzielony na okres 12 miesięcy.

Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone w oparciu o stopę referencyjną 1M WIBOR, powiększoną o marżę Banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowi:

- zastaw rejestrowy na 12.000 udziałach o wartości nominalnej 6.000.000,00 zł należących do Spółki jako udziałowca w Zakładach Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o., (ZPOW „Ziębice”) z zastrzeżeniem, że Spółka jako zastawca, uprawniona będzie do wykonywania praw korporacyjnych związanych z posiadaniem udziałów w ZPOW „Ziębice”, a w szczególności prawa do uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniu wspólników,

- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Spółki prowadzonym w Banku oraz w banku PKO Bank Polski S.A.

W ramach realizacji niniejszej umowy Spółka zobowiązała się w szczególności do:

- wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem,

- przeprowadzania obrotów przez rachunek bieżący prowadzony przez Oddział Operacyjny Banku w Wieluniu na poziomie adekwatnym do skali kredytowania przez Bank,
- składania w Banku dokumentów i informacji finansowych dotyczących Spółki,
- utrzymania w okresie kredytowania wskaźników charakteryzujących wymaganą przez Bank sytuację ekonomiczno- finansową.

W przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały przez Spółkę dotrzymane lub w przypadku utraty przez nią zdolności kredytowej Bank może:

- a) wypowiedzieć umowę,
- b) obniżyć kwotę kredytu,
- c) zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank,
- d) wstrzymać postawienie do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu,
- e) zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
- f) przekwalifikować kredyt na kredyt w rachunku kredytowym, ustalając ze Spółką nowe warunki kredytowania,
- g) podwyższyć marżę oprocentowania kredytu.

Ponadto Bank może wypowiedzieć umowę, jeżeli w ciągu 3 miesięcy od daty zawarcia umowy zastaw rejestrowy zabezpieczający jej realizację nie zostanie skutecznie ustanowiony.

Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, natomiast w przypadku zagrożenia upadłością Spółki, z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia.

Spółka może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Spółka złożyła oświadczenie, o poddaniu się egzekucji zapłaty na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 6.000.00,00 zł.

Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności w terminie 10 lat , licząc od dnia zawarcia umowy kredytu.

2. W dniu 6 lutego 2008 r. pomiędzy Spółką a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) zawarta została umowa kredytu rewalwingowego. Bank udzielił Spółce kredytu do kwoty 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Kredyt został udzielony na okres od dnia 06.02.2008 r. do dnia 05.02.2009 r. Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone w oparciu o stopę referencyjną 1M WIBOR, powiększoną o marżę Banku.

Zabezpieczenie kredytu stanowi:

- zastaw rejestrowy na 3.000 udziałach o wartości nominalnej 1.500.000,00 zł należących do Spółki jako udziałowca w Zakładach Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ Ziębice ” Sp. z o.o.,(ZPOW „ Ziębice ”) z zastrzeżeniem, że Spółka jako zastawca , uprawniona będzie do wykonywania praw korporacyjnych związanych z posiadaniem udziałów w ZPOW „ Ziębice ”, a w szczególności prawa do uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniu wspólników,

- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Spółki prowadzonym przez Bank.

W ramach realizacji niniejszej umowy Spółka zobowiązała się w szczególności do:

- wykorzystania kredytu zgodnie z przeznaczeniem,
 - przeprowadzania obrotów przez rachunek bieżący prowadzony przez Oddział Operacyjny Banku w Wieluniu na poziomie adekwatnym do skali kredytowania przez Bank,
 - składania w Banku dokumentów i informacji finansowych dotyczących Spółki,
 - utrzymania w okresie kredytowania wskaźników charakteryzujących wymaganą przez Bank sytuację ekonomiczno- finansową,
 - utrzymywania Spółki w należytej kondycji finansowej, tj:
 - a) realizowanie dodatniej rentowności na sprzedaży i netto,
 - b) utrzymywania dodatniej wartości kapitału obrotowego netto,
 - c) realizacji prognoz, na podstawie których oceniana była zdolność kredytowa w chwili udzielania kredytu,
 - informowania Banku o decyzjach dotyczących obniżenia kapitału zakładowego oraz podziału ZPOW „Ziębice”,
 - przedstawienia na wezwanie Banku dodatkowego prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu,
 - informowania Banku w okresach kwartalnych o występujących wzajemnych zobowiązaniach oraz rozliczeniach pomiędzy Spółką i jej pomiotami zależnymi.
- W przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały przez Spółkę dotrzymane lub w przypadku utraty przez nią zdolności kredytowej Bank może:
- a) wypowiedzieć umowę,
 - b) obniżyć kwotę kredytu,
 - c) zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank,
 - d) wstrzymać postawienie do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu,
 - e) zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu,
 - d) podwyższyć marżę oprocentowania kredytu.

Ponadto Bank może wypowiedzieć umowę, jeżeli w ciągu 3 miesięcy od daty zawarcia umowy zastaw rejestrowy zabezpieczający jej realizację nie zostanie skutecznie ustanowiony.

Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, natomiast w przypadku zagrożenia upadłością Spółki, z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia.

Spółka może wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Spółka złożyła oświadczenie, o poddaniu się egzekucji zapłaty na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 1.500.000,00 zł.

Bank może wystąpić o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 05.02.2012 r.

3. W dniu 6 lutego 2008 r. Spółka zawarła z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.(Bank) z siedzibą w Warszawie umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności Banku z tytułu udzielonego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym do kwoty 4.000.000 zł. Przedmiotowa umowa zastawu zabezpiecza zarówno spłatę kredytu, jak również odsetek, kosztów egzekucji oraz innych kosztów realizacji praw Banku.

Spółka ustanowiła na rzecz Banku zastaw rejestrowy na będących przedmiotem jego własności 12.000 udziałach w ZPOW „Ziębice”, o wartości nominalnej 500 zł każdy, o łącznej wartości 6.000.000 zł

W przypadku nie wywiązywania się Spółki z zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytowej, zaspokojenie roszczeń Banku nastąpi z przedmiotu zastawu i według jego wyboru:

- w trybie sądowego postępowania egzekucyjnego,
- przez przejęcie przedmiotu zastawu na własność,
- przez sprzedaż przedmiotu zastawu w drodze przetargu publicznego.

Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu tytułowi egzekucyjnemu nie później niż do dnia 6 lutego 2018 r.

Spółka zobowiązała się, że w okresie obowiązywania umowy zastawu nie dokona zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu, oraz powiadomi niezwłocznie Bank o obniżeniu kapitału zakładowego lub podziale Spółki, oraz że przysługujące mu dywidendy będą przekazywane na wskazany rachunek bankowy Spółki w Banku i pozostawione do swobodnej dyspozycji Spółki.

4. W dniu 6 lutego 2008 r. Spółka zawarła z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.(Bank) z siedzibą w Warszawie umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności Banku z tytułu udzielonego kredytu rewalwingowego do kwoty 1.000.000 zł. Przedmiotowa umowa zastawu zabezpiecza zarówno spłatę kredytu, jak również odsetek, kosztów egzekucji oraz innych kosztów realizacji praw Banku.

Spółka ustanowiła na rzecz Banku zastaw rejestrowy na będących przedmiotem jego własności 3.000 udziałach w ZPOW „Ziębice”, o wartości nominalnej 500 zł każdy, o łącznej wartości 1.500.000 zł

W przypadku nie wywiązywania się Spółki z zobowiązań wynikających z zawartej umowy kredytowej, zaspokojenie roszczeń Banku nastąpi z przedmiotu zastawu i według jego wyboru:

- w trybie sądowego postępowania egzekucyjnego,
- przez przejęcie przedmiotu zastawu na własność,
- przez sprzedaż przedmiotu zastawu w drodze przetargu publicznego.

Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu tytułowi egzekucyjnemu nie później niż do dnia 5 lutego 2012 r.

Spółka zobowiązała się, że w okresie obowiązywania umowy zastawu nie dokona zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu, oraz powiadomi niezwłocznie Bank o obniżeniu kapitału zakładowego lub podziale Spółki, oraz że przysługujące mu dywidendy będą przekazywane na wskazany rachunek bankowy Spółki w Banku i pozostawione do swobodnej dyspozycji Spółki.

VI. Inwestycje i polityka inwestycyjna

Nakłady inwestycyjne ponoszone w roku 2007 związane były z zakupem maszyn i urządzeń do produkcji, rozbudową oczyszczalni ścieków oraz z ogólną rozbudową całego Zakładu. W efekcie przeprowadzonych inwestycji w latach 2004 - 2006 Spółka zalicza się obecnie w Polsce do najbardziej nowoczesnych i wydajnych zakładów produkcyjnych w swojej branży. Zaawansowana technologia przyczyniła się do obniżenia jednostkowego kosztu wytworzenia, a także w sposób istotny podniosła jakość produktów. Wpłynęło to także na skuteczniejszą kontrolę wyrobów opuszczających zakład. Te działania przyczyniły się w sposób istotny do poprawy relacji ceny wyrobów Spółki do ich jakości. W 2007 roku realizacja kolejnych inwestycji wynikała z konsekwentnej realizacji strategii Spółki. Pamapol S.A. ciągle zmierza do obniżania jednostkowego kosztu produkcji mimo rosnących ogólnych kosztów, co możliwe jest poprzez zwiększanie wydajności Zakładu. Taki plan kosztowy powoduje, że Zarząd Spółki podjął kolejne decyzje dotyczące inwestycji.

W 2007 roku przeprowadzono następujące inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz w majątek finansowy:

1. Zakup środków transportowych gwarantujących dogodnie zaplecze zakładu - w tym wózki widłowe przeznaczone do wsparcia obsługi magazynowej Spółki oraz pozostałe środki transportowe wspomagające pracę m.in. działów handlowego i administracyjnego – poniesione nakłady wyniosły 1.216 tys. zł
2. Inwestycje w budynki i budowle w kwocie 3.811 tys. zł, w tym nakłady na ochronę środowiska – rozbudowa oczyszczalni ścieków o nakładach w wysokości 61 tys. zł,
3. Inwestycje w maszyny i urządzenia (rozbudowa zakładu produkcyjnego) – wartość tych nakładów inwestycyjnych wyniosła 7.368 tys. zł,
4. Zakup specjalistycznych regałów magazynowych gwarantujących sprawną obsługę magazynową – nakłady w wysokości 288 tys. zł
5. Inwestycje w wartości niematerialne i prawne, czyli opracowanie nowego logotypu Pamapol za łączną kwotę 161. tys. zł, różnica między wykazaną kwotą w informacji dodatkowej do Sprawozdania Finansowego za 2007 rok wynosi 65 tys. zł, jest to kwota zaliczki wypłaconej w roku poprzednim,
6. Zakup 6.068 udziałów WZPOW Kwidzyn co stanowi 1,7% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 708 tys. zł,
7. Zakup 1.300 udziałów Pamapol-Logistic stanowiących 61% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 650 tys. zł.
8. Zakup 23.500 udziałów ZPOW Ziębice stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 11.334 tys. zł.
9. Zakup 10.860 udziałów Mitmar Sp. z o.o. stanowiących 60% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 14.315 tys. zł.
10. Zakup 16.700 udziałów Cenos Sp. z o.o. stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 18.926 tys. zł.
11. Zakup 1.300 udziałów Huty Szkła Sławno stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 1.442 tys. zł
12. Zakup 100 udziałów Pamapol- Dystrybucja stanowiących 100% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 51 tys. zł.

W 2007 roku przeprowadzono następujące inwestycje finansowe:

13. Zakup 637.068 szt. akcji Spółki WILBO za łączną kwotę 2.649 tys. zł
14. Zakup 220.133 szt. akcji Spółki ZM DUDA za łączną kwotę 2.256 tys. zł
15. Zakup 403.982 szt. akcji Spółki Wielton za łączną kwotę 2.832 tys. zł
16. Zakup nieruchomości inwestycyjnej w miejscowości Wieluń – nakłady z tego tytułu wyniosły 475 tys. zł

Rozbudowa infrastruktury produkcyjnej przekłada się bezpośrednio na wzrost poziomu zatrudnienia w Spółce. W ciągu ostatniego roku (od 31.12.2006 r. do 31.12.2007 r.) liczba pracowników zatrudnionych w Spółce znacząco wzrosła z 411 do 453 zatrudnionych. Wzrost zatrudnienia dotyczył głównie stanowisk związanych bezpośrednio z produkcją oraz w dziale utrzymania ruchu (wsparcie sprzedaży). W konsekwencji wzrostu poziomu produkcji i sprzedaży znacznie wzrosła także liczba osób zatrudnionych w dziale handlowym. Spółka jest w tej chwili największym pracodawcą na terenie gminy Rusiec.

W związku z planowanym zwiększeniem skali działalności Spółka planuje dokończenie rozbudowy zakładu produkcyjnego oraz zaplecza magazynowego Spółki. W najbliższym czasie Spółka planuje przeprowadzenie dalszych inwestycji w zakładzie produkcyjnym w Ruścu, czyli zakup nowych maszyn i urządzeń do produkcji, a także linii umożliwiającej pakowanie w nowe formy opakowań oraz całkowicie nowego asortymentu. W planach inwestycyjnych przewidywane są również nabycia gruntów.

VI.A. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych.

Blisko 85% inwestycji realizowanych przez Spółkę jest współfinansowana ze środków UE poprzez programy pomocowe nadzorowane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W 2006 roku Spółka zawarła z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie trzy umowy w ramach programu SPO, na mocy której Agencja zobowiązała się udzielić Spółce pomocy w celu dofinansowania przedłożonych projektów: zakup specjalistycznych środków transportu w celu ulepszenia struktury logistycznej i wzrostu konkurencyjności poprzez rozszerzenie kanałów dystrybucji, budowa magazynu warzyw, zakup nowych linii technologicznych do produkcji dań gotowych oraz nowych asortymentów produkcyjnych. Łączna wartość planowanych nakładów inwestycyjnych w ramach tych trzech projektów przekracza kwotę 14.360 tys. zł z tego kwota pomocy określona została w umowach na poziomie 7.180 tys. zł, czyli 50% poniesionych przez Spółkę kwalifikowanych kosztów projektu. W 2006 roku zrealizowano pierwszy z tych wniosków (zakup specjalistycznych środków transportu) o wartości 5.005 tys. zł. W styczniu 2007 roku Spółka otrzymała dotację (płatność) z tytułu zrealizowanej inwestycji w ramach tego programu. Kolejne dwa projekty (budowa magazynu warzyw oraz zakup nowych linii technologicznych) były realizowane w 2007 roku – drugi wniosek został zrealizowany w całości, a trzeci został częściowo zrealizowany w 2007 roku i w do połowy 2008 roku będzie do końca zrealizowany. W efekcie zakończenia prac związanych z drugim projektem inwestycyjnym - SPO II w kwietniu 2008 roku Spółka otrzymała dotację w wysokości 1.955 tys. zł. Płatność z tytułu

realizacji trzeciego projektu inwestycyjnego jest przewidywana w III kwartale 2008 roku.

Część zrealizowanych inwestycji w 2007 roku Spółka sfinansowała z środków własnych (pozyskanych z podniesienia kapitałów własnych poprzez emisję akcji serii B oraz w wyniku wypracowania nadwyżki finansowej). Inwestycja w zakup aktywów finansowych (udziały Spółek: WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Mitmar Sp. z o.o., Cenos Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno, Pamapol- Dystrybucja – założenie Spółki i jednocześnie nabycie udziałów oraz Pamapol- Logistic- poprzez dokapitalizowanie) została sfinansowana w znacznej części ze środków pozyskanych z emisji, szczegółowy opis dotyczący wykorzystania środków pozyskanych z emisji akcji serii B znajduje się w rozdziale X.- „ Inne istotne informacje o realizacji celów emisji i wykorzystaniu środków z emisji akcji serii B” W pozostałej części inwestycji w zakup aktywów finansowych- kolejnych udziałów spółek zależnych zostały sfinansowane ze środków własnych Pamapol S.A.

Akcje firm WIELTON, WILBO, ZM DUDA (krótkoterminowe aktywa finansowe) były nabyte przez Spółkę w 2007 roku w celach dalszej odsprzedaży (zagospodarowanie posiadanej nadwyżki finansowej), ich zakup został całkowicie sfinansowany z wypracowanej nadwyżki finansowej (środki własne).

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada trzy kredyty inwestycyjne oraz dwa kredyty obrotowe zaciągnięte w PKO Bank Polski S.A. z Warszawy, Centrum Korporacyjne w Wieluniu. Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SAPARD w wysokości 10.000 tys. zł, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wynosiło 6.567 tys. zł,
2. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie polskiej, w kwocie 18.000 tys. zł na finansowanie zakupu 283.501 udziałów NATURIS Sp. z o.o., na okres od 03.10.2005 r. do 31.12.2017 r., saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wynosiło 15.000 tys. zł,
3. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SPO w wysokości 3.920 tys. zł, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 3.859 tys. zł,
4. w formie limitu wielocelowego w kwocie 7.000 tys. zł, limit udzielony na okres od 28.12.2005 r. do 27.12.2008 r., saldo tego limitu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 6.499 tys. zł,
5. obrotowego nieodnawialnego w kwocie 10.000 tys. zł, kredyt udzielony jest na okres od 02.07.2007 r. do 28.07.2008 r., saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 10.000 tys. zł

Według stanu na dzień bilansowy 31.12.2007 roku (również na dzień sporządzenia sprawozdania) Spółka posiada jeden kredyt inwestycyjny zaciągnięty w Banku BGŻ S.A. w Warszawie, Oddział w Łodzi. Na dzień sporządzenia sprawozdania Spółka posiada dodatkowo jeden kredyt rewalwingowy oraz jeden kredyt obrotowy, oba zaciągnięte w Banku BGŻ S.A. w Warszawie, Oddział w Łodzi

Bank ten udzielił Spółce następujących kredytów:

1. inwestycyjnego na finansowanie inwestycji w rzeczowy majątek trwały w ramach programu SPO w wysokości 5.500, saldo tego kredytu na dzień 31.12.2007 roku wyniosło 4.015 tys. zł

2. rewolwingowego w kwocie 1.000 tys. zł udzielonego na okres od 06.02.2008 r. do 05.02.2009 r.
3. obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 4.000 tys. zł udzielonego na okres od 06.02.2008 r. do 05.02.2009 r.

VII. Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe

Spółka nie prowadzi typowych prac badawczo rozwojowych, natomiast profesjonalnie wdrożyła program badań nad rozwojem nowych asortymentów produktów.

Spółka posiada laboratorium, w którym prowadzone są badania jakości poszczególnych produktów, bardzo ważnym elementem prac własnego laboratorium jest opracowywanie receptur i technologii produkcji nowych asortymentów i nowych smaków produktów. Technologia produkcji wszystkich obecnie produkowanych asortymentów została opracowana przez Spółkę, która posiada do nich wszelkie prawa. Działanie laboratorium pozwala na uniknięcie niebezpieczeństwa związanego z możliwością wprowadzenia na rynek wadliwego produktu. Nakłady inwestycyjne związane z powstaniem laboratorium Spółka pokryła w całości z środków własnych.

VIII. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

VIII.A. Sytuacja majątkowa

W tabeli 3 przedstawione zostaną wybrane pozycje z bilansu - aktywa Spółki w celu przedstawienia sytuacji majątkowej na dzień 31.12.2007

Tabela 3 Wybrane dane jednostkowe z bilansu Pamapol S.A. (Aktywa)

BILANS Aktywa	Na dzień		STRUKTURA[%]		DYNAMIKA[%]
	2006-12-31	2007-12-31	2006-12-31	2007-12-31	2006/2007
A. Aktywa trwałe	73 575	128 850	44,2%	60,8%	175,1%
I. Wartości niematerialne i prawne	1 528	1 580	0,9%	0,7%	103,4%
II. Rzeczowe aktywa trwałe	28 530	36 140	17,1%	17,0%	126,7%
III. Należności długoterminowe	3 590	3 703	2,2%	1,7%	103,1%
IV. Inwestycje długoterminowe	39 711	86 657	23,8%	40,9%	218,2%
V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	216	770	0,1%	0,4%	356,5%
B. Aktywa obrotowe	92 953	83 213	55,8%	39,2%	89,5%
I. Zapasy	14 140	13 737	8,5%	6,5%	97,1%
II. Należności krótkoterminowe	45 657	55 043	27,4%	26,0%	120,6%
III. Inwestycje krótkoterminowe	32 728	13 737	19,7%	6,5%	42,0%
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	428	696	0,3%	0,3%	162,6%
Aktywa razem	166 528	212 063	100,0%	100,0%	127,3%

Na dzień 31 grudnia 2007 roku suma bilansowa wynosiła 212.024 tys. zł. Aktywa trwałe stanowiły 60,8% sumy aktywów ogółem, natomiast aktywa obrotowe 39,2%.

Największą część aktywów trwałych netto stanowiły długoterminowe aktywa finansowe (udziały w podmiotach zależnych), ich procentowy udział wyniósł 64,7%; rzeczowe aktywa trwałe stanowiły 28,0% aktywów trwałych, należności długoterminowe 2,9%, wartości niematerialne i prawne stanowiły 1,2% aktywów trwałych, a rozliczenia międzyokresowe zaledwie 0,6%.

Dominującą pozycją w strukturze rzeczowych aktywów trwałych były maszyny i urządzenia, które stanowiły 43,5% ogółu rzeczowych aktywów trwałych oraz budynki i budowle – 33,4%.

Największe zmiany w roku 2007 odnotowano w następujących pozycjach aktywów trwałych:

- wzrost wartości inwestycji długoterminowych o 118,2%, głównie spowodowanych powiększeniem Grupy Pamapol, czyli kolejne nabycia udziałów obecnych spółek zależnych; w 2007 roku Pamapol nabył: 23.500 szt. udziałów ZPOW Ziębice,

16.700 szt. udziałów Cenos Sp. z o.o., 10.860 szt. udziałów MitMar Sp. z o.o., 6.068 szt. udziałów WZPOW Kwidzyn, 1.300 szt. udziałów Pamapol- Logistic Sp. z o.o., 1.300 szt. udziałów Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. oraz 100 szt. udziałów Pamapol- Dystrybucja Sp. z o.o.

- wzrost rzeczowych aktywów trwałych o 26,7%, związany z realizacją inwestycji w ramach programów SPO II i SPO III (rozbudowa zakładu produkcyjnego); największe procentowe przyrosty w pozycji środki trwałe w budowie – wzrost o 124,7% oraz w zaliczki na środki trwałe w budowie – wzrost o 890%
- spadek wartości środków transportu o 1.117 tys. zł- efekt wysokich opisów amortyzacyjnych oraz częściowej sprzedaży sprzętu
- spadek długoterminowych aktywów finansowych (w pozostałych jednostkach) o 12,5%, spowodowany sprzedażą akcji WIELTON S.A., aczkolwiek należy podkreślić, że w ramach tej pozycji w bilansie wzrosła wartość udzielonych pożyczek – wzrost o 3.000 tys. zł (pożyczka udzielona Spółce GALAXIA Ltd. Sp. z o.o. w dniu 23.06.2007)
- wzrost aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego o wartość 554 tys. zł, czyli o 255,5%.

Wartość aktywów obrotowych Spółki wynosiła w 2007 roku 83.213 tys. zł, w porównaniu z rokiem poprzednim spadła o 10,5%. W strukturze aktywów obrotowych największą pozycję stanowią należności krótkoterminowe – 66,1%; inwestycje krótkoterminowe stanowią 16,5% aktywów obrotowych; zapasy stanowią 16,5%, a krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe 0,8 %.

Największe zmiany odnotowano w pozycjach:

- krótkoterminowe aktywa finansowe (jednostki pozostałe) wzrost o 4.690 tys. zł, mimo sprzedanych obligacji BFL wartość aktywów finansowych wzrosła o 54,2%, wynika to ze sprzedaży i przeszacowania posiadanych przez Spółkę akcji oraz ze wzrostu wartości udzielonych pożyczek o 5.645 tys. zł (pożyczka udzielona Spółkom – FENIX SYSTEM Sp. z o.o. z dnia 15.10.2007 oraz Centrum Handlowe Bełchatów Sp. z o.o. z dnia 28.06.2007)
- należności krótkoterminowe wzrost o 9.386 tys. zł, aczkolwiek największy procentowy przyrost, który ostatecznie wpłynął na wzrost należności krótkoterminowych odnotowano w pozycji inne i wyniósł on 11.059 tys. zł, czyli 342,8%. Taki przyrost spowodowany był m.in. należnościami z tytułu sprzedaży akcji Wielton S.A. na kwotę około 8.300 tys. zł; należnościami z tytułu dotacji unijnych zrealizowanej inwestycji w ramach programu SPO II – kwota około 2.500 tys. zł, należnościami z tytułu sprzedaży wierzytelności – kwota około 2.300 tys. zł, należnościami a tytułu udzielonego leasingu finansowego – kwota około 470 tys. zł, pozostała kwota stanowią należności od pracowników.
- towary handlowe spadek o 83,9%
- półprodukty i produkty w toku wzrost procentowy – 403,8% (nominalny wzrost o 20 tys. zł)
- zaliczki na dostawy przyrost procentowy – 120,3% (przyrost nominalny o 438 tys. zł)
- produkty gotowe wzrost o 2.853 tys. zł, czyli o 80,7%, Zarząd podjął decyzje o wyprodukowaniu większej ilości wyrobów gotowych w okresie zimowym w celu lepszego przygotowania się do zwiększonej sprzedaży w okresie letnim

- inwestycje krótkoterminowe spadek o 18.992 tys. zł, czyli o 58%. Spadek ten wynika z przeprowadzonej emisji akcji serii B w 2006 roku, w efekcie której pozyskano 62.500 tys. zł netto. Środki pozyskane z emisji akcji zostały przeznaczone w 2007 roku na cele emisyjne opisane w prospekcie emisyjnym Spółki. Do końca 2006 roku środki pozyskane z emisji nie zostały w pełni wykorzystane, kwota 23.500 tys. zł podwyższała zatem ogólny stan inwestycji krótkoterminowych. Na dzień 31.12.2007 środki z emisji akcji serii B zostały całkowicie wykorzystane. Stąd wykazany był duży spadek w danej pozycji bilansowej.

VIII.B. Źródła finansowania aktywów.

W tabeli 4 przedstawione zostaną wybrane pozycje z bilansu - pasywa Spółki w celu przedstawienia źródeł finansowania aktywów na dzień 31.12.2007

Tabela 4 Wybrane dane jednostkowe z bilansu Pamapol S.A. (Pasywa)

BILANS	Na dzień		STRUKTURA [%]		DYNAMIKA[%]
	2006-12-31	2007-12-31	2006-12-31	2007-12-31	2006/2007
Pasywa					
A. Kapitał (fundusz) własny	105 560	131 203	63,39%	61,87%	124,29%
Kapitał (fundusz) podstawowy	23 167	23 167	13,91%	10,92%	100,00%
Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	0	0			
Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)	0	0			
Kapitał (fundusz) zapasowy	70 507	82 273	42,34%	38,80%	116,69%
Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	0	0			
Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	0	0			
Zysk (strata) z lat ubiegłych	120	120	0,07%	0,06%	100,00%
Zysk (strata) netto	11 766	25 643	7,07%	12,09%	217,94%
Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego	0	0			
B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	60 968	80 860	36,61%	38,13%	132,63%
I. Rezerwy na zobowiązania	430	591	0,26%	0,28%	137,44%
II. Zobowiązania długoterminowe	29 001	26 882	17,42%	12,68%	92,69%
III. Zobowiązania krótkoterminowe	25 047	45 825	15,04%	21,61%	182,96%
IV. Rozliczenia międzyokresowe	6 490	7 562	3,90%	3,57%	116,52%
Pasywa razem	166 528	212 063	100,00%	100,00%	127,34%

Suma kapitałów własnych wzrosła w 2007 roku o 24,3% głównie w wyniku wygenerowanego w tym roku wysokiego zysku netto. Kapitał zapasowy Spółki również wzrósł lecz o 16,7%, co było efektem przeznaczenia całego zysku z roku ubiegłego na jego podwyższenie. Pomimo nominalnego wzrostu kapitałów własnych

Spółki, ich udział w sumie bilansowej wyniósł na dzień bilansowy 61,9% i uległ obniżeniu o zaledwie 1,5 punkta procentowego. Procentowy przyrost sumy bilansowej (27,3%) był wyższy od procentowego wzrostu kapitałów własnych Spółki (24,3%).

Udział zobowiązań i rezerw na zobowiązania zwiększył się w strukturze pasywów o 1,5 punkta procentowego (z poziomu 36,6% do 38,1%), a nominalny przyrost zobowiązań i rezerw na zobowiązania wyniósł na dzień bilansowy 19.892 tys. zł. W strukturze zobowiązań ogółem najistotniejsze zmiany zostały odnotowane w następujących pozycjach:

- zwiększenie zobowiązań krótkoterminowych o 83%, głównie z powodu wzrostu wartości kredytów i pożyczek o 20.777 tys. zł, w strukturze zobowiązań i rezerw na zobowiązania udział procentowy zobowiązań krótkoterminowych wyniósł 56,7%, a udział procentowy krótkoterminowych kredytów i pożyczek wynosi 30,0%, w roku 2007 Spółka zaciągała kredyty krótkoterminowe
- zobowiązania długoterminowe ogółem - spadek o 2.119 tys. zł, głównie związany ze znacznym obniżeniem zobowiązań długoterminowych wobec jednostek powiązanych o 25,0% - zobowiązania z tytułu zakupu 38,67% udziałów Spółki NATURIS Sp. z o.o. od Spółki zależnej WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. i rozłożenie płatności na raty, czyli w okresie sprawozdawczym nastąpiła spłata części zobowiązania
- zobowiązania z tytułu dostaw i usług – wzrost o 5,3% wynikający ze zwiększonej skali działalności Spółki i związanymi z tym zwiększonymi zakupami środków do produkcji. Należy jednak podkreślić, że jednocześnie spadły zobowiązania krótkoterminowe wobec jednostek powiązanych o 52,2% (spłata 123 tys. zł zaliczki otrzymanej na poczet przyszłych zakupów oraz 825 tys. zł spłata raty za zakupione udziały Spółki Naturis Sp. z o.o.)
- zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń wzrosły o 2.727 tys. zł
- rozliczenia międzyokresowe – wzrost o 1.073 tys. zł, efekt rozliczenia przyznanych dotacji unijnych realizowanych w ramach programu SAPARD oraz SPO I

VIII.C. Sytuacja gospodarcza

Spółka jest producentem przetworów mięsno-warzywnych, którego przychody ze sprzedaży sukcesywnie wzrastają. Dzięki wzmożonym działaniom marketingowym poszerza się sukcesywnie rynek zbytu na produkty Spółki, a dzięki przedsięwzięciom zmierzającym do zwiększenia mocy produkcyjnych zakładu możliwe jest zaspokojenie rosnącego popytu na produkty Spółki.

Wysoka jakość produkowanego asortymentu pozwala na równorzędną konkurencję z innymi podmiotami funkcjonującymi w branży.

Przychody ogółem ze sprzedaży za okres sprawozdawczy wyniosły 123.348 tys. zł, są to przychody skorygowane o premie pieniężne, natomiast przychody ogółem przed uwzględnieniem korekty wyniosły 127.006 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- przetwory mięsno-warzywne przychodów ogółem, - 109.005 tys. zł, co stanowi 88,0 %
- towary handlowe (produkty gotowe) przychodów ogółem, - 7.015 tys. zł, co stanowi 5,6 %
- pozostałe towary i materiały przychodów ogółem, - 10.147 tys. zł, co stanowi 8,2 %
- usługi dzierżawy i leasingu przychodów ogółem, - 839 tys. zł, co stanowi 0,7 %

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów (po korekcie) ogółem wzrosła o 15.052 tys. zł co stanowi wzrost o 14%; a wzrost rzeczowych składowych przedstawia się następująco:

- o przetwory mięsno-warzywne - wzrost o 22.155 tys. zł, wzrost o 25,5% r/r,
- o towary handlowe (produkty gotowe) - wzrost o 3.171 tys. zł, wzrost o 71,9% r/r,
- o pozostałe towary i materiały - spadek o 9.390 tys. zł, wzrost o 48,9% r/r,
- o usługi dzierżawy i leasingu - spadek o 341 tys. zł, spadek o 28,9% r/r.

Należy podkreślić, że przychody ogółem Spółki Pamapol zostały skorygowane o prezentacyjne premie pieniężne, a szczegółowy opis tej sytuacji znajduje się w Informacji dodatkowej do sprawozdania za 2007 rok.

VIII.D. Sytuacja finansowa

O sytuacji finansowej Spółki świadczą następujące wskaźniki ekonomiczne:

- wskaźnik płynności I-ego stopnia wyniósł 1,8 i obniżył się z poziomu 3,53 na koniec 2006 roku,
- wskaźnik płynności II-ego stopnia wyniósł 1,5 i obniżył się z poziomu 2,99 na koniec 2006 roku,
- wskaźnik płynności III-ego stopnia wyniósł 0,01 i obniżył się z poziomu 1,25 na koniec 2006 roku,
- trwałość struktury finansowania jako relacja kapitałów własnych i rezerw do sumy pasywów wyniosła 77,6%, wskaźnik ten wynosił na koniec 2006 roku 84,2%,
- ogólny poziom zadłużenia jako relacja zobowiązań krótkoterminowych do sumy bilansowej wynosi 22,4%, wskaźnik ten wynosił na koniec 2006 roku 15,8%.

Wskaźniki płynności ukształtowały się na poziomach optymalnych jednocześnie świadczą o dobrej kondycji finansowej Spółki, prawidłowo prowadzonej polityce finansowej i możliwościach prowadzenia polityki zaopatrzenia i sprzedaży w optymalny sposób pod kątem rentowności.

Należy podkreślić, że tak duże spadki wskaźników płynności nie są efektem pogarszającej się kondycji finansowej lecz przeprowadzeniem w 2006 roku emisji akcji serii B i ich sprzedaż w drodze emisji publicznej. W konsekwencji Spółka

pozyskała 62.500 tys. zł netto. Środki te zostały tylko częściowo wykorzystane w 2006 roku na cele opisane w prospekcie emisyjnym. Większość środków pozyskanych była w dyspozycji Spółki na koniec roku 2006, natomiast cała kwota została rozdysponowana w 2007 roku, na przejęcia firm z sektora przetwórstwa spożywczego. Wzrost wskaźnika ogólnego zadłużenia spowodowanym był wzrostem zobowiązań krótkoterminowych – kredyty zaciągnięte w 2007 roku, m.in. na realizację inwestycji kapitałowych Spółki oraz inwestycji w ramach programów SPO i SAPARD.

VIII.E. Polityka w zakresie instrumentów finansowych.

Spółka nie stosowała i nie stosuje instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen, ryzyka walutowego i ryzyka zmian stóp procentowych. Spółka zabezpiecza się natomiast przed ryzykiem zmiany cen poprzez podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z gwarancją ceny. Podstawowymi surowcami których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów są: opakowania szklane i opakowania metalowe. Polityka ta pozwala na bezkosztowe zabezpieczenia stałych cen opakowań. W przypadku surowca mięsnego Spółka wykorzystuje posiadane magazyny mroźnicze i dokonuje zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Ryzyko zmiany kursu walutowego nie jest istotne ponieważ skala transakcji eksportu produktów i importu surowców w walutach obcych jest niewielka i stanowi zaledwie kilka procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Istotne znaczenie ma również fakt, że część sprzedaży eksportowej do Anglii jest realizowana w PLN co dodatkowo obniża ryzyko kursowe.

Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o nie zabezpieczaniu ryzyka zmiany stóp procentowych, wszystkie kredyty finansujące działalność Spółki są kredytami w PLN, mają oprocentowanie zmienne uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

VIII.F. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych. Wszystkie te wskaźniki dla Pamapol-u osiągają optymalne poziomy za 2007 rok, a co najważniejsze ich poziom jest wysoki w porównaniu do innych Spółek notowanych na GPW oraz do spółek z branży spożywczej.

W 2007 roku Pamapol wypracował zysk netto w wysokości 25.643,9 tys. zł, w stosunku do 2006 roku wzrósł o 118%. Rentowność netto wyniosła w 2007 roku 20,2% i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła o 9,4 punktów procentowych (z poziomu 10,8%). Poprawiała się również rentowność majątku (ROA) w 2006 roku wyniosła 7,1%, a w 2007 roku wynosiła 12,1%. Rentowność kapitałów własnych (ROE) liczona według wzoru $\text{zysk netto} / \text{kapitał własny}$ na koniec okresu sprawozdawczego, wzrosła w analizowanym okresie o 8,4 punkta procentowego, z wartości 11,1% w 2006 do wartości 19,5% w roku 2007.

Na wysoki poziom zysku netto i rentowności netto wpływa kilka czynników z których do najważniejszych można zaliczyć:

- niski jednostkowy koszt wytworzenia, co zostało osiągnięte dzięki przeprowadzonym inwestycjom współfinansowanym przez UE w ramach programu SAPARD oraz SPO,
- wysoka wydajność pracy,
- pomimo wzrostu kosztów zużycia materiałów i energii ogółem w 2007 roku (efekt zwiększonej skali produkcji) utrzymano niski ich poziom na jednostkę produkcji, dzięki dobrej płynności finansowej i obniżeniu cen zaopatrzeniowych, szczególnie na surowce mięsne,
- wykorzystanie efektu skali dzięki zwiększeniu przychodów ze sprzedaży produktów,
- dobrze prowadzona polityka kosztowa,
- rozliczanie otrzymanej dotacji w ramach programu SAPARD oraz SPO,
- wykorzystanie tradycyjnego kanału sprzedaży jako podstawowego źródła przychodów Spółki,
- dynamiczny wzrost sprzedaży w kanale nowoczesnym- ten kanał dystrybucji zyskuje na znaczeniu dla Spółki Pamapol
- podpisanie dużego kontraktu ze Spółką Agros Nova na produkcję dań gotowych- obroty zrealizowane z tą Spółką od lutego 2007 roku wyniosły 11.973 tys. zł
- zysk ze zbycia inwestycji, czyli sprzedaż m.in. akcji Spółki Wielton S.A. oraz akcji Spółki WILBO
- obniżenie obrotu towarowego w Spółce (konsekwentna realizacja strategii), czyli redukcja nisko-marżowego obrotu, a jednocześnie zwiększenia obrotu produktami podstawowymi, generującego zadowalające marże (wysokie)

W 2007 roku Spółka wypracowała 30.129 tys. zł nadwyżki finansowej (czyli zysku netto powiększonego o amortyzację). Środki te zostały przeznaczone na bieżącą obsługę zadłużenia kredytowego, inwestycje własne Spółki w aktywa trwałe oraz powiększyły kapitał obrotowy. Wypracowanie wysokiego poziomu nadwyżki finansowej oraz otrzymanie dotacji w ramach programu SPO pozwoliło Spółce na zachowanie bardzo dobrej płynności finansowej pomimo wysokiego wzrostu przychodów ze sprzedaży.

Wypracowane EBITDA za 2007 rok wyniósł 18.758 tys. zł, marża EBITDA wyniosła blisko 15%. Wysoki poziom marży EBITDA wynika głównie z bardzo wysokiego poziomu marży brutto na sprzedaży, która wyniosła za 2007 rok prawie 30 %. Wysoki poziom marży brutto na sprzedaży wynika z faktu optymalizacji procesów produkcyjnych i sprzedaży produktów podstawowych Spółki poprzez kanał tradycyjny oraz nowoczesny (dynamiczny wzrost sprzedaży) oraz znaczną redukcję nisko-marżowego obrotu towarowego. Koszty sprzedaży stanowią około 11,6 % przychodów ze sprzedaży, a koszty ogólnego zarządu tylko 6,0 %.

W 2008 r. Spółka planuje umocnienie swojej pozycji na dotychczasowych rynkach, czyli utrzymanie pozycji lidera na rynku dań gotowych, jak również zwiększanie udziału w rynku konserw mięsnych, pasztetów i zup gotowych (w 2007 roku zauważalny jest dynamiczny wzrost sprzedaży w ramach tej grupy produktowej)

oraz silniejsze wejście na rynki zagraniczne, w szczególności poprzez nawiązanie dalszych kontaktów handlowych z kontrahentami zagranicznymi, w tym również kontrahentami z rynków wschodnich, jednakże przy założeniu, że podstawowymi rynkami exportowymi dla Spółki będą rynki UE. Analizując przychody ze sprzedaży w podziale na poszczególne kanały dystrybucji, Zarząd podjął decyzję, że głównym kanałem dystrybucji nadal pozostanie kanał tradycyjny, aczkolwiek zakłada się również dynamiczne zwiększanie poziomu sprzedaży w kanale nowoczesnym – głównie pod marką Pamapol (do tej pory sprzedaż w sieciach pod marką Pamapol i pod markami własnymi sieci rozkładała się w proporcji 50/50)

VIII.G. Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.

Spółka Pamapol SA nie przedstawiała jednostkowych prognoz rachunku wyników na 2007 rok.

IX. Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych Spółki.

W 2006 roku Zarząd Spółki podjął skuteczne działania zmierzające do podwyższenia kapitałów Spółki poprzez wyemitowanie 6 mln akcji serii B. W wyniku emisji akcji Spółka pozyskała netto kwotę 62,5 mln zł, która pozwoliła na realizację strategii przedstawionej w prospekcie emisyjnym.

W dniu 28 czerwca 2007 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenia PAMAPOL S.A. podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze publicznej emisji do 5 mln akcji serii C z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w sprawie dematerializacji i ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji serii C oraz praw do akcji serii C oraz w sprawie zmiany Statutu. W dniu 10 września 2007 r. został złożony do Komisji Nadzoru Finansowego wniosek w sprawie zatwierdzenia prospektu emisyjnego. W dniu 28 marca 2008 r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt akcji serii C Spółki.

X. Inne istotne informacje o realizacji celów emisji i wykorzystaniu środków pozyskanych z emisji akcji serii B.

Pamapol S.A. otrzymał środki z emisji akcji serii B w dniu 12 czerwca 2006 roku na konto bankowe w wysokości 66.000 tys. zł minus koszt doprowadzenia do emisji. Po rozliczeniu kosztów emisji Pamapol dysponował kwotą 62.500 tys. zł. W miesiącu czerwcu 2006 roku Pamapol nie mógł aktywnie wykorzystywać pozyskanych środków, ponieważ do dnia wpisania emisji nowej serii akcji przez Sąd środki były zablokowane na rachunku bankowym oprocentowanym w wysokości około 3,85 % w skali roku. W dniu 14 lipca 2006 roku po zarejestrowaniu podwyższonego kapitału zakładowego, środki z emisji zostały odblokowane. Do dnia sporządzenia sprawozdania, środki z emisji zostały rozdysponowane w następujący sposób:

1. Pamapol zwrócił Spółce zależnej WZPOW Kwidzyn pożyczki w łącznej wysokości 2,75 mln zł zwiększając w ten sposób wysokość kapitału obrotowego Spółki zależnej.

2. Pamapol S.A. zgodnie z celami opisanymi w prospekcie emisyjnym nabył udziały Spółki Naturis Sp. z o.o. od swojej Spółki zależnej WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. Operacja ta została dokonana w celu uproszczenia struktury Grupy oraz w celu zwiększenia poziomu kapitałów obrotowych w WZPOW Kwidzyn. Płatność z tytułu zawartej umowy została rozłożona w czasie, a do dnia sporządzenia sprawozdania Pamapol poniósł z tego tytułu wydatki w łącznej kwocie 4,175 mln zł.
3. Pamapol S.A. zgodnie z celami opisanymi w prospekcie emisyjnym prowadzi w sposób stały zakup udziałów WZPOW Kwidzyn od udziałowców mniejszościowych (osób fizycznych, przedsiębiorstw i instytucji). Począwszy od pierwszych dni lipca 2006 roku do dnia sporządzenia sprawozdania Pamapol nabył z środków pozyskanych z emisji 52.854 udziały WZPOW Kwidzyn stanowiących 15,51% kapitału. Łączną ceną (wraz z kosztami zakupu) wyniosła 6,175 mln zł, czyli średnio po 116,8 zł za jeden udział. Zapłacona cena jest niższa niż ich wartość bilansowa. Różnica pomiędzy zapłaconą ceną a wartością udziałów wpłynęła bezpośrednio (z pominięciem rachunku wyników) na kapitał zapasowy w sprawozdaniu skonsolidowanym.
4. Zgodnie z zapisami prospektu emisyjnego i przedstawionymi celami emisji Pamapol dokonał zapłaty za 37 samochodów ciężarowych w łącznej kwocie netto 5 mln zł.
5. Realizując cele opisane w prospekcie emisyjnym „przejęcia i dokapitalizowanie firm z sektora przetwórstwa spożywczego” Pamapol przejął w 2007 roku kontrolę nad następującymi podmiotami:
 - a. ZIĘBICE Sp. z o.o. – za kwotę 6,3 mln zł nabył 100 % udziałów tej Spółki, Pamapol dokapitalizował również tą Spółkę podnosząc jej kapitał podstawowy o kwotę 3,8 mln zł – wartość inwestycji wraz kosztami – 10,1 mln zł,
 - b. MITMAR Sp. z o.o. – objęte zostało 60 % udziałów tej Spółki za kwotę 14 mln PLN (w tym 10 mln PLN zostało przeznaczonych na podniesienie kapitałów własnych Spółki) – wartość inwestycji wraz kosztami – 14,3 mln zł,
 - c. CENOS Sp. z o.o. – objęcie 100 % udziałów tej Spółki za kwotę 10,6 mln PLN, Pamapol dokapitalizował również tą Spółkę podnosząc jej kapitał podstawowy o kwotę 8,0 mln zł, kwota za została przeznaczona przez Spółkę na zakup majątku produkcyjnego palarni kawy GALAXIA i znaków towarowych GALAXIA, – wartość inwestycji wraz kosztami – 18,9 mln zł,
 - d. Huta Szkła Sławno – za kwotę 1 mln zł Pamapol nabył 100 % udziałów w tej Spółce, – wartość inwestycji wraz kosztami – 1,1 mln zł,
 - e. Założenie Spółki Pamapol Dystrybucja z kapitałem 50 tys. zł,
 - f. Dokapitalizowanie Spółki Pamapol Logistic Sp. z o.o. kwotą 650 tys. zł.Na dzień sporządzenia sprawozdania za rok 2007 Pamapol S.A. rozdysonował całą kwotę środków pozyskanych z emisji akcji serii B.

XI. Nabycie akcji własnych

Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych.

XII. Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2007 roku

XII.A. Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 31 grudnia 2007 roku

1. Paweł Szataniak – posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowiło 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie (Niemcy) – posiadał pośrednio przez podmiot zależny DWS Polska TFI S.A., Warszawa 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowiło 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dawały prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,058 % ogólnej liczby głosów.
4. Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie – łączne zaangażowanie w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM usług zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie wzrosło do poziomu 5,07% całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Łączna liczba posiadanych przez klientów PPIM akcji Pamapol S.A. wynosiła 1.174.644 akcje, co stanowiło 5,07 % kapitału akcyjnego i 5,07 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A.
5. Pioneer Akcji Polskich Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Pioneer Małych i Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Pioneer Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty, Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej – łączne zaangażowanie tych funduszy w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli tych funduszy zarządzanych w ramach wykonywania przez Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie usług zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie, wzrosło do poziomu 5,02 % całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Łączna liczba posiadanych przez wymienione fundusze akcji Pamapol S.A. wynosiła 1.163.862 akcje, co stanowiło 5,02 % kapitału akcyjnego i 5,02 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. Opisane zaangażowanie mieściło się w zaangażowaniu Pioneer Pekso Investment Management SA opisanego w pozycji nr 4.

XII.B. Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień sporządzenia sprawozdania

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu uległ zmianie i przedstawia się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie (Niemcy) – posiada pośrednio przez podmiot zależny DWS Polska TFI S.A., Warszawa 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,058 % ogólnej liczby głosów.

W dniu 15 lutego 2008 r. Pioneer Pekao Investment Management S.A.(PPIM S.A.) poinformował Spółkę o spadku łącznego zaangażowania do poziomu 4,85% całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. w zakresie instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM S.A. usługi zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie. Akcjonariuszami posiadającymi łącznie wskazaną liczbę głosów są wszyscy klienci PPIM S.A.

Ponadto Pioneer Pekao Investment Management S.A. wykonując umowę świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie, zawartą między Pioneer Pekao Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych S.A. (Towarzystwo) a PPIM S.A., zawiadomił o spadku łącznego zaangażowania funduszy inwestycyjnych utworzonych przez Towarzystwo do poziomu 4,84% całkowitej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Pamapol S.A. w zakresie instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli tych funduszy zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM S.A. usługi zarządzania portfelem maklerskich instrumentów finansowych na zlecenie. Po zmianie dotychczasowego stanu posiadania, na obecny poziom składa się udział następujących funduszy:

- Pioneer Akcji Polskich Fundusz Inwestycyjny Otwarty,
- Pioneer Małych i Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty,
- Pioneer Średnich Spółek Rynku Polskiego Fundusz Inwestycyjny Otwarty.

XIII. Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2007 r.

XIII.A. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2007 r.

1. Paweł Szataniak – Prezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. - posiadał 642.200 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiadał 7.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
5. Krzysztof Półgrabia – Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym - posiadał 44.800 akcji zwykłych na okaziciela serii B,

XIII.B. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące nadzień sporządzenia sprawozdania.

1. Paweł Szataniak – Prezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Wiesław Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. - posiada 642.200 akcji zwykłych na okaziciela serii A, oraz 7.820 akcji zwykłych na okaziciela serii B, tj. łącznie 650.020 Akcji
4. Krzysztof Półgrabia – Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym - posiada 15.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,

W dniach 14,15 i 16 stycznia 2008 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej – Wiesław Szataniak, w transakcjach giełdowych sesyjnych dokonał kupna 7.820 sztuk akcji Spółki.

W dniu 12 marca 2008 r. Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. – Roman Żuberek sprzedał w transakcji sesyjnej 7.000 sztuk akcji Spółki, a w dniach od 5 marca do 12 marca 2008 r. Dyrektor Zarządzający Pionem Finansowym – Krzysztof Półgrabia sprzedał w transakcjach sesyjnych 29.800 sztuk akcji Spółki.

XIV. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki

W prezentowanym okresie sprawozdawczym, oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się i nie toczą

postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A., których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

XV. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują wzajemne rozrachunki handlowe oparte na zasadach rynkowych. W okresie objętym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy poszczególnych Spółek. Transakcje z podmiotami powiązanymi miały wyłącznie charakter rozrachunków handlowych. W okresie objętym konsolidacją miały miejsce następujące transakcje z podmiotami powiązanymi:

- Spółka PAMAPOL LOGISTIC świadczyła usługi transportu dla Pamapol S.A.,
- Spółka WZPOW Kwidzyn dokonywała sprzedaży warzyw - półproduktów do produkcji wyrobów Pamapol S.A.
- Spółka Pamapol S.A. dokonywała sprzedaży opakowań do Spółek WZPOW Kwidzyn i ZPOW ZIĘBICE.
- Spółka Mit Mar świadczyła usługi składowania dla Pamapol S.A.
- Spółka CENOS dokonywała sprzedaży materiałów (m.in. ryż, sól) wykorzystywanych przez Pamapol S.A.
- Spółka PAMAPOL LOGISTIC wynajęła środki transportu od Pamapol S.A.
- Spółka Mitmar dokonała sprzedaży mięsa Spółce Pamapol S.A.
- Spółka Pamapol- Dystrybucja świadczy usługi pośrednictwa handlowego dla Pamapol S.A.
- Spółka Pamapol – Dystrybucja wynajmowała samochody osobowe od Pamapol S.A.

Dokładny szczegółowy opis transakcji z podmiotami powiązanymi jest zamieszczony w informacji dodatkowej do sprawozdania za 2007 rok

XVI. Informacja o udzieleniu przez Pamapol S.A. poręczeń kredytu, pożyczki i udzieleniu gwarancji

1. W dniu 18 kwietnia 2007 r. Spółka udzieliła MITMAR EXPORT – IMPORT Marian Janowski, Stanisława Janowska Spółka Jawna z siedzibą w Jeziorku poręczeń wekslowanych do kwoty 25 mln złotych łącznie z tytułu kredytów udzielonych MITMAR przez Deutsche Bank PBC S.A. z siedzibą w Warszawie, tj.: kredytu inwestycyjnego w wysokości 20 mln złotych, oraz kredytu wynikającego z umowy ramowej linii wielozadaniowej do kwoty 5 mln złotych. W ramach zabezpieczenia spłaty przedmiotowych kredytów Spółka podpisała odrębne oświadczenia o poddaniu się egzekucji:
 - dla kredytu inwestycyjnego do wysokości 40 mln złotych (Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 15 lutego 2022 r.),
 - dla kredytu wynikającego z umowy ramowej linii wielozadaniowej do wysokości 10 mln złotych (Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności do dnia 30 kwietnia 2013 r.).

Na mocy zawartej w dniu 18 kwietnia 2007 r. umowy Bank zwolni Spółkę z długu wynikającego z poręczeń wekslowych, w przypadku wniesienia przez Spółkę do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej w wyniku

przekształcenia MITMAR, wkładu pieniężnego w kwocie 10 mln złotych na objęcie przez Spółkę 60% udziałów w MITMAR Sp. z o.o., to jest w przypadku realizacji postanowień umowy inwestycyjnej z dnia 12 listopada 2006r. Spółka winna przedłożyć Bankowi do dnia 30 września 2007 r. odpis prawomocnego postanowienia sądu rejestrowego stwierdzającego podwyższenie kapitału zakładowego MITMAR Sp. z o.o. o kwotę 10 mln złotych i objęcie 60 % udziałów.

2. W dniu 27 kwietnia 2007 r. ZPOW „ZIĘBICE” podpisały z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) aneks nr 2 do umowy nr U/0007247327/0001/2006/6000 kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 31 marca 2006 r. Na mocy niniejszego aneksu Bank udzielił ZPOW „ZIĘBICE” kredytu obrotowego w rachunku bieżącym do kwoty 2 mln złotych. Postanowienia aneksu przewidują w szczególności poręczenie kredytu przez Pamapol S.A. W treści poręczenia Pamapol S.A. zobowiązał się do utrzymywania w okresie obowiązywania poręczenia wskaźnika poziomu zobowiązań warunkowych na poziomie nie wyższym niż 75 %. Dopuszczono możliwość ewentualnego zwolnienia z poręczenia, lecz wyłącznie w przypadku, gdy zaudytowane wyniki finansowe ZPOW „ZIĘBICE” za 2009 rok potwierdzą realizację prognoz finansowych, tj. w szczególności gdy: CR (wskaźnika płynności bieżącej: aktywa bieżące/pasywa bieżące) > 1,5, QR (wskaźnika płynności szybkiej: aktywa bieżące-zapasy/pasywa bieżące) > 0,5, cykl konwersji gotówki nie dłuższy niż 150 dni, ogólne zadłużenie uwzględniające ewentualne pozabilansowe zadłużenie z tytułu leasingu i innych zobowiązań warunkowych < 60 % oraz wszelkie dotychczasowe spłaty zobowiązań przebiegały zgodnie z umownymi harmonogramami oraz nie nastąpił żaden z warunków naruszenia umowy ani konieczność reklasyfikacji ekspozycji do wyższej niż „pod obserwacją” kategorii ryzyka bankowego.
3. W dniu 10 września 2007 r. Zarząd Pamapol S.A. podpisał umowę poręczenia kredytu rewolwingowego udzielonego CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni na podstawie umowy z dnia 4 września 2007 r. zawartej z Bankiem Zachodnim WBK S.A. we Wrocławiu (Bank) w kwocie 6.000 tys. zł. Zgodnie z cytowaną umową Bank może wystawić wobec Pamapol S.A. bankowy tytuł egzekucyjny do wysokości kwoty kredytu wraz z odsetkami od zadłużenia przeterminowanego, kosztami dochodzenia roszczeń banku oraz innymi kosztami wynikającymi z umowy kredytu jednak maksymalnie do kwoty 12.000 tys. zł.
4. W dniu 18 września 2007 r. w Pamapol S.A. zawarł umowę pożyczki ze Spółką Wielton S.A. z siedzibą w Wieluniu. Na mocy niniejszej umowy Wielton S.A. (Pożyczkodawca) udzielił Pamapol S.A. (Pożyczkobiorca) pożyczki w wysokości 1.000.000 zł na okres do dnia 31 grudnia 2007 r. Za zgodą stron termin spłaty pożyczki może zostać skrócony. Pożyczkobiorca zapłaci odsetki od zaciągniętej pożyczki w wysokości średniej arytmetycznej WIBOR 1M w okresie pożyczki + 1,5 punktu procentowego w stosunku rocznym. Płatność odsetek nastąpi wraz ze zwrotem pożyczki. Na dzień sporządzenia sprawozdania pożyczka została już w całości spłacona.

5. W dniu 28.12.2007 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Marcinem Półgrabią prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą RAPIDO z siedzibą w Zduńskiej Woli doszło do podpisania umowy pożyczki. Na mocy niniejszej umowy Pamapol S.A. (Pożyczkodawca) udzielił na rzecz Marcina Półgrabią prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RAPIDO (Pożyczkobiorca) pożyczki w wysokości 4.200.000,00 zł na okres roku, tj. do dnia 28.12.2008 r. Zgodnie z umową kwota pożyczki zostanie przekazana na wskazany numer rachunku bankowego Pożyczkobiorcy w sposób następujący:

- w dniu 3 stycznia 2008 r. kwota 300.000,00 zł,
- do dnia 27 marca 2008 r. kwota 3.900.000,00 zł,

Za zgodą stron termin spłaty pożyczki może zostać przedłużony. Za opóźnienie w zwrocie pożyczki Pożyczkobiorca zobowiązany jest do zapłaty odsetek ustawowych.

6. W dniu 10 marca 2008 r. Pamapol S.A. (Pożyczkobiorca) zawarła ze Spółką Wielton S.A. z siedzibą w Wieluniu (Pożyczkodawca) umowę pożyczki.

Na mocy niniejszej umowy Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 5.000.000 zł na okres do 28 marca 2008 r. Pożyczkobiorca zobowiązany będzie do zapłaty odsetek od pożyczki w wysokości średniej arytmetycznej WIBOR 1M w okresie pożyczki + 2 punkty procentowe w stosunku rocznym. Płatność odsetek nastąpi wraz ze zwrotem pożyczki.

Spłata pożyczki zabezpieczona jest wekslem własnym in blanco wraz z deklaracją wekslową.

W dniu 28 marca 2008 r. na wniosek Zarządu Pamapol S.A. zawarto aneks do niniejszej umowy, na mocy której przedłużono termin zwrotu pożyczki do dnia 30 czerwca 2008 r.

7. W dniu 8 kwietnia 2008 r. Pamapol S.A. (Pożyczkobiorca) zawarł ze Spółką Wielton S.A. z siedzibą w Wieluniu (Pożyczkodawca) umowę pożyczki.

Na mocy niniejszej umowy Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 3.800.000 zł. Pożyczkobiorca zobowiązał się do zwrotu pożyczki wraz odsetkami najpóźniej do dnia 30 czerwca 2008 r. Pożyczkobiorca zobowiązany będzie do zapłaty odsetek od pożyczki w wysokości średniej arytmetycznej WIBOR 1M w okresie pożyczki + 2 punkty procentowe w stosunku rocznym. Płatność odsetek nastąpi wraz ze zwrotem pożyczki.

Szczegółowy opis o udzielonych przez Spółkę poręczeń kredytów, pożyczek i gwarancji zamieszczony jest w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Spółki.

XVII. Informacje dotyczące zatrudnienia

Struktura stanu zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2007, oraz w I kwartale 2008 roku przedstawia się następująco (w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Spółki za rok 2007 podawana jest przeciętna wartość zatrudnienia):

Tabela 5 Stan zatrudnienia – Pamapol S.A.

Dział	31.12.2007		31.03.2008	
	Liczba osób	(%)	Liczba osób	(%)
Administracyjny	56	11,6%	55	10,5%
Produkcyjny	392	78,5%	437	77,9%
Techniczny	43	7,3%	47	8,5%
Razem	491	100,0%	539	100,0%

W związku z powstaniem Spółki Pamapol Dystrybucja, zajmującej się reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz Spółek wchodzących w skład Grupy Pamapol, dział handlowy Pamapol S.A. został zamknięty.

XVIII. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

1. W dniu 18 czerwca 2007 roku Pamapol S.A. zawarł z HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu umowę na przeprowadzenie:

- badania sprawozdania finansowego Spółki Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Spółki Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- opracowania Zasad (Polityki) Rachunkowości dla Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniesie 101,9 tys. zł netto.

2. W dniu 27 kwietnia 2007 roku zawarto z tym podmiotem umowę na:

- przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego na dzień przejęcia kontroli nad Spółką ZPOW „Ziębice” Sp. z o.o. wraz z ustaleniem wartości firmy na dzień przejęcia kontroli,
- przeprowadzenia przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego ZPOW „Ziębice” Sp. z o.o. sporządzonego za okres od 1

stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku i sporządzenia raportu z przeglądu,
Łączną wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy strony określiły na 21 tys. zł netto.

3. W dniu 27 kwietnia 2007 roku zawarto kolejną umowę na przeprowadzenie due diligence CENOS Sp. z o.o., oraz sporządzenie raportu z tych czynności. Strony ustaliły wysokość wynagrodzenia na 21 tys. zł netto.

4. W dniu 18 maja 2007 roku z tym samym podmiotem zawarto umowę na:

- przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego na dzień przejęcia kontroli nad MitMar Sp. Jawna wraz z ustaleniem wartości firmy na dzień przejęcia kontroli,
- przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Spółki MitMar i sporządzenia raportu z przeglądu,
- identyfikację różnic pomiędzy zasadami rachunkowości stosowanymi przez MitMar a Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF/MSR) i sporządzenia raportu.

Łączną wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy strony określiły na 51,2 tys. zł netto.

5. W dniu 21 maja 2007 roku zawarto umowę na:

- przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego na dzień przejęcia kontroli wraz z ustaleniem wartości CENOS Sp. z o.o. na dzień przejęcia kontroli,
- identyfikację różnic pomiędzy zasadami rachunkowości stosowanymi przez CENOS Sp. z o.o. a Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF/MSR) i sporządzenia raportu.

Wysokość wynagrodzenia z tego tytułu wynosi 29 tys. złotych netto.

6. W dniu 27 czerwca 2006 roku Spółka zawarła umowę z HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na przeprowadzenie:

- badania sprawozdania finansowego Spółki Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku Spółki Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006 roku do 30 czerwca 2006 roku Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2006

roku do 31 grudnia 2006 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania.

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniesie 69 tys. zł netto.

7. Z tym samym podmiotem w dniu 1 lutego 2006 roku Spółka zawarła umowę na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego za okres od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenie raportu z badania, oraz na badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy Pamapol S.A. , sporządzonego za okres od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2005 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.
Łączna wysokość wynagrodzenia z tej umowy wyniosła 50 tys. złotych netto.
8. W dniu 1 grudnia 2006 r. zawarto kolejną umowę, której przedmiot stanowiło przeprowadzenie due diligence MITMAR Sp. jawna. Wartość wynagrodzenia z niniejszej umowy wynosiła 27 tys. złotych netto.
9. W dniu 19 grudnia 2006 r. zawarto umowę na przeprowadzenie due diligence WILBO S.A.. Wartość wynagrodzenia wynosiła 29,9 tys. złotych netto.

XIX. Strategia działalności Pamapol S.A. w 2007 roku.

Wyniki Spółki Pamapol S.A. za okres od 01.01.2007 do 31.12.2007 dowodzą słuszność opracowanej strategii. Zarząd podjął decyzję o kontynuowaniu dotychczasowych założeń strategicznych, a jednocześnie postanowił poszerzyć strategię o dodatkowe założenia. Strategia Spółki Pamapol wygląda zatem w następujący sposób (główne założenia):

- Stałe zwiększanie udziału w rynku, czyli utrzymywanie pozycji lidera na rynku dań gotowych lecz jednocześnie zwiększanie udziału w rynku konserw mięsnych, pasztetów oraz w rynku zup gotowych- zważywszy na fakt, iż w 2007 roku oraz w I kwartale 2008 roku zaobserwowano dynamiczny wzrost sprzedaży tych grup produktowych(zmiana przyzwyczajeń żywieniowych konsumentów wpływa na korzyść Spółki), zauważono dodatkowe możliwości rozwoju spółki.
- Ekspansja oraz silniejsze wejście na nowe rynki zagraniczne - poszerzanie grona odbiorców zarówno z Unii Europejskiej (obecnie główni odbiorcy) jak również działania zmierzające do wejścia na rynki Europy Wschodniej. Zarząd Spółki zamierza również podjąć starania zmierzające do rozpoczęcia produkcji dań gotowych pod markami własnymi sieci handlu nowoczesnego za granicą
- Sukcesywne powiększanie portfela produktów oferowanych przez Pamapol S.A. w celu sprostanie rosnącym wymaganiom konsumentów na rynku. Obecnie nowymi asortymentami Spółki będą: sztuka mięsa w sosie (grupa dań gotowych), pasztety klipsowane (grupa konserw mięsnych i pasztetów). Zarząd Spółki jest pewien, że chcąc utrzymać wysoki udział w rynku musi poszerzać swój portfel produktów. Zakładane jest również wprowadzenie nowych grup produktowych.

- Utrzymanie dotychczasowej, skutecznej polityki kosztowej - zmniejszanie jednostkowego kosztu wytworzenia mimo rosnących ogólnych kosztów produkcji poprzez zwiększenie wydajności produkcji.
- Przeprowadzenie kolejnych inwestycji w majątek trwały Spółki, dzięki czemu możliwe będzie powyżej wspomniane zwiększanie wydajności produkcji
- Zwiększenie rozpoznawalności marki Pamapol, dzięki wzmocnionym działaniom marketingowym oraz większej sprzedaży produktów pod marką Pamapol w nowoczesnym kanale dystrybucji
- Tradycyjny kanał dystrybucji jest nadal głównym źródłem dochodu, aczkolwiek jednocześnie nowoczesny kanał dystrybucji zyskuje coraz ważniejsze znaczenie (sieci handlowe) z uwagi na fakt dynamicznie rosnącej sprzedaży w 2007 roku zarówno pod markami własnymi sieci, jak również pod marką Pamapol (nacisk na sprzedaż pod marką Pamapol).
- Zarząd Spółki obecnie bez emisji akcji serii C nie zakłada przejąć kolejnych spółek z branży przetwórstwa mięsno – warzywnego, natomiast planuje inwestycje zmierzające do rozbudowy zakładu znajdującego się w Ruścu.
- Utrzymanie wysokiego poziomu generowanej marży netto.
- Zachowanie korzystnej struktury finansowania i utrzymanie wysokiego poziomu płynności finansowej.
- Stały przyrost przychodów ze sprzedaży głównych produktów Spółki, poprzez zwiększenie pokrycia numerycznego w Polsce („zatowarowanie” coraz większej liczby sklepów produktami Pamapol’ u)
- Obecnie Pamapol S.A ma zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego prospekt emisyjny na przeprowadzenie emisji do 5 mln akcji serii C. Celami emisyjnymi są głównie: dalsze konsolidacje sektora, podwyższenie kapitałów w Spółkach zależnych, sfinansowanie części inwestycji realizowanych przez Spółki Grupy Pamapol oraz budowa Huty Szkła Sławno (wkład Pamapol’ u wymagany na tą inwestycję wynosi 23 mln zł). Do dnia sporządzenia sprawozdania Zarząd Pamapol S.A. nie podjął decyzji o terminie przeprowadzenia tej emisji

Reasumując, przedstawioną sytuację gospodarczo-finansową należy ocenić pozytywnie, widoczny jest stały rozwój przedsiębiorstwa.

Zarząd Spółki nie widzi przeszkód w kontynuacji działalności w 2008 roku, a pozyskane środki z dotacji unijnych pozwolą realizować plany inwestycyjne Spółki, mające na celu poprawę efektywności zakładu produkcyjnego. Należy podkreślić, że środki pozyskane z emisji akcji serii B wpłynęły korzystnie na efektywność zarządzania oraz przyczyniły się do uzyskania kolejnych efektów synergii. Zakupione spółki- wchodzące obecnie w skład Grupy Pamapol umożliwią konsekwentną realizacją strategii Pamapol S.A. oraz strategii całej Grupy.

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Paweł Szataniak

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek