



# **Sprawozdanie Zarządu**

**z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol  
za rok obrotowy obejmujący okres  
od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r.**

**Rusiec, dnia 30 kwietnia 2010 r.**

## Spis treści:

I.	Wstęp i informacja o Grupie Kapitałowej	3
II.	Powiązania kapitałowe	5
II.A.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień 31 grudnia 2009	5
II.B.	Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol na dzień sporządzenia sprawozdania	6
III.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	7
III.A.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2008	7
III.B.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia sprawozdania	7
IV.	Nabycie akcji własnych	7
V.	Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych	7
VI.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	8
VII.	Wynagrodzenia osób zarządzających i nadzorujących	17
VII.A.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Pamapol	17
VII.B.	Wynagrodzenie Członków Zarządu	21
VIII.	Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	25
IX.	Informacje dotyczące zatrudnienia	25
X.	Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej	26
XI.	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	27
XII.	Umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol	33
XII.A.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem	33
XII.B.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem	35
XII.C.	Umowy handlowe spółek zależnych w okresie objętym sprawozdaniem	37
XII.D.	Umowy handlowe spółek zależnych poza okresem objętym sprawozdaniem	38
XII.E.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem	39
XII.F.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym okiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem	40
XII.G.	Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem	41
XII.H.	Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem	42
XIII.	Umowy w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji	44
XIV.	Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki lub podmiotów zależnych	44
XV.	Prace badawczo-rozwojowe, wdrożeniowe	44
XVI.	Działalność marketingowa w Grupie Pamapol	44
XVII.	Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy Pamapol	49
XVIII.	Charakterystyka dostawców	53
XVIII.A.	Charakterystyka dostawców – podmiot dominujący	53
XVIII.B.	Charakterystyka dostawców – spółki zależne	54
XIX.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	56
XX.	Inwestycje i polityka inwestycyjna	56
XXI.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych	60
XXII.	Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa	61
XXII.A.	Sytuacja majątkowa	61
XXII.B.	Źródła finansowania aktywów	62
XXII.C.	Sytuacja gospodarcza	63
XXII.D.	Sytuacja finansowa	68
XXII.E.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych. Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej	68
XXII.F.	Sytuacja dochodowa	69
XXII.G.	Stanowisko Zarządu odnośnie realizowanych wcześniej publikowanych prognoz wyników	70
XXIII.	Informacja o udzielonych i otrzymanych przez Pamapol S.A. i jednostki zależne kredytach, poręczeniach, gwarancjach i pożyczkach	71
XXIV.	Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	78
XXV.	Strategia na lata 2009-2011	80
XXVI.	Prognozy finansowe na lata 2009 i 2010	81
XXVII.	Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej	82
XXVIII.	Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów	84
XXIX.	Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych	86

## **I. Wstęp i informacja o Grupie Kapitałowej**

Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol S.A., wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają roku 1993. Do głównych wyrobów Spółki Pamapol S.A. w segmencie dań gotowych należą pulpety, gołąbki, fasolka po bretońsku, flaki oraz gulasz. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety, oraz konserwy mięsne. Po przejęciu kontroli nad Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) oferta produktowa Grupy Kapitałowej powiększyła się o warzywa konserwowane oraz mrożone. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Przejęcie kontroli nad WZPOW spowodowało także, że Grupa Pamapol stała się jednym z ważniejszych podmiotów w swojej branży na rynku krajowym.

W skład Grupy Kapitałowej Pamapol wchodzi także zawiązana w październiku 2003r. Spółka „PAMAPOL-LOGISTIC” Sp. z o.o.(„PAMAPOL-LOGISTIC”). Przedmiotem działalności tej Spółki jest świadczenie usług transportowych (spedycyjnych) na terenie Polski i wybranych państw europejskich. Usługi te świadczone są zarówno na potrzeby Pamapol S.A., oraz innych spółek wchodzących w skład Grupy, jak i na potrzeby podmiotów zewnętrznych (w celu racjonalizacji kosztów funkcjonowania).

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIEBICE” Sp. z o.o. (ZPOW „ZIEBICE”). ZPOW „ZIEBICE” są producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, konserwowych mieszanek warzywnych oraz warzyw mrożonych, w szczególności groszku, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy. Produkcja ZPOW „ZIEBICE” jest zbliżona do produkcji zakładów w Kwidzynie. Jego przejęcie przyczyniło się do umocnienia pozycji Grupy Kapitałowej na rynku warzyw mrożonych i konserwowanych. Zamiarem Pamapol S.A. było dokonanie restrukturyzacji ZPOW „ZIEBICE” w sposób podobny jak to miało miejsce w WZPOW poprzez zwiększenie mocy produkcyjnych i obniżenie jednostkowego kosztu wytwarzania produktu. Zdaniem Zarządu wprowadzenie ZPOW „ZIEBICE” do Grupy Pamapol zwiększy w sposób znaczący możliwości produkcyjne w zakresie poszczególnych grup warzyw umacniając jednocześnie pozycje rynkowe spółek.

W maju 2007 r. struktura Grupy Pamapol powiększyła się o nowy podmiot, tj. Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Jeziorku (obecnie w Głownie). Podmiot dominujący nabył 60 % udziałów w tej Spółce, dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za łączną cenę 14 mln zł. Spółka Pamapol S.A. przeznaczyła 10 mln na podwyższenie kapitału Mitmar Sp. z o.o., natomiast właściciele spółki otrzymali łącznie 4 mln zł. W lutym 2008 roku Pamapol S.A. nabył pozostałą część udziałów Spółki Mitmar. Transakcja ta została zawarta na następujących warunkach; za 40% udziałów zapłacono właścicielom Spółki 1,8 mln zł. W efekcie Pamapol S.A. posiada obecnie 100% udziałów Spółki Mitmar dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. W 2008 roku w Spółce zakończono proces gruntownej restrukturyzacji kosztowej i wprowadzania nowej strategii. W związku w powyższym obecnie kontynuowaną działalnością jest handel mięsem oraz usługi przechowywania w mroźniach, działalność rozbioru mięsa została zamknięta. Spółka jest beneficjentem dotacji z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w roku 2006 oraz stroną umowy z tą Agencją w przedmiocie realizacji inwestycji niezbędnych do wdrożenia produkcji żywności konfekcjonowanej na łączną wartość 15,7 mln zł. W 2008 roku cała inwestycja została zrealizowana i spółka otrzymała zwrot dotacji w kwocie 7,8 mln zł w lutym 2009 roku, informacja ta została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 7 z dnia 28.02.2009. Działalność filii Mitmar International znajdującej się na Łotwie została ostatecznie zakończona (postanowienie o wykreśleniu z KRS'u z dnia 22 grudnia 2009 r.).

Kolejnym podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Pamapol jest CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni. Pamapol S.A. nabył w czerwcu 2007 r. łącznie 700 udziałów od jej dotychczasowych właścicieli: Mariana Rzeźnika i Tomasza Rzeźnika, stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 10,6 mln zł. CENOS Sp. z o.o. powstał w 1991 roku w wyniku procesu prywatyzacji Centrali Nasiennej. Przedmiotem działania Spółki jest w szczególności produkcja, konfekcjonowanie oraz sprzedaż soli spożywczej i drogowej, kaszy, ryżu, a także fasoli, grochu, płatków kukurydżianych. Produkty CENOS dostarczane są do największych sieci handlowych i hurtowni w Polsce. W wyniku zawarcia umowy kupna majątku ruchomego od GALAXIA Ltd Sp. z o.o. do asortymentu sprzedawanego przez CENOS włączona została kolejna grupa produktów sypkich – kawa sprzedawana

pod marką GALAXIA. Spółka posiada dwa zakłady produkcyjne zlokalizowane na terenie Wrześni, ponadto kompleks krytych pływalni i centrum rekreacyjne Świat Wodny Cenos.

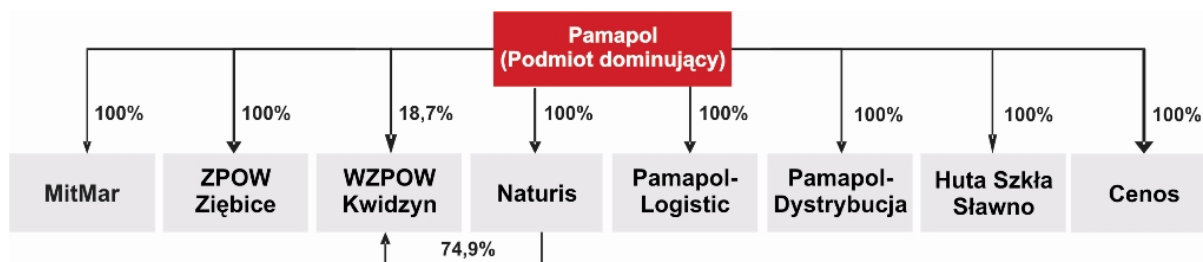
W czerwcu 2007 r. Pamapol S.A. nabył łącznie 1.000 udziałów w Spółce Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki, za łączną cenę w wysokości 1 mln zł. Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. została założona w kwietniu 2007 r. Spółka zlokalizowana jest na terenie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, oznacza to możliwość zaliczania ponoszonych wydatków inwestycyjnych jako koszty kwalifikowane. Przedmiotem działalności Spółki jest produkcja opakowań szklanych: słoików i butelek ze szkła białego. Powstanie zakładu produkcyjnego uzależnione było od przeprowadzenia przez Pamapol S.A. kolejnej emisji akcji serii C (głównym celem emisji prezentowanym w prospekcie emisyjnym była realizacja inwestycji budowy huty szkła). Inwestycja w połowie miała być sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji a w drugiej części kredytem inwestycyjnym (Huta Szkła Sławno posiadała promesę udzieloną przez Bank PKO BP). Obecnie zaangażowane środki w realizację inwestycji wynoszą około 5 mln zł. W związku z nieprzeprowadzeniem emisji akcji serii C niniejsze przedsięwzięcie inwestycyjne zostało wstrzymane – Zarząd Spółki nie podjął ryzyka finansowania całej inwestycji ze środków własnych.

W maju 2007 r. podpisany został akt założycielski Spółki PAMAPOL – Dystrybucja Sp. z o.o. Kapitał założycielski Spółki wynosił początkowo 50.000 zł i dzieli się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. Podmiot dominujący posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 100% głosów na walnym zgromadzeniu. PAMAPOL – Dystrybucja Sp. z o.o. rozpoczęła działania zmierzające do przejścia od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem. Utworzona Spółka świadczyć będzie w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej jest także Spółka NATURIS Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. NATURIS Sp. z o.o. został nabyty przez Pamapol S.A. na początku października 2005 r. w celu przejścia kontroli nad WZPOW Kwidzyn. Spółka „NATURIS” nie prowadziła w okresie sprawozdawczym i nie prowadzi obecnie czynnej działalności operacyjnej. Według zaktualizowanej strategii Grupy Pamapol na lata 2010-2011 (opublikowanej raportem bieżącym nr 7 w dniu 27 lutego 2010) planowane jest połączenie Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. Przejęcie to, ma się odbyć bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki Pamapol S.A., ponieważ posiada ona 100% udziałów Naturis Sp. z o.o. poprzez przeniesienie całego majątku Spółki przejmowanej na Spółkę przejmującą. Niniejsze połączenie ma na celu uporządkowanie struktury Grupy Kapitałowej Pamapol.

## II. Powiązania kapitałowe

### II.A. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31.12.2009 r.



#### WZPOW Kwidzyn

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada poprzez NATURIS Sp. z o.o. kontrolę nad 255.182 udziałami, co stanowi 74,9 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

Na dzień 31.12.2009 r. Pamapol S.A. posiada pośrednio i bezpośrednio 318.855 udziałów w WZPOW Kwidzyn, co daje kontrolę nad 93,6 % głosów.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### PAMAPOL – LOGISTIC Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.050.000 zł i dzieli się na 2.100 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### NATURIS Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 46.225.100,00 zł i dzieli się na 462.251 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym „NATURIS” Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

W dniu 26 lutego 2010 roku Zarząd Grupy Pamapol przyjął projekt planu połączenia Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. poprzez przejęcie całego majątku Spółki Naturis przez Pamapol S.A. i bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki przejmującej.

#### ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 13.250.000,00 zł i dzieli się na 26.500 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym ZPOW „ZIĘBICE” Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W dniu 11 lutego 2010 roku na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników dokonano podniesienia kapitału zakładowego tej Spółki o kwotę 1.000.000,00 zł poprzez utworzenie 2000 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy, a następnie w dniu 16 marca 2010 roku Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 1.500.000,00 zł

poprzez utworzenie 3000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął jedyny wspólnik Pamapol S.A. Czynności podniesienia kapitału zakładowego nie zostały dotychczas zarejestrowane przez sąd rejestrowy.

Siedzibą Spółki są Ziębice . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### **Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.000.000,00 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Wieluń . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### **Mitmar Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.500.000,00 zł i dzieli się na 105.000 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Mitmar Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Głowno . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### **CENOS Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 13.050.000,00 zł i dzieli się na 26.100 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym CENOS Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Września . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### **HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o.**

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000,00 zł i dzieli się na 3000 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym HUTA SZKŁA Sławno Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Sławno . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

#### **Informacja o oddziałach**

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą. Proceduralne wykreślenie z KRS'u działalności filii Mitmar International zostało zakończone – postanowienie z dnia 22 grudzień 2010 roku.

#### **II.B. Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania**

Na dzień publikacji niniejszej informacji struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. nie uległa zmianie.

### **III. Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące**

#### **III.A. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 31 grudnia 2009 r.**

1. Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu PAMAPOL S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu - posiada 17.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B, (informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym numer 3 w dniu 20 stycznia 2010 roku),
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela (informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym numer 3 w dniu 29 stycznia 2009 roku)

#### **III.B. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące nadzień sporządzenia sprawozdania.**

Na dzień sporządzenia niniejszej informacji stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie uległ zmianie.

### **IV. Nabycie akcji własnych.**

Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych.

### **V. Działania zmierzające do podwyższenia poziomu kapitałów własnych.**

W związku z uszczegółowieniem strategii Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na lata 2009-2011, Zarząd Spółki rozważa możliwość przeprowadzenia w latach 2010-2011 kolejnej emisji akcji Pamapol S.A. Zarząd Spółki uzależnia jednakże przeprowadzenie tej czynności od realizacji planowanych działań zmierzających do dalszej konsolidacji w branży przetwórstwa owocowo-warzywnego.

### **VI. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego**

#### **1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega PAMAPOL S.A.**

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej GPW Nr 12/1170/2007 z dnia 4 lipca 2007 roku jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” (Zasady Ładu Korporacyjnego) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>). Zbiór Zasad Ładu Korporacyjnego zawiera część pod nazwą „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”, w której znajduje się opis zasad dobrych praktyk, na których stosowanie Emitent może się dobrowolnie zdecydować.

## **2. Informacje w zakresie, w jakim PAMAPOL S.A. odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.**

Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

### **Część II „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”**

**Punkt 1, ppkt 6)** „roczne sprawozdania z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, wraz z przekazaną przez radę nadzorczą oceną pracy rady nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki”.

Rada nadzorcza nie ma na chwilę obecną w swoich kompetencjach przygotowywania rocznych sprawozdań z działalności rady nadzorczej, z uwzględnieniem pracy jej komitetów, oraz dokonywania przez radę nadzorczą oceny pracy rady nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki. Jednocześnie, w odniesieniu do konieczności uwzględniania w sprawozdaniu Rady Nadzorczej pracy komitetów, Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż z uwagi na minimalny wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie jest zobligowana i nie powoła komitetu audytu – Rada Nadzorcza wykonuje zadania komitetu audytu kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. W związku z powyższym wymóg uwzględniania w sprawozdaniu prac komitetów nie znajduje w odniesieniu do Spółki zastosowania wprost, gdyż w ramach Rady komitety nie będą funkcjonować.

**Punkt 1, ppkt 7)** „pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania”.

Zasada nie jest i nie będzie stosowana. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis (pisemny, czy elektroniczny) przebiegu obrad Walnych Zgromadzeń – źródłem takich informacji może być protokół notarialny z obrad WZ, ale nie zawiera on wszystkich wypowiedzi, pytań i odpowiedzi, które mają miejsce w toku obrad Walnego Zgromadzenia. O umieszczeniu poszczególnych kwestii w protokołach Walnego Zgromadzenia decyduje Przewodniczący WZ, kierując się przepisami prawa, wagą danej sprawy oraz uzasadnionymi żądaniami akcjonariuszy. Uczestnicy Walnego Zgromadzenia, zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych oraz Regulaminu WZ, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Zarząd Spółki uznaje, że takie zasady zapewniają zarówno transparentność obrad Walnych Zgromadzeń, jak i zabezpieczają Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upubliczniania swojego wizerunku i wypowiedzi.

**Punkt 2.** „Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II pkt 1

Na chwilę przekazania niniejszego raportu Pamapol S.A. nie zapewnia funkcjonowania strony internetowej w języku angielskim w zakresie wymaganym w części II pkt 1.

Na chwilę obecną ewentualne koszty związane pełnym funkcjonowaniem strony internetowej w języku angielskim (tłumaczenie tekstów) nie znajdują uzasadnienia patrząc przez pryzmat zasięgu terytorialnego, na którym Spółka funkcjonuje gospodarczo.

Jednakże Spółka zapewni funkcjonowanie strony internetowej w języku angielskim w zakresie wskazanym w części II pkt 1 (podstawowe dokumenty korporacyjne, w szczególności statut i regulaminy organów spółki) w terminie do 31 grudnia 2011 r.”

### **Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”**

**Punkt 7.** „W ramach rady nadzorczej powinien funkcjonować co najmniej komitet audytu .....”

Akcjonariusze Spółki nie przewidzieli w uchwalonym Statucie istnienia komitetów Rady Nadzorczej, jednakże obecni członkowie Rady Nadzorczej, w tym dwóch członków niezależnych, podejmując kolegialne decyzje, posiadają wysokie kwalifikacje w zakresie finansów, pozwalające na wykonywanie zadań komitetu audytu. W przypadku zwiększenia się liczby członków Rady Nadzorczej zostanie powołany komitet audytu.



**Punkt 8.** „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych”.

Niestosownie tej zasady w praktyce stanowi konsekwencję niestosowania zasady zawartej w części III punkt 7 „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”, o której mowa powyżej.

### **3. Opis podstawowych cech stosowanych w Grupie systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych.**

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest Prezes Zarządu, oraz dział księgowości wspomagany we właściwym zakresie przez dział prawny Spółki.

Prezes Zarządu koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym zgodnie z polityką rachunkową Spółki opartą na Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, rejestrowane są wszystkie transakcje.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz Główni Księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

### **4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji na dzień 31 grudnia 2009 r.**

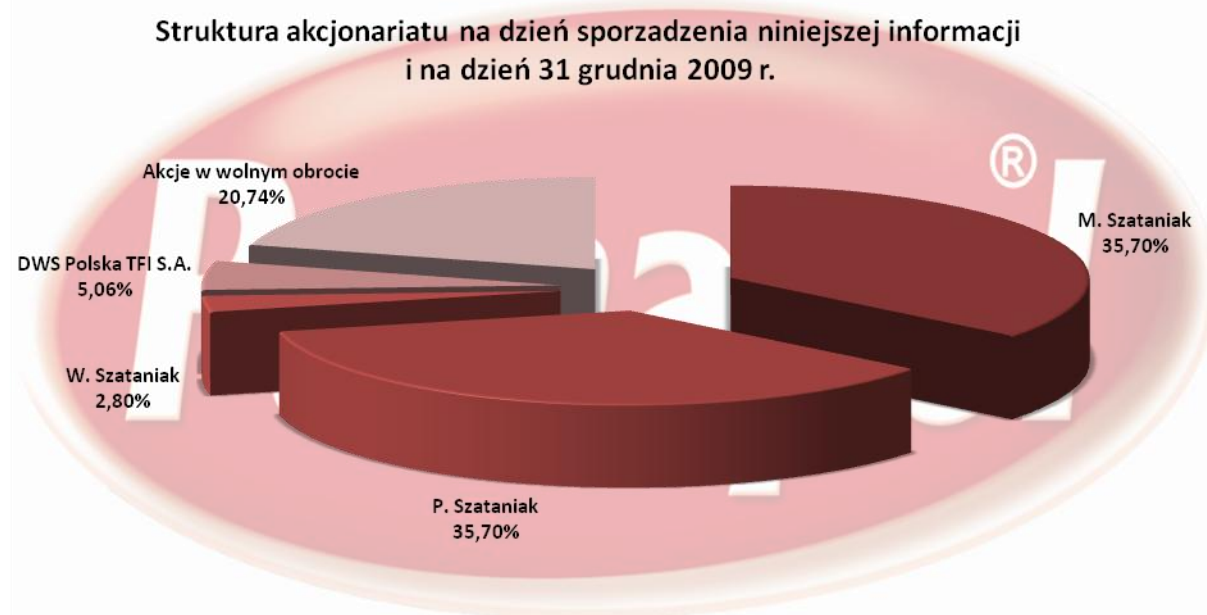
Na dzień 31 grudnia 2009 roku i na dzień sporządzenia niniejszej informacji wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji przedstawia się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiadał 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiadał 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze inwestycyjne: DWS Zrównoważony Sf IK, DWS Polska F.I.O. Top 50 Miss Plus, DWS Polska F.I.O. Top 25 Małych Spółek, DWS Polska F.I.O. Zrównoważony, DWS Polska F.I.O. Zabezpieczenia Emerytalne DWS Polska F.I.O. Z.E., DWS Polska F.I.O. Akcji Plus zarządzane przez

DWS Polska TFI S.A. posiadają 1.171.841 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,058 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.171.841 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,058 % ogólnej liczby głosów.

#### **Wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji na dzień sporządzenia informacji.**

Na dzień publikacji niniejszej informacji wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji nie uległ zmianie.



#### **5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień**

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, a akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

#### **6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu**

Nie występują ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

#### **7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych**

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych.

#### **8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania Zarządu**

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 5 (pięciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Nie więcej niż dwóm członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

## **9. Zasady zmiany Statutu Spółki**

Zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie

## **10. Opis sposobu działania walnego zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania**

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie. Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne albo nadzwyczajne.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie winno się odbyć w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 10 % (dziesięć procent) kapitału zakładowego.

Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Spółka zobowiązana jest udostępnić Akcjonariuszom w trybie raportu bieżącego najpóźniej na 22 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia informację o terminie i miejscu Walnego Zgromadzenia, a następnie w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia zamieścić na stronie internetowej Spółki projekty uchwał wraz uzasadnieniami oraz inne dostępne materiały związane z Walnym Zgromadzeniem w tym w szczególności: roczne sprawozdanie finansowe Spółki, sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki, opinię wraz z raportem biegłego rewidenta oraz sprawozdanie Rady Nadzorczej zawierające wyniki oceny sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki. Wymienione dokumenty zostaną udostępnione Akcjonariuszom również poprzez ich wyłożenie do wglądu w siedzibie Spółki oraz publikację wymaganych prawem raportów bieżących.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Porządek obrad ustala podmiot zwołujący Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza oraz Akcjonariusze reprezentujący, co najmniej 10 % (dziesięć procent) kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

Jeżeli żądanie takie zostanie złożone po ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia wówczas zostanie ono potraktowane jako wniosek o zwołanie kolejnego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może przyjąć proponowany porządek obrad bez zmian, zmienić kolejność rozpatrywanych spraw bądź usunąć z niego niektóre sprawy.

Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek Akcjonariusza wymaga podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie, po uprzednio wyrażonej zgodzie wszystkich obecnych Akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa lub postanowienia statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Ponadto tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobą przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusze mogą uczestniczyć w obradach Walnego Zgromadzenia osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo musi być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,

- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,
- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz tych spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

## **11. Skład osobowy, zmiany oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Spółki**

### **Zarząd**

Skład Zarządu w 2009 roku:

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszej informacji w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu (powołany z dniem 1 października 2008 r. na mocy uchwały Rady Nadzorczej w skład Zarządu – Członek Zarządu, od 1 grudnia 2008 r. pełni funkcję Prezesa Zarządu),
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu,
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu, dnia 28 czerwca 2006 r. powołany w skład pierwszego Zarządu Wspólnej Kadencji, ponownie sprawuje funkcję Wiceprezesa Zarządu.

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Kadencja Zarządu trwa pięć lat. Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja).

Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych),

- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów podczas głosowania na posiedzeniu Zarządu, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

W sprawach nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu każdy z członków Zarządu może samodzielnie prowadzić sprawy Spółki. Uchwały Zarządu zapadają w sprawach przekraczających zwykły zarząd a także w każdej sprawie, gdy zażąda tego chociażby jeden członek Zarządu.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

## **Rada Nadzorcza**

Skład Rady Nadzorczej w 2009 roku:

Wiesław Szataniak	–	Przewodniczący Rady Nadzorczej, pełnił funkcję Członka Rady Nadzorczej do dnia 26 czerwca 2009 r.
Paweł Szataniak	–	Przewodniczący Rady Nadzorczej, powołany w skład Rady Nadzorczej w dniu 26 czerwca 2009 r.
Rafał Tuzimek	–	Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
Ewa Szataniak	–	Sekretarz Rady Nadzorczej,
Justyna Szataniak	–	Członek Rady Nadzorczej,
Piotr Kamiński	–	Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza działa w oparciu o uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Każdy członek Rady Nadzorczej może być wybrany na dalsze kadencje.

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącą Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącą, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Od momentu wprowadzenia akcji Spółki do obrotu giełdowego, co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi tzn. osobami bez powiązań gospodarczych, rodzinnych lub innych ze Spółką, akcjonariuszami posiadającymi znaczny pakiet akcji Spółki (powyżej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu) lub członkami Zarządu Spółki, które skutkują sprzecznością interesów mogącą wpłynąć na ich osąd.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;
- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;
- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentującą takiego Akcjonariusza;
- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz

uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,
  - ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,
  - składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
  - powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
  - wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
  - zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
  - delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
  - zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
  - zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
  - wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.
- W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,
- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
  - wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
  - zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
  - wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązanymi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.



Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.

- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania,
- wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

## **VII. Wynagrodzenie osób zarządzających i nadzorujących**

### **VII.A. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej**

#### **PAMAPOL S.A.**

##### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | – Prezes Zarządu     |
| - Mariusz Szataniak   | – Wiceprezes Zarządu |
| - Roman Żuberek       | – Wiceprezes Zarządu |

##### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej II Wspólnej Kadencji wchodzi:

- |                     |   |
|---------------------|---|
| - Paweł Szataniak   | – Przewodniczący Rady Nadzorczej  |
| - Rafał Tuzimek     | – Członek Niezależny Rady Nadzorczej, Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| - Ewa Szataniak     | – Sekretarz Rady Nadzorczej   |
| - Justyna Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej   |
| - Piotr Kamiński    | – Członek Niezależny Rady Nadzorczej  |

Do dnia 26 czerwca 2009 r. funkcję członka Rady Nadzorczej I Wspólnej Kadencji i jej Przewodniczącego sprawował Pan Wiesław Szataniak.

#### **WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.**

##### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Piotr Żabik         | – Prezes Zarządu     |
| - Mariusz Wikierski   | – Wiceprezes Zarządu |
| - Arkadiusz Piskorski | – Wiceprezes Zarządu |

## **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej

Do dnia 1 czerwca 2009 r. funkcję Członka Rady Nadzorczej sprawował Pan Wiesław Szataniak.

## **PAMAPOL – LOGISTIC Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Błażej Walkowiak – Prezes Zarządu
- Rafał Przydacz – Wiceprezes Zarządu

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Mariusz Szataniak
- Paweł Szataniak
- Roman Żuberek

## **NATURIS Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Wiesław Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej

## **ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Jacek Tomczuk – Prezes Zarządu

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- |                       |                                  |
|-----------------------|----------------------------------|
| - Mariusz Szataniak   | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Paweł Szataniak     | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Roman Żuberek       | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Krzysztof Półgrabia | – Członek Rady Nadzorczej        |

### **PAMAPOL – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.**

#### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- |                    |  |
|--------------------|--|
| - Roman Żuberek    | – Prezes Zarządu   |
| - Rafał Włodarczyk | – Wiceprezes Zarządu   |
| - Tomasz Kowalik   | – Wiceprezes Zarządu (powołany w skład Zarządu w dniu 28 maja 2009 r.) |

Do dnia 28 maja 2009 r. funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Maciej Stoiński.

#### **Rada Nadzorcza**

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

### **MitMar Sp. z o.o.**

#### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. w skład Zarządu wchodzi:

- |                     |  |
|---------------------|--|
| - Bronisław Matusz  | – Prezes Zarządu (sprawujący funkcję od 1 marca 2009 r.) |
| - Sergiusz Janowski | – Wiceprezes Zarządu                                     |

W dniu 25 lutego 2009 r. Pan Piotr Żabik złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.

Według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | – Prezes Zarządu     |
| - Sergiusz Janowski   | – Wiceprezes Zarządu |

W dniu 25 marca 2010 r. Pan Bronisław Matusz złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.

#### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- |                     |                                  |
|---------------------|----------------------------------|
| - Paweł Szataniak   | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Mariusz Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej        |
| - Jerzy Michalik    | – Członek Rady Nadzorczej        |

- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej

Według stanu faktycznego na dzień sporządzenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Jerzy Michalik – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej

W związku z powołaniem na stanowisko Prezesa Zarządu, Pan Krzysztof Półgrabia złożył w dniu 25 marca 2010 rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

## **CENOS Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu

Do dnia 11 lutego 2009 r. funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Bogdan Cichy.

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

## **HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.**

### **Zarząd Spółki**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Janusz Chojnacki – Prezes Zarządu

Do dnia 1 marca 2009 r. funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Jacek Zatorski.

### **Rada Nadzorcza**

Według stanu faktycznego na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej

## **VII.B. Wynagrodzenie Członków Zarządu**

### **PAMAPOL S.A.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka wypłaciła Panu Pawłowi Szataniakowi, wynagrodzenie za usługi świadczone przez niego w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 140,066,95 zł brutto. Pan Paweł Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 55.296,24 zł brutto, „MITMAR” Sp. z o.o. w Głownie – 36.000,00 zł brutto, ZPOW „Ziębice” w Ziębicach – 24.000,00 zł brutto, CENOS Sp. z o.o. we Wrześni 44.306,59 zł brutto, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 brutto

Pan Mariusz Szataniak, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w analogicznym okresie wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 147,450,47 zł brutto. Pan Mariusz Szataniak otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: ZPOW „Ziębice” w Ziębicach – 24.000,00 zł brutto, „MITMAR” Sp. z o.o. w Głownie – 35,419,36 zł brutto, CENOS Sp. z o.o. we Wrześni 44.306,59 zł.

Pan Roman Żuberek, który pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu, otrzymał w 2009 roku wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w łącznej wysokości 228,497,67 zł brutto, jako Prezes Zarządu CENOS Sp. z o.o. otrzymał wynagrodzenie w wysokości 45.795,00 zł brutto, oraz jako Prezes Zarządu „NATURIS” Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.800,00 zł, ponadto jako Prezes Zarządu PAMAPOL – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu wynagrodzenie w wysokości 20.400,00 zł brutto.

Pan Roman Żuberek otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 25.335,73 zł brutto, „MITMAR” Sp. z o.o. w Głownie 34.838,71 zł brutto, ZPOW „Ziębice” w Ziębicach 24.000,00 zł brutto,

Pan Krzysztof Półgrabia, który pełni funkcję Prezesa Zarządu, otrzymał w roku 2009 wynagrodzenie za usługi świadczone w każdym charakterze na rzecz Spółki w wysokości 198.774,33 zł brutto.

Pan Krzysztof Półgrabia otrzymał także wynagrodzenie jako członek rad nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 43.447,05 zł brutto, „MITMAR” Sp. z o.o. 34.838,71 zł brutto, ZPOW Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach – 24.000,00 zł, CENOS Sp. z o.o. we Wrześni 44.306,59 zł, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 1.800,00 zł,

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie opcji na akcje.

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

#### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2009 rok:

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w okresie sprawozdawczym ze Spółki wynagrodzenie w następującej wysokości:

- Wiesław Szataniak, do 26 czerwca 2009 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 14,008,49 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej 1.485,72 – zł, ponadto za udział w radach nadzorczych spółek zależnych: WZPOW Sp. z o.o. w Kwidzynie – 1.800,00 zł, „NATURIS” Sp. z o.o. w Ruścu – 2.400,00 zł,
- Rafał Tuzimek, Zastępca Przewodniczącego, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 9.907,69 zł,
- Justyna Szataniak, Członek Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 30.142,08 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 4.953,84 zł,

- Ewa Szataniak, Sekretarz Rady Nadzorczej, umowa o pracę – 29.376,75 zł brutto, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 4.953,84 zł,
- Piotr Kamiński, Członek Niezależny Rady Nadzorczej, za udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej – 29.721,98 zł.

Spółka oraz jej podmioty zależne nie przyznały w okresie objętym sprawozdaniem świadczeń w naturze członkom Zarządu i Rady Nadzorczej.

### **WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

- Piotr Żabik – Prezes Zarządu – 276.827,38 zł
- Mariusz Wikierski – Wiceprezes Zarządu – 184.465,17 zł
- Arkadiusz Piskorski – Wiceprezes Zarządu – 183.900,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

#### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2009 rok:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej – 55.296,24 zł
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej – 43.447,05 zł
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej – 25.335,73 zł
- Wiesław Szataniak – Członek Rady Nadzorczej (do dnia 1 czerwca 2009 r.) – 1.800,00 zł

### **PAMAPOL – LOGISTIC Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

- Błażej Walkowiak – Prezes Zarządu – 31.835,00 zł
- Rafał Przydacz – Wiceprezes Zarządu – 27.875,00 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

#### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Członkowie Rady Nadzorczej „PAMAPOL-LOGISTIC ” nie pobierają wynagrodzenia ze Spółki.

### **NATURIS Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

W 2009 roku Pan Roman Żuberek otrzymał od Spółki „NATURIS” Sp. z o.o. wynagrodzenie w wysokości 4.800,00 zł brutto za pełnienie tamże funkcji Prezesa Zarządu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku.

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2009 rok:

- Paweł Szataniak	– Przewodniczący Rady Nadzorczej	- 2.400,00 zł
- Wiesław Szataniak	– Członek Rady Nadzorczej	- 2.400,00 zł
- Krzysztof Półgrabia	– Członek Rady nadzorczej	- 1.800,00 zł

### **ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

- Jacek Tomczuk – Prezes Zarządu – 140.011,54 zł

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakakolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2009 rok

- Mariusz Szataniak	– Przewodniczący Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł
- Paweł Szataniak	– Członek Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł
- Roman Żuberek	– Członek Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł
- Krzysztof Półgrabia	– Członek Rady Nadzorczej	– 24.000,00 zł

### **PAMAPOL – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o.**

#### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

- Maciej Stoiński	– Prezes Zarządu (do dnia 28 maja 2009 r.)	– 142.740,52 zł
- Roman Żuberek	– Prezes Zarządu (od dnia 28 maja 2009 r.)	– 20.400,00 zł
- Tomasz Kowalik	– Wiceprezes Zarządu (od dnia 28 maja 2009 r.)	– 47.663,50 zł
- Rafał Włodarczyk	– Wiceprezes Zarządu	– 109.884,52 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

#### **MitMar Sp. z o.o.**

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

- Piotr Żbik	- Prezes Zarządu	- 63.746,80 zł (sprawujący funkcję Prezesa Zarządu do końca lutego 2009 r.)
- Bronisław Matusz	- Prezes Zarządu	- 204.189,40 zł
- Sergiusz Janowski	- Wiceprezes Zarządu	- 254.722,44 zł

W dniu 25 lutego 2009 r. Pan Piotr Żbik złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiegokolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Wynagrodzenie brutto członków Rady Nadzorczej spółki za 2009 rok:

- Paweł Szataniak	- Przewodniczący Rady Nadzorczej	- 36.000,00 zł
- Mariusz Szataniak	- Członek Rady Nadzorczej	- 35.419,36 zł
- Jerzy Michalik	- Członek Rady Nadzorczej	- 18.000,00 zł
- Krzysztof Półgrabia	- Członek Rady Nadzorczej	- 34.838,71 zł
- Roman Żuberek	- Członek Rady Nadzorczej	- 34.838,71 zł

#### **CENOS Sp. z o.o.**

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:

- Bogdan Cichy	- Prezes Zarządu (do dnia 11 lutego 2009 r.)	- 14.948,38 zł
- Roman Żuberek	- Prezes Zarządu (od dnia 11 lutego 2009 r.)	- 45.795,00 zł

Pomiędzy osobą zarządzającą a Spółką nie została zawarta jakiegokolwiek umowa, przewidująca rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

- Krzysztof Półgrabia	- Członek Rady Nadzorczej	- 44.306,59 zł
- Mariusz Szataniak	- Członek Rady Nadzorczej	- 44.306,59 zł
- Paweł Szataniak	- Członek Rady Nadzorczej	- 44.306,59 zł

#### **HUTA Szkła SŁAWNO Sp. z o.o.**

### **Wynagrodzenie Członków Zarządu**

Wynagrodzenie brutto członków Zarządu spółki za 2009 rok:



- Jacek Zatorski – Prezes Zarządu (do dnia 1 marca 2009 r.) – 39.500,00 zł
- Janusz Chojnacki – Prezes Zarządu (do dnia 1 marca 2009 r. sprawował funkcję Wiceprezesa Zarządu) – 57.333,40 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiegolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

### **Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej**

Członkowie Rady Nadzorczej Huty Szkła SŁAWNO nie pobierają wynagrodzenia ze Spółki.

## **VIII. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych**

Pamapol S.A. nie posiada systemu akcji pracowniczych, tym samym nie posiada systemu kontroli programów akcji pracowniczych.

## **IX. Informacje dotyczące zatrudnienia**

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **31 grudnia 2009 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

- Pamapol S.A.	496 pracowników
- WZPOW Kwidzyn	400 pracowników
- ZPOW Ziębice	209 pracowników, w tym 51 sezonowych
- Pamapol – Logistic	49 pracowników
- MITMAR	168 pracowników
- CENOS	187 pracowników
- Pamapol- Dystrybucja	19 pracowników
- Huta Szkła Sławno	1 pracowników
- NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2009 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.530 pracowników , w tym 51 pracowników sezonowych.

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **31 grudnia 2008 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

- Pamapol S.A.	498 pracowników
- WZPOW Kwidzyn	495 pracowników, w tym 2 sezonowych
- ZPOW Ziębice	215 pracowników, w tym 76 sezonowych
- Pamapol – Logistic	49 pracowników
- MITMAR	141 pracowników
- CENOS	177 pracowników
- Pamapol- Dystrybucja	15 pracowników
- Huta Szkła Sławno	3 pracowników
- NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2008 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.594 pracowników , w tym 78 pracowników sezonowych.

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **31 marca 2010 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

- Pamapol S.A.	533 pracowników
- WZPOW Kwidzyn	350 pracowników
- ZPOW Ziębice	206 pracowników, w tym 50 sezonowych
- Pamapol – Logistic	50 pracowników
- MITMAR	162 pracowników
- CENOS	203 pracowników
- Pamapol- Dystrybucja	33 pracowników
- Huta Szkła Sławno	1 pracownik
- NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 31 marca 2009 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło pracowników 1.539, w tym 50 pracowników sezonowych.

## **X. Charakterystyka działalności Grupy Kapitałowej**

### **Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:**

- przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu
- produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego
- przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków
- pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw
- produkcja przypraw
- wytwarzanie gotowych posiłków i dań
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw
- transport drogowy towarów
- leasing finansowy
- działalność agencji reklamowych
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet)
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach
- wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
- działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów

### **Przedmiotem działalności WZPOW Kwidzyn jest w szczególności:**

- przetwórstwo owoców i warzyw
- prowadzenie działalności handlowej (wyroby własne i towary)
- przeładunek, magazynowanie i przechowywanie towarów
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną

### **Przedmiotem działalności MitMar jest w szczególności:**

- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- składowanie usługowe towarów chłodzonych i mrożonych
- konfekcjonowanie mrożonej żywności

**Przedmiotem działalności ZPOW Ziębice jest w szczególności:**

- przetwórstwo owoców i warzyw
- uprawy rolne, warzywnictwo, ogrodnictwo
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną
- wynajem maszyn i urządzeń rolniczych

**Przedmiotem działalności CENOS jest w szczególności:**

- produkcja przypraw
- produkcja artykułów spożywczych
- produkcja artykułów spożywczych i napojów
- działalność usługowa związana z przetwórstwem i konserwowaniem warzyw i owoców

**Przedmiotem działalności PAMAPOL-LOGISTIC jest w szczególności :**

- towarowy transport drogowy pojazdami specjalizowanymi
- towarowy transport drogowy pojazdami uniwersalnymi
- obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych

**Przedmiotem działalności PAMAPOL – DYSTRYBUCJA jest w szczególności:**

- sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- reklama
- działalność związana z organizacją targów i wystaw

**Przedmiotem działalności Huty Szkła Sławno jest w szczególności:**

- produkcja szkła i wyrobów ze szkła
- sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, porcelanowych, ceramicznych i szklanych do użytku domowego, tapet i środków czyszczących
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk biologicznych i środowiska naturalnego
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych

**Przedmiotem działalności NATURIS jest w szczególności:**

- doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania
- udzielanie pożyczek, poręczeń i gwarancji spółkom i innym podmiotom gospodarczym, z wyjątkiem prowadzenia działalności bankowej
- pozostałe pośrednictwo finansowe
- wynajem nieruchomości na własny rachunek

## **XI. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka**

❖ **Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa**

**Ryzyko związane z konkurencją**

Spółki z grupy kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, warzywnego i produktów sypkich, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Grupa Kapitałowa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

**Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji**

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla spółek grupy kapitałowej z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej

staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, a nawet całkowitemu załamaniu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

W związku z trwającym procesem dostosowywania przepisów prawa polskiego do prawa europejskiego, oraz do zmieniających się koncepcji gospodarczych istnieje obawa, że może to mieć istotny wpływ na otoczenie prawne działalności i na wyniki finansowe grupy, powodując z jednej strony zwiększenie kosztów działalności, a z drugiej opóźniając osiąganie przychodów w danych grupach produktowych lub nawet je zmniejszając. Niejednolita wykładnia prawa dokonywana jest obecnie nie tylko przez sądy krajowe, organy administracji publicznej, ale także przez sądy wspólnotowe. Orzecznictwo sądów polskich musi pozostawać w zgodności z orzecznictwem wspólnotowym. Brak harmonii pomiędzy prawem unijnym a przepisami prawa krajowego może budzić wiele wątpliwości natury interpretacyjnej oraz rodzić komplikacje natury administracyjnoprawnej. Istnieje ryzyko zastosowania przepisów krajowych niezgodnych z prawem unijnym, czy też interpretowanych odmiennie od wykładni wspólnotowej. Wynika to z faktu, iż orzecznictwo wspólnotowe nie jest jeszcze powszechnie znane i w praktyce sądy polskie nie zawsze się do niego stosują. Skutkować to może tym, że orzeczenie sądu polskiego zostanie podważone, ponieważ zostało wydane na podstawie przepisu sprzecznego z prawem unijnym.

### **Ryzyko związane z polityką podatkową**

Polski system podatkowy, charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych. Z oczekiwań wynika, że wprowadzone od 2004 roku dwuinstancyjne postępowanie przed sądem administracyjnym oraz dorobek prawny Wspólnoty Europejskiej wpłyną znacząco na jednolitość orzecznictwa sądowego w sprawach podatkowych i tym samym na jednolitość stosowania prawa podatkowego, także przez organy podatkowe.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek grupy kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

### **❖ Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy**

#### **Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców**

Grupa kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw oraz kawy często decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując. Mitmar, dzięki własnym powierzchniom magazynowym, jest również w stanie magazynować na własne potrzeby handlowe (produkcyjne) znaczne zapasy surowca i w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, a nawet je wykorzystać do zrealizowania dodatkowego zysku. W przypadku zakupów kawy, na bazie pisemnego kontraktu, istnieje możliwość ustalenia ceny i wielkości dostawy ze znacznym wyprzedzeniem w stosunku do terminu dostaw. Cenos kupuje kawę z około 3-miesięcznym wyprzedzeniem w stosunku do planowanego terminu dostawy.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice, które kontraktują całość dostaw grochu i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będą w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup grochu mrożonego, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

### **Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań**

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Grupa powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (w szczególności dotyczy to spółek: Pamapol, WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiąmane przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o inwestycji w nowoczesne linie technologiczne do produkcji wyrobów w nowych innowacyjnych opakowaniach 'Tetra Pack' – w Spółce WZPOW Kwidzyn (warzywa konserwowe). Wyroby te są nowością na rynku polskim i sprzedawane są w kartonikach (Tetra Pack) zamiast w puszkach metalowych. Obecnie warzywa konserwowe sprzedawane są w obu formach opakowania. Grupa Kapitałowa nadal prowadzi badania rynkowe i poszukuje nowych innowacyjnych form opakowań wyrobów. Które mogą być dobrym „zastępstwem” dla „tradycyjnych” opakowań.

### **Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego**

W okresie 2009 roku sprzedaż eksportowa stanowiła około 21,4% skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Z kolei import w tym okresie ma około 20,4% udziału w kosztach wytworzenia Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. Poza tym spółka WZPOW Kwidzyn, podmiot zależny od Emitenta) w celu zapewnienia zakładanego poziomu przyszłych wpływów z tytułu eksportu zabezpiecza się transakcjami walutowymi (opcje walutowe EUR i USD). Należy podkreślić, że skala zabezpieczeń zastosowanych przez podmiot zależny WZPOW Kwidzyn nie została uzgodniona z Zarządem Grupy i w konsekwencji (negatywna wycena opcji walutowych tej Spółki na koniec 2008 roku) Emitent zmienił wewnętrzne procedury. Obecnie nie istnieje możliwość zawarcia tak dużych transakcji przez podmioty zależne.

W związku z powyższym poziom kursu walutowego ma wpływ na kształtowanie się wyników finansowych Grupy Kapitałowej.

### **Ryzyko związane z przejęciem spółek ZPOW Ziębice, MitMar, Cenoss**

Pamapol S.A. zakupił pakiet 100% udziałów ZPOW Ziębice sp. z o.o., w maju 2007 roku nabył 60% udziałów Mitmar Sp. z o.o., a następnie 29 lutego 2008r. następne 40% udziałów tej Spółki, stając się jej jedynym udziałowcem, nabył również w czerwcu 2007 r. 100% udziałów w Cenoss sp. z o.o. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego i czy w związku z tym w przyszłości nie pojawią

się nowe okoliczności, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki, a tym samym Grupy Kapitałowej Pamapol.

Ponadto, podejmując decyzję o przejęciu kontroli nad ZPOW Ziębice, MitMar, Cenoss, Pamapol S.A. posiadał wstępną wizję działań restrukturyzacyjnych oraz niezbędnych inwestycji, które miałyby w istotny sposób poprawić wyniki finansowe osiągane przez te spółki. Istnieje jednak ryzyko, że nie wszystkie działania restrukturyzacyjne uda się wdrożyć lub, że nie przyniosą one, a także planowane inwestycje, przewidywanych efektów finansowych.

### **Ryzyko związane z kadrą menedżerską**

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka (Wiceprezes Zarządu), Krzysztofa Półgrabii (Prezes Zarządu), Romana Żuberka (Wiceprezes Zarządu). Ich praca na rzecz Pamapol S.A. jest jednym z czynników, które zdecydowały o jej dotychczasowych sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

### **Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży**

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w I kwartale, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice są zmuszone wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółkach Mitmar i Cenoss zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych. Ponadto w spółce Cenoss zwiększona sprzedaż soli spożywczej występuje w miesiącach letnich, zaś soli drogowej w miesiącach zimowych.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

### **Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek**

Jednym z celów strategicznych spółek Grupy Kapitałowej Pamapol jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Grupa posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Grupa poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Grupy.

### **Ryzyko związane z chorobą wściekłych krów, świńską grypą oraz ptasią grypą**

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza czy świńska grypa. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów wyrobów. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki Pamapol, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod nadzorem Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Pamapol i spółki z grupy kapitałowej dotychczas nie

odczuły negatywnych skutków pojawienia się tych chorób. Ponieważ Grupa jednak wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt, może wywołać zmniejszenie popytu na jego produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez niego wyniki finansowe.

### **Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy**

Na terenie zakładów w Kwidzynie i Ziębicach znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W takim przypadku WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice zobowiązane byłyby do zapłacenia kar za zanieczyszczenie środowiska naturalnego, a także ewentualnych odszkodowań, w przypadku gdyby doszło do zatrucia amoniakiem ludzi. W przypadku Spółki Mitmar to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

### **Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej**

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Grupa Kapitałowa wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Na dzień 31 grudnia 2009 r. spółki z Grupy Kapitałowej posiadały podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji. Inwestycje w Grupie całkowicie zrealizowane (tj. rozpoczęte w 2007 roku i zakończone do końca 2008r. wraz z ich rozliczeniem) w ramach umów z ARiMR opiewały na łączną kwotę około 40 mln zł, z czego 50% (20 mln zł) została po zakończeniu tych inwestycji wypłacona w formie bezzwrotnej dotacji. W przypadku, gdy spółki z Grupy Kapitałowej nie otrzymają dotacji w zakładanej kwocie, będą zmuszone do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych, maszyn i urządzeń.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka Pamapol S.A. oraz podmioty zależne tworzące Grupę Kapitałową traktowane są wg. przepisów i norm unijnych jako jeden podmiot, tzn. że w przypadku składania kolejnych wniosków o dofinansowanie którejkolwiek ze Spółek, kwalifikowane są one się jako duże przedsiębiorstwo, nawet jeśli jako samodzielny podmiot są małym bądź średnim przedsiębiorstwem, a co oznacza, że może jedynie uzyskać 25-procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji).

Ponadto umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol i spółki Grupy Kapitałowej otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2010-2013) a ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2010-2013).

### **Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt**

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte

zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

### **Ryzyko związane z koniecznością sprowadzania surowca do produkcji soli morskiej**

W 2006 r. Cenos Sp. z o.o. zainstalował pierwszą w Polsce linię do przerobu soli morskiej do celów spożywczych, na której po okresie prób w pierwszym kwartale 2007 r. rozpoczęta została produkcja. Dotychczas żaden z polskich dostawców soli spożywczej nie podjął się samodzielnego przerobu soli morskiej. Jest to również jeden z nielicznych tego rodzaju projektów w skali europejskiej. Cenos Sp. z o.o. zajmuje się sprowadzaniem surowca do produkcji soli morskiej, jego przerobem i konfekcjonowaniem. Spółka sprowadza surowiec od jednego dużego dostawcy z Brazylii oraz kilku mniejszych z Unii Europejskiej. Surowiec transportowany jest drogą morską, co charakteryzuje się długim okresem dostawy i ryzykiem frachtu, co w przypadku utraty ładunku może skutkować okresowym brakiem surowca do produkcji bądź koniecznością interwencyjnego zakupu surowca w wyższych cenach.

### **Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki**

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyk, polegających na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialność grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów zarządzających i nadzorczych nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

### **Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu**

Obecni akcjonariusze, tj. Mariusz, Paweł oraz Wiesław Szataniakowie, posiadają 74,2 % kapitału zakładowego Spółki oraz prawo do wykonywania 74,2 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Przy założeniu, że w Ofercie Publicznej objęte zostaną wszystkie oferowane akcje Spółki, udział dotychczasowych właścicieli w kapitale i głosach na WZ spadnie. Dotychczasowi właściciele utrzymają zatem dominujący wpływ na zarządzanie Spółką. Istnieje zatem ryzyko, że nowi akcjonariusze nie będą mieli decydującego wpływu na działalność Emitenta, w szczególności na uchwały podejmowane przez Walne Zgromadzenie dotyczące m.in. zmian w Statucie, wypłaty dywidendy oraz wyboru członków Rady Nadzorczej. Należy jednak zauważyć, że dotychczasowe działanie właścicieli Spółki zapewniło jej dynamiczny rozwój i nie występują przesłanki do obaw o zmianę charakteru ich działania w przyszłości.

### **Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych**

Na dzień 31 grudnia 2009 r. zadłużenie oprocentowane Grupy Kapitałowej Pamapol wynosi 158 mln zł. W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, które wynoszą 151 mln zł, spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta mogłyby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszone byłyby refinansować je na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

### **Ryzyko związane z presją płacową**

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że wraz z poprawianiem się sytuacji



makroekonomicznej kraju, zmniejszaniem się stopy bezrobocia oraz wzrostem dochodu narodowego zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Zarząd WZPOW Kwidzyn porozumiał się ze związkami zawodowymi w kwestii restrukturyzacji i planu zatrudnienia na rok 2010. W opinii Spółki uzyskany w ten sposób poziom zatrudnienia w WZPOW Kwidzyn jest optymalny z punktu widzenia planowanego rozwoju tej firmy. Nie można jednak wykluczyć, że w przyszłości związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

#### ❖ Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje

### **Ryzyko związane z zawieszeniem obrotu Akcjami lub wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym**

W przypadkach wskazanych w Ustawie o Obrocie Instrumentami Finansowymi, na żądanie Komisji, GPW może zawiesić obrót akcjami lub wykluczyć akcje z obrotu na rynku regulowanym lub wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym. Dodatkowo, możliwość zawieszenia obrotu akcjami lub wykluczenia akcji z obrotu na GPW przewidują § 30 i § 31 Regulaminu GPW. Nie ma pewności, czy taka sytuacja nie wystąpi w przyszłości w odniesieniu do Akcji, co będzie miało negatywny wpływ na płynność Akcji a co za tym idzie na możliwość ich zbycia po cenie odpowiadającej ich wartości rynkowej.

## **XII. Umowy znaczące dla działalności Grupy**

W rozdziale przedstawiono umowy zawarte w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2009 r. oraz umowy znaczące zawarte po tym dniu do dnia sporządzenia sprawozdania.

### **XII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 4 lutego 2009 roku Spółka podpisała z Agencją Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (Agencja) umowę na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych (Umowa). Na mocy Umowy Spółka zobowiązała się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2009 r. łącznie 7,72 tys. ton kasz jęczmiennych na rzecz organizacji charytatywnych Federacja Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polski Komitet Pomocy Społecznej i Polski Czerwony Krzyż w zamian za środki pieniężne w ramach programu „Dostarczenie żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej 2009”. Łączna wartość Umowy wyniosła 9,11 mln złotych. Wymieniona kwota została wypłacona przez Agencję w dwóch transzach: 40% do 1 marca 2009 r., a pozostałe 60% do 1 sierpnia 2009 r. Warunkiem wypłaty drugiej transzy była realizacja przez Emitenta do dnia 30 czerwca 2009 r. dostaw o wartości 40% ( $\pm$  3%) z wartości określonej w Umowie. Spółka wniosła zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 8,97 mln złotych. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpiło po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 czerwca 2010 r. Na wniosek Spółki złożony po dostarczeniu przynajmniej 10% wartości artykułów spożywczych Agencja dokonała częściowego zwrotu zabezpieczenia w wysokości proporcjonalnej do wartości dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku, gdyby Spółka nie wywiązała się z Umowy do 31 grudnia 2009 r. Agencja zastrzegła sobie prawo dokonania przejęcia zabezpieczenia w wysokości 110% wartości netto nie dostarczonych artykułów spożywczych. Dostawy odbywały się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów uzgodnionych przez Spółkę odrębnie z każdą z organizacji charytatywnych. Umowa przewidywała kary umowne w przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana - odpowiednio 1% wartości artykułów planowanych do dostarczenia i 10% wartości dostarczonych artykułów nie przewidzianych w harmonogramie.

2. W dniu 10 marca 2009 r. Spółka otrzymała z MGB Metro Group Buying Polska Sp. z o.o. i Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (MGB) podpisaną dwustronnie umowę o współpracy dotyczącej towarów własnej marki dla produktów „ARO” (Umowa). Na mocy niniejszej umowy PAMAPOL S.A. i jej spółki powiązane (Producent) zobowiązały się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz MGB Metro Group Buying Polska Sp. z o.o. i Spółka Komandytowa oraz jej podmiotów powiązanych, tj. Makro Cash and Carry S.A. z siedzibą w Warszawie i Real Sp. z o.o. i Spółka Komandytowa (MGB) zamówionych produktów w ustalonej jakości, ilości i uzgodnionej cenie.

Umowa określa wyłącznie warunki produkcji i dostawy na rzecz MGB uzgodnionych produktów ze znakiem towarowym „ARO” (znak towarowy).

Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Stronom przysługuje prawo do wypowiedzenia niniejszej umowy z zachowaniem 3-miesięcznego terminu wypowiedzenia. MGB posiada prawo do rozwiązania umowy z Producentem ze skutkiem natychmiastowym, w szczególności jeżeli Producent:

- proponuje ceny/warunki, które nie zostały uzgodnione przez strony,
- nie spełnia wymogów jakościowych ustalonych przez MGB, oraz nie usunie nieprawidłowości z tym związanych w terminie 30 dni od daty zawiadomienia,
- realizuje produkcję i dostawę produktów ze znakiem towarowym na rzecz innych podmiotów,
- zleca produkcję zamówionych produktów osobom trzecim bez zgody MGB,
- nastąpi zmiana właściciela Producenta, która może mieć niekorzystny wpływ na interes MGB,
- stanie się stroną postępowania upadłościowego, likwidacyjnego, lub zaistnieją ku temu przesłanki.

W przypadku powierzenia produkcji zamówionych produktów osobom trzecim bez zgody MGB, ich realizacji na rzecz innych podmiotów, oraz w przypadku nieprzestrzegania wymogów jakościowych, Producent uiszcza odszkodowanie stanowiące równowartość 10 % całości sprzedaży netto dostarczonych produktów w okresie ostatnich 12 miesięcy od naruszenia warunków umowy, ale w każdym przypadku w wysokości nie mniejszej niż 25 tys. EURO lub równowartość tej kwoty.

MGB zastrzega sobie prawo do żądania dalszego odszkodowania w wysokości przekraczającej wysokość kary umownej.

Spółki z Grupy Kapitałowej PAMAPOL dostarczają ponadto na rzecz MGB produkty pod marką „PAMAPOL”, „KWIDZYN”, „CENOS” , oraz markami własnymi MGB TIP i „ARO”. Szacowany obrót z MGB i jej spółkami zależnymi a Spółkami Grupy Kapitałowej PAMAPOL S.A. w 2009 r. wyniesie 18.000 tys. zł. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

3. W dniu 14 kwietnia 2009 r. pomiędzy PAMAPOL S.A. a Ministerstwem Handlu i Kontraktów Zagranicznych Turkmenistanu doszło do podpisania kontraktu handlowego (Kontrakt). Na mocy Kontraktu PAMAPOL S.A. (Sprzedający) zobowiązał się do sprzedaży na rzecz Ministerstwa Handlu i Kontraktów Zagranicznych Turkmenistanu (Kupujący) wołowiny w sosie własnym (Towar). Całkowita wartość ogólna Kontraktu wynosi 2.550.000 USD, co odpowiada kwocie 8.419.845 zł przeliczonej wg. średniego kursu NBP ogłoszonego na dzień 14 kwietnia 2009 r. Cena na dostarczony na podstawie Kontraktu Towar nie podlega zmianie przez cały okres jego obowiązywania i zawiera koszty związane z transportem i ubezpieczeniem.

Sprzedający zobowiązuje się do dostarczenia Towaru zgodnie z odpowiednimi wymaganiami jakościowymi, oraz odpowiednio opakowany i oznakowany.

Strony Kontraktu ponoszą odpowiedzialność za nieterminową dostawę lub zapłatę, która wynosi 1% wartości niewykonanych zobowiązań za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 2% wartości niewykonanych zobowiązań. Ponadto każda ze stron zobowiązana jest do pokrycia na rzecz drugiej straty poniesionych w związku z nieodpowiednim wykonaniem zobowiązań wynikających z Kontraktu.

Zapłata kary nie zwalnia stron od przyjętych na siebie na mocy Kontraktu zobowiązań.

Sprzedający zobowiązuje się zwrócić Kupującemu koszty związane z przechowywaniem Towaru nieodpowiadającego warunkom Kontraktu, jak również związane z koniecznością pokrycia braków ilościowych lub jakościowych.

Wszelkie spory związane z realizacją Kontraktu, których stronom nie uda się uregulować ugodowo, będą rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy Turkmenistanu, zgodnie z prawem Turkmenistanu.

Kontrakt wchodzi w życie z dniem jego rejestracji na Państwowej Giełdzie Towarowo - Surowcowej Turkmenistanu i obowiązuje do 31.12.2009 r.

Pozostałe warunki Kontraktu nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

4. W dniu 17 grudnia 2009 r. pomiędzy PAMAPOL S.A. a Tesco Stores Limited (UK) doszło do podpisania ramowej umowy handlowej (Umowa) oraz „ Ogólnych Warunków Współpracy Handlowej ”. Poprzez zawarcie niniejszej Umowy PAMAPOL S.A. zobowiązał się do wytwarzania i dostawy na rzecz Tesco Stores Limited (UK) (Nabywca) określonych w Umowie produktów spożywczych, m.in.: konserw mięsnych, dań gotowych, oraz sałatek warzywnych. Wykonanie Umowy nastąpi poprzez realizowanie przez PAMAPOL S.A. poszczególnych zamówień składanych przez Nabywcę w trakcie trwania Umowy. Szacowna, łączna wartość dostaw do Tesco Stores Limited (UK) wyniesie w okresie 5 lat około 50 mln złotych. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Każda ze stron jest uprawniona do rozwiązania Umowy bez podania przyczyny z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie może dotyczyć całej Umowy, jednego lub kilku produktów. Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju Umów.

#### **XII.B. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem**

1. W dniu 25 lutego 2010 roku PAMAPOL S.A. otrzymał podpisany dwustronnie egzemplarz umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „ Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej ” realizowanego w 2010 roku (Umowa) zawarty z Agencją Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie. Na mocy Umowy PAMAPOL S.A. zobowiązał się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2010 r. łącznie 3.425 ton dań gotowych na bazie kaszy, oraz 2.598 ton zupy pomidorowej z makaronem na rzecz organizacji charytatywnych: Federacja Polskich Banków Żywności oraz Caritas Polska. Dostawa ww. dań nastąpi w zamian za środki pieniężne.

Łączna wartość Umowy wynosi ok. 17,6 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Agencję w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 30%.

PAMAPOL wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 19.362.992,53 zł, które zostało udzielone przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Społecznych S.A. na mocy odrębnie zawartej umowy z dnia 12 lutego 2010 r. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2011 r. W przypadku, gdy PAMAPOL nie wywiąże się z Umowy do 31 grudnia 2010 r. Agencja może dokonać przejęcia zabezpieczenia w wysokości 110% wartości netto nie dostarczonych artykułów spożywczych.

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów uzgodnionych przez PAMAPOL odrębnie z każdą z organizacji charytatywnych.

W Umowie przewidziano kary umowne w przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów planowanych do dostarczenia i 10% wartości dostarczonych artykułów nie przewidzianych w harmonogramie. Ponadto przewidziana została kara umowna w wysokości 0,5% wartości dostawy w danym miesiącu za przekazywanie do ARR niewłaściwej dokumentacji związanej z dostawami. Ponadto Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Agencji kary umownej w wysokości 3 % wartości netto partii gotowych artykułów spożywczych, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórnie występowanie tej samej wady jakościowej kara, którą zapłacić zobowiązana będzie Spółka będzie powiększana o 1 punkt procentowy w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej samej wady. Ponadto w ww. przypadku Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania wadliwej partii

gotowego artykułu spożywczego w wysokości 0,5 % wartości netto wadliwej partii gotowego artykułu.

Agencji przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Przedsiębiorcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku, gdy Przedsiębiorca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z umowy. W takim przypadku Agencja przejmie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości wyliczonej proporcjonalnie do wartości gotowych artykułów spożywczych pozostałych do dostarczenia zgodnie z zawartą umową. W przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków ustalonych w umowie niezależnie Agencja uprawniona będzie do wykluczenia Przedsiębiorcy z uczestnictwa w procedurze przetargowej dotyczącej dostarczania żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej w następnym roku.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

2. W dniu 26 lutego 2010 roku doszło do podpisania umowy dostawy pomiędzy PAMAPOL S.A. z siedzibą w Ruści i spółką zależną CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (Umowa).

Na mocy Umowy PAMAPOL S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz CENOS Sp. z o.o. (Odbiorca) w okresie od 2 marca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. łącznie 3.506 ton dań gotowych na bazie kaszy, oraz 5.061 ton dań gotowych na bazie makaronu (artykuły spożywcze).

Niniejsza umowa została zawarta przez strony w celu zapewnienia prawidłowej realizacji umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 roku zawartej przez CENOS Sp. z o.o. z Agencją Rynku Rolnego w Warszawie, o której Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2010 z dnia 23 lutego 2010 r.

Łączna wartość Umowy wynosi 24.7 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Odbiorcę w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 30%. Dostawca nie może rozpocząć dostaw powyżej 40 % wartości wynikającej z umowy przed otrzymaniem drugiej transzy zaliczki.

Dostawy odbywać się będą partiami, w terminach i do miejsc przeznaczenia określonych szczegółowo w harmonogramach na rzecz organizacji charytatywnych.

Katalog kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy, jest tożsamy z katalogiem kar umownych jakie obciążają CENOS Sp. z o.o. wobec Agencji Rynku Rolnego.

Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 3 % wartości netto partii gotowych artykułów spożywczych, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórnie występowanie tej samej wady jakościowej kara, którą zapłacić zobowiązany będzie Dostawca będzie powiększana o 1 punkt procentowy w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej samej wady. Ponadto w ww. przypadku Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania wadliwej partii gotowego artykułu spożywczego w wysokości 0,5 % wartości netto wadliwej partii tego artykułu.

W przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów planowanych do dostarczenia i 10% wartości dostarczonych artykułów nie przewidzianych w harmonogramie. Ponadto przewidziana została kara umowna w wysokości 0,5% wartości dostawy w danym miesiącu za przekazywanie niewłaściwej dokumentacji związanej z dostawami.

Odbiorcy przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Dostawcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku ponad trzykrotnej dostawy wadliwych artykułów spożywczych, a także gdy Dostawca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z umowy. W takim przypadku Odbiorca obciąży Dostawcę kara w wysokości 130 % wartości netto nie dostarczonych artykułów spożywczych.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

3. W dniu 12 marca 2010 r. pomiędzy PAMAPOL S.A. i spółką zależną Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie doszło do podpisania umowy na dostarczanie artykułów spożywczych (Umowa).

Umowa została zawarta przez strony w celu zapewnienia prawidłowej realizacji przez PAMAPOL S.A. umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 roku (Program).

Na mocy Umowy Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Dostawca) zobowiązały się do dostarczenia na rzecz PAMAPOL S.A. (Odbiorca) do dnia 31 grudnia 2010 r. 2.598 ton zupy pomidorowej z makaronem (artykuły spożywcze).

Łączna wartość Umowy wynosi 6,4 mln zł. Dostawca zobowiązuje się do wykonywania dostaw zgodnie z harmonogramem ustalonym przez Odbiorcę z organizacją charytatywną.

Katalog kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy jest tożsamy z katalogiem kar umownych jakie obciążają PAMAPOL S.A. wobec Agencji Rynku Rolnego (ARR), tj. Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości kary nałożonej na Odbiorcę przez ARR. Opis kar umownych przysługujących ARR z tytułu nienależytego wykonania przez PAMAPOL S.A. umowy dostawy produktów spożywczych w ramach Programu zamieszczony został w raporcie nr 6/2010 z dnia 25 lutego 2010 r.

Odbiorcy przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Dostawcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku ponad trzykrotnej dostawy wadliwych artykułów spożywczych, a także gdy Dostawca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z Umowy. W takim przypadku Odbiorca obciąży Dostawcę karą w wysokości 130 % wartości netto niedostarczonych artykułów spożywczych.

W przypadku nieodebrania przez Odbiorcę określonej w Umowie ilości artykułu spożywczego Dostawca uzna, że umowa w tej części nie została wykonana i obciąży Odbiorcę karą umowną w wysokości 130 % wartości netto niedostarczonych artykułów spożywczych.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

## **XII.C. Umowy handlowe spółek zależnych zawarte w okresie objętym sprawozdaniem**

### **WZPOW Kwidzyn**

1. W dniu 9 czerwca 2009 r. Zarząd PAMAPOL S.A. otrzymał od spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo- Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie informację o podpisaniu 10 odrębnych kontraktów z Alasko International Inc. 6810, boul Des Grandes Prairies Montreal Quebec Kanada (Kupujący). Na mocy przedmiotowych kontraktów spółka Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Sprzedawca) zobowiązała się do sprzedaży na rzecz Kupującego warzyw mrożonych: fasoli, grochu, grochu z marchwią, oraz mieszanki warzywnej. Dostawy przedmiotowego asortymentu zostały rozłożone w czasie od lipca 2009 r. do końca czerwca 2010 r. Całkowita wartość zawartych kontraktów wynosi 12.769.090 zł. Kontraktem o najwyższej wartości jest kontrakt zawarty dnia 9 czerwca 2009 r. dotyczący sprzedaży grochu mrożonego niekalibrowanego, którego wartość wynosi 4.552.500 zł. Na mocy ww. kontraktu Sprzedawca zobowiązał się dostarczać przedmiotowy towar w okresie od lipca 2009 r. do końca czerwca 2010 r. Płatność nastąpi w formie przelewu bankowego w ciągu 30 dni, licząc od załadunku, na rachunek bankowy Sprzedawcy. Kupującemu przysługuje prawo zgłaszania reklamacji w ciągu 5 dni od dnia otrzymania towaru i mogą one dotyczyć wyłącznie niezgodności towaru z warunkami określonymi w kontrakcie. W przypadku nie uznania reklamacji Sprzedawca może zlecić Polcargu lub innej instytucji

przeprowadzenie kontroli towaru w ciągu trzech dni roboczych od daty otrzymania reklamacji. Orzeczenie będzie wiążące dla obu stron.

Reklamacje zgłaszane po upływie terminów nie będą rozpatrywane.

Wszelkie spory związane z realizacją kontraktu, których stronom nie uda się uregulować ugodowo, będą rozstrzygane przez sądy powszechne właściwe dla siedziby Sprzedawcy (Sąd). Orzeczenia Sądu będą ostateczne i strony dobrowolnie dostosują się do ich treści.

Sprzedawca przewiduje zawieranie dalszych kontraktów z Kupującym, obejmujących podobny zakres asortymentowy.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

2. W dniu 30 czerwca 2009 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo Warzywnego Sp. z o.o. a Agencją APEK z siedzibą w Moskwie (Rosja) doszło do podpisania umowy handlowej (Umowa). Na mocy przedmiotowej umowy Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Sprzedający) zobowiązał się do sprzedaży na rzecz Agencji APEK z siedzibą w Moskwie (Kupujący) różnicowanego asortymentu warzyw i przetworów warzywnych produkowanych przez Sprzedającego w ramach działalności jego przedsiębiorstwa, pakowanych w puszki, słoje, opakowania tetra-pack, o gramaturze od 180g do 2600g. Zgodnie z treścią Umowy jej szacunkowa wartość w okresie od podpisania umowy do końca obowiązywania, tj. do 31 grudnia 2014 roku wyniesie 25.000.000 zł. Ponadto Umowa stanowi, iż Sprzedający udziela Kupującemu prawa na wyłączność sprzedaży towarów stanowiących przedmiot umowy na terytorium Federacji Rosyjskiej do końca jej obowiązywania z wyłączeniem terytorium Obwodu Kaliningradzkiego Federacji Rosyjskiej. Warunkiem koniecznym do utrzymania prawa wyłączności jest zachowanie odpowiedniego poziomu łącznej wartości sprzedaży uzgodnionej odrębnie na każdy rok obowiązywania umowy. Na mocy Umowy Sprzedający przyjął na siebie określone zobowiązania związane z promocją produktów na terytorium Federacji Rosyjskiej, polegające w szczególności na bezpłatnym oferowaniu Kupującemu reklamowych próbek produktów. Strony ustaliły, że płatności wynikające z realizowanych dostaw mogą być po uprzednim uzgodnieniu wykonywane w PLN, USD lub EUR. Strony przewidują możliwość przedłużenia okresu obowiązywania niniejszej umowy. Wszelkie spory wynikające z umowy, których strony nie rozstrzygną polubownie, podlegają rozpatrzeniu przez Międzynarodowy Handlowy Sąd Arbitrażowy przy Izbie Handlowo-Przemysłowej w Moskwie, lub przez właściwy dla Sprzedającego sąd polski.

#### **XII.D. Umowy handlowe spółek zależnych zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem**

##### **CENOS Sp. z o.o.**

1. W dniu 23 lutego 2010 roku do spółki zależnej CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni wpłynął podpisany dwustronnie egzemplarz umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 roku (Umowa) zawarty z Agencją Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie. Na mocy Umowy CENOS Sp. z o.o. zobowiązał się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2010 r. łącznie 3.506 ton dań gotowych na bazie kaszy, oraz 5.061 ton dań gotowych na bazie makaronu na rzecz organizacji charytatywnych: Caritas Polska, Polski Komitet Pomocy Społecznej, Polski Czerwony Krzyż, Federacja Polskich Banków Żywności. Dostawa ww. dań nastąpi w zamian za środki pieniężne. Łączna wartość Umowy wynosi 25,7 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Agencję w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 30%.

CENOS wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 28.400.000,00 zł, które zostało udzielone przez podmioty sektora bankowego i ubezpieczeniowego na mocy odrębnie zawartych w dniu 12 lutego 2010 r. umów. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej

realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2011 r. W przypadku, gdy CENOS Sp. z o.o. nie wywiąże się z Umowy do 31 grudnia 2010 r. Agencja może dokonać przejęcia zabezpieczenia w wysokości 110% wartości netto nie dostarczonych artykułów spożywczych.

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów uzgodnionych przez CENOS Sp. z o.o. odrębnie z każdą z organizacji charytatywnych.

W Umowie przewidziano kary umowne w przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów planowanych do dostarczenia i 10% wartości dostarczonych artykułów nie przewidzianych w harmonogramie. Ponadto przewidziana została kara umowna w wysokości 0,5% wartości dostawy w danym miesiącu za przekazywanie do ARR niewłaściwej dokumentacji związanej z dostawami. Ponadto Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Agencji kary umownej w wysokości 3 % wartości netto partii gotowych artykułów spożywczych, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórnie występowanie tej samej wady jakościowej kara, którą zapłacić zobowiązana będzie Spółka będzie powiększana o 1 punkt procentowy w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej samej wady. Ponadto w ww. przypadku Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania wadliwej partii gotowego artykułu spożywczego w wysokości 0,5 % wartości netto wadliwej partii gotowego artykułu.

Agencji przysługuje prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Przedsiębiorcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z umowy lub w przypadku, gdy Przedsiębiorca w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z umowy. W takim przypadku Agencja przejmie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości wyliczonej proporcjonalnie do wartości gotowych artykułów spożywczych pozostałych do dostarczenia zgodnie z zawartą umową. W przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków ustalonych w umowie niezależnie Agencja uprawniona będzie do wykluczenia Przedsiębiorcy z uczestnictwa w procedurze przetargowej dotyczącej dostarczania żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej w następnym roku.

2. Umowa zawarta w dniu 26 lutego 2010 r. pomiędzy CENOS Sp. z o.o. i PAMAPOL S.A. na dostawy produktów spożywczych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności dla najuboższej ludności Unii Europejskiej” opisana została w rozdziale XII.B. (Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem).

### **WZPOW Kwidzyn**

3. Umowa zawarta w dniu 12 marca 2010 r. pomiędzy WZPOW Sp. z o.o. na dostawy produktów spożywczych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności dla najuboższej ludności Unii Europejskiej ” opisana została w rozdziale XII.B. (Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte poza okresem objętym sprawozdaniem).

### **XII.E. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem**

W dniu 1 kwietnia 2009 r. PAMAPOL S.A. otrzymała podpisaną przez Bank Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Oddział Operacyjny w Gdańsku (Bank) umowę o ustanowienie zastawu rejestrowego (Umowa Zastawu) na udziałach w spółce zależnej CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (Spółka). Umowa zastawu zawarta została w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności Banku wynikających z umowy ramowej określającej zasady zawierania i rozliczania transakcji rynku finansowego (Umowa Ramowa), jaka podpisana została pomiędzy spółką zależną PAMAPOL S.A. - Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW Kwidzyn) a Bankiem w dniu 17 września 2008 r. i wiąże się z zawarciem w dniu

31 marca 2009 r. pomiędzy WZPOW Kwidzyn a Bankiem suplementu do Umowy Ramowej zmieniającego sposób zabezpieczenia tejże Umowy Ramowej. W ramach Umowy Ramowej Bank przyznał WZPOW Kwidzyn tzw. limit przedrozbiorczy w wysokości 2.500.000 zł na dokonywanie transakcji walutowymi instrumentami finansowymi.

Przedmiotowa Umowa Zastawu zabezpiecza spłatę wierzytelności Banku z tytułu Umowy Ramowej obejmującej zobowiązania wynikające z transakcji rynku finansowego, jak również odsetki, należne opłaty i prowizje oraz wszelkie koszty dochodzenia roszczeń z tego tytułu.

Zgodnie z Umową Zastawu PAMAPOL S.A. ustanowiła na rzecz Banku zastaw rejestrowy na będących przedmiotem jego własności 26.100 udziałach w Spółce, o wartości nominalnej 500 zł każdy i o łącznej wartości 13.050.000 zł, co stanowi 100% udziałów w Spółce, oraz 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

W przypadku dochodzenia przez Bank swoich roszczeń z przedmiotu zastawu w drodze sądowego postępowania egzekucyjnego, PAMAPOL S.A. poddaje się egzekucji do kwoty 3.750.000 zł. Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu tytułowi egzekucyjnemu do marca 2012 r.

W przypadku nie wywiązywania się przez WZPOW Kwidzyn z zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej, zaspokojenie roszczeń Banku nastąpi z przedmiotu zastawu i według jego wyboru w trybie sądowego postępowania egzekucyjnego lub przez sprzedaż przedmiotu zastawu w drodze przetargu publicznego.

Wygaśnięcie niniejszego zastawu nastąpi na skutek wygaśnięcia wierzytelności zabezpieczonej zastawem. Opcje będą rozliczane w okresach miesięcznych w wysokości odpowiadającej miesięcznym wpływom w walutach na rachunek Spółki. Rozliczenie to zminimalizuje ujemny wpływ na płynność finansową oraz wynik bieżący. Nadwyżka nierozliczonych opcji w danym miesiącu będzie przekładana na okresy późniejsze. Strony nie ustaliły terminu ostatecznego rozliczenia opcji. Na podstawie ilości kontraktów pozostałych do rozliczenia oraz prognozowanych wpływów, przewiduje się, że pełne rozliczenie opcji zawartych w Banku BGŻ nastąpi w II połowie 2010 r.

Ponadto poprzez zawarcie umów zastawu PAMAPOL S.A. zobowiązał się, że w okresie ich obowiązywania nie dokona zbycia, ani obciążenia przedmiotu zastawu, oraz że powiadomi niezwłocznie Bank o obniżeniu kapitału zakładowego podziale lub likwidacji Spółki.

#### **XII.F. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem.**

1. W dniu 11 lutego 2010 r. doszło do podpisania pomiędzy PAMAPOL S.A. a Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń Społecznych S.A. z siedzibą w Warszawie (PZU S.A.) umowy zlecenia udzielenia gwarancji transakcji pojedynczej zabezpieczającą prawidłową realizację zobowiązań PAMAPOL S.A. wobec Agencji Rynku Rolnego (ARR) z siedzibą w Warszawie z tytułu przyszłej umowy na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „ Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej ” realizowanego w 2010 r. (Umowa).

Przedmiot Umowy stanowi udzielenie przez PZU na zlecenie PAMAPOL S.A. gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczającej potencjalne roszczenia ARR o prawidłową realizację zobowiązań wynikających z przyszłej umowy z ARR, na kwotę 17,6 mln zł. Zgodnie z Umową suma gwarancyjna określona została na kwotę w wysokości 19.362.992,53 zł z okresem obowiązywania od 15 lutego 2010 roku do 30 kwietnia 2011 roku. W przypadku spełnienia przez PZU S.A. żądania zapłaty otrzymanego od ARR w związku z realizacją gwarancji, PAMAPOL S.A. zobowiązany jest zwrócić PZU S.A. kwotę wypłaconą ARR z tytułu gwarancji. Zabezpieczenie spłaty ewentualnych roszczeń PZU S.A. wobec Zleceniodawcy wynikających z Umowy stanowią:

- weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- przewłaszczenie na zabezpieczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości dokonane przez spółki zależne: MITMAR Sp. z o.o. o wartości 1.330.380,00 zł, Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. o wartości 3.176.000,00 zł, Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego ZIĘBICE Sp. z o.o. o wartości 4.482.480,00 zł, CENOS Sp. z o.o. o wartości 2.374.125,00 zł,
- zastaw rejestrowy na rzeczach ruchomych ustanowiony przez MITMAR Sp. z o.o. o wartości 163.000,00 zł,



- hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 14.000.000,00 zł na nieruchomościach stanowiących własność, HUTY SZKŁA SŁAWNO Sp. z o.o. (spółka zależna), oraz na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości CENOS Sp. z o.o..

2. W dniu 21 kwietnia 2010 roku doszło do podpisania pomiędzy Emitentem a Agros Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Invest Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie umowy sprzedaży aktywów Sorella. Zawarcie umowy poprzedzone zostało wydaniem przez Prezesa UOKiK zgody na nabycie przez Emitenta przedmiotowych aktywów.  
Na mocy umowy sprzedaży aktywów Sorella Agros Nova Sp. z o.o. i Invest Nova Sp. z o.o. (Sprzedający) sprzedali na rzecz Emitenta (Kupujący) pakiet aktywów obejmujący ruchomości składające się na dwie linie produkcyjne służące do produkcji dżemów, prawa do znaków towarowych wykorzystywane dla oznaczenia dżemów produkowanych przy wykorzystaniu ruchomości oraz prawa do projektów i prawa do wzoru przemysłowego wykorzystywane w opakowaniach do dżemów produkowanych przy wykorzystaniu ruchomości (aktywa Sorella). Łączna cena nabycia aktywów Sorella wynosi 5.000.000,00 zł. Płatność nastąpi w ratach, termin płatności ostatniej raty upływa 5 marca 2011 roku.

Sprzedającym przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie do 31 marca 2011 r. w przypadku, gdy Kupujący nie uiszczy w terminie którejkolwiek części ceny.

3. W dniu 21 kwietnia 2010 r. doszło do podpisania pomiędzy Agros Nova Sp. z o.o. a Emitentem umowy sprzedaży aktywów obrotowych, tj. wyrobów gotowych (dżemy). Łączna wartość umowy wynosi 1.209.515,70 zł. Zapłata za wyroby gotowe nastąpi w terminie odbioru poszczególnych partii. W przypadku nieuiszczenia przez Kupującego całości ceny Sprzedającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie do 31 maja 2010 r.

## **XII.G. Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem**

### **WZPOW Kwidzyn**

W dniu 17 sierpnia 2009 r. do spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW) wpłynęła podpisana przez Bank Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna (Bank) z siedzibą w Warszawie umowa kredytowa (Umowa).

Na mocy Umowy Bank udzielił WZPOW kredytu obrotowego w wysokości 28 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców w sezonie 2009/2010, na zasadach określonych w Umowie oraz Ogólnych warunkach kredytowania klientów instytucjonalnych w Banku. Kredyt został udzielony na okres 14 miesięcy, tj. do października 2010 r. Zgodnie z Umową Bank stawia do dyspozycji WZPOW kwotę kredytu ustanawiając ostateczny termin jego uruchomienia do dnia 1 grudnia 2009 r.

Łączna kwota zadłużenia z tytułu kredytu obrotowego udzielonego na skup w 2008 r. (opisany w raporcie bieżącym nr 33/2008 z dnia 1 lipca 2008 r.) i kredytu uruchomionego na skup w 2009 r. nie może przekroczyć 28 mln zł.

Warunkiem postawienia kredytu do dyspozycji WZPOW jest ustanowienie prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami Banku w postaci:

- przewłaszczenia przyszłych skupionych przy udziale kredytu zapasów warzyw i owoców oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych – do czasu ustanowienia zastawu rejestrowego,
- pełnomocnictwa do dysponowania rachunkami WZPOW w Banku.

Oprocentowanie kredytu jest zmienne i ustalone w oparciu o stopę referencyjną 3M WIBOR powiększoną o marżę Banku. Kredyt jest kredytem nieodnawialnym, spłata wykorzystanego kredytu w całości lub części w okresie objętym umową nie umożliwia ponownego jego wykorzystania.

Prawne zabezpieczenie spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi należnościami Banku stanowią:

- zastaw rejestrowy na przyszłych skupionych przy udziale kredytu zapasów warzyw i owoców oraz półproduktów i produktów z nich wytworzonych, który zostanie ustanowiony po dokonaniu skupu wszystkich zapasów, mających stanowić zabezpieczenie transakcji,

- przelew wierzytelności z umowy ubezpieczenia przedmiotu zastawu na rzecz Banku,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami WZPOW w Banku,
- poręczenie według prawa cywilnego przez PAMAPOL S.A. i jednostki zależne, tj. Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o., oraz CENOS Sp. z o.o.,
- przelew wierzytelności z kontraktów o wartości 2 mln zł miesięcznie od odbiorców WZPOW, z którymi dotychczasowa współpraca przebiegała bez zakłóceń i nie stwierdzono występowania znacznych opóźnień w realizowaniu płatności z tytułu należności handlowych.

Ponadto WZPOW złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 42 mln zł. Bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności do dnia 11 października 2013 r.

W przypadku stwierdzenia, że warunki kredytu nie zostały przez WZPOW dotrzymane lub w przypadku utraty przez WZPOW zdolności kredytowej Bank może wypowiedzieć umowę, obniżyć kwotę kredytu, zażądać przedstawienia programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank, wstrzymać postawienie do dyspozycji niewykorzystanej części kredytu, zażądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu, podwyższyć marżę kredytu.

Bank może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, natomiast w razie zagrożenia upadłością WZPOW z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia.

WZPOW mogą wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego rodzaju umów.

## **XII.H. Umowy istotne spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności poza okresem objętym sprawozdaniem**

### **CENOS Sp. z o.o.**

1. W dniu 11 lutego 2010 r. pomiędzy CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (spółka zależna) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. (BGŻ) doszło do podpisania umowy o udzielenie gwarancji w ramach jednorazowej transakcji zabezpieczającej prawidłową realizację zobowiązań CENOS Sp. z o.o. wobec Agencji Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (ARR) z tytułu przyszłej umowy na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2010 r. (Umowa). Na mocy Umowy BGŻ zobowiązał się do udzielenia na rzecz CENOS gwarancji zabezpieczającej potencjalne roszczenia ARR o prawidłową realizację zobowiązań wynikających z przyszłej umowy z ARR, na kwotę 25,7 mln zł. BGŻ zobowiązał się do udzielenia gwarancji w wysokości 20.000.000,00 zł z terminem ważności do dnia 30 kwietnia 2011 roku.

Zabezpieczenie spłaty zobowiązań CENOS wobec BGŻ z tytułu udzielonej gwarancji stanowią:

- zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki o wartości minimum 30.000.000,00 zł,
  - zastaw rejestrowy na zapasach będących własnością Emitenta o łącznej wartości minimum 5.000.000,00 zł wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej,
  - pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Zleceniodawcy w Banku,
  - poręczenie według prawa cywilnego przez PAMAPOL S.A., Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o., Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego ZIĘBICE Sp. z o.o.,
  - weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.
2. W dniu 11 lutego 2010 r. pomiędzy CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni a Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z siedzibą w Warszawie doszło do podpisania umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej zabezpieczającej potencjalne roszczenia Agencji Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (ARR) o prawidłową realizację zobowiązań wynikających z przyszłej umowy z ARR na kwotę 25,7 mln zł.

Górna granica odpowiedzialności Towarzystwa Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z tytułu udzielonej gwarancji wynosi 8.400.000,00 zł. Gwarancja została udzielona na okres od 12 lutego 2010 roku do dnia 30 kwietnia 2011 roku.

Zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Towarzystwa Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z tytułu udzielonej gwarancji stanowi weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Dodatkowym zabezpieczeniem roszczeń regresowych Towarzystwa Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. jest dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., oraz poręczenie wekslowe PAMAPOL S.A.

### **XIII. Umowy w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji**

Pamapol S.A. nie jest w posiadaniu informacji (w tym również zawartych na dzień sporządzenia niniejszej informacji), w wyniku których mogą w przyszłości wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

### **XIV. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki**

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

### **XV. Prace badawczo – rozwojowe, wdrożeniowe**

Spółki produkcyjne Grupy (Pamapol S.A. i WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Cenos, Mitmar) nie prowadzą typowych prac badawczo rozwojowych, natomiast profesjonalnie wdrożyły program badań nad rozwojem nowych asortymentów produktów.

Spółki posiadają samodzielne laboratoria, w których prowadzone są badania jakości poszczególnych produktów, bardzo ważnym elementem prac własnych laboratoriów jest opracowywanie receptur i technologii produkcji nowych asortymentów i nowych smaków produktów. Technologie produkcji wszystkich obecnie produkowanych asortymentów przez Pamapol S.A. i WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Cenos, Mitmar zostały opracowane przez Spółki i są ich własnością. Działanie laboratoriów pozwala na uniknięcie niebezpieczeństwa związanego z możliwością wprowadzenia na rynek wadliwego produktu. Nakłady inwestycyjne związane z powstaniem laboratorium Spółki pokrywają w całości z środków własnych.

### **XVI. Działalność marketingowa w Grupie Pamapol.**

#### **PRODUKT**

##### **PAMAPOL**

Pod koniec I kwartału 2009 roku, Pamapol S.A. wprowadził nową grupę produktową – konserwy mięsne premium w foremkach aluminiowych 120g o kształcie „mandolinki”. W asortymencie znalazły się: Golonka wieprzowa, Polędwica sopocka, Łopátka wieprzowa, Szynka konserwowa oraz Szynka drobiowa mielona. Powyższe produkty premium stanowią uzupełnienie oferty marki Pamapol w kategorii konserwy mięsne.

W III kwartale 2009 roku zakończyły się prace wdrożeniowe nad nową marką pod nazwą „Spichlerz Rusiecki”. Produkty, pakowane w słoik szklany o gramaturze 300g, sporządzone zostały wg. oryginalnych tradycyjnych receptur i są dostępne w 6 wariantach smakowych: Smarowidło ze złocistą cebulką, Smalec staropolski z mięskiem, Wątrobianka ze szlacheckiego stołu, Kielbasa lekko czosnkowa, Przysmak dworski oraz Mięsiwo w sosie własnym. Przygotowana gama produktów mięsnych nawiązuje smakiem do tego, co najlepsze w kuchni staropolskiej, a zastosowane składniki oraz oryginalny design pozwala pozycjonować produkty na półce premium.

Pod koniec roku 2009 do asortymentu spółki Pamapol S.A. został wprowadzony Pasztet Domowy z drobiem w puszcze easy-open o gramaturze 390g z największym gratisem na rynku. Wartość dodana nowego produktu wynosi aż 100%, co dla naszych klientów oznacza, iż otrzymują produkt o gramaturze 390g w cenie 195g.

## KWIDZYN

W I półroczu 2009 roku zakończono prace nad nowym rodzajem opakowania do mrożonek warzywnych pod marką Kwidzyn. Mrożonki pakowane w specjalne pudełko kartonowe o gramaturze 450g zapewniają lepszą ekspozycję w bonecie chłodniczej w porównaniu do tradycyjnego opakowania foliowego. Gamę produktów mrożonych w kartoniku stanowią najpopularniejsze potrawy kuchni międzynarodowych: Kurczak z warzywami, Danie meksykańskie, Mieszanek chińska z ryżem oraz Kurczak po chińsku.

W okresie przedświątecznym wprowadzono do oferty atrakcyjny zestaw produktów Kwidzyn w kartoniku Tetra Recart – Trójpak. Zestaw składający się z 2 kartoników Groszku konserwowego 380g i 1 kartonika Kukurydzy cukrowej konserwowej GRATIS oferowany był w sieciach handlowych i punktach detalicznych w promocyjnej cenie.

Zupełnie nową grupą produktową w kategorii mrożonek, która została wprowadzona na rynek w okresie wakacyjnym były owoce mrożone. Opakowania Wiśni mrożonej, Maliny mrożonej oraz Mieszanki kompotowej zostały utrzymane w podobnym layoutie, jak pozostałe kategorie produktów mrożonych Kwidzyn i dostępne w opakowaniach 300g/450g.

Drugą, nową kategorią w marce Kwidzyn, której launch przypadł na III kwartał 2009 roku były kompoty owocowe. Nowa linia owocowa w 5 oryginalnych smakach opartych na tradycyjnych recepturach składa się z: Kompotu wiśniowego, Kompotu truskawkowego, Kompotu czereśniowego, Kompotu z czarnej porzeczki i Kompotu węgierkowego. Wszystkie produkty dostępne w słoiku szklanym o gramaturze od 920g-950g.

Pod koniec roku kategoria dodatków do dań powiększyła się o 2 oryginalne produkty: Ogórki kanapkowe oraz Ogórki kanapkowe z curry w słoju o gramaturze 680g.

Koniec roku 2009 to także zakończenie procesu rewitalizacji wszystkich opakowań marki Kwidzyn. Celem prac było unowocześnienie wizerunku oraz nadanie mu wyrazistości oraz spójności pomiędzy wszystkimi kategoriami oferowanymi pod tą marką. Nowy layout opakowań podkreśla doskonałe walory smakowe produktów i nadaje marce unikalny charakter.

## CENOS/O'SOLE

W I połowie 2009 roku zadebiutowała nowa, innowacyjna kategoria produktów na bazie ziemniaka. Do oferty handlowej spółki dołączyły: Placki ziemniaczane, Kopytka, Puree oraz Kluski śląskie pakowane w kartoniki o gramaturze 2x80g.

Ponadto w całym 2009 roku do asortymentu sprzedawanego pod marką Cenoss dołączyły następujące pozycje: limitowany produkt świąteczny Kutia pęczak pszenny – stabilopak 500g, Fasola Jaś Tycyny 370g, Ryż parboiled - kartonik 8x100 + 2 saszetki Gratis, Ryż biały z warzywami – kartonik 2x125g oraz Kasza gryczana z warzywami w opakowaniu kartonowym 2x125g. Z kolei gama produktów marki o'Sole powiększyła się o Sól morską 500g + 160g Gratis.

## KOMUNIKACJA

### KONSUMENT

Początek 2009 roku to kontynuacja akcji promocyjno-edukacyjnej w sklepach detalicznych handlu tradycyjnego skierowanej do konsumentek warzyw konserwowych Kwidzyn w kartoniku. Celem akcji była edukacja konsumentek, budowanie świadomości produktu oraz promocja sprzedaży. W ciągu 2 miesięcy degustacji w punktach detalicznych odbyło się blisko 240 dni degustacyjnych, w czasie których rozdano 10 tys. gratisów. W trakcie degustacji w punkcie sprzedaży detalicznej hostessa demonstrowała łatwość otwierania kartonika, przeprowadzała degustacje sałatki zrobionej na bazie Mieszanki Kwidzyńskiej oraz Groszku konserwowego i zachęcała do zakupu promocyjnego – klient kupując 2 dowolne kartoniki z warzywami Kwidzyn trzeci kartonik otrzymywał gratis.

Od 15 lipca do 15 września 2009 roku trwała promocja konsumencka produktów Cenos pod nazwą „Zbieraj nagrody za kody”. By wziąć udział w losowaniu nagród głównych należało nadesłać swoje zgłoszenie wraz z 10 kodami kreskowymi wyciętymi z opakowań produktów Cenos. Wsparciem dla akcji promocyjnej były owijki paletowe, boksy informacyjne w Internecie, ulotki reklamowe oraz specjalnie oznakowane kartoniki promocyjne 4x100g.

## IMPREZY MASOWE

Jak co roku, Grupa Pamapol sponsoruje wiele imprez masowych w całym kraju. W trakcie imprezy przeprowadzane są degustacje produktów Pamapol, Cenos, Galaxia oraz Kwidzyn. Każda impreza jest odpowiednio obrandowana, a skala zaangażowania zależy od wielkości przedsięwzięcia. Celem udziału w tego typu imprezach jest budowa wizerunku firmy zaangażowanej w życie społeczności, w której funkcjonuje. W 2009 roku były to:

- Kluki - Dożynki Powiatowe
- Konopnica - Dni Bursztynu
- Wola Wiązowa - Piknik Motocyklistów 2009
- Kępno - Turniej Piłki Ręcznej Juniorów
- Działoszyn - Konopnica - Spływ Kajakowy „Wartą jak Niemnem”
- Osjaków - 50-lecie klubu Warta Osjaków
- Karszew - Dzień Ogórka
- Wieluń - Dzień Dżentelmena na Drodze
- Zakopane - Letnie Grand Prix w skokach narciarskich
- Wyścig kolarski o Grand Prix Pamapolu - Pamapol Tour de la Region de Lodz

W okresie wakacyjnym dla marki Pamapol została przeprowadzona akcja promocyjna pod nazwą Akcja Lato. Polegała ona na promowaniu produktów marki Pamapol – dań gotowych, pasztetów, zup gotowych oraz konserw mięsnych w najpopularniejszych miejscowościach turystycznych. Team promocyjny przeprowadzał degustację produktów, kolportował ulotki reklamowe oraz rozdawał pakiety produktowe dla urlopowiczów na wybranych polach namiotowych, w największych campingach oraz w miejscach generujących największy ruch turystów.

## POS

Dział Handlowy spółki Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o. został wyposażony w materiały POS takie jak: listwy cenowe, tacki ekspozycyjne, taśmy promocyjne, wobblery oraz owijki paletowe, które mają służyć lepszej komunikacji w miejscu sprzedaży. Materiały wspierające sprzedaż charakteryzują się spójnym wizerunkiem dla każdej z marek i mają za zadanie skuteczniej promować produkty Grupy Kapitałowej Pamapol.

## TRADE MARKETING

W roku 2009 Grupa Pamapol przeprowadziła 2 największe w swojej historii akcje promocyjne dla klientów detalicznych. Pierwsza z nich ruszyła w II połowie czerwca i funkcjonowała pod wdzięczną nazwą „Promocja Fioletowa”. Do udziału w promocji zachęcał jej prosty mechanizm. Kupując gotowy zestaw najlepiej rotujących produktów marki Pamapol, Kwidzyn i Cenos, klient detaliczny otrzymywał jedną z wielu atrakcyjnych nagród. Wsparciem dla Promocji Fioletowej były katalogi nagród, prezentacja multimedialna, ulotki reklamowe, krótkie wiadomości SMS oraz informacje i wizualizacje w serwisach internetowych marek spożywczych należących do Grupy Pamapol.

By dotrzeć do jak największego grona odbiorców, a co za tym idzie zwiększenia sprzedaży przygotowany został program lojalnościowy „Leć z nami na wakacje”. Celem programu było zaktywizowanie sił sprzedażowych hurtowni i dystrybutorów. By otrzymać voucher promocyjny i wziąć udział w programie przedstawiciele handlowi musieli wykazać się sprzedażą co najmniej 100 pakietów Promocji Fioletowej. Taka ilość uprawniała uczestnika do wyjazdu na 7-dniowy pobyt w ekskluzywnym hotelu w Turcji wraz z innymi nagrodzonymi uczestnikami programu.

W IV kwartale 2009 roku ruszyła kolejna, tym razem 3-miesięczna akcja promocyjna Grupy Pamapol dla punktów sprzedaży detalicznej pod oryginalną nazwą „Promocja Tęczowa”. Do udziału w niej zachęcał prosty mechanizm oraz atrakcyjne nagrody renomowanych firm. Dla klienta detalicznego zostało przygotowanych 20 gotowych pakietów produktowych do wyboru: 12 dla marki Pamapol, 1 pakiet dla nowej linii produktowej Spichlerz Rusiecki, 5 pakietów składających się z produktów brandu Kwidzyn, 2 zestawy dla Cenosa i 1 pakiet dla marki o'Sole. Kupując odpowiednią ilość pakietów Promocji Tęczowej, klient detaliczny wybierał jedną spośród 56 atrakcyjnych nagród.

Motorem napędowym w/w promocji były katalogi nagród dla detalisty wraz z kuponami promocyjnymi, prezentacje multimedialne, skoroszyty dla przedstawicieli handlowych oraz informacje we wszystkich serwisach internetowych brandów spożywczych należących do Grupy Pamapol.

Dodatkowo, w omawianym okresie przeprowadzono uzupełniające akcje tradowe skierowane do dystrybutorów oraz detalistów oraz konkursy dla przedstawicieli handlowych hurtowni. Mechanizm poniższych akcji opierał się na udzieleniu dodatkowego rabatu lub przekazaniu nagrody rzeczowej przy zakupie określonego zestawu produktowego.

Najważniejsze przeprowadzone akcje:

- Promocja „Fasolka po bretońsku GRATIS”
- Promocja „Gołabki w sosie pomidorowym GRATIS”
- Promocja „PicoPack GRATIS”
- „Startpak” - warzywa konserwowe Kwidzyn w kartoniku Tetra Recart – „Startpak”
- Promocja cenowa na Ryż Gosposi
- Atrakcyjny zestaw startowy dla konserw mięsnych premium marki Pamapol w foremce aluminiowej o kształcie „mandolinki”
- Promocja „Groszek konserwowy/Kukurydza konserwowa GRATIS”
- „Promocja Zielona” – atrakcyjny zestaw produktów Pamapol, Kwidzyn, Cenosa
- „Promocja Letnia” – 2 zróżnicowane pakiety produktów marki Pamapol z nagrodami
- Promocja dla dystrybutorów „Mega Zyski z Grupą Pamapol”
- Promocja startowa dla dystrybutorów na Pasztet Domowy z drobiem 390g
- Promocja cenowa na cały asortyment warzyw konserwowych Kwidzyn w kartonikach Tetra Recart 380g
- Promocja startowa dla nowej linii produktów pod marką Spichlerz Rusiecki
- Promocja Sylwestrowa dla marek Pamapol, Kwidzyn oraz Cenosa.

## IMPREZY TARGOWE

Bez wątpienia, najważniejszym wydarzeniem targowym w 2009 roku były Międzynarodowe Targi Anuga 2009, które odbywały się w Kolonii w dniach 10-14.10.2009 r. Podczas tych największych i najbardziej prestiżowych targów spożywczych na świecie swoje produkty zaprezentowała również Grupa Kapitałowa Pamapol. 30. edycja Międzynarodowych Targów Spożywczych Anuga 2009 zgromadziła ponad 6795 wystawców z 95 krajów, w tym ok. 100 wystawców z Polski. Całe przedsięwzięcie odbyło się na terenie 304 tys. mkw kolońskiego obiektu Koelnmesse, a imprezę odwiedziło ponad 160 tysięcy osób. Podczas pięciodniowych targów Grupa Pamapol prezentowała cały asortyment produktów wszystkich swoich brandów: Pamapol, Spichlerz Rusiecki, Kwidzyn, Cenosa, o'Sole, Galaxia, jak również szeroki zakres działalności spółki Mitmar w branży mięsnej. Oryginalne stoisko Grupy Kapitałowej Pamapol, utrzymane w kolorystyce biało-czerwonej cieszyło się ogromnym zainteresowaniem. Spotkania z kontrahentami oraz liczne degustacje nowości produktowych m.in. staropolskich smarowideł z serii Spichlerz Rusiecki stanowiły spójną całość podczas 5-dniowych targów Anuga 2009.

Dział handlowy wraz z działem marketingu stale uczestniczą w targach regionalnych organizowanych przez dystrybutorów, na których przedstawiają ofertę grupy, organizują degustacje i animacje oraz zbierają zamówienia. W 2009 roku były to targi:

- Sawex, Radom
- Agra, Opole
- Eljon, Kalisz
- BOS, Siedlce
- BOS, Olsztyn
- Def, Białystok
- Czempion, Gorlice
- Centrum, Łódź
- Kama, Nysa
- Sygel-Jool, Sosnowiec
- DLS, Brodnica
- Asort, Nowy Sącz
- Siennicka, Ostrów Maz.
- Mazex, Tomaszów Lub.
- Romart, Sieradz
- PIK, Września
- Stanro, Goleniów
- Tabo, Poznań
- Horex - Gubin, Cottbus
- Rabat Pomorze, Pruszcz Gdański
- Aga, Gdów
- Euro Nova Bis, Piła
- Porex, Legnica
- Tradis, Strargard Szczeciński
- Tradis, Białystok
- Borowski, Kleosin
- Delta, Zielona Góra

## SKOLENIE HANDLOWE

W związku z systematycznym wprowadzaniem nowości produktowych oraz organizacją licznych promocji i programów lojalnościowych miały miejsce cykliczne szkolenia dla pracowników działu handlowego. Szkolenia odbywały się w zakładach produkcyjnych w Ruścu, Kwidzynie i Wrześni. Szczegółowo przedstawiono nowe produkty, omówiono celowość zmian wizerunków marek oraz zaprezentowano plany działań wspierających sprzedaż.

## SPONSORING

W 2009 roku spółka Pamapol S.A. była tytularnym sponsorem zespołu siatkarskiego Pamapol Siatkarz Wieluń. Po awansie zespołu do PlusLigi – najwyższej klasy rozgrywkowej w Polsce, spółka zwiększyła swoje zaangażowanie w sponsoring zespołu. Beniaminka z Wielunia wspierały również inne spółki z Grupy Kapitałowej – Cenosa oraz WZPOW Kwidzyn. Podczas spotkań we własnej hali odbywały się degustacje produktów marki Pamapol, Kwidzyn i Galaxia oraz liczne konkursy dla kibiców.

## INTERNET

Serwisy internetowe marek spożywczych Grupy Kapitałowej zostały odświeżone i uaktualnione. Stworzone zostały z myślą o dystrybutorach marki oraz konsumentach. Zawierają informacje o ofercie handlowej, aktualnych promocjach, nowościach produktowych oraz o wszelkich działaniach wspierających markę.

## MATERIAŁY DRUKOWANE

Przygotowano uaktualnione katalogi produktowe dla marek Pamapol, Cenosa, Kwidzyn oraz o'Sole. Dla kategorii warzyw mrożonych Kwidzyn oraz dla nowej serii produktów Spichlerz Rusiecki zostały zaprojektowane oddzielne katalogi z ofertą asortymentową utrzymane w klimacie odpowiadającym danej marce. Wszystkie katalogi zawierają wizualizacje produktów oraz dane logistyczne. Dla każdego nowego produktu wprowadzonego do oferty przygotowano ulotkę informacyjną zawierającą szczegółowy opis produktu oraz jego zastosowania.



W 2009 roku zadebiutował magazyn 4 Pory Roku. Periodyk adresowany był do odbiorców detalicznych oraz konsumentów. Celem magazynu było budowanie wizerunku marek dystrybuowanych przez Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o. Czasopismo spotkało się z ogromnym zainteresowaniem, było kolportowane przez dział handlowy jako bezpłatne wydawnictwo, a nakład letniego wydania osiągnął pułap 37.500 egzemplarzy. W każdym numerze konsumenci mogli znaleźć interesujące informacje dotyczące zdrowia, mody, urody i prawidłowego odżywiania. Oprócz tego dużo rozrywki, krzyżówki z nagrodami, horoskop, kącik nowości produktowych Grupy Pamapol, przepisy kulinarne oraz ekskluzywny wywiad z gwiazdą.

## **XVII. Źródła przychodów ze sprzedaży Grupy Pamapol.**

**Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol w 2009 roku wyniosły 478 mln zł (wzrost o 26 % r/r), w tym:**

- przychody ze sprzedaży produktów i usług - 342 mln zł, co stanowi 72 % przychodów ogółem, wzrost przychodów w tej kategorii o 30 % r/r,
- przychody ze sprzedaży towarów i materiałów - 136 mln zł, co stanowi 28 % przychodów ogółem, wzrost przychodów w tej kategorii o 18 % r/r,

**Wpływ na skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol S.A. składają się następujące Spółki:**

1. Pamapol S.A.
2. WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.
3. ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.
4. PAMAPOL LOGISTIC Sp. z o.o.
5. MitMar Sp. z o.o.
6. CENOS Sp. z o.o.
7. Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o.

W przychodach ze sprzedaży produktów i usług występują podstawowe produkty będące w ofercie poszczególnych Spółek z Grupy, które zostaną przedstawione poniżej, natomiast w przychodach ze sprzedaży usług znajduje się pięć podstawowych usług:

- usługi składowania w chłodniach i mroźniach (Spółka Mitmar)
- usługi z tytułu najmu (Spółka Pamapol)
- usługi z tytułu transportu – Spółka Pamapol-Logistic, Mitmar
- usługi „basenowe” – Spółka Cenosa posiada Park Wodny

W przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów występują cztery podstawowe grupy:

- przychody ze sprzedaży produktów gotowych produkowanych przez innych producentów (ogórki, papryka, buraczki, chrzan, kapusta, kompoty, musztardy, sałatki warzywne) a następnie sprzedawanych przez dział sprzedaży Pamapol,
- przychody ze sprzedaży opakowań (sprzedaż towarów Pamapol),
- przychody ze sprzedaży materiału siewnego dla plantatorów przez WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW ZIĘBICE,
- przychody z obrotu mięsem (sprzedaż towarów przez Mitmar).

Jednym z głównych założeń wdrożonej w styczniu 2009 roku Strategii Grupy Pamapol jest wzrost sprzedaży na poziomie skonsolidowanym w przedziale 15%-20% rocznie w okresie najbliższych trzech lat. W okresie sprawozdawczym 2009 roku widoczny jest 26-procentowy wzrost przychodów ogółem, co wskazuje na konsekwentną realizację strategii i dowodzi, że nowo-opracowana strategia sprzedaży jest skuteczna.

**Tabela 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe**

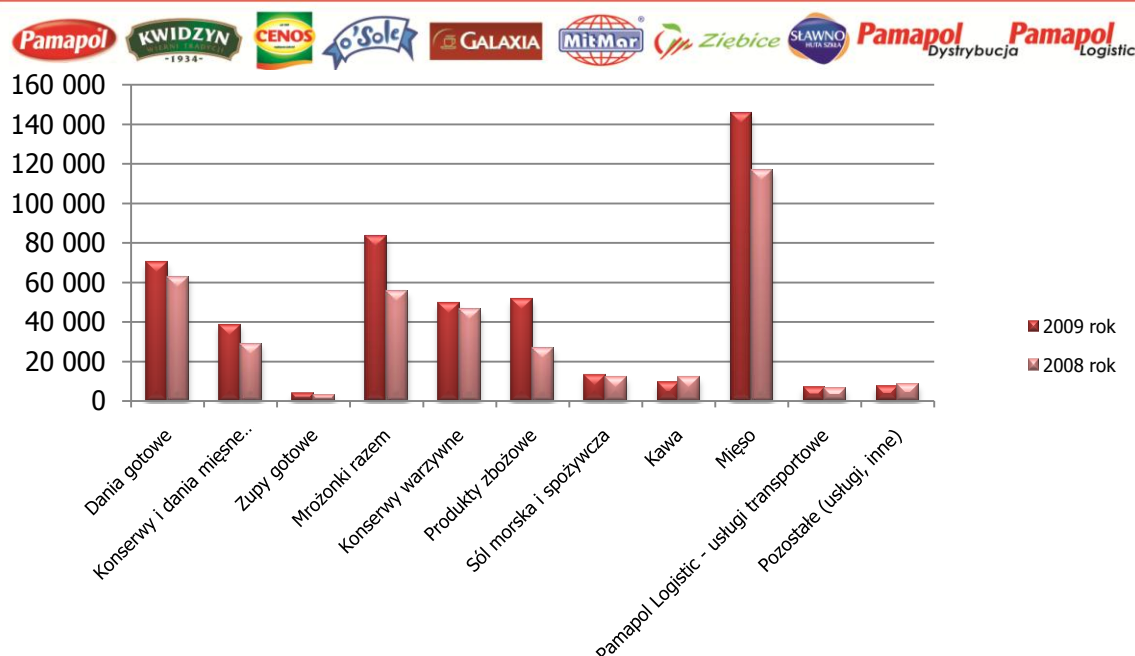
Dane w tys. zł

Kategorie produktów	2009 rok	Udział danej kategorii	2008 rok	Udział danej kategorii	% zmiana kwartalna rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
<b>Dania gotowe</b>	<b>70 119</b>	<b>15%</b>	<b>62 800</b>	<b>17%</b>	<b>12%</b>	<b>7 320</b>
<b>Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)</b>	<b>38 444</b>	<b>8%</b>	<b>28 924</b>	<b>8%</b>	<b>33%</b>	<b>9 520</b>
<b>Zupy gotowe</b>	<b>3 724</b>	<b>1%</b>	<b>3 063</b>	<b>1%</b>	<b>22%</b>	<b>661</b>
<b>Mrożonki razem</b>	<b>83 207</b>	<b>17%</b>	<b>55 589</b>	<b>15%</b>	<b>50%</b>	<b>27 618</b>
w tym:						
Mrożonki - luzy (eksport + kraj)	34 330	7%	26 614	7%	29%	7 716
Mrożonki - konfekcja (eksport + kraj)	48 877	10%	28 975	8%	69%	19 903
<b>Konserwy warzywne</b>	<b>49 508</b>	<b>10%</b>	<b>46 309</b>	<b>12%</b>	<b>7%</b>	<b>3 199</b>
<b>Produkty zbożowe</b>	<b>51 541</b>	<b>11%</b>	<b>26 926</b>	<b>7%</b>	<b>91%</b>	<b>24 614</b>
<b>Sól morską i spożywcza</b>	<b>13 131</b>	<b>3%</b>	<b>12 037</b>	<b>3%</b>	<b>9%</b>	<b>1 093</b>
<b>Kawa</b>	<b>9 195</b>	<b>2%</b>	<b>12 007</b>	<b>3%</b>	<b>-23%</b>	<b>-2 812</b>
<b>Mięso</b>	<b>145 827</b>	<b>30%</b>	<b>116 729</b>	<b>31%</b>	<b>25%</b>	<b>29 097</b>
<b>Pamapol Logistic - usługi transportowe</b>	<b>6 652</b>	<b>1%</b>	<b>6 169</b>	<b>2%</b>	<b>8%</b>	<b>483</b>
<b>Pozostałe (usługi, inne)</b>	<b>7 233</b>	<b>2%</b>	<b>8 356</b>	<b>2%</b>	<b>-13%</b>	<b>-1 123</b>
<b>SUMA</b>	<b>478 580</b>	<b>100%</b>	<b>378 910</b>	<b>100%</b>	<b>26%</b>	<b>99 670</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

**Rysunek 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe**

Dane w tys. zł



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Głównym asortymentem w Grupie Pamapol jest mięso, wynika to z prowadzonej działalności handlowej Spółki Mitmar, której przychody wygenerowane w 2009 roku miały największy wpływ na skonsolidowane przychody Grupy. Ponadto przychody ze sprzedaży mięsa osiągnięte w 2009 roku są efektem wysokiej ceny jednostkowej mięsa.

W strukturze portfela produktowego można zauważyć, że obecnie głównym asortymentem Grupy Pamapol są warzywa – mrożonki plus konserwy warzywne. Struktura portfela produktowego uległa zmianie w 2009 roku, wcześniej głównymi asortymentami Grupy Pamapol były wyroby z segmentu Pamapol S.A, czyli dania gotowe, konserwy, pasztety oraz zupy gotowe. W segmencie warzywnym najszybciej rosła sprzedaż konfekcjonowanych mrożonek. Taki przyrost sprzedaży mrożonek warzywnych świadczy o słusznie zidentyfikowanych możliwościach rozwojowych Grupy. Segment warzyw mrożonych ma duży potencjał rozwojowy, a w przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd planuje dalszy rozwój w ramach tego segmentu. Aczkolwiek na tym rynku należy bacznie obserwować działania konkurencji i dlatego też nie chcąc pozostawać w tyle Spółki warzywne stale prowadzą badania nad nowościami, jakie można wprowadzić na rynek. Duże zróżnicowanie asortymentu oraz innowacyjne opakowania zastosowane w konfekcjonowanych mrożonkach może pozwolić Grupie na zwiększanie udziału na tym rynku. W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd Grupy szacuje, że najsilniej sprzedaż będzie wzrastała z segmentu mrożonkowym.

W segmencie dań gotowych odnotowano istotny wzrost pomimo, że rynek dań gotowych w 2009 roku charakteryzował się zmniejszeniem tempa wzrostu. Należy również podkreślić, że w 2009 roku największy procentowy przyrost sprzedaży odnotowano w segmencie produktów zbożowych, co jest m.in. efektem realizacji kontraktu zawartego z ARR – wartość kontraktu ponad 9 mln zł. Takie wyniki sprzedażowe świadczą również o zwiększaniu udziału Grupy Pamapol w rynku produktów zbożowych. Z analizy portfela produktowego można zauważyć, że postawione przez Zarząd założenia strategiczne o utrzymaniu pozycji lidera w segmencie dań gotowych i zwiększaniu udziału i w pozostałych segmentach są konsekwentnie realizowane.

**Tabela 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji**

Dane w tys. zł

	2009 rok	Udział danej kategorii	2008 rok	Udział danej kategorii	% zmiana kwartalna rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
<b>Kanał tradycyjny</b>	<b>107 088</b>	<b>22%</b>	<b>97 036</b>	<b>26%</b>	<b>10%</b>	<b>10 052</b>
<b>Kanał nowoczesny ogółem</b>	<b>129 530</b>	<b>27%</b>	<b>90 189</b>	<b>24%</b>	<b>44%</b>	<b>39 341</b>
w tym brandy Grupy Pamapol	42 132	9%	33 566	9%	26%	8 567
marki własne sieci	87 398	18%	56 624	15%	54%	30 774
<b>Eksport</b>	<b>102 487</b>	<b>21%</b>	<b>69 608</b>	<b>18%</b>	<b>47%</b>	<b>32 879</b>
w tym eksport mięsa	40 807	9%	28 944	8%	41%	11 862
<b>Posiłki regeneracyjne</b>	<b>15 080</b>	<b>3%</b>	<b>8 452</b>	<b>2%</b>	<b>78%</b>	<b>6 628</b>
<b>Podprodukcja</b>	<b>23 229</b>	<b>5%</b>	<b>28 904</b>	<b>8%</b>	<b>-20%</b>	<b>-5 675</b>
<b>Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)</b>	<b>101 166</b>	<b>21%</b>	<b>84 722</b>	<b>22%</b>	<b>19%</b>	<b>16 444</b>
<b>Sprzedaż ogółem</b>	<b>478 580</b>	<b>100%</b>	<b>378 910</b>	<b>100%</b>	<b>26%</b>	<b>99 670</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Największe wolumeny obrotów w Grupie Pamapol realizowane są w ramach czterech kanałów dystrybucji: nowoczesny, tradycyjny, „sprzedaż półfabrykatów w kraju” oraz eksportowy. Największe procentowe przyrosty w porównaniu rok/rok odnotowano w sprzedaży posiłków regeneracyjnych (o 78%) eksportowej (o 47%) oraz w kanale nowoczesnym (o 44%). W kanale dystrybucji „sprzedaż półfabrykatów w kraju” ujęto głównie sprzedaż mięsa przez Spółkę Mitmar. Poniżej przedstawieni zostali główni odbiorcy Grupy Kapitałowej Pamapol w ramach nowoczesnego i tradycyjnego kanału dystrybucji oraz innych producentów.

**Tabela 3 Główni odbiorcy Grupy Pamapol w 2009 roku**

w mln zł

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa sieci</b>	<b>Udział w sprzedaży Grupy Pamapol [%]</b>
<b>1</b>	<b>JMD (Biedronka)</b>	Powyżej 5%
<b>2</b>	<b>Tradis</b>	Poniżej 5%
<b>3</b>	<b>Agros Nova</b>	Poniżej 5%
<b>4</b>	<b>EC</b>	Poniżej 5%
<b>5</b>	<b>Tesco</b>	Poniżej 5%
<b>6</b>	<b>Makro</b>	Poniżej 5%
<b>7</b>	<b>Real</b>	Poniżej 5%
<b>8</b>	<b>Lidl</b>	Poniżej 5%
<b>9</b>	<b>Polo Market</b>	Poniżej 5%
<b>10</b>	<b>Kaufland</b>	Poniżej 5%
<b>11</b>	<b>Carrefour</b>	Poniżej 5%
<b>12</b>	<b>Netto</b>	Poniżej 5%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

W powyższym zestawieniu pominięto Agencję Rynku Rolnego, z którą obroty w 2009 roku przekroczyły 9 mln zł.

Wyniki sprzedażowe wskazują, że Zarząd Grupy Pamapol słusznie oszacował kierunki rozwoju sprzedaży i planuje nadal zwiększać wolumeny obrotów w ramach swoich głównych kanałów dystrybucji. Dodatkowo do wzrostu sprzedaży ogółem w 2010 roku przyczyni się realizacja kontraktu dla Agencji Rynku Rolnego, w skali Grupy przychód z realizacji kontraktu dla ARR wyniesie łącznie 43,3 mln zł. Informacja o podpisaniu umowy przez Emitenta oraz Cenosa (podmiot zależny) umowy z ARR została opublikowana w raportach bieżących nr 5 i 6 w dniach 23 i 25 lutego 2010 roku.

### **Pamapol – Logistic**

Spółka świadczy usługi transportowe nie tylko na rzecz podmiotu dominującego i spółek zależnych. Spółka posiada licencję zezwalającą na wykonywanie usług transportowych w ruchu międzynarodowym. W 2009 roku spółka świadczyła usługi m.in. do Rosji, Czech, Rumunii, Niemiec i na Ukrainę.

Przychody ze sprzedaży ogółem za 2009 rok wyniosły 8.668 tys. zł, a ich struktura kształtuje się następująco:

- usługi transportowe 8.620 tys. zł
- sprzedaż materiałów i towarów 48 tys. zł

Przychody Spółki ze sprzedaży do jednostek powiązanych stanowiły znaczący udział w przychodach ze sprzedaży ogółem, w 2009 udział ten wyniósł 23 %.

W grupie głównych odbiorców Pamapol- Logistic (poza podmiotami z Grupy Pamapol) znalazły się następujące firmy:

DSV ROAD Sp. z o.o., APREO LOGISTIC S.A., WTRANSGROUPLOGISTIK OOO, P&O FERRYMASTERS

### **Pamapol – Dystrybucja**

Spółka Pamapol Dystrybucja świadczy usługi dystrybucyjne dla innych podmiotów Grupy i jej wyniki sprzedażowe nie wpływają na wynik skonsolidowany.

## Huta Szkła Sławno

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka nie prowadziła czynnej działalności operacyjnej. Obecnie Zarząd Grupy zawiesił realizację tej inwestycji i Spółka została wystawiona do sprzedaży.

## Naturis

W okresie sprawozdawczym Spółka nie prowadziła i obecnie również nie prowadzi czynnej działalności operacyjnej. Według zaktualizowanej strategii Grupy Pamapol na lata 2010-2011 (opublikowanej raportem bieżącym nr 7 w dniu 27 lutego 2010) planowane jest połączenie Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. Przejęcie to, ma się odbyć bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki Pamapol S.A., ponieważ posiada ona 100% udziałów Naturis Sp. z o.o. poprzez przeniesienie całego majątku Spółki przejmowanej na Spółkę przejmującą. Niniejsze połączenie ma na celu uporządkowanie struktury Grypy Kapitałowej Pamapol.

## XVIII. Charakterystyka dostawców

### XVIII.A. Charakterystyka dostawców – podmiot dominujący

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy. Spółka współpracuje obecnie z około 170 dostawcami surowców do produkcji, z których 8 największych posiada 36 % udziału w strukturze łącznych kosztów zużycia materiałów i energii (największy posiada ponad 12 % udziału). Największymi dostawcami materiałów są producenci opakowań. W 2009 roku dostawcami opakowań byli: dostawca szklanych opakowań- Ardagh Glass Gostyń S.A. (12% udziału), dostawca zakrętek (twist-off)- DGS S.A. (3% udziału) oraz dostawca puszek aluminiowych Can-Pack S.A. (7% udziału), łącznie niniejsi dostawcy mają 22- procentowy udział w kosztach zużycia materiałów i energii. Obroty z pozostałymi dostawcami materiałów do opakowań łącznie stanowią około 2% kosztów materiałów i energii. Są to w szczególności dostawcy tacek, folii, etykiet, kubków aluminiowych oraz klejów i etykiet.

Kolejną grupą istotnych dostawców są dostawcy surowca mięsnego, udział każdego z nich oddzielnie w kosztach zużycia materiałów i energii znajduje się w przedziale 2% - 7%. Największy udział (7%) posiada zagraniczny dostawca Postma SNELVERIES (Holandia) – jest to dostawca przedzołdków (surowiec do produkcji flaczków). Krajowi dostawcy surowca mięsnego znajdują się w przedziale 1% - 3%.

**Tabela 4 Główni dostawcy Pamapol S.A.**

<b>Dostawcy</b>	<b>Udział procentowy w zakupach</b>
<b>Opakowania</b>	<b>22%</b>
Ardagh Glass	12%
DGS	3%
Can Pack	7%
<b>Mięso kraj</b>	<b>6%</b>
Zakłady Mięsne Brat Pol	3%
Ubojnia zwierząt rzeźnych Nachman	1%
Zakład Mięsny Pawliszyn	1%
FPHU Liziniewicz	2%
<b>Mięso zagranica</b>	<b>7%</b>
Postma SNELVERIES	7%
<b>Mięso razem</b>	<b>13%</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A

Obroty zrealizowane z każdym z wymienionych powyżej kontrahentów nie przekraczają 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

## **XVIII.B. Charakterystyka dostawców – spółki zależne**

### **WZPOW Kwidzyn**

Należy wyodrębnić dwie podstawowe grupy dostawców: dostawców surowca (surowiec warzywny) oraz dostawców opakowań. Ponad 90 % surowca WZPOW Kwidzyn pozyskiwanych jest dzięki umowom kontraktacyjnym zawieranych na okresy roczne z możliwością ich przedłużenia. Spółka współpracuje z około 300 plantatorami. Średnia wielkość gospodarstw plantatorów wynosi 65 ha. Podpisanie umowy z nowym plantatorem poprzedzone jest dokładnym badaniem pod kątem możliwości spełniania przez niego wymogów jakościowych. Materiał siewny do upraw sprowadzany jest z zagranicy (np. 100 % nasion fasoli), jak i z kraju, a ich zakup przez plantatorów od WZPOW jest w różnej wielkości kredytowany przez spółkę. WZPOW Kwidzyn określa również możliwe do zastosowania środki ochrony roślin i nawozy, jakie należy zastosować przy produkcji surowca.

Po włączeniu spółki do Grupy Pamapol polityka zakupu opakowań jest realizowana na poziomie Grupy (np. sprzedaż opakowań szklanych przez Pamapol S.A.) Do najważniejszych materiałów WZPOW Kwidzyn używanych do produkcji należą słoje (głównie Pamapol S.A.) i puszki (Vogel Noot), oraz wieczka do słoje ( DGS S.A.).

**Tabela 5 Główni dostawcy WZPOW Kwidzyn**

<b>Lp.</b>	<b>NAZWA</b>	<b>% udział w zakupach 2009 r.</b>	<b>Dostarczany produkt</b>
1.	<b>FLEKSO-PAK Sp. z o.o.</b>	1%	Folie do mrożonek
2.	<b>ARMMI PPHU</b>	2%	Etykiety, folie do mrożonek
3.	<b>LESTER Z-d Pracy</b>	1%	Worki papierowe i antypoślizgowe, wkłady foliowe
4.	<b>ZPT i Opakowań</b>	1 %	Pudła klapowe, tacki
5.	<b>PAMAPOL S.A.</b>	12%	Słoje, transport, inne
6.	<b>DGS Sp. z o.o.</b>	1%	Zakrywki kontaktowe
7.	<b>Vogel &amp; Noot Packaging S.A.</b>	5%	Puszki standardowe oraz Easy Open

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z WZPOW Kwidzyn

Obroty zrealizowane z niniejszymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10% przychodów ze sprzedaży.

### **ZPOW Ziębice**

W 2009 r. Spółka realizowała dostawy surowców w ramach umów kontraktacyjnych jednorocznych bądź wieloletnich. Służby Przedsiębiorstwa ds. zaopatrzenia w surowiec prowadzą stały nadzór nad plantacjami (od ich założenia po zbiór) i współpracują z kilkunastoma dużymi gospodarstwami rolnymi oraz z niemal 600 plantatorami, którzy zgodnie z opracowanymi harmonogramami zasiewów i zbiorów realizują uzgodnienia zawarte w umowach.

Głównych dostawców surowca w 2009 r. przedstawia poniższa tabela. Ze wszystkimi głównymi dostawcami zawarto umowy kontraktacji.

W następnych latach prognozuje się pozyskiwanie surowca głównie w oparciu o długoterminowe umowy kontraktacji, w tym w przeważającej mierze od indywidualnych producentów rolnych oraz od organizacji producentów owoców i warzyw.

Głównych dostawców surowca w 2009 r. przedstawia poniższa tabela. Ze wszystkimi głównymi dostawcami zawarto umowy kontraktacji.

**Tabela 6 Główni dostawcy ZPOW Ziębice**

L.p.	Dostawca	% udział w zakupach 2009 r.
1.	Grupa Producentka „Warzywa Dolnośląskie” Sp. z o. o.	4%
2.	Grupa Producentów Owoców i Warzyw KANIA Sp. z o. o.	2%
3.	G.R. Kania Łukasz	4%
4.	„ASORMET” Kania Łukasz	4%
5.	G.R. Falkowski Paweł	2%
6.	G. R. Bajtek Jan	2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z ZPOW Ziębice

Obroty zrealizowane z niniejszymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10% przychodów ze sprzedaży.

### **Cenos**

Dostawców Spółki Cenos podobnie jak w przypadku poprzednio wymienionych Spółkach należy podzielić na dostawców surowca produkcyjnego i dostawców opakowań, gdzie dostawcy surowca produkcyjnego mają zdecydowanie większy udział.

W grupie głównych dostawców Cenosu znajdują się następujące Spółki:

**Tabela 7 Główni dostawcy ZPOW Ziębice**

L.p.	Kontrahent	% udział w zakupach 2009 r.	Przedmiot zakupu
1.	EURICOM_WŁOCHY	22%	ryż
2.	PAMAPOL	6%	ryż
3.	PRODUCTPROMOTI	4%	kawa
4.	BERO	4%	kawa
5.	CIECH_WARSZAWA	3%	sól
6.	GRAF_POZ	2%	opakowania
7.	DALGETY_AGRA	2%	jęczmień
8.	QUICK	2%	opakowania
9.	RISOSCOTTI	1%	ryż
10.	AGRO_AS PHU	1%	jęczmień

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Cenos

Spółka Cenos nie posiada stałych umów z wyżej wymienionymi dostawcami, w większości przypadków warunki współpracy z poszczególnymi dostawcami są ustalane w przypadku realizacji konkretnego kontraktu – ilość, cena itp. Większość dostawców współpracuje ze Spółką Cenos od wielu lat.



## Mitmar

W okresie objętym sprawozdaniem w grupie głównych dostawców znaleźli się dostawcy surowca mięsnego, należy podkreślić, że grupa dostawców w miarę rozwoju produkcji mrożonek na pewno ulegnie zmianie. W 2009 roku głównymi dostawcami Mitmaru były następujące Spółki:

1. D&S FLEISCH GMBH	z udziałem w zakupach 11%
2. DANISH CROWN	z udziałem w zakupach 10%
3. VION HELMOND	z udziałem w zakupach 2%
4. Zakłady Mięsne MAT	z udziałem w zakupach 2%
5. VION BOXTEL B.V.	z udziałem w zakupach 2%
6. VION APELDOORN	z udziałem w zakupach 2%
7. VION GROENLO	z udziałem w zakupach 2%
8. FOOD SERVICE Sp. z o.o.	z udziałem w zakupach 1%
9. MAFRIGES	z udziałem w zakupach 1%
10. ROSDERRA IRISH MEATS GROUP LTD	z udziałem w zakupach 1%

Należy pokreślić, że w 2009 roku Mitmar głównie prowadził działalność handlową oraz świadczył usługi składowania w mroźniach i chłodniach, a sprzedaż konfekcjonowanych mrożonek warzywnych i warzywno-mięsnych stanowiła zaledwie 3% sprzedaży ogółem. Obroty zrealizowane w 2009 roku z wyżej wymienionymi dostawcami nie przekroczyły 10% udziału w przychodach ze sprzedaży ogółem.

## XIX. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują wzajemne rozrachunki handlowe oparte na zasadach rynkowych. W okresie 2009 roku nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy poszczególnych Spółek. Transakcje z podmiotami powiązanymi miały wyłącznie charakter rozrachunków handlowych.

## XX. Inwestycje i polityka inwestycyjna

### Pamapol S.A.

Zrealizowane w 2009 roku inwestycje miały charakter odtworzeniowy, mające na celu usprawnienie funkcjonowania Zakładu produkcyjnego. Należy podkreślić, że w świetle niekorzystnej sytuacji w branży spożywczej, trwających perturbacji na rynkach finansowych oraz gorszej sytuacji finansowej Spółki w 2008 roku, zgodnie ze Strategią na lata 2009-2011 Zarząd Spółki postanowił zrationalizować wydatki inwestycyjne Spółek z Grupy. Dlatego też nie podjęto decyzji o przeprowadzeniu w Spółce Pamapol żadnych istotnych inwestycji poza inwestycjami odtworzeniowymi, które były konieczne. Poza tym w Spółce w poprzednich latach (2005,2006,2007,2008) przeprowadzono duże przedsięwzięcia inwestycyjne objęte dofinansowaniem unijnym (programy: SAPARD, SPO I, SPO II, SPO III). Zakończone procesy inwestycyjne wpłynęły na usprawnienie funkcjonowania całego Zakładu. Zarząd Pamapol S.A. uznał, że tymczasowe wstrzymanie inwestycji nie spowoduje zakłóceń w ciągłości produkcji lub w ogólnym funkcjonowaniu całego przedsiębiorstwa.

W 2009 roku przeprowadzono następujące inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz w majątek finansowy:

1. Inwestycje w środki transportowe w kwocie 22 tys. zł – gwarancja dobrego zaplecza całego Zakładu
2. Inwestycje w budynki i budowle w kwocie 140 tys. zł, w tym nakłady na ochronę środowiska
3. Inwestycje w maszyny i urządzenia (modernizacja maszyn) – wartość tych nakładów inwestycyjnych wyniosła 488 tys. zł,
4. Zakup 9 udziałów WZPOW Kwidzyn co stanowi 0,0026% kapitału tej Spółki za łączną kwotę 1,8 tys. zł,



W przyszłym okresie sprawozdawczym planowane inwestycje nadal będą miły charakter odtworzeniowy – modernizacja maszyn i urządzeń, zakup sprzętu usprawniającego funkcjonowanie zakładu poprodukcyjnego, np. wymiana wózków widłowych. Łączna szacowana wartość planowanych nakładów inwestycyjnych wynosi około 1.000 tys. zł.

Zarząd Pamapol S.A. równocześnie informuje, że zgodnie z zaktualizowaną Strategią Grupy Pamapol na lata 2010-2011, założył powrót na drogę przejęć wewnątrz sektora spożywczego i rozwój portfela produktowego Grupy Pamapol. Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 15 z dnia 30 marca 2010 roku, że Zarząd Agros Nova Sp. z o.o. udzielił dla Pamapol S.A. prawa wyłączności negocjacyjnej na nabycie pakietu aktywów produkcyjnych Sorella - m.in. maszyny i urządzenia składające się na dwie linie produkcyjne do produkcji dżemów, prawa do znaków towarowych, prawa do projektów (w szczególności etykiet i projektów opakowań dżemów, nie stanowiących znaków towarowych ani nie zawartych w znakach towarowych), prawa do wzoru przemysłowego wykorzystywane w opakowaniach do produkcji dżemów Sorella (Pakiet Aktywów Sorella) oraz aktywa obrotowe, tj. zapasy wyrobów gotowych (dżemów Sorella). Wyłączność negocjacyjna była udzielona Spółce do dnia 30 kwietnia 2010 roku. W dniu 21 kwietnia 2010 roku Spółka Pamapol S.A. zawarła z Agros Nova Sp z o.o. umowę sprzedaży Pakietu Aktywów Sorella wraz z aktywami obrotowymi – zapasami wyrobów gotowych. Łączna kwota niniejszej transakcji wyniosła 6.209 tys. zł. Informacja o w/w transakcji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 17 z dnia 21 kwietnia 2010 roku.

W okresie sprawozdawczym w Spółce **WZPOW Kwidzyn** zakończono i zrealizowano inwestycje, które miały głównie charakter odtworzeniowy (według Strategii na 2009 rok wszystkie znaczące przedsięwzięcia inwestycyjne zostały wstrzymane, ze względu na negatywne wyniki wygenerowane przez Grupę Pamapol w 2008 roku). Poniżej przedstawiono niezbędne inwestycje, zrealizowane w 2009 roku:

**a. Zakupy inwestycyjne związane z przygotowaniem i wysyłką wyrobów:**

- Przenośnik taśmowy PT 2000 x 200
- Urządzenie dziurkujące 4 otwory krzyżowe wym. 35 mm poniżej szczęki zgrzewającej (urządzenie współpracujące z pakowaczką Bosch)
- Drukarka Domino A 300+ z suszarką (3 szt)
- Platforma obsługowa mieszalnika warzyw korzennych
- Modernizacja linii pakowania warzyw mrożonych „Radpak 2” poprzez instalację dwóch podajników wraz ze wspólnym wyspem zasilającym

**b. Zakupy inwestycyjne związane z przerobem surowca:**

- Sortownik do brokułów i kalafiorów z podstawą oraz taśmą
- Szatkownica warzyw MKJ – 250.B
- Stacja zmiękczenia wody dla autoklawów
- Przenośnik ślimakowy do zasypywarki w linii słoje
- Instalacji urządzeń linii do przerobu warzyw korzeniowych
- Wykonanie instalacji elektrycznych i energoelektrycznych w linii przerobu warzyw korzennych
- Odpiaszczacz warzyw korzennych
- Ulepszenie środka trwałego tunelu REN 6 Nr. 2 poprzez wymianę 8 szt. wentylatorów. Modernizacja linii pakującej w słoje na wydziale konserw

Dodatkowo Spółka zwiększyła moce omłotowe dokonując zakupu kombajnu do zbioru kukurydzy firmy Bourigon.

W celu poprawy jakości produkcji, magazynowania oraz przygotowania wysyłek Spółka zakupiła przyczepę KAESSBOHRER, wózek widłowy BT Reflex RR-B2 AC, wózek widłowy Linde R 14 S15855/001 – 2 szt., komorę domrażania termicznego oraz przebudowano instalację odprowadzającą wody opadowe w części komór chłodniczych.

Ponadto Spółka wykonała modernizację:

- instalacji elektrycznej zasilającej zakład poprzez wykonanie przyłącza do sieci elektroenergetycznej wspólnie z firmą Energa S.A..

- instalacji zasilania zakładu w wodę technologiczną poprzez montaż dwóch pomp głębinowych z silnikiem SMVB.

Inwestycje w trakcie realizacji:

- budowa kotłowni zakładowej,
- budowa czterech studni głębinowych wraz z hydrofornią,
- budowa komory mroźnej NR 7,
- budowa sprężarkowi,
- zabudowa podajników linkowych.

Nakłady poniesione na inwestycje w roku 2009 wyniosły 907 tys. zł.

W ramach racjonalizacji wydatków inwestycyjnych, mających na celu zwiększenie mocy produkcyjnych i przechowalniczych Grupy, Zarząd określił skalę planowanych, niezbędnych inwestycji w roku 2010 w następującym zakresie:

- zakup dokończenie przerwanej budowy komory mroźniczej, zakup urządzenia do próżniowego pakowania kukurydzy, oraz oczyszczalni ścieków w celu wsparcia bieżącej produkcji Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW),

W Spółce **ZPOW Ziębice** wydatki inwestycyjne ogółem w 2009 roku wyniosły ponad 5,8 mln zł, gdzie nakłady inwestycyjne o charakterze odtworzeniowym 1,1 mln zł, a objęte dofinansowaniem w ramach programu PROW działanie 123. Przeprowadzone w 2009 roku główne inwestycje były zrealizowane w ramach dofinansowania unijnego – Spółka obecnie ma złożony wniosek o dofinansowanie inwestycji do ARiMR, dopełniła ostatecznych formalności przed podpisaniem umowy z ARiMR i oczekuje informacji na temat wyznaczenia terminu podpisania umowy.

**Tabela 8 Główne inwestycje ZPOW Ziębice w 2009 roku**

Nazwa środka trwałego	Wartość poniesionych nakładów
Zakup Maszyn i urządzeń (Inwestycja zrealizowana w ramach programu PROW Działanie 123)	94 987,97
MODERNIZACJA HALI WRL (Inwestycja zrealizowana w ramach programu PROW Działanie 123)	1 400 555,00
TETRA PACK (Inwestycja zrealizowana w ramach programu PROW Działanie 123)	3 227 573,79
<b>RAZEM</b>	<b>4 723 116,76</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z ZPOW Ziębice

W ramach racjonalizacji wydatków inwestycyjnych, mających na celu zwiększenie mocy produkcyjnych i przechowalniczych Grupy, Zarząd określił skalę planowanych, niezbędnych inwestycji w roku 2010 w następującym zakresie:

- budowa nowej komory mroźniczej na potrzeby Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Ziębicach (ZPOW).

W Spółce **Cenos** nakłady inwestycyjne w 2009 roku związane były z przeniesieniem zakładu rafinacji soli zlokalizowanego w centrum Wrześni do zakładu głównego Spółki oraz z przeniesieniem zakładu palarni kawy dotychczasowo zlokalizowanego w Wieluniu również do głównego zakładu w Cenosie. Łączne nakłady inwestycyjne w 2009 roku wyniosły 1.162 tys. zł.

W przyszłym okresie sprawozdawczym planowane inwestycje będą miały charakter odtworzeniowy związany w usprawnieniem funkcjonowania Zakładu produkcyjnego. Łączne planowane nakłady inwestycyjne wyniosą około 1.000 tys. zł.

W Strategii Grupy Pamapol na lata 2009-2011 Zarząd Grupy założył, że należy ograniczyć wydatki inwestycyjne w 2009 roku i skupić się tylko na realizacji projektów, które będą miały wpływ na zwiększenie potencjału produkcyjnego i na wzrost przychodów ze sprzedaży w Grupie. W związku z powyższym w Spółce **Mitmar** dokończono budowę chłodni - inwestycja ta była już zrealizowana w

około 75 % wartości, jej dokończenie pozwoliło na zwiększenie mocy mroźniczych w Grupie oraz dzięki stosunkowo niewielkim nakładom na szybki zwrot z inwestycji. Łączne nakłady inwestycyjne związane z dokończeniem budowy mroźni oraz z dokupieniem niezbędnych maszyn i urządzeń mających na celu poprawę funkcjonowania zakładu w Głównie wyniosły w 2009 roku 2.875 tys. zł.

W ramach racjonalizacji wydatków inwestycyjnych, mających na celu zwiększenie mocy produkcyjnych i przechowalniczych Grupy, Zarząd określił skalę planowanych, niezbędnych inwestycji w roku 2010 w następującym zakresie:

- przygotowanie i uruchomienie linii produkcyjnych nowego asortymentu w MITMAR Sp. z o.o. w Głównie (MITMAR),

#### **Planowane inwestycje w Grupie Pamapol**

Zaktualizowana Strategia Grupy Pamapol zakłada dalszą racjonalizację wydatków inwestycyjnych w Spółkach. Plany inwestycyjne na 2010 rok ograniczone są do projektów, które przyczynią się do zwiększenia potencjału produkcyjnego i przechowalniczego Grupy. Planowane są trzy główne projekty inwestycyjne, tj.:

- przygotowanie i uruchomienie linii produkcyjnych nowego asortymentu w MITMAR Sp. z o.o. w Głównie (MITMAR),

- budowa nowej komory mroźniczej na potrzeby Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Ziębicach (ZPOW).

- dokończenie przerwanej budowy komory mroźniczej, zakup urządzenia do próżniowego pakowania kukurydzy, oraz oczyszczalni ścieków w celu wsparcia bieżącej produkcji Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW),

Wartość planowanych wydatków inwestycyjnych szacowana jest na kwotę 10-11 mln zł., co stanowi około 50% rocznej amortyzacji Grupy Pamapol.

Ponadto Zarząd Pamapol S.A. informuje, że zgodnie z zaktualizowaną Strategią Grupy Pamapol na lata 2010-2011, założył powrót na drogę przejęć wewnątrz sektora spożywczego i rozwój portfela produktowego Grupy Pamapol. Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 15 z dnia 30 marca 2010 roku, że Zarząd Agros Nova Sp. z o.o. udzielił dla Pamapol S.A. prawa wyłączności negocjacyjnej na nabycie pakietu aktywów produkcyjnych Sorella - m.in. maszyny i urządzenia składające się na dwie linie produkcyjne do produkcji dżemów, prawa do znaków towarowych, prawa do projektów (w szczególności etykiet i projektów opakowań dżemów, nie stanowiących znaków towarowych ani nie zawartych w znakach towarowych), prawa do wzoru przemysłowego wykorzystywane w opakowaniach do produkcji dżemów Sorella (Pakiet Aktywów Sorella) oraz aktywa obrotowe, tj. zapasy wyrobów gotowych (dżemów Sorella) i materiałów wymaganych do ich produkcji. Wyłączność negocjacyjna była udzielona Spółce do dnia 30 kwietnia 2010 roku. W dniu 21 kwietnia 2010 roku Spółka Pamapol S.A. zawarła z Agros Nova Sp. z o.o. umowę sprzedaży Pakietu Aktywów Sorella wraz z aktywami obrotowymi – zapasami wyrobów gotowych. Łączna kwota niniejszej transakcji wyniosła 6.209 tys. zł. Informacja o w/w transakcji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 17 z dnia 21 kwietnia 2010 roku.

## **XXI. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych.**

W okresie sprawozdawczym Spółki z Grupy Pamapol, tj. Cenos i Mitmar otrzymały zwrot dotacji w kwocie odpowiednio 1,6 mln zł i 7,8 mln zł za zakończone w 2008 roku inwestycje (przedmiotowe inwestycje zostały opisane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za 2008 rok, rozdz. Inwestycje i polityka inwestycyjna). Ponadto Spółka Mitmar podpisała umowę z ARiMR o dofinansowanie inwestycji związanej z dokończeniem budowy mroźni i na moment sporządzenia niniejszej informacji złożony został wniosek o płatność. Spodziewana kwota wpływu z tytułu dotacji wynosi około 800 tys. zł.

W trakcie 2009 roku Spółka ZPOW Ziębice była na etapie dokonywania wszelkich formalności związanych z opracowywaniem wniosku złożonego do ARiMR i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania wszystkie formalności zostały zakończone i Spółka obecnie czeka na wyznaczenie ostatecznego terminu podpisania umowy o dofinansowanie.

Historycznie przedsięwzięcia inwestycyjne realizowane w Spółkach z Grupy Pamapol finansowane były wieloletnimi kredytami inwestycyjnymi oraz większość z tych inwestycji było objętych dofinansowaniami unijnymi. Natomiast inwestycje zrealizowane w 2009 roku w Spółkach z Grupy Pamapol sfinansowane były środkami własnymi Spółek, które były osiągnięte z wpływów ze sprzedaży zbędnych aktywów. Nakłady inwestycyjne w 2009 roku wyniosły ponad 7 mln zł, wpływy z tytułu sprzedaży zbędnych aktywów ponad 6 mln zł.

Źródłem finansowania dla realizacji przyszłych inwestycji będą środki własne w tym pozyskane ze sprzedaży zbędnych aktywów, przyszłe dofinansowanie unijne, o które wystąpiły spółki zależne ZPOW i MITMAR w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013) oraz ewentualne pomostowe kredyty bankowe.

Zarząd Pamapol S.A. zakłada kilka możliwości sfinansowania inwestycji nabycia Pakietu Aktywów Sorella oraz aktywów obrotowych w postaci zapasów wyrobów gotowych, są to:

- środki własne, bądź
- środki pozyskane w wyniku przeprowadzonej emisji akcji, bądź
- kredyty bankowe

## XXII. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

### XXII.A. Sytuacja majątkowa

Tabela 9 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol – aktywa

Na dzień		
A K T Y W A	31-12-2009	31-12-2008
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>226 407</b>	<b>242 383</b>
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne	3 633	4 050
Rzeczowe aktywa trwałe	210 255	219 943
Nieruchomości inwestycyjne	0	157
Należności i pożyczki	385	5 119
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	10	10
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	88	363
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	10 188	10 894
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>215 523</b>	<b>209 306</b>
Zapasy	100 306	98 508
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	108 450	102 954
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	222	2 639
Pożyczki	166	342
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	2 727	1 953
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 063	1 014
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 589	1 895
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0
<b>A K T Y W A R A Z E M</b>	<b>441 930</b>	<b>451 689</b>

Na dzień 31 grudnia 2009 roku suma bilansowa w sprawozdaniu skonsolidowanym wynosiła 441.930 tys. zł i spadła w stosunku do poprzedniego roku o 2 %

Aktywa trwałe w sprawozdaniu skonsolidowanym na dzień 31.12.2009 roku stanowiły 51 % sumy aktywów, natomiast aktywa obrotowe 49 %. Nominalnie aktywa trwałe spadły o 15.976 tys. złotych. Aktywa obrotowe Grupy wzrosły w analizowanym okresie, tj. 2009/2008 o 3%. Wśród aktywów trwałych o łącznej wartości 226.407 tys. zł, największą część, bo aż 93 % rzeczowe aktywa trwałe. W strukturze aktywów obrotowych największy udział mają należności z tytułu dostaw i usług- 50% oraz zapasy – 47%.

Najistotniejsze zmiany w strukturze aktywów odnotowano w następujących pozycjach:

- rzeczowych aktywów trwałych – spadek o 10% w porównaniu rok do roku. Jest to efekt wstrzymania w Grupie znaczących przedsięwzięć inwestycyjnych oraz ze sprzedaży w 2009 roku zbędnych aktywów Spółek z Grupy Pamapol,
- należności i pożyczki (aktywa trwałe) – spadek o 92% na skutek zwrotu środków transportu z tytułu leasingu finansowego i przyjęcie ich do majątku Pamapol S.A.
- zapasy – wzrost o 2% w porównaniu rok do roku, efekt dynamicznego wzrostu sprzedaży w Grupie. Okres rotacji zapasów w dniach liczony, jako stosunek wartości zapasów do przychodów ze sprzedaży ogółem na dzień 31 grudnia 2009 roku wyniósł 77 dni, gdzie w 2008 roku cykl rotacji zapasów wynosił 95 dni
- należności z tytułu dostaw i usług - wzrost o 5% w porównaniu rok do roku, efekt dynamicznego wzrostu sprzedaży w 2009 roku. Na dzień 31 grudnia 2009 roku cykl rotacji należności (w dniach) liczony, jako stosunek poziomu należności z tytułu dostaw i usług do przychodów ze sprzedaży wyniósł 83 dni, a na koniec 2008 roku okres rotacji należności wynosił 99 dni.
- pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe – wzrost o 40% rok do roku, w danej pozycji ujęto posiadane przez Spółkę Pamapol instrumenty finansowe, łączna wycena posiadanych

akcji na dzień bilansowy wynosi 2.727 tys. zł. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Zarząd informuje, że Grupa zbyła posiadany pakiet akcji Spółki WIELTON S.A.

Należy podkreślić, że zgodnie z założeniami Strategii Grupy Pamapol na lata 2009-2011 Zarząd Grupy planował poprawę zarządzania majątkiem obrotowym – powyżej przedstawione wskaźniki rotacji zapasów i należności wskazują na konsekwentną realizację w/w założeń strategicznych Grupy – okres rotacji majątku obrotowego spadł z 194 dni do 159 dni.

## **XXII.B. Źródła finansowania aktywów.**

**Tabela 10 Wybrane pozycje ze skonsolidowanego bilansu Grupy Pamapol – pasywa**

Na dzień		
P A S Y W A	31-12-2009	31-12-2008
<b>Kapitał (fundusz) własny</b>	<b>123 772</b>	<b>124 444</b>
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	121 228	121 866
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Pozostałe kapitały	-55	-55
- zysk (strata) z lat ubiegłych	42 257	81 373
- zysk (strata) netto	-636	-39 115
<b>Udziały mniejszości</b>	<b>2 544</b>	<b>2 578</b>
<b>Zobowiązania ogółem</b>	<b>318 158</b>	<b>327 245</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>110 936</b>	<b>130 935</b>
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	55 363	68 644
Leasing finansowy	6 095	8 295
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	10 982	11 117
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	36 784	41 282
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>207 222</b>	<b>196 310</b>
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	103 127	106 964
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	86 575	61 218
Leasing finansowy	3 499	2 970
Pochodne instrumenty finansowe	1 785	10 635
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	713	2 596
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	5 497	5 743
<b>P A S Y W A R A Z E M</b>	<b>441 930</b>	<b>451 689</b>

Suma kapitałów własnych przypadających jednostce dominującej w sprawozdaniu skonsolidowanym wyniosła 121.228 tys. zł i spadła w 2009 roku o 1% w porównaniu z poprzednim okresem, jest to efekt wygenerowanej w 2009 roku straty w kwocie minus 636 tys. zł. Na zysk (stratę) netto w sprawozdaniu skonsolidowanym składają się:

1. Zysk (strata) netto jednostki dominującej Pamapol S.A. za cały 2009 rok,
2. Zysk (strata) netto Grupy Naturis (Naturis Sp. z o.o. plus WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.) za cały 2009 rok,
3. Zysk (strata) netto Spółki PAMAPOL Logistic wypracowany za cały 2009 rok.
4. Zysk (strata) netto Spółki ZPOW Ziębice wypracowany za cały 2009 rok.
5. Zysk (strata) netto Spółki Mitmar wypracowany za cały 2009 rok
6. Zysk (strata) netto Spółki Cenoss wypracowany za cały 2009 rok
7. Zysk (strata) netto Spółki Pamapol- Dystrybucja wypracowany za cały 2009 rok

W strukturze bilansowej na dzień 31 grudnia 2009 roku udział zobowiązań długoterminowych wyniósł 25%, a zobowiązań krótkoterminowych 47%.

Najistotniejszą pozycją w strukturze zobowiązań długoterminowych są zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek, których wartość w porównaniu rok do roku spadła o 19% (stała spłata kredytów-realizacja strategii Grupy). W pozycji długoterminowych rozliczeń międzyokresowych ujęto otrzymane przez Spółki z Grupy dotacje unijne rozliczane w czasie – kwota 36.784 tys. zł.

W strukturze zobowiązań krótkoterminowych najistotniejszą pozycją są zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek, których saldo spadło o 4% oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które w analizowanym okresie (2009/2008) wzrosły o 41%. Wzrost zobowiązań handlowych jest efektem dynamicznego wzrostu sprzedaży w Grupie, a co za tym idzie większą skalę produkcji. W 2009 roku właściwie wszystkie zakłady produkcyjne – z wyjątkiem Cenoss miały do czynienia z rosnącymi cenami surowców produkcyjnych i opakowań: mięso, opakowania szklane, puszki, zakrętki również warzywa (ale w mniejszym stopniu). Najsilniej efekt wysokich cen surowców produkcyjnych odczuła Spółka Pamapol S.A. W przyszłych okresach sprawozdawczych należy spodziewać się spadku zobowiązań handlowych Grupy, co będzie osiągnięte przez Spółki poprzez renegotiację kontraktów z dostawcami surowców produkcyjnych. Okres rotacji zobowiązań handlowych liczony jako stosunek zobowiązań handlowych do przychodów ze sprzedaży ogółem wyniósł na koniec grudnia 2009 roku 66 dni, a na koniec grudnia 2008 roku cykl rotacji zobowiązań handlowych wynosił 59 dni.

Na dzień bilansowy łącznie wartość zobowiązań oprocentowanych (kredytów, pożyczek i leasingów długo- i krótkoterminowych) wyniosła 168.084 tys. zł (154.490 tys. zł kredyty i pożyczki; 9.594 tys. zł leasing finansowy), i w stosunku do roku poprzedniego spadła o 10%, efekt bieżącej spłaty rat kredytowych - Spółki Mitmar i Cenoss dodatkowo spłaciły część kredytów inwestycyjnych otrzymanymi w 2009 roku dotacjami unijnymi. Obniżenie poziomu zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek, to kolejne założenie strategii Grupy, które zostało zrealizowane.

Ważne jest również zwrócenie uwagi na pozycję instrumentów pochodnych, których wartość w porównaniu rok do roku spadła o 83%. W danej pozycji ujęto wycenę posiadanych przez Spółkę WZPOW Kwidzyn instrumentów finansowych zabezpieczających przed ryzykiem kursowym – opcje. Dokładny opis transakcji walutowych i ich wpływu na wynik skonsolidowany zostanie przedstawiony w kolejnym podrozdziale pt. XXII.E. 'Polityka w zakresie instrumentów finansowych. Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej.'

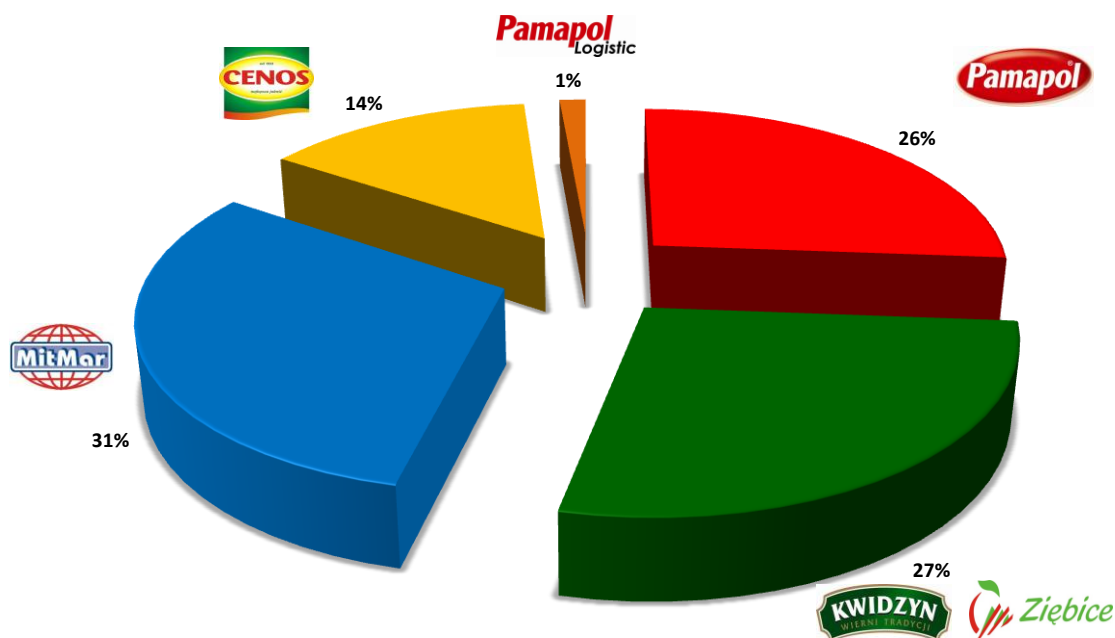
## **XXII.C. Sytuacja gospodarcza**

### **Skonsolidowane przychody**

Na poziomie skonsolidowanym w okresie sprawozdawczym przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 478.580 tys. zł. W stosunku do roku 2008 przychody ogółem wzrosły o 99.670 tys. zł, co stanowi 26% wzrostu. Przychody ze sprzedaży produktów i usług wyniosły 342.567 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 79.063 tys. zł, czyli o 72%. Natomiast przychody ze sprzedaży towarów wyniosły 136.013 tys. zł, w okresie sprawozdawczym wzrosły o 20.607 tys. zł, czyli o 28% (zdecydowaną część tych przychodów stanowią przychody ze sprzedaży towarów wygenerowane

przez Spółkę Mitmar, która obecnie prowadzi głównie działalność handlową). Rysunek poniżej przedstawi wkład poszczególnych spółek w skonsolidowane przychody ogółem.

**Rysunek 2 Udział przychodów ogółem poszczególnych Spółek w skonsolidowanych przychodach ogółem** (pominięto Hutę Szkła Sławno, Pamapol Dystrybucję)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z Pamapol S.A.

W związku z tym, że Spółki WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice (Spółki warzywne) prowadzą taką samą działalność w Grupie Pamapol ich udział w sprzedaży ogółem przedstawiono łącznie.

### Pamapol S.A.

Spółka jest producentem przetworów mięsno-warzwywnych i w segmencie dań gotowych nadal utrzymuje pozycję lidera. Dzięki wzmożonym działaniom marketingowym poszerza się sukcesywnie rynek zbytu na produkty Spółki, a dzięki przedsięwzięciom zmierzającym do zwiększenia mocy produkcyjnych Zakładu możliwe jest wzbogacenie pozycji ofertowych Pamapol S.A.

Wysoka jakość produkowanego asortymentu pozwala na równorzędną konkurencję z innymi podmiotami funkcjonującymi w branży.

Przychody ogółem ze sprzedaży za okres sprawozdawczy wyniosły 139.009 tys. zł, są to przychody skorygowane o premie pieniężne, natomiast przychody ogółem przed uwzględnieniem korekty wyniosły 144.241 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- |   |  |
|---|--|
| - przetwory mięsno-warzwywny ogółem,        | - 112.287 tys. zł, co stanowi 78% przychodów ogółem, |
| - towary handlowe (produkty gotowe) ogółem, | - 19.083 tys. zł, co stanowi 13% przychodów ogółem,  |
| - pozostałe towary i materiały ogółem,      | - 12.871 tys. zł, co stanowi 9% przychodów ogółem,   |
| - usługi dzierżawy i najmu ogółem,          | - 432 tys. zł, co stanowi 0,3% przychodów ogółem,    |

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów (przed korektą) ogółem wzrosła o 31.858 tys. zł co stanowi spadek o 28%; a wzrost rzeczowych składowych przedstawia się następująco:



- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| - przetwory mięsno-warzywne<br>18% r/r,          | - wzrost o 17.500 tys. zł, wzrost o |
| - towary handlowe (produkty gotowe)<br>133% r/r, | - wzrost o 10.909 tys. zł, wzrost o |
| - pozostałe towary i materiały<br>37% r/r,       | - wzrost o 3.448 tys. zł, wzrost o  |
| - usługi dzierżawy i leasingu<br>r/r.            | - spadek o 82 tys. zł, spadek o 16% |

Należy przypomnieć, że przychody ogółem Spółki Pamapol zostały skorygowane o prezentacyjne premie pieniężne. Jak już wspomniano wcześniej premie pieniężne, to koszty fakturowane przez odbiorców produktów i towarów w związku ze zrealizowaniem określonego poziomu obrotu.

Wyniki sprzedażowe Spółki świadczą o konsekwentnej realizacji Strategii Grupy Kapitałowej na lata 2009-2011. Według założeń opublikowanej w styczniu 2009 roku Strategii sprzedaż w Spółkach z Grupy Pamapol miała wzrastać w okresie najbliższych 3 lat w przedziale 15%-20%. Przyrost przychodów ze sprzedaży ogółem osiągnął wartości znacznie ponad szacowane wyniki. Jest to efekt zintensyfikowanych działań wsparcia sprzedaży, jak również korzystnie przeprowadzonej restrukturyzacji działów sprzedaży: Zarząd postanowił skoncentrować sprzedaż produktów brandowych w kraju (z wyjątkiem mrożonek) w PAMAPOL – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. Pozostałe formy sprzedaży produktów niemrożonych Grupy, w tym eksport i przetargi, są prowadzone w ramach działów sprzedaży w poszczególnych Spółkach pod nadzorem Pamapol S.A., a za sprzedaż produktów mrożonych w kraju i zagranicą jest prowadzona w działach sprzedaży Spółek warzywnych (WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice).

**WZPOW Kwidzyn** jest producentem przetworów warzywnych i mrożonek. Głównymi produktami Spółki są: groszek konserwowy, fasola konserwowa, mieszanki warzywne konserwowe, groch mrożony, fasola mrożona, marchew mrożona, konfekcjonowane warzywa mrożone. W okresie objętym sprawozdaniem zauważalny był spadek przychodów ze sprzedaży ogółem.

Przychody ze sprzedaży w 2009 roku wyniosły 124.666 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- konserwy warzywne – 46.512 tys. zł, co stanowi 37% przychodów ogółem,
- mrożonki warzywne – 72.452 tys. zł, co stanowi 58% przychodów ogółem,
- pozostałe przychody ze sprzedaży – 5.702 tys. zł, co stanowi 5% przychodów ogółem

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ogółem wzrosła o 36.057 tys. zł, co stanowi wzrost o 41 %, a wzrost rzeczowych składowych wygląda następująco:

- konserwy warzywne – wzrost o 5.453 tys. zł, wzrost o 13% r/r
- mrożonki warzywne – wzrost o 27.800 tys. zł, wzrost o 62% r/r
- pozostałe przychody ze sprzedaży – wzrost o 2.804 tys. zł, wzrost o 97%r/r

Wyniki sprzedażowe WZPOW Kwidzyn wskazują na konsekwentną realizację założeń strategicznych zarówno Grupy Pamapol jak i samej Spółki. Co ważne, w strategii Grupy zakładano maksymalnie przyrost sprzedaży o 20% rok/rok, natomiast Spółka podwoiła w 2009 roku ten wynik. Rynek warzyw mrożonych jest bardzo chłonny, a dzięki temu możliwe jest osiąganie coraz większych przychodów ze sprzedaży w tym segmencie. Zastosowane działania marketingowe, wsparcia sprzedaży przyniosły pozytywne skutki.

Taki wzrost przychodów ze sprzedaży jest dla Zarządu Spółki zadowalający. W przypadku Spółki WZPOW Kwidzyn planowane jest utrzymanie wysokiego tempa wzrosty sprzedaży w granicach około 20% rocznie.

## Cenos

Spółka Cenos zajmuje się produkcją produktów zbożowych oraz soli morskiej i spożywczej. Spółka dołączyła do Grupy Pamapol w lipcu 2007 roku. W okresie 2009 roku przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 77.164 tys. zł, a ich rzeczowa struktura wygląda następująco:

- produkty zbożowe – 51.541 tys. zł, co stanowi 67% przychodów ogółem,
- sól spożywcza – 9.668 tys. zł, co stanowi 13% przychodów ogółem,
- sól morską – 3.463 tys. zł, co stanowi 4% przychodów ogółem,
- kawa – 9.195 tys. zł, co stanowi 12% przychodów ogółem,
- pozostałe przychody ze sprzedaży – 3.297 tys. zł, co stanowi 4% przychodów ogółem,

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ogółem wzrosła o 23.221 tys. zł, co stanowi wzrost o 43 %, a wzrost rzeczowych składowych wygląda następująco:

- produkty zbożowe – wzrost o 24.614 tys. zł, wzrost o 91% r/r,
- sól spożywcza – wzrost o 634 tys. zł, wzrost o 7% r/r,
- sól morską – wzrost o 460 tys. zł, wzrost o 15% r/r,
- kawa – spadek o 2.812 tys. zł, spadek o 23% r/r,
- pozostałe przychody ze sprzedaży – wzrost o 325 tys. zł, wzrost o 11% r/r,

Wyniki sprzedażowe Spółki Cenos świadczą o dużym potencjale rozwojowym Spółki. W porównaniu rok do roku odnotowano wzrost sprzedaży w każdej grupie asortymentowej – z wyjątkiem segmentu kawy. Spółka osiągnęła w 2009 roku największy przyrost sprzedaży wśród Spółek z Grupy Pamapol. Najsilniej rozwijającą się grupą asortymentową jest grupa produktów zbożowych. W tym segmencie odnotowano wzrost o 160% kwartalnie rok do roku, a narastająco o 91%. Duże wzrosty w tej kategorii związane są m.in. z realizacją przetargu dla ARR – dostawa kaszy do instytucji charytatywnych- podprodukcja na rzecz Pamapol S.A. (Spółka Pamapol S.A. wygrała przetarg na dostawę kaszy, a Cenos był producentem- podprodukcja). W porównaniu rok/rok spadła sprzedaż kawy- o 23%. Aczkolwiek należy traktować to jako jednorazowe zjawisko, w 2009 roku przeniesiono palarnię kawy do głównego Zakładu Cenosu, dzięki temu obecnie produkcja wszystkich asortymentów jest koordynowana na terenie jednego Zakładu (oszczędność kosztów). W trakcie 2009 roku Cenos częściowo wycofywał się z niskorentownych kontraktów sprzedaży kawy – stąd również spadek sprzedaży w roku 2009.

W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd Spółki planuje utrzymanie tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży na poziomie około 20% rocznie.

## ZPOW Ziębice

Działalność Spółki jest zbliżona do działalności WZPOW Kwidzyn. Spółka dołączyła w marcu 2007 roku do Grupy Pamapol w celu wzmocnienia segmentu mrożonek warzywnych i konserw warzywnych. Przychody ze sprzedaży ogółem w okresie objętym sprawozdaniem wyniosły 35.860 tys. zł, a ich struktura rzeczowa wygląda następująco:

- konserwy warzywne – 6.937 tys. zł, co stanowi 19% przychodów ogółem,
- mrożonki warzywne – 23.331 tys. zł, co stanowi 65% przychodów ogółem,
- pozostałe przychody ze sprzedaży – 5.592 tys. zł, co stanowi 16% przychodów ogółem.

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ogółem wzrosła o 7.384 tys. zł, co stanowi wzrost o 26%, a wzrost rzeczowych składowych wygląda następująco:

- konserwy warzywne – spadek o 2.579 tys. zł, wzrost o 27% r/r
- mrożonki warzywne – wzrost o 6.601 tys. zł, wzrost o 39% r/r.
- pozostałe przychody ze sprzedaży – wzrost o 3.361 tys. zł, wzrost o 16% r/r

Podobnie jak w przypadku WZPOW Kwidzyn, Zarząd Spółki dostrzega duży potencjał rozwojowy segmentu mrożonkowego zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym, stąd odnotowano w tej kategorii produktowej najsilniejszy wzrost przychodów ze sprzedaży. Jako, że Spółka ZPOW Ziębice była nabyta w celu umocnienia pozycji Grupy Pamapol na rynku warzywnym, szacowane jest utrzymanie wysokiego tempa wzrostu sprzedaży w przyszłych okresach sprawozdawczych w granicach 20% rocznie. Zarząd Grupy zakłada w strategii na lata 2010-2011,

wzrost udziału w segmencie warzywnym. Obecnie w ocenie Zarządu jest to najlepiej 'rokujący' segment, w ramach którego działają Spółki z grupy.

### **Mitmar**

Spółka prowadzi działalność w segmencie mięsnym, do momentu przejęcia w całości przez Pamapol S.A. zajmowała się handlem mięsem oraz usługami rozbioru mięsa i usługami składowania w mroźniach i chłodniach. Po przeprowadzonej restrukturyzacji główną działalnością Spółki w 2009 r. był handel mięsem oraz świadczenie usług składowania w mroźniach. Jednak po zakończeniu inwestycji w Spółce Mitmar zakres działalności poszerzył się o produkcję konfekcjonowanych mieszanek warzywnych, warzywno – mięsnych i mrożonych dań gotowych (rozpoczęcie produkcji mrożonych dań gotowych przypada na II kw. 2010 roku). W 2009 roku przychody ze sprzedaży ogółem wyniosły 152.677 tys. zł, a ich struktura rzeczowa (asortyment w 2009 roku) wyglądała następująco:

- wołowina – 16.360 tys. zł, co stanowi 11 % przychodów ogółem,
- wieprzowina – 116.536 tys. zł, co stanowi 76 % przychodów ogółem,
- drób – 12.931 tys. zł, co stanowi 8 % przychodów ogółem,
- warzywa – 3.870 tys. zł, co stanowi 3 % przychodów ogółem,
- pozostałe przychody ze sprzedaży – 2.980 tys. zł, co stanowi 2 % przychodów ogółem

W stosunku do roku poprzedniego suma przychodów ogółem wzrosła o 32.940 tys. zł, co stanowi wzrost o 28%, a wzrost rzeczowych składowych wygląda następująco:

- wołowina – wzrost o 6.659 tys. zł, wzrost o 69% r/r.,
- wieprzowina – wzrost o 16.904 tys. zł, wzrost o 17% r/r.,
- drób – wzrost o 5.534 tys. zł, wzrost o 75% r/r.,
- warzywa – brak danych porównywalnych, ponieważ w 2008 r. w portfelu produktowym Spółki nie było warzyw (konfekcjonowane mieszanki warzywne i warzywno- mięsne)
- pozostałe przychody ze sprzedaży – spadek o 27 tys. zł, spadek o 1% r/r.

Spółka Mitmar w 2009 roku w większym zakresie prowadziła sprzedaż krajową- 71% udziału w sprzedaży ogółem, natomiast sprzedaż eksportowa stanowiła 27% sprzedaży.

Zważywszy na fakt zmieniającej się sytuacji w branży mięsnej – zmienność cen mięsa na rynku, należy spodziewać się w przyszłych okresach sprawozdawczych spowolnienia tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży. Spółka nie chcąc pozostawać w tyle zamierza skupić się na nowej gałęzi swojej działalności, czyli konfekcji mrożonek warzywnych jak również produkcji mrożonych i chłodzonych dań gotowych (końcowy etap przeprowadzanych prób produkcyjnych). Poprzez wprowadzenie nowych asortymentów do sprzedaży Mitmar może osiągnąć optymalny poziom sprzedaży w przyszłych okresach sprawozdawczych.

**Pamapol- Logistic** jest Spółką świadczącą usługi transportu krajowego i międzynarodowego. Spółka głównie świadczy na rzecz spółek z Grupy Pamapol. Świadczy również usługi na rzecz zewnętrznych kontrahentów w celu racjonalizacji kosztów. Przychody ze sprzedaży osiągnięte w 2009 roku przez tą Spółkę wyniosły 8.668 tys. zł, w tym w ramach grupy 2.017 tys. zł.

### **Pamapol- Dystrybucja**

Spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej. Spółka dołączyła do Grupy Kapitałowej Pamapol w maju 2007 roku. W okresie objętym sprawozdaniem osiągnęła przychody ze sprzedaży ogółem w wysokości 11.244 tys. zł.

### **Naturis**

jest Spółką nie prowadzącą czynnej działalności operacyjnej. Głównymi aktywami Spółki są udziały w spółce zależnej WZPOW Kwidzyn. W 2010 roku planowane jest połączenie Spółek Naturis i Pamapol S.A - założenie zaktualizowanej strategii Grupy na lata 2010-2011.

### **Huta Szkła Sławno**

W okresie objętym sprawozdaniem projekt inwestycyjny (budowy huty szkła) został zawieszony i nie prowadzono czynnej działalności operacyjnej.

## **XXII.D. Sytuacja finansowa**

O sytuacji finansowej Grupy Kapitałowej świadczą następujące wskaźniki ekonomiczne wyliczone na podstawie sprawozdania skonsolidowanego:

- wskaźnik płynności I-ego stopnia wyniósł 1,04 i obniżył się z poziomu 1,07 na koniec 2008 roku,
- wskaźnik płynności II-ego stopnia wyniósł 0,56 i nie zmienił się w porównaniu z 2008 rokiem,
- wskaźnik płynności III-ego stopnia 0,01 i nie zmienił się w porównaniu z 2008 rokiem.
- trwałość struktury finansowania jako relacja kapitałów własnych i kapitałów mniejszości do sumy pasywów 53,1%, wskaźnik ten spadł w 2009 roku z poziomu 56,5%,
- ogólny poziom zadłużenia jako relacja zobowiązań krótkoterminowych do sumy bilansowej 46,9 %, wskaźnik ten wzrósł w 2009 roku z poziomu 43,5%.

Wartości wskaźników płynności I, II, III stopnia ukształtowały się w granicach optymalnych, w porównaniu z 2008 rokiem właściwie nie uległy zmianie. Ich wartości świadczą o stosunkowo stabilnej kondycji finansowej Grupy Kapitałowej Pamapol. Wzrost wskaźnika ogólnego poziomu zadłużenia spowodowany był rozwojem organicznym Grupy, a co za tym idzie koniecznością finansowania bieżących działalności Spółek z Grupy krótkoterminowymi kredytami obrotowymi. Zarząd Grupy kontynuuje ujednolicenie polityki kredytowej Grupy Pamapol i stosuje podobne rozwiązania w spółkach zależnych, czyli finansowanie wszystkich inwestycji długoterminowymi źródłami finansowania (10-12 letnie kredyty) oraz wieloletnie umowy na kredyty obrotowe. Takie ujednolicenie polityki kredytowej wpłynie korzystnie na strukturę bilansu poszczególnych Spółek, a ostatecznie na poprawę struktury bilansowej w sprawozdaniu skonsolidowanym.

## **XXII.E. Polityka w zakresie instrumentów finansowych. Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej**

Spółki Grupy (z wyjątkiem WZPOW) nie stosowały i nie stosują w sposób stały instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen, ryzyka walutowego i ryzyka zmian stóp procentowych.

Spółki Grupy Pamapol zabezpieczają się natomiast przed ryzykiem zmiany cen poprzez podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z gwarancją ceny. Podstawowymi surowcami których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów są: opakowania szklane i opakowania metalowe. Polityka ta pozwala na bezkosztowe zabezpieczenia stałych cen opakowań. W przypadku surowca mięsnego Spółka wykorzystuje posiadane magazyny mroźnicze i dokonuje zwiększonych zakupów w okresach przejściowych obniżek cen.

Ryzyko zmiany kursu walutowego jest nie istotne dla Spółki Pamapol S.A. ponieważ skala transakcji kupna / sprzedaży w walutach obcych jest niewielka i per saldo nie przekracza kilku procent przychodów / kosztów Spółki. Jednocześnie występuje zabezpieczenie bilansowe poprzez równoważenie skali importu i eksportu. Podobna sytuacja jest w przypadku spółek zależnych z wyjątkiem WZPOW Kwidzyn. W przypadku Spółki WZPOW Kwidzyn, dla której przychody eksportowe stanowią 32% przychodów ze sprzedaży produktów ryzyko zmiany poziomu kursów walutowych jest już istotne. Spółka wykorzystuje w niektórych okresach roku zabezpieczanie w formie transakcji walutowych poprzez terminowe transakcje wymiany walut. W okresie 2008 roku Spółka WZPOW Kwidzyn stosowała finansowe instrumenty zabezpieczające przed ryzykiem walutowym. Należy podkreślić, że skala zabezpieczeń zastosowanych przez podmiot zależny WZPOW Kwidzyn nie została uzgodniona z Zarządem Grupy i w konsekwencji skład Zarządu Spółki się zmienił. Emitent wówczas zmienił wewnętrzne procedury dotyczące instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka walutowego, obecnie nie istnieje możliwość zawarcia tak dużych transakcji przez podmioty zależne.

Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o niezabezpieczaniu ryzyka zmiany stóp procentowych, wszystkie kredyty finansujące działalność Spółek Grupy mają oprocentowanie zmienne uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

## **Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej**

Informacja o zawartych przez Spółkę WZPOW Kwidzyn kontraktach zabezpieczających ryzyko walutowe została opublikowana w raporcie bieżącym nr 1 w dniu 14 stycznia 2009 roku. Należy podkreślić, że umowy opcji walutowych zawieranych przez WZPOW Kwidzyn podpisywane były w ramach prowadzonej polityki zabezpieczeń różnic kursów walutowych przez tą Spółkę w celu zapewnienia zakładanego poziomu przyszłych wpływów z tytułu exportu. Były to standardowe transakcje związane z ekspozycją Spółki na różnice walutowe, stosowane przez tą Spółkę z powodzeniem w latach ubiegłych (2006-2007).

Na dzień 31 grudnia 2009 roku wycena opcji walutowych wyniosła dokładnie (-) 1.784.370,00 zł. Zarząd pragnie zwrócić uwagę, iż w związku z wysokim kursem EURO WZPOW Kwidzyn realizuje obecnie wyższe niż zakładano w budżecie przychody z tytułu exportu, dzięki czemu ewentualne starty z tytułu rozliczenia opcji walutowych zostaną przez Spółkę w znacznym stopniu zrekompensowane. Zawarte transakcje opcyjne nadal zabezpieczają kontrakty eksportowe – Zarząd Spółki nie przewiduje zamknięcia opcji. Zarząd Grupy informuje, że na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w ramach umowy ramowej zawartej z Bankiem BGŻ zmieniono sposób rozliczenia opcji walutowych oraz zabezpieczenie. Obecnie zabezpieczanie niniejszego limitu transakcyjnego dodatkowo stanowi 26 100 szt. udziałów Spółki Cenosa. Natomiast opcje będą rozliczane w okresach miesięcznych w wysokości określonej w zawartych porozumieniach z Bankiem BGŻ SA. Rozliczenie to zminimalizuje ujemny wpływ na płynność finansową oraz wynik bieżący. Ponadto Zarząd informuje, że zmieniony został również sposób rozliczania opcji w ramach umowy podpisanej z bankiem PKO BP SA opcje zostały rozterminowane i częściowo zamienione w wierzytelność w kwocie 2.147.180,00 zł wymagalną od 30 kwietnia do 31 grudnia 2010 roku. Negocjacje z bankami dotyczące rozterminowania opcji walutowych zostały przez Spółkę zakończone z sukcesem i takie rozwiązanie nie spowoduje większych problemów z płynnością bieżącą Spółki i nie obciążą wyniku finansowego.

Na koniec grudnia 2009 roku negatywna wycena opcji walutowych wyniosła (-) 1.784.370,00 zł. Na koniec okresu sprawozdawczego Spółka poniosła koszt (wydatki) w kwocie 8.612.500,00 zł z tytułu rozliczonych (zrealizowanych i zapłaconych) opcji walutowych - skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych pozycja 'inne wydatki finansowe'.

### **XXII.F. Sytuacja dochodowa**

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

Rentowność brutto na sprzedaży wyniosła w 2008 roku 17% i obniżyła się z 19% osiągniętych w 2008 roku. Jest efekt wzrostu kosztów wytworzenia, które w 2009 roku rosły szybciej niż przychody ze sprzedaży ogółem (wzrost cen surowców produkcyjnych). Ponadto na obniżenie rentowności brutto na poziomie skonsolidowanym wpłynęły spółki, których działalność charakteryzuje się niższą rentownością, a mianowicie rentowność brutto dla poszczególnych Spółek z Grupy wygląda następująco:

- Pamapol S.A. - rentowność brutto na sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniosła 18% i spadła z poziomu 24%
- WZPOW Kwidzyn - rentowność brutto na sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniosła 15% i spadła z poziomu 19%
- Mitmar - rentowność brutto na sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniosła 10% i spadła z poziomu 15%
- Cenosa - rentowność brutto na sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniosła 19% i wzrosła z poziomu 17%
- ZPOW Ziębice - rentowność brutto na sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniosła 15% i wzrosła z poziomu 13%
- Pamapol- Logistic- rentowność brutto na sprzedaży w okresie sprawozdawczym wyniosła 2% i wzrosła z negatywnego poziomu minus 3%

Z powyższych danych wynika, że najsilniej na obniżenie poziomu marży brutto na sprzedaży wpłynęły Spółki: Pamapol, Kwidzyn, Mitmar – spółki mające najwyższy wpływ na skonsolidowane wyniki Grupy Pamapol.

Rentowność netto na sprzedaży na poziomie skonsolidowanym w 2009 roku osiągnęła negatywną wartość (-) 0,2%, a w roku 2008 rentowność netto na sprzedaży wyniosła (-) 3%.

Wartość pozostałych wskaźników, tj. rentowność majątku oraz rentowność kapitału własnego wynosiła:

- wskaźnik ROA wyniósł na koniec 2009 roku (-) 0,1%, natomiast na koniec 2008 roku wyniósł (-) 9%
- wskaźnik ROE wyniósł na koniec 2009 roku (-) 0,5%, natomiast na koniec 2008 roku wyniósł (-) 24%

Ujemne wartości wskaźników rentowności majątku i kapitałów własnych są skutkiem wygenerowanej straty netto przez Grupę Kapitałową Pamapol w kwocie minus 39 115 tys. zł w 2008 roku oraz w kwocie minus 636 tys. zł w 2009 roku.

Wypracowane EBITDA na poziomie skonsolidowanym za 2009 rok wyniosło 31.490 tys. zł, w porównaniu z 2008 rokiem wzrosło o 28.312 tys. zł. Poziom wypracowanego EBITDA osiągnął wartości zgodne z szacunkami Zarządu na 2009 rok, aczkolwiek poziom ten nie jest nadal dla Zarządu Grupy satysfakcjonujący. Marża EBITDA wyniosła blisko 6,6% i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła o z poziomu 0,9%. W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd Grupy Pamapol szacuje, że wygenerowany poziom marży EBITDA dla Grupy Pamapol osiągnie wartości nie niższe niż 7,5%.

2009 rok dla Grupy Kapitałowej Pamapol był rokiem wyęźzonych działań mających na celu zniwelowanie negatywnych efektów 2008 roku. Wynik netto osiągnięty przez Grupę oczywiście nie jest dla Zarządu wynikiem satysfakcjonującym, aczkolwiek wskazuje na stopniowe 'wychodzenie' z trudnej sytuacji finansowej Grupy (co zostało osiągnięte w przeciągu zaledwie jednego roku). Zarząd Grupy opracował strategię na lata 2009-2011 mającą na celu usprawnienie funkcjonowania Grupy i polepszenie kondycji finansowej. Do sukcesów 2009 roku należy zaliczyć kilka zdarzeń, które wpłynęły na wynik finansowy Grupy:

- pozytywnie: wzrost skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży o 26% rok/rok
- pozytywnie i negatywnie: zakończenie procesu restrukturyzacji transakcji zabezpieczających ryzyko kursowe zawartych przez Spółkę WZPOW Kwidzyn. W ocenie Zarządu zastosowane rozwiązanie dotyczące sposobu rozliczania opcji walutowych jest dla Grupy na tyle korzystne, że nie narusza bieżącej płynności Spółki oraz Grupy, aczkolwiek nadal niekorzystnie wpływa na wyniki finansowe Spółki i Grupy
- pozytywnie: działania Zarządów wszystkich Spółek z Grupy mające na celu obniżenie kosztów ogólnego zarządu – koszty zarządu w porównaniu rok do roku spadły o 13%
- negatywnie: Zarządy wszystkich Spółek produkcyjnych - z wyjątkiem Cenosu nadal borykały się z wysokimi cenami surowców produkcyjnych, w 2009 roku był to jeden z głównych czynników, który negatywnie wpływał na wyniki poszczególnych Spółek jak również Grupy.

Największym „wyzwaniem” dla Spółek z Grupy jest obniżenie kosztów wytworzenia produktów w przyszłych okresach sprawozdawczych. Zarządy Spółek z Grupy podjęły działania zmierzające do obniżenia kosztów wytworzenia, poprzez renegocjacje warunków cenowych z dostawcami surowców oraz poprzez dalsze zwiększanie wykorzystania mocy produkcyjnych.

Zarząd Grupy w konsekwencji osiągniętych wyników w 2009 roku zaktualizował opublikowaną w 209 roku strategię Grupy Pamapol na lata 2009 – 2011 i począwszy od stycznia 2010 roku wdrożył jej realizację. Opracowano również strategię indywidualnie dla każdej ze Spółki. – szczegółowy opis zaktualizowanej strategii znajduje się w rozdziale pt. Strategia na lata 2010-2011

## **XXII.G. Stanowisko zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.**

Na moment sporządzenia sprawozdania za okres 2009 roku, nie są opublikowane prognozy wyniku za 2009 rok. Zarząd Emitenta nie planuje publikacji prognoz finansowanych na 2010 rok.

## **XXIII. Informacja o udzielonych i otrzymanych przez Pamapol S.A. i jednostki zależne kredytach, poręczeniach, gwarancjach i pożyczkach**

### **1. Kredyty otrzymane**

W okresie objętym sprawozdaniem oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółkom z Grupy Pamapol udzielono następujących kredytów:

**Tabela 11 Kredyty otrzymane przez Spółki z Grupy Pamapol w 2009 roku**

Lp.	Spółka	Bank	Kwota kredytu	Rodzaj kredytu	Kwota przyznanego kredytu // Warunki oprocentowania	Okres udzielenia kredytu
1.	Kwidzyn	BGŻ S.A.	28 000 000 zł	obrotowy w rachunku kredytowym	28 000 000 WIBOR 3 M + 2,5 p.p.	Od 12-08-2009 Do 11-10-2010
2.	Ziębice	BGŻ S.A.	8 000 000 zł	rewolwingowy	8 000 000 WIBOR 1M + 2,5 p.p.	Od 21-08-2009 do 30-07-2010

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze Spółek Grupy Pamapol

### **2. Udzielone i otrzymane pożyczki**

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol otrzymały i udzieliły następujące pożyczki:

**Tabela 12 Pożyczki otrzymane i udzielone przez Spółki z Grupy Pamapol w 2008 roku**

Udzielone przez	Udzielone dla	Kwota pożyczki i waluta	Oprocentowanie+ zabezpieczenie+ spłata	Okres udzielenia pożyczki	Stan na dzień 31.12.2009
Pamapol S.A.	Pamapol Dystrybucja	400 000,00 zł	Oprocentowanie; WIBOR 1M + 1 p.p. Zabezpieczenie; --- Spłata; jednorazowo do dnia 23 lutego 2011	24.02.2009-23.02.2011	400 000,00 zł

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze Spółek Grupy Pamapol

Zarząd Grupy Kapitałowej informuje, że żadna z powyżej przedstawionych umów dotyczących kredytów i pożyczek nie została wypowiedziana w okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji.

### **3. Udzielone i otrzymane gwarancje**

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol udzieliły i otrzymały następujące gwarancje:

**Pamapol S.A.****Tabela 13 Gwarancje otrzymane przez Spółkę Pamapol S.A. w 2009 roku**

Otrzymane gwarancje przez Pamapol S.A.						
Rodzaj gwarancji	Nazwa instytucji	Kwota (w z ł)	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2009	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy *	PZU S.A.	5 000 000,00	0 zł	28-01-2009	Od 28-01-2009 do 30-06-2010	1. weksel własny in blanco 2. hipoteka kaucyjna na nieruchomościach o łącznej wartości nie mniejszej niż 6.000.000 zł
ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy **	PZU S.A.	19 362 992,53	0 zł	11-02-2010	Od 15-02-2010 do 30-04-2011	- weksel własny in blanco wraz z deklaracją - przewłaszczenie na zabezpieczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości dokonane przez spółki zależne: MITMAR Sp. z o.o. o wartości 1.330.380,00 zł, Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. o wartości 3.176.000,00 zł, Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego ZIĘBICE Sp. z o.o. o wartości 4.482.480,00 zł, CENOS Sp. z o.o. o wartości 2.374.125,00 zł, - zastaw rejestrowy na rzeczach ruchomych ustanowiony przez MITMAR Sp. z o.o. o wartości 163.000,00 zł, - hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 14.000.000,00 zł na nieruchomościach stanowiących własność HUTY SZKŁA SŁAWNO Sp. z o.o. (spółka zależna), oraz na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości CENOS Sp. z o.o.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze Spółek Grupy Pamapol

\* na dzień bilansowy oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania gwarancja przyznana Spółce Pamapol S.A. została zwolniona w związku z realizacją dostaw do ARR

\*\* informacja o zawarciu umowy między Emitentem a PZU S.A. została opublikowana w raporcie bieżącym nr 4 w dniu 12 lutego 2010 roku.



**Cenos Sp. z o.o.****Tabela 14 Gwarancje otrzymane przez Spółkę Cenos w 2009 roku**

Otrzymane gwarancje przez Cenos						
Rodzaj gwarancji	Nazwa instytucji	Kwota (w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31-12-2009	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy *	BGŻ S.A.	20 000 000,00	- zł	11-02-2010	Od 12-02-2010 do 30-04-2011	- zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki o wartości minimum 30.000.000,00 zł, - zastaw rejestrowy na zapasach będących własnością Emitenta o łącznej wartości minimum 5.000.000,00 zł wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej, - pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Zleceniodawcy w Banku, - poręczenie według prawa cywilnego przez PAMAPOL S.A., Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o., Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego ZIĘBICE Sp. z o.o., - weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową
ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy *	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. .	8 400 000,00	- zł	11-02-2010	Od 12-02-2010 do 30-04-2011	- weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., oraz poręczenie wekslowe PAMAPOL S.A.

\* informacja o zawarciu umowy między Cenos Sp z o.o. a BGŻ S.A. i Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. została opublikowana w raporcie bieżącym nr 4 w dniu 12 luty 2010 roku.

**ZPOW Ziębice****Tabela 15 Gwarancje Otrzymane przez Spółkę ZPOW Ziębice w 2009 roku**

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia		Data udzielenia	Termin zakończenia
				- Maksymalna kwota poręczeń	- Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009		
<b>GWARANCJA (umowa zakupu puszek ZPOW Ziębice - Can Pack)</b>	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	CAN PACK	3 300 000,00 zł	1 473 543,49 zł	04-05-2009	31-03-2010

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze Spółek Grupy Pamapol

#### 4. Udzielone i otrzymane poręczenia

W okresie 2009 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol otrzymały i udzieliły następujące poręczenia:

**Tabela 16 Otrzymane i udzielone przez Spółki z Grupy Pamapol poręczenia w 2009 roku**

Poręczenie kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 4 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce Pamapol S.A. (data zawarcia umowy kredytowej 06-02-2008)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007991507/0003/2008/29 00)	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ	6 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	3 999 000,00 zł	14-08-2009
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007991507/0003/2008/29 00)	ZPOW Ziębice			6 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł		
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007991507/0003/2008/29 00)	Cenos			6 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł		
Poręczenie kredytu rewolwingowego w kwocie 1 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce Pamapol S.A. (data zawarcia umowy kredytowej 06-02-2008)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007991507/0004/2008/29 00)	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.	BGŻ	1 500 000,00 zł	500 000,00 zł	1 000 000,00 zł	14-08-2009
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007991507/0004/2008/29 00)	ZPOW Ziębice			1 500 000,00 zł	500 000,00 zł		
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007991507/0004/2008/29 00)	Cenos			1 500 000,00 zł	500 000,00 zł		
Poręczenie kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w kwocie 2 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce ZPOW Ziębice (data zawarcia umowy kredytowej 31-03-2006)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007247327/0001/2006/60 00)	Cenos	ZPOW Ziębice	BGŻ	3 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł	1 999 000,00 zł	21-08-2009
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007247327/0001/2006/60 00)	WZPOW Kwidzyn			3 000 000,00 zł	1 000 000,00 zł		21-08-2009
Poręczenie kredytu rewolwingowego w kwocie 8 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce ZPOW Ziębice (data zawarcia umowy kredytowej 21-08-2009)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007247327/0007/2009/60 00)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	BGŻ	12 000 000,00 zł	8 000 000,00 zł	8 000 000,00 zł	21-08-2009
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007247327/0007/2009/60 00)	Cenos			12 000 000,00 zł	8 000 000,00 zł		21-08-2009

Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy U/0007247327/0007/2009/6000)	WZPOW Kwidzyn			12 000 000,00 zł	8 000 000,00 zł		21-08-2009
Poręczenie kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w kwocie 28 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce WZPOW Kwidzyn (data zawarcia umowy kredytowej 12-08-2009)*							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg. prawa cywilnego (nr umowy 0090261996/0022/2009/1300 )	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ	42 000 000,00 zł	28 000 000,00 zł	28 000 000,00 zł	12-08-2009
Poręczenie kredytu wg. prawa cywilnego (nr umowy 0090261996/0022/2009/1300 )	ZPOW Ziębice			42 000 000,00 zł	28 000 000,00 zł		12-08-2009
Poręczenie kredytu wg. prawa cywilnego (nr umowy 0090261996/0022/2009/1300 )	Cenos			42 000 000,00 zł	28 000 000,00 zł		12-08-2009
Poręczenie limitu transakcyjnego – opcje walutowe udzielonego przez bank BGŻ Spółce WZPOW Kwidzyn (data zawarcia umowy o limit transakcyjny 17-09-2008)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie na spłatę długu przyszłego (Umowa Ramowa - opcje walutowe)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ	3 750 000,00 zł	3 750 000,00 zł	1 013 171,78 zł	19-03-2009
Poręczenie na spłatę długu przyszłego w formie zastawu na udziałach Spółki Cenos (Umowa Ramowa - opcje walutowe)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ	3 750 000,00 zł	3 750 000,00 zł	1 013 171,78 zł	19-03-2009
Poręczenie kredytu inwestycyjnego w walucie polskiej w kwocie 8 mln zł udzielonego przez bank BZ WBK Spółce Cenos (data zawarcia umowy kredytowej 30-06-2007)*							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy K00033450)	Pamapol S.A.	Cenos	BZ WBK	12 925 000,00 zł	8 000 000,00 zł	6 118 750,00 zł	26-09-2009
Poręczenie kredytu rewolwingowego w kwocie 6 mln zł udzielonego przez bank BZ WBK Spółce Cenos (data zawarcia umowy kredytowej 01-09-2007)*							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy K0003925)	Pamapol S.A.	Cenos	BZ WBK	4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	5 295 000,00 zł	26-08-2009
Poręczenie kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 2 mln zł udzielonego przez bank BZ WBK Spółce Cenos (data zawarcia umowy kredytowej 15-03-2005)*							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy 1421/29/2005)	Pamapol S.A.	Cenos	BZ WBK	2 000 000,00 zł	2 000 000,00 zł	829 398,00 zł	26-08-2009
Poręczenie kredytu rewolwingowego w kwocie 4 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce Cenos (data zawarcia umowy kredytowej 23-06-2008)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzielenia

Poręczenie wg prawa cywilnego kredytu (nr umowy U/0003314533/0004/2008/29 00)	WZPOW Kwidzyn	Cenos	BGŻ S.A	4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł	3 600 000,00 zł	14-08- 2009
Poręczenie wg prawa cywilnego kredytu (nr umowy U/0003314533/0004/2008/29 00)	ZPOW Ziębice			4 000 000,00 zł	4 000 000,00 zł		14-08- 2009
Poręczenie kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 5 mln zł udzielonego przez bank BGŻ Spółce WZPOW Kwidzyn (data zawarcia umowy kredytowej 26-01-2001)							
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Bankowy tytuł egzekucyjny	Kwota poręczenia	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009	Data udzieleni a
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy 10/11/BK/2001)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BGŻ	7 500 000,00 zł	5 000 000,00 zł	4 916 209,77 zł	26-08- 2009
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy 10/11/BK/2001)	ZPOW Ziębice			7 500 000,00 zł	5 000 000,00 zł		26-08- 2009
Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego ( nr umowy 10/11/BK/2001)	Cenos			7 500 000,00 zł	5 000 000,00 zł		26-08- 2009

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze Spółek Grupy Pamapol

<b>Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej (przetarg ARR) udzielonej przez PZU Spółce Pamapol S.A. (data zawarcia umowy 28-01-2009)*</b>					
<b>Rodzaj poręczenia</b>	<b>Udzielone przez</b>	<b>Udzielone dla</b>	<b>Wierzyciel</b>	<b>Maksymalna kwota poręczenia</b>	<b>Data udzielenia</b>
Poręczenie gwarancji formie umowy przewłaszczenia na majątku trwałym ( nr umowy UGARR/01/09-071)	MITRAR	Pamapol S.A.	PZU	2 118 096,05 zł	13-02-2009
Poręczenie gwarancji formie umowy przewłaszczenia na majątku trwałym ( nr umowy UGARR/01/09-071)	ZPOW Ziębice			794 056,14 zł	
Poręczenie gwarancji formie umowy przewłaszczenia na majątku trwałym ( nr umowy UGARR/01/09-071)	CENOS			1 816 106,40 zł	
Poręczenie gwarancji formie wpisu na hipoteczę ( nr umowy UGARR/01/09-071)	Huta Szkła Sławno			6 000 000,00 zł	25-02-2009

\* Na dzień bilansowy i na dzień sporządzenia niniejszej informacji gwarancja została zwolniona i jednocześnie w/w poręczenia

<b>Rodzaj poręczenia</b>	<b>Udzielone przez</b>	<b>Udzielone dla</b>	<b>Wierzyciel</b>	<b>Kwota poręczenia</b>	<b>- Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2009</b>	<b>Data udzielenia</b>
Poręczenie weksłowe (umowa pomiędzy Floraland a ZPOW Ziębice)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Floraland Andrzej Pawelski	€ 75 367,50	12 005,51 zł	25-09-2009
Poręczenie weksłowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren	€ 416 707,20	1 255 494,68 zł	27-03-2009

Van Waveren)						
Poręczenie (umowa ZPOW Ziębice - PGNiG)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PGNiG	465 318,07 zł	337 314,67 zł	22-09-2009
Poręczenie wekslowe (umowa pomiędzy Textilimpex a Mitmar)	Pamapol S.A.	Mit Mar	Textilimpex	500 000,00 zł	1 499 975,61 zł	15-06-2009
Pręczenie wg. prawa cywilnego (umowa Vogel&Noot - WZPOW Kwidzyn)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Vogel&Noot	€ 650 000,00	2 333 276,39 zł	19-03-2009
Pręczenie wg. prawa cywilnego (umowa Vogel&Noot - WZPOW Kwidzyn)	ZPOW Ziębice			€ 650 000,00		19-03-2009

<b>Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej (przetarg ARR) udzielonej przez PZU Spółce Pamapol S.A. (data zawarcia umowy 11-02-2010)*</b>					
<b>Rodzaj poręczenia</b>	<b>Udzielone przez</b>	<b>Udzielone dla</b>	<b>Wierzyciel</b>	<b>Kwota poręczenia</b>	<b>Data udzielenia</b>
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie przewłaszczenia rzeczy oznaczonych co do tożsamości ( nr umowy UGARR/01a/2010-071)	ZPOW Ziębice	Pamapol S.A.	PZU	4 482 480,00 zł	11-02-2010
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie przewłaszczenia rzeczy oznaczonych co do tożsamości ( nr umowy UGARR/01a/2010-071)	Cenos			2 374 125,00 zł	11-02-2010
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie przewłaszczenia rzeczy oznaczonych co do tożsamości ( nr umowy UGARR/01a/2010-071)	WZPOW Kwidzyn			3 176 000,00 zł	11-02-2010
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie przewłaszczenia rzeczy	Mit Mar			1 493 380,00 zł	11-02-2010

oznaczonych co do tożsamości ( nr umowy UGARR/01a/2010-071)					
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie hipoteki łącznej kaucyjnej ( nr umowy UGARR/01a/2010-071)	Cenos			14 000 000,00 zł	11-02-2010
	Huta Szkła Sławno				11-02-2010

\* informacja o zawarciu umowy pomiędzy Emitentem i PZU S.A. została opublikowana raporcie bieżącym nr 4 z dnia 12 lutego 2010 r.

#### **XXIV. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego**

1. W dniu 16 czerwca 2009 r. Rada Nadzorcza Pamapol S.A. dokonała wyboru biegłego rewidenta tj. MISTERS AUDYTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stępińskiej 22/30 wpisaną pod numerem KRS 0000090834 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wpisaną na listę Krajowej Rady Biegłych Rewidentów pod nr 63.  
Pamapol S.A. nie korzystał wcześniej z usług wybranego podmiotu.  
W dniu 25 czerwca 2009 r. doszło do podpisania umowy o badanie sprawozdania finansowego pomiędzy Pamapol S.A. (Zleceniodawca) a MISTERS AUDYTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Wykonawca).  
W ramach wykonania niniejszej umowy Wykonawca zobowiązał się do:
  - przeglądu skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Pamapol S.A. za I półrocze 2009 r., w celu wydania pisemnego raportu o sytuacji majątkowej i finansowej Pamapol S.A.,
  - przeglądu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za I półrocze 2009 r., w celu wydania pisemnego raportu o sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej Pamapol,
  - przeprowadzenia badania jednostkowego sprawozdania finansowego Pamapol S.A. za 2009 r., w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej Pamapol S.A.,
  - przeprowadzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za 2009 r., w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej,
  - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki WZPOW Sp. z o.o.,
  - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki MITMAR Sp. z o.o.,
  - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki CENOS Sp. z o.o.,
  - przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki ZPOW Ziębice Sp. z o.o..
 Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wynosi 107.100 zł + VAT.

2. W dniu 31 lipca 2008 roku pomiędzy Pamapol S.A. a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. - byłe HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu doszło do podpisania umowy na:

- a. przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2008 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 41.000 zł + VAT,
- b. przeprowadzenie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2008 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 27.800 zł + VAT,
- c. przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 24.000 zł + VAT,
- d. przeprowadzenie przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 21.000 zł + VAT,
- e. przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. sporządzanego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku i sporządzenia raportu z przeglądu na potrzeby wydania raportu o skonsolidowanym śródrocznym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. – wartość wynagrodzenia 24.000 zł + VAT,
- f. przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego CENOS Sp. z o.o. sporządzanego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku i sporządzenia raportu z przeglądu na potrzeby wydania raportu o skonsolidowanym śródrocznym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. – wartość wynagrodzenia 22.000 zł + VAT,
- g. przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego MITMAR Sp. z o.o. sporządzanego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku i sporządzenia raportu z przeglądu na potrzeby wydania raportu o skonsolidowanym śródrocznym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. – wartość wynagrodzenia 21.000 zł + VAT,
- h. przeprowadzenie przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego ZPOW „Ziębice” Sp. z o.o. sporządzanego za okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2008 roku i sporządzenia raportu z przeglądu na potrzeby wydania raportu o skonsolidowanym śródrocznym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. – wartość wynagrodzenia 21.000 zł + VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniesie 201.800 zł + VAT.

3. W dniu 18 czerwca 2007 roku Pamapol S.A. zawarł z Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. - byłe HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu umowę na przeprowadzenie:

- a. badania sprawozdania finansowego Spółki Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 29.300 zł + VAT,
- b. badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku, wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 22.600 zł + VAT,
- c. przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Spółki Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 15.100 zł + VAT,
- d. przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2007 roku do 30 czerwca 2007 roku Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 17.200 zł + VAT,

- e. opracowania Zasad (Polityki) Rachunkowości dla Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości – wartość wynagrodzenia 17.700 zł + VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wyniosła 101 900 zł + VAT.

W dniu 26 sierpnia 2008 roku Spółka otrzymała od Firmy HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. powiadomienie o zmianie nazwy spółki audytora. Od dnia 25 sierpnia 2008 roku nazwa spółki audytora brzmi Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o., a audytor stał się oficjalnym i wyłącznym partnerem sieci Grant Thornton International w Polsce.

## **XXV. Strategia na lata 2010-2011**

Zarząd Pamapol S.A. opublikował Strategię dla Grupy Pamapol na lata 2009-2011 w raporcie bieżącym nr 3 z dnia 15 stycznia 2009 roku. Uszczegółowienie strategii na lata 2010-2011 zostało opublikowane w raporcie bieżącym nr 7 z dnia 27 lutego 2010 roku.

Celem nadrzędnym realizacji Strategii pozostaje długoterminowe i trwałe zwiększanie wartości Grupy Kapitałowej PAMAPOL (Grupa) oraz utrzymanie pozycji Grupy jako lidera na rynku dań gotowych w Polsce i dalszy wzrost jej udziału w pozostałych grupach asortymentowych.

Strategia przyjęta na lata 2009-2011 została zmodyfikowana o następujące założenia:

**1. W ramach zakładanej reorganizacji i uporządkowania Grupy** Zarząd Emitenta planuje połączenie spółki PAMAPOL S.A. i spółki NATURIS Sp. z o.o. (NATURIS) z siedzibą w Ruścu poprzez przeniesienie całego majątku NATURIS na PAMAPOL bez podwyższenia kapitału zakładowego PAMAPOL z uwagi na fakt, że PAMAPOL posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym NATURIS. Czynność ta wpłynie na efektywniejsze wykorzystanie potencjału połączonych spółek oraz uzyskanie ekonomiczno-finansowych efektów synergii bezpośredniej i pośredniej. Zwiększy się ponadto o 74,9 % bezpośredni udział PAMAPOL w kapitale zakładowym Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie, obecnie PAMAPOL posiada bezpośredni 18,7 % udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

**2. W ramach racjonalizacji wydatków inwestycyjnych**, mających na celu zwiększenie mocy produkcyjnych i przechowalniczych Grupy, Zarząd określił skalę planowanych, niezbędnych inwestycji w roku 2010 w następującym zakresie:

- przygotowanie i uruchomienie linii produkcyjnych nowego asortymentu w MITMAR Sp. z o.o. w Głownie (MITMAR),
- zakup dokończenie przerwanej budowy komory mroźniczej, zakup urządzenia do próżniowego pakowania kukurydzy, oraz oczyszczalni ścieków w celu wsparcia bieżącej produkcji Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW),
- budowa nowej komory mroźniczej na potrzeby Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Ziębicach (ZPOW).

Wartość powyższych wydatków inwestycyjnych szacowana jest na kwotę 10-11 mln zł., co stanowi około 50% rocznej amortyzacji.

Źródłem finansowania dla realizacji powyższych inwestycji będą środki własne w tym pozyskane ze sprzedaży zbędnych aktywów, przyszłe dofinansowanie unijne, o które wystąpiły spółki zależne ZPOW i MITMAR w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013) oraz ewentualne pomostowe kredyty bankowe.

**3. W ramach polityki sprzedażowej** zakłada się utrzymanie wysokiego tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży, tj. o około 20% r/r.

Na dynamikę sprzedaży wpłyną przede wszystkim następujące elementy:

- rozszerzenie rynku zbytu, poprzez pozyskanie nowych istotnych kontrahentów krajowych oraz zagranicznych z takich krajów jak Kanada, USA, Irlandia, Wielka Brytania, Kraje Beneluksu,



Skandynawia, Ukraina, Mołdawia, Kazachstan, Uzbekistan, Turkmenistan, Rosja, Białoruś, oraz pozyskiwanie nowych rynków (Izrael, Nigeria, Wietnam, Hong Kong, kraje Afryki – Ghana, Kongo, Wybrzeże Kości Słoniowej),

- rozwój portfela produktowego poprzez wprowadzenie na rynek kolejnych nowych asortymentów, w nowych opakowaniach do tej pory nie produkowanych przez Spółki z Grupy.

Mając powyższe na uwadze Zarząd planuje ewentualne realizacje inwestycji wewnątrz Grupy, bądź przejęcia firm z branży:

- przetwórstwa owocowego,
- produkcji, tzw. „pet food’ów”
- produkcji wyrobów mącznych,
- produkcji dań gotowych mrożonych i chłodzonych,
- cateringu.

W konsekwencji Zarząd rozważa możliwość przeprowadzenia w latach 2010-2011 kolejnej emisji akcji PAMAPOL S.A.

Stanowi to powrót na drogę konsolidacji sektora spożywczego, a zarazem nowy element, którego nie przewidywała Strategia Grupy na lata 2009-2011.

W konsekwencji skutecznej realizacji Strategii Zarząd Spółki szacuje, że rentowność wskaźnika EBITDA osiągnie wartość na poziomie nie niższym niż 7,5 %.

Jednocześnie Emitent informuje, że w ramach rozszerzonego raportu kwartalnego za IV kwartał 2009 r., który opublikowany zostanie w dniu 1 marca 2010 r. przedstawi dotychczasowe dokonania oraz stan realizacji „Strategii Grupy Kapitałowej PAMAPOL na lata 2009-2011” przyjętej w dniu 14 stycznia 2009 r.

## **XXVI. Prognozy finansowe na lata 2010 i 2011**

Na moment sporządzenia sprawozdania za 2009 rok Zarząd Grupy nie podjął decyzji o publikowaniu prognozy wyniku za 2010 i 2011 rok.

Krzysztof Półgrabia

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

**XXVII. SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI  
FINANSOWEJ NA DZIEŃ 31.12.2009 I 31.12.2008**

	<b>Stan na 2009.12.31</b>	<b>Stan na 2008.12.31</b>
<b>I. AKTYWA TRWAŁE</b>	<b>226 407</b>	<b>242 383</b>
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne i prawne	3 633	4 049
Rzeczowe aktywa trwałe	210 255	219 943
Nieruchomości inwestycyjne		157
Inwestycje w jednostkach zależnych		
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych		
Należności i pożyczki	385	5 119
Pochodne instrumenty finansowe		
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	10	10
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	88	363
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	10 188	10 894
<b>II. AKTYWA OBROTOWE</b>	<b>215 523</b>	<b>209 306</b>
Zapasy	100 306	98 508
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	108 450	102 954
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	222	2 640
Pożyczki	166	342
Pochodne instrumenty finansowe		
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	2 727	1 953
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 063	1 014
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 589	1 895
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży		
<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>441 930</b>	<b>451 689</b>

<b>PASYWA</b>		
<b>I. KAPITAŁ WŁASNY</b>	123 772	124 444
<b>Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej</b>	<b>121 228</b>	<b>121 866</b>
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Akcje własne		
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Pozostałe kapitały	-55	-55
Zysk (strata) z lat ubiegłych	42 257	81 373
Zysk (strata) netto	-637	-39 115
<b>Udziały mniejszości</b>	<b>2 544</b>	<b>2 578</b>
<b>II. ZOBOWIĄZANIA</b>	<b>318 158</b>	<b>327 245</b>
<b>Zobowiązania długoterminowe</b>	<b>110 936</b>	<b>130 935</b>
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	55 363	68 644
Leasing finansowy	6 095	8 295
Pochodne instrumenty finansowe		
Pozostałe zobowiązania		
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	10 982	11 117
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	1 712	1 597
Pozostałe rezerwy długoterminowe		

Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	36 784	41 282
<b>Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>207 222</b>	<b>196 310</b>
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	103 127	106 964
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	86 575	61 218
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego		
Leasing finansowy	3 499	2 970
Pochodne instrumenty finansowe	1 785	10 635
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	6 026	6 184
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	713	2 596
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	5 497	5 743
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zakwalifikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży		
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>441 930</b>	<b>451 689</b>

<b>WARTOŚĆ KSIĘGOWA NA JEDNĄ AKCJĘ (w zł)</b>	<b>Stan na 2009.12.31</b>	<b>Stan na 2008.12.31</b>
Wartość księgowa	<b>121 228</b>	<b>121 866</b>
Liczba akcji	23 166 700	23 166 700
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	<b>5,23</b>	<b>5,26</b>

**XXVIII. SKONSOLIDOWANY SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW ZA OKRES OD 01.01.2009 R. DO 31.12.2009R.**

<b>WARIANT KALKULACYJNY</b>	<b>Okres od 2009.01.01 do 2009.12.31</b>	<b>Okres od 2008.01.01 do 2008.12.31</b>
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>478 580</b>	<b>378 910</b>
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	342 567	263 504
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	136 013	115 406
<b>Koszt własny sprzedaży</b> (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	<b>399 091</b>	<b>305 998</b>
Koszt sprzedanych produktów i usług	275 114	204 826
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	123 977	101 172
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>79 489</b>	<b>72 912</b>
Koszty sprzedaży	48 555	46 473
Koszty ogólnego zarządu	31 958	36 685
<b>Zysk (strata) ze sprzedaży</b>	<b>-1 024</b>	<b>-10 246</b>
Pozostałe przychody operacyjne	15 937	18 098
Pozostałe koszty operacyjne	4 979	24 119
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)		
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>9 934</b>	<b>-16 267</b>
Przychody finansowe	3 489	3 204
Koszty finansowe	13 505	34 170
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)		
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-82</b>	<b>-47 233</b>
Podatek dochodowy	588	-6 382
<b>Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej</b>	<b>-670</b>	<b>-40 851</b>
<b>Działalność zaniechana</b>		
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej		
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>-670</b>	<b>-40 851</b>
<b>- w tym zysk (strata) netto mniejszości</b>	<b>-33</b>	<b>-1 736</b>
<b>- w tym zysk (strata) netto akcjonariuszy</b>	<b>-637</b>	<b>-39 115</b>

**Inne całkowite dochody:**

Przeszacowanie rzeczowych aktywów trwałych	0	0
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	0	0
Instrumenty zabezpieczające przepływy środków pieniężnych	0	0
Różnice kursowe z wyceny jednostek działających za granicą	0	0
Różnice kursowe przeniesione do wyniku finansowego-sprzedaż jednostek zagranicznych	0	0
Udział w innych całkowitych dochodach jednostek wycenianych metodą praw własności	0	0
Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
Inne całkowite dochody netto	0	0
<b>CAŁKOWITY DOCHÓD ZA ROK OBROTOWY</b>	<b>-637</b>	<b>-39 115</b>

**Zysk ogółem przypadający na**

- akcjonariuszy jednostki dominującej	<b>-637</b>	<b>-39 115</b>
- udziały nie dające kontroli	<b>-33</b>	<b>-1 736</b>

**Łączne całkowite dochody przypadające na**

- akcjonariuszy jednostki dominującej	<b>-637</b>	<b>-39 115</b>
- udziały nie dające kontroli	<b>-33</b>	<b>-1 736</b>

<b>ZYSK NA JEDNĄ AKCJĘ (W ZŁ)</b>	<b>Okres od 2009.01.01 do 2009.12.31</b>	<b>Okres od 2008.01.01 do 2008.12.31</b>
<b>Zysk (strata) netto przypadający akcjonariuszom</b>		
Średnioważona liczba akcji	23 166 700	23 166 700
– podstawowy z zysku za okres (w zł)	-0,03	-1,69
– podstawowy z zysku z działalności kontynuowanej	-0,03	-1,69

**XXIX. SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH**  
**od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.**

	okres od 2009.01.01 do 2009.12.31	okres od 2008.01.01 do 2008.12.31
<b><i>Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej</i></b> <b><i>(metoda pośrednia)</i></b>		
<b>Zysk netto przed opodatkowaniem</b>	<b>-82</b>	<b>-47 233</b>
<b>Korekty:</b>		
Amortyzacja i odpisy aktualizujące rzeczowe aktywa trwałe	21 112	20 040
Amortyzacja i odpisy aktualizujące wartości niematerialne i prawne	439	436
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości firmy		
Zysk (strata) na sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych i prawnych	57	-573
Zmiana wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych		
Zysk (strata) na sprzedaży aktywów finansowych		-41
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów finansowych	-773	5 964
Zmiany wartości godziwej aktywów (zobowiązań) finansowych wycenianych przez rachunek zysków i strat	1 911	11 682
Przychody i koszty z tytułu odsetek oraz dywidend	9 493	12 116
Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych		
Odpis ujemnej wartości firmy		
Zyski (starty) kursowe	784	614
Inne korekty	-191	-19
<b>Korekty razem</b>	<b>32 832</b>	<b>50 219</b>
Zmiana stanu zapasów	-1 002	-12 002
Zmiana stanu należności	-14 081	8 284
Zmiana stanu zobowiązań	24 773	12 332
Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych	-8 948	6 700
<b>Zmiany w kapitale obrotowym</b>	<b>742</b>	<b>15 314</b>
Zapłacone odsetki z działalności operacyjnej		-108
Zapłacony podatek dochodowy	-134	-9 134
<b>Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej</b>	<b>33 358</b>	<b>9 058</b>
<b><i>Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej</i></b>		
Nabycie jednostki zależnej pomniejszone o przyjęte środki pieniężne	-4	-2 156
Inne wpływy z aktywów finansowych		
Wpływy ze sprzedaży jednostek zależnych		
Wydatki na nabycie wartości niematerialnych	-23	-272
Wpływy ze sprzedaży wartości niematerialnych		
Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych	-8 759	-39 796
Wpływy ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych	1 584	2 088
Wydatki na nabycie nieruchomości inwestycyjnych		
Wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych	3 539	10 646
Wydatki na nabycie pozostałych aktywów finansowych		-2 411
Wpływy ze sprzedaży pozostałych aktywów finansowych	2 466	6 297
Udzielone pożyczki		-310
Otrzymane spłaty udzielonych pożyczek	221	10 749
Wpływy z otrzymanych dotacji rządowych	9 455	12 941
Wpływy ze sprzedaży jednostek zależnych		

Odsetki otrzymane	632	808
Dywidendy otrzymane	96	89
<b>Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności inwestycyjnej</b>	<b>9 207</b>	<b>- 1 327</b>
<b><i>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</i></b>		
Wpływy netto z tytułu emisji akcji		
Nabycie akcji własnych		
Wpływy z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	1 420	
Wykup dłużnych papierów wartościowych		
Otrzymane kredyty i pożyczki	39 504	75 195
Spląty kredytów i pożyczek	-60 231	-67 314
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-4 141	-3 262
Odsetki zapłacone	-9 824	-12 523
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom Spółki		
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom mniejszościowym		
Inne wydatki finansowe	-8 612	
<b>Środki pieniężne netto z działalności finansowej</b>	<b>-41 884</b>	<b>-7 904</b>
<b>Zwiększenie (zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych</b>	<b>681</b>	<b>-173</b>
<b>Środki pieniężne i ekwiwalenty na początek okresu</b>	<b>1 898</b>	<b>2 071</b>
Zmiana stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów z tytułu różnic kursowych		
<b>Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu</b>	<b>2 579</b>	<b>1 898</b>