



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol
za I półrocze 2011 roku

PREZENTOWANE ZGODNIE
Z MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI
SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ

Rusiec, 30 sierpień 2011 roku

Spis treści

I.	Informacja o Grupie Kapitałowej Pamapol SA	4
II.	Powiązania kapitałowe.....	6
III.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej	11
IV.	Nabycie akcji własnych.....	15
V.	Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.....	15
VI.	Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	17
VII.	Informacje dotyczące zatrudnienia	17
VIII.	Charakterystyka działalności Grupy kapitałowej	18
IX.	Informacja dotycząca okresów, za które prezentowane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz dane porównawcze.	20
X.	Informacja dotycząca zasad sporządzenia półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zmiana polityki rachunkowości	21
XI.	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	21
XI.A.	Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa.....	21
XI.B.	Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy.....	22
XI.C.	Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje.....	26
XII.	Umowy znaczące dla działalności Grupy.	27
XII.A.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem.	27
XII.B.	Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem.....	30
XII.C.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem.....	30
XII.D.	Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie nie objętym sprawozdaniem.	31
XII.E.	Umowy handlowe Spółek zależnych zawarte w okresie objętym sprawozdaniem.....	31
XII.F.	Umowy handlowe Spółek zależnych zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem.....	33
XII.G.	Umowy istotne Spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem.	34
XII.H.	Umowy istotne Spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie nie objętym sprawozdaniem.	34
XIII.	Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki dominującej lub jednostek zależnych	35
XIV.	Marketing Grupy Pamapol.....	35
XV.	Informacje o zdarzeniach o charakterze nadzwyczajnym mających wpływ na osiągnięte wyniki przez Grupę Pamapol.	39
XVI.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi.....	39
XVII.	Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.	39
XVII.A.	Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Pamapol.....	39
XVII.A.A.	Skonsolidowane przychody ze sprzedaży	40
XVII.A.B.	Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek Grupy Pamapol i ich wpływ na przychody skonsolidowane.....	43
XVII.A.C.	Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat Grupy Pamapol.....	48
XVII.A.D.	Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej Pamapol.....	50
XVII.A.E.	Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu	50
XVII.B.	Wybrane jednostkowe dane Pamapol S.A.	52

XVII.B.A.	Jednostkowe przychody ze sprzedaży podmiotu dominującego- Pamapol S.A.	52
XVII.B.B.	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat Pamapol S.A.	58
XVII.C.	Wybrane jednostkowe dane spółek zależnych.....	60
XVII.C.A.	Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółek zależnych- WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.....	60
XVII.C.B.	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat WZPOW Kwidzyn.	64
XVII.C.C.	Jednostkowe przychody ze sprzedaży spółek zależnych - ZPOW Ziębice.....	66
XVII.C.D.	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat ZPOW Ziębice.	69
XVII.C.E.	Jednostkowe przychody ze sprzedaży spółek zależnych- Mitmar.....	71
XVII.C.F.	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat – Mitmar.....	75
XVII.C.G.	Jednostkowe przychody ze sprzedaży spółek zależnych- Cenos.	77
XVII.C.H.	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat – Cenos.	81
XVII.C.I.	Wybrane pozycje jednostkowych rachunków wyników Spółek zależnych – pozostałe Spółki.....	83
XVIII.	Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.....	84
XIX.	Segmenty działalności	84
XX.	Informacja o udzielonych i otrzymanych przez Pamapol S.A. i jednostki zależne kredytach, poręczeniach, pożyczkach i gwarancjach.	85
XXI.	Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego	89
XXII.	Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej	93
XXIII.	Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych.....	95
XXIV.	Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów	97

I. Informacja o Grupie Kapitałowej Pamapol SA

Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol S.A., wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają roku 1993. Do głównych wyrobów Spółki Pamapol S.A. w segmencie dań gotowych należą pulpety, gołąbki, fasolka po bretońsku, flaki, gulasz oraz od 2009 roku konserwy mięsne pod marką premium Spichlerz Rusiecki. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety, oraz konserwy mięsne. Po przejęciu kontroli nad Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) oferta produktowa Grupy Kapitałowej powiększyła się o warzywa konserwowane oraz mrożone. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Przejęcie kontroli nad WZPOW spowodowało także, że Grupa Pamapol stała się jednym z ważniejszych podmiotów w swojej branży na rynku krajowym.

Do dnia 28 czerwca 2011 roku w skład Grupy Kapitałowej Pamapol wchodziła zawiązana w październiku 2003 r. Spółka „Pamapol-Logistic” Sp. z o.o. („Pamapol-Logistic”). Przedmiotem działalności tej Spółki było świadczenie usług transportowych (spedycyjnych) na terenie Polski i wybranych państw europejskich. Usługi te świadczone są zarówno na potrzeby Pamapol S.A., oraz innych spółek wchodzących w skład Grupy, jak i na potrzeby podmiotów zewnętrznych. Zgodnie z przyjętą Strategią Grupy Spółka Pamapol-Logistic wystawiona została do sprzedaży (cel: sprzedaż zbędnych aktywów Grupy Pamapol oraz uproszczenie jej struktury). W strukturach Pamapol S.A. nadal funkcjonuje dział logistyki, którego zadaniem jest obsługa transportu krajowego (wyroby gotowe Pamapol S.A.), natomiast za pełną obsługę transportu wyrobów mrożonych Grupy odpowiada Spółka zależna Mitmar (centrum logistyczne mrożonek). W dniu 28 czerwca 2011 roku Spółka Pamapol S.A. dokonała czynności zbycia na rzecz WIELTON S.A. wszystkich posiadanych udziałów w Pamapol – Logistic Sp. z o.o. w liczbie 2.100 szt., stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników. Zarząd Grupy Pamapol informuje dodatkowo, że do prezentacji wyników skonsolidowanych uwzględniono wyniki Spółki Pamapol – Logistic za pełny okres I półrocza 2011 roku (od 01.01.2011 do 30.06.2011), ponieważ nie stanowią one istotnego wpływu na wyniki skonsolidowane Grupy. Niniejsza informacja została podana do wiadomości publicznej przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 31 z dnia 29 czerwca 2011 roku.

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. (ZPOW Ziębice). ZPOW Ziębice są producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, konserwowych mieszanek warzywnych oraz warzyw mrożonych, w szczególności groszku, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy. Produkcja ZPOW Ziębice jest zbliżona do produkcji zakładów w Kwidzynie. Ich przejęcie przyczyniło się do umocnienia pozycji Grupy Kapitałowej na rynku warzyw mrożonych i konserwowanych. Zamiarem Pamapol S.A. było dokonanie restrukturyzacji ZPOW Ziębice w sposób podobny jak to miało miejsce w WZPOW poprzez zwiększenie mocy produkcyjnych i obniżenie jednostkowego kosztu wytwarzania produktu. Zdaniem Zarządu wprowadzenie ZPOW Ziębice do Grupy Pamapol zwiększyło w sposób znaczący możliwości produkcyjne w zakresie poszczególnych grup warzyw umacniając jednocześnie pozycje rynkowe spółek, a dodatkowo na jeszcze silniejszy wzrost mocy produkcyjnych i przechowalniczych Spółki wpłynęła realizacja inwestycji objętej dofinansowaniem unijnym – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. (RB 19/2010, 29/2010, 33/2010, 42/2010)

W maju 2007 r. struktura Grupy Pamapol powiększyła się o nowy podmiot, tj. Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Jeziorku (obecnie w Głownie). Podmiot dominujący nabył 60 % udziałów w tej Spółce, dających 60 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników za łączną cenę 14 mln zł. Spółka Pamapol S.A. przeznaczyła 10 mln na podwyższenie kapitału

Mitmar Sp. z o.o., natomiast właściciele spółki otrzymali łącznie 4 mln zł. W lutym 2008 roku Pamapol S.A. nabył pozostałą część udziałów Spółki Mitmar. Transakcja ta została zawarta na następujących warunkach; za 40% udziałów zapłacono właścicielom Spółki 1,8 mln zł. W efekcie Pamapol S.A. posiada obecnie 100% udziałów Spółki Mitmar dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Po przeprowadzonej w Spółce restrukturyzacji prowadzoną obecnie działalnością jest handel mięsem, konfekcjonowanie mrożonych mieszanek warzywnych i warzywno-mięsnych, produkcja mrożonych dań gotowych oraz usługi przechowalnicze i logistyczne mrożonek w Grupie.

Kolejnym podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Pamapol jest Cenoss Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni. Pamapol S.A. nabył w czerwcu 2007 r. łącznie 700 udziałów od jej dotychczasowych właścicieli: Mariana Rzeźnika i Tomasza Rzeźnika, stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, za cenę łączną w wysokości 10,6 mln zł. Cenoss Sp. z o.o. powstał w 1991 roku w wyniku procesu prywatyzacji Centrali Nasiennej. Przedmiotem działania Spółki jest w szczególności produkcja, konfekcjonowanie oraz sprzedaż soli spożywczej i drogowej, kaszy, ryżu, a także fasoli, grochu, płatków kukurydźnianych. Produkty Cenoss dostarczane są do największych sieci handlowych i hurtowni w Polsce. W wyniku zawarcia umowy kupna majątku ruchomego od GALAXIA Ltd Sp. z o.o. do asortymentu sprzedawanego przez Cenoss włączona została kolejna grupa produktów sypkich – kawa sprzedawana pod marką GALAXIA. Spółka posiada dwa zakłady produkcyjne zlokalizowane na terenie Wrześni, ponadto kompleks krytych pływalni i centrum rekreacyjne Świat Wodny Cenoss.

W czerwcu 2007 r. Pamapol S.A. nabył łącznie 1.000 udziałów w Spółce Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki, za łączną cenę w wysokości 1 mln zł. Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. została założona w kwietniu 2007 r. Spółka zlokalizowana jest na terenie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, oznacza to możliwość zaliczania ponoszonych wydatków inwestycyjnych jako koszty kwalifikowane. Przedmiotem działalności Spółki jest produkcja opakowań szklanych: słoików i butelek ze szkła białego. Powstanie zakładu produkcyjnego uzależnione było od przeprowadzenia przez Pamapol S.A. kolejnej emisji akcji serii C (głównym celem emisji prezentowanym w prospekcie emisyjnym była realizacja inwestycji budowy huty szkła). Inwestycja w połowie miała być sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji a w drugiej części kredytem inwestycyjnym (Huta Szkła Sławno posiadała promesę udzieloną przez Bank PKO BP). Obecnie zaangażowane środki w realizację inwestycji wynoszą około 5 mln zł. W związku z nieprzeprowadzeniem emisji akcji serii C niniejsze przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zawieszono – Zarząd Spółki nie podjął ryzyka finansowania całej inwestycji ze środków własnych. W ramach realizacji Strategii Grupy Pamapol (zbycie nieproduktywnych aktywów i uproszczenie struktury Grupy) Spółka Huta Szkła Sławno wystawiona jest do sprzedaży.

W maju 2007 r. podpisany został akt założycielski Spółki Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. Kapitał założycielski Spółki wynosił początkowo 50.000 zł i dzielił się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 zł każdy. Udziały w kapitale zakładowym zostały objęte w całości przez Pamapol S.A. Podmiot dominujący posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Spółki i 100% głosów na walnym zgromadzeniu. Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. rozpoczęła działania zmierzające do przejęcia od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem. Utworzona Spółka świadczy w szczególności usługi związane z reprezentacją handlową i sprzedażą produktów brandowych z wyjątkiem mrożonek w imieniu i na rzecz spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej jest także Spółka Naturis Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu. Naturis Sp. z o.o. został nabyty przez Pamapol S.A. na początku października 2005 r. w celu przejęcia kontroli nad WZPOW Kwidzyn. Spółka Naturis nie prowadziła w okresie sprawozdawczym i nie prowadzi czynnej działalności operacyjnej. W ramach zaktualizowanej strategii Grupy Pamapol na lata 2010-2011 (opublikowanej

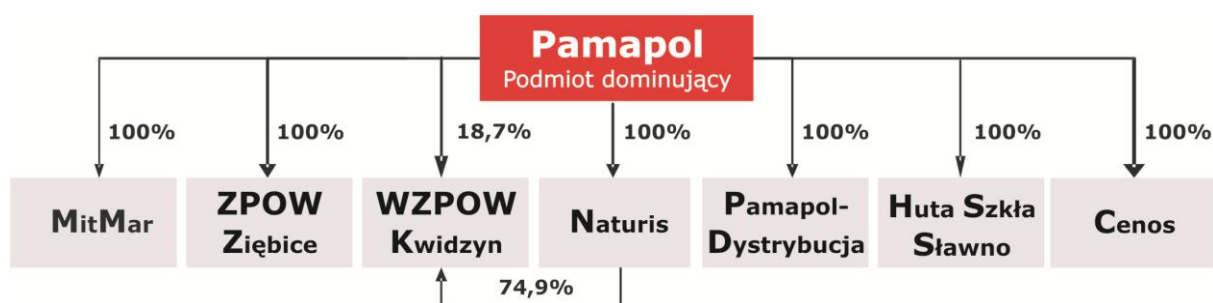
raportem bieżącym nr 7 w dniu 27 lutego 2010) zaplanowano połączenie Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o.. W dniu 26 lutego 2010 roku Zarządy obu Spółek (Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o.) przyjęły projekt „Planu połączenia PAMAPOL SA i NATURIS Sp. z o.o.”, a Rada Nadzorcza Pamapol SA wyraziła zgodę połączenie Spółek w oparciu o ww. projekt przedstawiony przez zarząd Spółki (informacja opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 8 z dnia 27 lutego 2010 r.) Kolejnym krokiem w celu kontynuacji procedury połączenia było przyjęcie przez organy zarządcze obu Spółek (Pamapol i Naturis) ostatecznego „ Planu połączenia PAMAPOL SA i NATURIS SP. z o.o.” oraz akceptacja organów nadzorczych Pamapol SA i Naturis Sp. z o.o.(informacja opublikowana w raporcie bieżącym nr 17 z dnia 06 maja 2011 roku). Połączenie nastąpi na podstawie art. 492 § 1 w związku z art. 515 § i art. 516 § 6 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych poprzez przeniesienie całego majątku NATURIS na PAMAPOL S.A., bez podwyższania kapitału zakładowego PAMAPOL z uwagi na fakt, że PAMAPOL posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym NATURIS.

W dniach 06 maja 2011 roku i 20 maja 2011 roku działając na podstawie art. 504 § 1 w związku z art. 402(1) § 1 Kodeksu Spółek handlowych (KSH) Emitent dokonał odpowiednio pierwszego i drugiego zawiadomienia akcjonariuszy o zamiarze połączenia PAMAPOL SA ze Spółką zależną Naturis Sp. z o.o.(raport bieżący nr 18 z dnia 06 maja 2011 r. oraz nr 21 z dnia 20 maja 2011 roku).

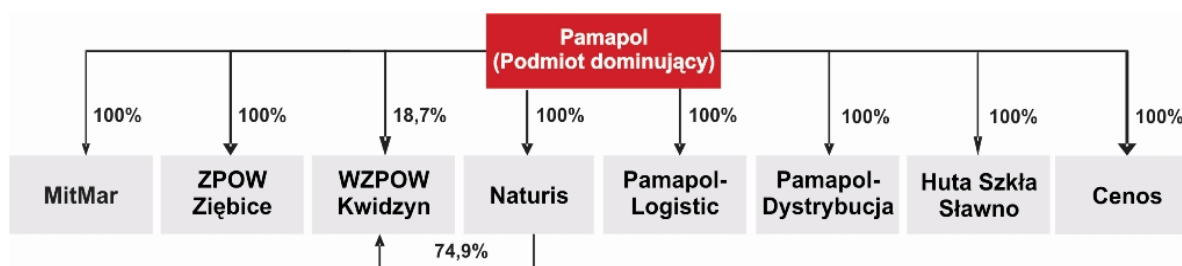
Następnie w dniu 28 czerwca 2011 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Pamapol S.A. przyjęło uchwałę o połączeniu ze Spółką Naturis Sp. z o.o. oraz Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki Naturis Sp. z o.o. podjęło uchwałę o połączeniu ze Spółką Pamapol S.A. (uchwały podjęte przez ZWZ Pamapol S.A. opublikowane zostały przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 28 z dnia 29 czerwca 2011 roku). Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania połączenie Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. nie zostało zarejestrowane w Sądzie Rejestrowym.

II. Powiązania kapitałowe

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 30 czerwca 2011 roku



Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. do dnia 28 czerwiec 2011 roku



W dniu 28 czerwca 2011 r. Pamapol S.A. dokonał czynności zbycia na rzecz WIELTON S.A. wszystkich posiadanych udziałów Emitenta w podmiocie zależnym Pamapol – Logistic Sp. z o.o.

Emitent przeniósł na WIELTON S.A. własność 2.100 udziałów w Pamapol – Logistic stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki za łączną cenę 1.830.000 zł.

Przedmiotowa transakcja stanowi jeden z elementów realizacji Strategii Grupy Kapitałowej PAMAPOL na lata 2009-2011 (Strategia) przyjętej przez Emitenta w dniu 14 stycznia 2009 r., a uszczegółowionej 26 lutego 2010 r., opublikowanej w raportach bieżących nr 2/2009 z dnia 15 stycznia 2009 i 7/2010 z 27 lutego 2010 - zbycie przedmiotowych udziałów stanowi realizację założenia „Reorganizacji i uporządkowanie struktury Grupy”, zgodnie z którym Emitent zaplanował sprzedaż podmiotów nie związanych bezpośrednio z podstawowym zakresem działalności operacyjnej Grupy, tj. w szczególności Pamapol – Logistic Sp. z o.o.

Zbycie Spółki Pamapol – Logistic zmniejszyło liczbę podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Pamapol. Należy podkreślić, że wyniki Grupy Pamapol na dzień sprawozdawczy uwzględniają jeszcze wyniki wygenerowane przez Pamapol – Logistic w okresie I półrocza 2011 roku i dla potrzeb prezentacyjnych w wynikach Grupy uwzględniono wyniki Pamapol – Logistic do dnia 30 czerwca 2011 roku, ponieważ nie mają one istotnego wpływu na wyniki Grupy i pomimo tego, że zbycie Spółki nastąpiło w dniu 28 czerwiec 2011 roku.

Pamapol S.A.

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia Spółki Pamapol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu. Uchwałą w przedmiocie przekształcenia podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Pamapol Sp. z o.o. w dniu 01.04.2004 r. – akt notarialny Rep. A 1130/2004 sporządzony przez notariusza Elżbietę Brudnicką, prowadzącego kancelarię notarialną w Warszawie. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 30 czerwca 2004 roku, Spółka Pamapol S.A. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000211414.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Początkowo kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 171.667 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A, o wartości nominalnej 100 złotych każda, o numerach od 000.001 do numeru 171.667.

W zamian za udziały w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Pamapol” z siedzibą w Wieluniu objęli:

- Mariusz Szataniak – 82.627 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.262.700 zł,

- Paweł Szataniak – 82.618 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 8.261.800 zł,
- Wiesław Szataniak – 6.422 akcji imiennych uprzywilejowanych serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, razem – 642.200 zł.

Po zmianie przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 31.01.2006 r. Statutu Spółki – kapitał zakładowy Spółki wynosił 17.166.700 zł i dzielił się na 17.166.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 1 złoty każda.

- Mariusz Szataniak posiadał 8.262.700 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Paweł Szataniak posiadał 8.261.800 Akcji serii A (48,13% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki),
- Wiesław Szataniak posiadał 642.200 Akcji serii A (3,74% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki).

W dniu 11 lutego 2006 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki. Wysokość kapitału zakładowego Spółki Pamapol SA wynosi obecnie 23.166.700 zł i dzieli się na 23.166.700 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

WZPOW Kwidzyn

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada poprzez Naturis Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu kontrolę nad 255.182 udziałami, co stanowi 74,9 % udziału w jej kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów na zgromadzeniu wspólników.

Na dzień 30.06.2011 r. Pamapol S.A. posiadał pośrednio i bezpośrednio 319.028 udziałów w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn, co dawało kontrolę nad 93,6 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Naturis Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 46.225.100 zł i dzieli się na 462.251 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Naturis Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

W dniu 26 lutego 2010 roku Zarząd Grupy Pamapol przyjął projekt planu połączenia Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. poprzez przejęcie całego majątku Spółki Naturis przez Pamapol S.A. i bez podwyższania kapitału zakładowego Spółki przejmującej.

W dniu 05 maja 2010 roku Emitent przekazał do wiadomości publicznej informację o przyjęciu przez Zarządy Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. „Planu Połączenia...” w/w Spółek oraz wyrażeniu zgody przez Radę Nadzorczą Pamapol S.A. oraz Naturis Sp. z o.o. na połączenie w oparciu o przyjęty plan połączenia.

Połączenie spółek ma na celu realizację strategii dynamicznego rozwoju Grupy Kapitałowej Pamapol poprzez efektywniejsze wykorzystanie potencjału połączonych spółek oraz uzyskanie ekonomiczno-finansowych efektów synergii bezpośredniej i pośredniej, a w tym między innymi:

- efektywniejsze wykorzystanie majątku połączonych spółek,
- lepszą alokację środków pieniężnych,
- bardziej racjonalne przepływy finansowe – wykorzystanie skali finansowania zewnętrznego,
- bardziej efektywne wykorzystanie zasobów ludzkich,
- obniżenie kosztów działalności.

Połączenie spółek zwiększy o 74,9 % bezpośredni udział PAMAPOL w kapitale zakładowym Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW). Obecnie PAMAPOL posiada bezpośrednio 18,7 % udziałów w kapitale zakładowym tej spółki.

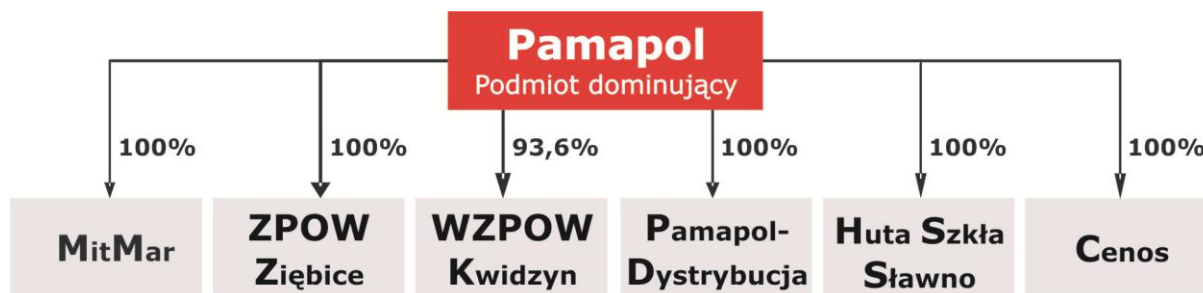
Połączenie Spółek odbywa się na podstawie art. 492 § 1 w związku z art. 515 § 1 KSH w drodze przejęcia Spółki Przejmowanej przez Spółkę Przejmującą, tj. poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę Przejmującą.

Zgodnie z art. 504 § 2 KSH Zarząd Emitenta poinformował, że „Plan połączenia spółek PAMAPOL S.A. i NATURIS Sp. z o.o.” sporządzony został z wymogami art. 498 i art. 499 KSH i został zgłoszony w dniu 06 maja 2011 r. do właściwego sądu rejestrowego oraz do publikacji w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wraz z pierwszym zawiadomieniem akcjonariuszy o zamiarze połączenia spółek.

„Plan połączenia spółek PAMAPOL S.A. i NATURIS Sp. z o.o.” wraz z pierwszym zawiadomieniem został ogłoszony w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 94/2011 z dnia 17 maja 2011 r., poz. 6024 str. 14, natomiast drugie zawiadomienie akcjonariuszy o zamiarze połączenia spółek zostało ogłoszone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 105 z dnia 1 czerwca 2011 r., poz. 6982 str. 14. Ponadto plan połączenia Spółek został opublikowany przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 17 z dnia 06 maja 2011 roku, pierwsze zawiadomienie akcjonariuszy w raporcie bieżącym nr 18 z dnia 06 maja 2011 roku, a drugie zawiadomienie akcjonariuszy w raporcie bieżącym nr 21 z dnia 20 maja 2011 roku.

W dniu 28 czerwca 2011 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Pamapol S.A. przyjęło uchwałę o połączeniu ze Spółką Naturis Sp. z o.o. oraz Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki Naturis Sp. z o.o. podjęło uchwałę o połączeniu ze Spółką Pamapol S.A. (uchwały podjęte przez ZWZ Pamapol S.A. opublikowane zostały przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 28 z dnia 29 czerwca 2011 roku). Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania połączenie Spółek Pamapol S.A. i Naturis Sp. z o.o. nie zostało zarejestrowane w Sądzie Rejestrowym.

Po zarejestrowaniu połączenia Pamapol S.A. z Naturis Sp. z o.o. struktura Grupy Pamapol, będzie wyglądała w następujący sposób:



ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 26.638.000 zł i dzieli się na 53.276 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym ZPOW „ Ziębice ” Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W dniu 09 maja 2011 roku na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników dokonano podniesienia kapitału zakładowego tej Spółki o kwotę 10.238.000,00 zł poprzez utworzenie 20.476 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął jedyny wspólnik Pamapol S.A. W poprzednich okresach sprawozdawczych Spółka Pamapol S.A. udzieliła na rzecz ZPOW Ziębice pożyczkę w łącznej kwocie 10.500.000,00 zł. Kwota wykorzystanej pożyczki na dzień 09 maja 2011 roku, wynosiła 10.238.000,00 zł. Zarząd Grupy uznał, że kwota udzielonej pożyczki na rzecz ZPOW Ziębice zostanie przeznaczona na podwyższenie kapitału zakładowego tej Spółki. Czynność podniesienia kapitału zakładowego została zarejestrowana przez sąd rejestrowy.

W dniu 20 czerwca 2011 roku na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników dokonano kolejnego podniesienia kapitału zakładowego tej Spółki o kwotę 900.000 zł poprzez utworzenie 1.800 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął jedyny wspólnik Pamapol S.A. W/w czynność podniesienia kapitału zakładowego nie została zarejestrowana przez sąd rejestrowy.

Siedzibą Spółki są Ziębice . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.000.000 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Mitmar Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.500.000 zł i dzieli się na 105.000 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Mitmar Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Głowno . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Cenos Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 13.050.000 zł i dzieli się na 26.100 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Cenoss Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Września . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000 zł i dzieli się na 3000 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

W okresie objętym niniejszą informacją nie podejmowano uchwał w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Siedzibą Spółki jest Sławno . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień sporządzenia sprawozdania

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. nie uległa zmianie.

Informacja o oddziałach

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą.

III. Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej

Pamapol S.A.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | – Prezes Zarządu |
| - Mariusz Szataniak | – Wiceprezes Zarządu |
| - Roman Żuberek | – Wiceprezes Zarządu |

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- | | |
|---------------------|--|
| - Paweł Szataniak | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Rafał Tuzimek | – Członek Niezależny Rady Nadzorczej,
Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| - Ewa Szataniak | – Sekretarz Rady Nadzorczej |
| - Justyna Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej |
| - Michał Wrzesiński | – Członek Niezależny Rady Nadzorczej |

Zarząd PAMAPOL S.A. (Spółka) informuje o złożeniu w dniu 11 maja 2011 roku przez Pana Piotra Kamińskiego rezygnacji z funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień złożenia pisma.

Rezygnacja została złożona w związku z powołaniem w dniu 11 maja 2011 roku Pana Piotra Kamińskiego w skład Zarządu Totalizatora Sportowego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wynikający z tego przyszły zakres przedmiotowy powierzonych zadań w ramach sprawowania funkcji Członka Zarządu tejże spółki. (informacja opublikowana w raporcie bieżącym nr 19 z dnia 11 maja 2011r.).

W dniu 28 czerwca 2011 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie PAMAPOL S.A. podjęło uchwałę, w sprawie powołania z tym samym dniem w skład Rady Nadzorczej w charakterze Członka Niezależnego Pana Michała Wrzesińskiego (informacja opublikowana w raporcie bieżącym nr 29 z dnia 29 czerwiec 2011 r.).

WZPOW Kwidzyn

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu
- Mariusz Wikierski – Wiceprezes Zarządu
- Arkadiusz Piskorski – Wiceprezes Zarządu

W dniu 12 stycznia 2011 r. Pan Piotr Żabik złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu WZPOW Kwidzyn (Spółka), w związku z powyższym Rada Nadzorcza podjęła w dniu 13 stycznia 2011 r. uchwałę o powołaniu na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki – Pana Romana Żuberka.

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej
- Mariusz Szataniak – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 12 stycznia 2011 r. odwołano ze składu Rady Nadzorczej – Pana Romana Żuberka, powołując jednocześnie na to stanowisko – Pana Mariusza Szataniaka, któremu z dniem 12 stycznia 2011 r. odwołano jednocześnie prokurę samodzielną udzieloną przez Zarząd Spółki.

Naturis Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Wiesław Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej

ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu
- Jacek Tomczuk – Wiceprezes Zarządu

W dniu 5 maja 2011 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę odwołaniu Pana Jacka Tomczuka z funkcji Prezesa Zarządu i jednocześnie powierzono mu funkcję Wiceprezesa Zarządu. W związku z powyższym Rada Nadzorcza powołała na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki – Pana Krzysztofa Półgrabia.

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej

W dniu 05 maja 2011 roku odwołano ze składu Rady Nadzorczej Pana Krzysztofa Półgrabia, jednocześnie Walne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o ograniczeniu liczby osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej Spółki. Obecnie Rada Nadzorcza liczy 3 osoby.

Pamapol – Dystrybucja Sp. z o.o.

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Piotr Sadoch – Prezes Zarządu
- Rafał Włodarczyk – Wiceprezes Zarządu
- Tomasz Kowalik – Wiceprezes Zarządu
- Paweł Pająk – Wiceprezes Zarządu
- Zbigniew Bielecki – Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

W umowie Spółki nie przewidziano powołania organu nadzoru.

Mitmar Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | – Prezes Zarządu |
| - Sergiusz Janowski | – Wiceprezes Zarządu |

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- | | |
|---------------------|----------------------------------|
| - Paweł Szataniak | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Mariusz Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej |
| - Jerzy Michalik | – Członek Rady Nadzorczej |
| - Roman Żuberek | – Członek Rady Nadzorczej |

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Cenos Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszej informacji w skład Zarządu wchodzi:

- Roman Żuberek – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

- | | |
|-----------------------|---|
| - Krzysztof Półgrabia | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| - Roman Żuberek | – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| - Paweł Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej |
| - Mariusz Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej |

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Janusz Chojnacki – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień 30 czerwca 2011 r. i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Mariusz Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Paweł Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Roman Żuberek – Członek Rady Nadzorczej
- Krzysztof Półgrabia – Członek Rady Nadzorczej

IV. Nabycie akcji własnych.

W okresie I półrocza 2011 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie nabywała akcji własnych i nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do nabycia akcji własnych

V. Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu

Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień 30 czerwca 2011 roku

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,16 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,16 % ogólnej liczby głosów.

Ponadto w związku z zawarciem w dniu 11 marca 2011 r. umowy sprzedaży 100% akcji dotychczasowego akcjonariusza DWS Polska TFI S.A. na rzecz Investors Holding S.A. nastąpiła zmiana nazwy DWS Polska TFI S.A. (DWS) na Investors Fundusze Otwarte TFI S.A. oraz zmiana nazw funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez DWS.

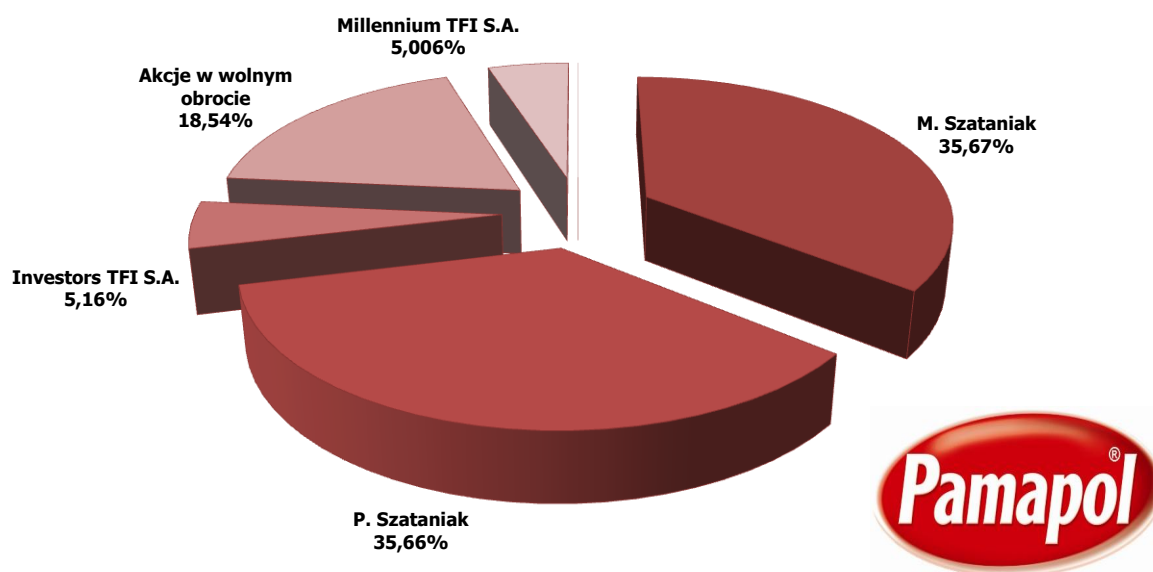
Na mocy postanowienia sądu z dnia 30 czerwca 2011 r. dokonano połączenia Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (spółka przejmująca) z Investors Fundusze Otwarte Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (spółka przejmowana).

4. Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w imieniu którego działa Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiada 1.159.729 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,0060 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.159.729 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,0060 % ogólnej liczby głosów.

Wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu na dzień sporządzenia niniejszej informacji.

Na dzień publikacji niniejszej informacji wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy nie uległ zmianie.

Struktura akcjonariatu na dzień 30 czerwca 2011 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania



VI. Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień 30 czerwca 2011 r.

1. Paweł Szataniak - Członek Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 17.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B.

Stan posiadania akcji PAMAPOL S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Pamapol za I półrocze 2011 roku.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie uległ zmianie.

VII. Informacje dotyczące zatrudnienia

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **30 czerwca 2011 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

- Pamapol S.A.	547 pracowników
- WZPOW Kwidzyn	363 pracowników, w tym 6 sezonowych
- ZPOW Ziębice	223 pracowników, w tym 67 sezonowych
- MITMAR	168 pracowników
- CENOS	227 pracowników, w tym 16 sezonowych
- Pamapol- Dystrybucja	55 pracowników
- Huta Szkła Sławno	1 pracownik
- NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 30 czerwca 2011 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.585 pracowników , w tym 89 pracowników sezonowych.

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **30 czerwca 2010 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

- Pamapol S.A.	491 pracowników
- WZPOW Kwidzyn	327 pracowników,
- ZPOW Ziębice	292 pracowników, w tym 65 sezonowych
- Pamapol – Logistic	46 pracowników
- MITMAR	161 pracowników
- CENOS	212 pracowników
- Pamapol- Dystrybucja	37 pracowników
- Huta Szkła Sławno	1 pracownik
- NATURIS	1 pracownik

Łączne zatrudnienie na dzień 30 czerwca 2010 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.568 pracowników , w tym 65 pracowników sezonowych.

VIII. Charakterystyka działalności Grupy kapitałowej

Przedmiotem działalności Pamapol S.A. jest:

- przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu
- produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego
- przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków
- pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw
- produkcja przypraw
- wytwarzanie gotowych posiłków i dań
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw
- transport drogowy towarów
- leasing finansowy
- działalność agencji reklamowych
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji
- pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet)
- pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach
- wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek
- działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów

Przedmiotem działalności WZPOW Kwidzyn jest w szczególności:

- przetwórstwo owoców i warzyw
- prowadzenie działalności handlowej (wyroby własne i towary)
- przeładunek, magazynowanie i przechowywanie towarów
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną

Przedmiotem działalności Mitmar jest w szczególności:

- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- składowanie usługowe towarów chłodzonych i mrożonych
- konfekcjonowanie mrożonej żywności

Przedmiotem działalności ZPOW Ziębice jest w szczególności:

- przetwórstwo owoców i warzyw
- uprawy rolne, warzywnictwo, ogrodnictwo
- działalność usługowa związana z produkcją roślinną
- wynajem maszyn i urządzeń rolniczych

Przedmiotem działalności Cenos jest w szczególności:

- produkcja przypraw
- produkcja artykułów spożywczych
- produkcja artykułów spożywczych i napojów
- działalność usługowa związana z przetwórstwem i konserwowaniem warzyw i owoców

Przedmiotem działalności Pamapol-Logistic jest w szczególności :

- towarowy transport drogowy pojazdami specjalizowanymi
- towarowy transport drogowy pojazdami uniwersalnymi
- obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych

Przedmiotem działalności Pamapol – Dystrybucja jest w szczególności:

- sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie
- działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- reklama
- działalność związana z organizacją targów i wystaw

Przedmiotem działalności Huty Szkła Sławno jest w szczególności:

- produkcja szkła i wyrobów ze szkła
- sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, porcelanowych, ceramicznych i szklanych do użytku domowego, tapet i środków czyszczących
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk biologicznych i środowiska naturalnego
- prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych

Przedmiotem działalności Naturis jest w szczególności:

- doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania
- udzielanie pożyczek, poręczeń i gwarancji spółkom i innym podmiotom gospodarczym, z wyjątkiem prowadzenia działalności bankowej
- pozostałe pośrednictwo finansowe
- wynajem nieruchomości na własny rachunek

IX. Informacja dotycząca okresów, za które prezentowane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz dane porównawcze.

Pełną konsolidacją objęte są sprawozdania finansowe Spółki dominującej Pamapol S.A. i spółek zależnych: WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., PAMAPOL LOGISTIC Sp. z o.o., Naturis Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., MitMar Sp. z o.o. oraz CENOS Sp. z o.o., Pamapol Dystrybucja, Huta Szkła Sławno. Sprawozdania Spółki dominującej oraz wszystkich Spółek zależnych konsolidowane są za cały okres objęty sprawozdaniem (od 01.01.2011r. do 30.06.2011r.).

Załączone skonsolidowane sprawozdania finansowe sporządzone zostały za następujące okresy:

1. Bilans według stanu na dzień 30.06.2011 roku i jako dane porównawcze według stanu na dzień 31.12.2010 roku
2. Rachunek wyników:
 - a. za okres od 01.01.2011r. do 30.06.2011 roku (dane za I półrocze 2011),
 - b. dane za okres porównywalny od 01.01.2010r. do 30.06.2010 roku.
3. Rachunek przepływów pieniężnych za okres 01.01.2011r. do 30.06.2011 roku i jako dane porównywalne od 01.01.2010r. do 30.06.2010 roku.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym w okresie 01.01.2011r. do 30.06.2011 roku i jako dane porównywalne od 01.01.2010r. do 30.06.2010 roku.

Jednostkowe sprawozdania finansowe sporządzone zostały za następujące okresy:

1. Bilans według stanu na dzień 30.06.2011 roku i jako dane porównawcze według stanu na następujące dni: 31.12.2010r. i 30.06.2010r.
2. Rachunek wyników:
 - a. za okres od 01.01.2011r. do 30.06.2011 roku (dane za I półrocze 2011),
 - b. dane za okres porównywalny od 01.01.2010r. do 30.06.2010 roku.
3. Rachunek przepływów pieniężnych za okresy:
 - a. od 01.01.2011r. do 30.06.2011r.
i jako dane porównywalne za okres
 - b. od 01.01.2010r. do 30.06.2010r.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym w okresach:
 - a. od 01.01.2011r. do 30.06.2011r.
i jako dane porównywalne w okresach
 - b. od 01.01.2010r. do 31.12.2010r.
 - c. od 01.01.2010r. do 30.06.2010r.

X. Informacja dotycząca zasad sporządzenia półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zmiana polityki rachunkowości

1. Opis przyjętych zasad rachunkowości.

1. Oświadczenie zgodności

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Pamapol S.A. sporządzone zostało zgodnie z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Spółka przy sporządzeniu śródrocznego sprawozdania finansowego stosuje te same zasady, które były stosowane przy sporządzeniu ostatniego sprawozdania rocznego.

2. Podstawa przygotowania sprawozdań finansowych.

Spółki wchodzące w skład Grupy Pamapol, tj. Pamapol S.A., PAMAPOL-LOGISTIC Sp. z o.o., NATURIS Sp. z o.o., WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., MITMAR Sp. z o.o. oraz CENOS Sp. z o.o., Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. do sporządzania sprawozdań finansowych stosują polskie zasady rachunkowości w oparciu o Ustawę o rachunkowości.

Dane uzyskane ze sprawozdań jednostkowych zostały skorygowane dla potrzeb konsolidacji do danych zgodnych z wymogami MSSF – główne różnice związane są z przeszacowaniem do wartości godziwych majątku WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., CENOS Sp. z o.o. oraz MITMAR Sp. z o.o.

Inne korekty związane są ze sposobem prezentacji poszczególnych pozycji sprawozdań finansowych – przede wszystkim rachunku przepływów pieniężnych i zestawienia zmian w kapitale własnym, tak aby były one zgodne z MSSF. Dane porównawcze zostały ujęte odpowiednio.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Pamapol oraz jednostkowe sprawozdanie finansowe jednostki dominującej sporządzone na dzień 30 czerwca 2011 r. podlega przeglądowi przez audytorów.

Dokładny opis zasad sporządzenia skróconego skonsolidowanego sprawozdania Grupy Pamapol została opisana w sprawozdaniu finansowym Grupy Pamapol w rozdziale pt. "Podstawa sporządzenia sprawozdania oraz zasady rachunkowości".

XI. Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

XI.A. Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa

Ryzyko związane z konkurencją

Spółki z grupy kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego i produktów sypkich, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, grupa kapitałowa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy, charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek grupy kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

XI.B. Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Grupa kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw oraz kawy często decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywności wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej. W efekcie najsilniej taka sytuacja „dotyka” Spółkę Pamapol S.A., w wyrobach tej spółki surowiec mięsny ma największy udział.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując. Mitmar, dzięki własnym powierzchniom magazynowym, jest również w stanie magazynować na własne potrzeby handlowe (produkcyjne) znaczne zapasy surowca i w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, a nawet je wykorzystać do zrealizowania dodatkowego zysku. W przypadku zakupów kawy, na bazie pisemnego kontraktu, istnieje możliwość ustalenia ceny i wielkość dostawy ze znacznym wyprzedzeniem w stosunku do terminu dostaw. Cenos kupuje kawę z około 3-miesięcznym wyprzedzeniem w stosunku do planowanego terminu dostawy, jednocześnie zabezpiecza kurs waluty pod poszczególne kontrakty zakupowe kawy.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice, które kontraktują całość dostaw

grochu i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będą w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup grochu mrożonego, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Grupa powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (w szczególności dotyczy to spółek: Pamapol, WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągane przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o inwestycji w nowoczesne linie technologiczne do produkcji wyrobów w nowych innowacyjnych opakowaniach 'Tetra Pack' – w Spółce WZPOW Kwidzyn (warzywa konserwowe). Wyroby te są nowością na rynku polskim i sprzedawane są w kartonikach (Tetra Pack) zamiast w puszkach metalowych. Obecnie warzywa konserwowe sprzedawane są w obu formach opakowania. Grupa Kapitałowa nadal prowadzi badania rynkowe i poszukuje nowych innowacyjnych form opakowań wyrobów. Które mogą być dobrym „zastępstwem” dla „tradycyjnych” opakowań.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

W okresie I półrocza 2011 roku sprzedaż eksportowa stanowiła około 15 % skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Z kolei import w tym okresie ma około 16 % udziału w zakupach. Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółki z Grupy nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy Pamapol, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy.

W związku z powyższym poziom kursu walutowego ma wpływ na kształtowanie się wyników finansowych Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z kadrą menedżerską

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu: Pawła Szataniaka (Przewodniczącego Rady Nadzorczej) i Mariusza Szataniaka (Wiceprezes Zarządu), Krzysztofa Półgrabii (Prezes Zarządu), Romana Żuberka (Wiceprezes Zarządu). Ich praca na rzecz Pamapol S.A. jest jednym z czynników, które zdecydowały o jej dotychczasowych sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału, jednak

różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najsłabszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice są zmuszone wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółkach Mitmar i Cenos zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych. Ponadto w spółce Cenos zwiększona sprzedaż soli spożywczej występuje w miesiącach letnich, zaś soli drogowej w miesiącach zimowych.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych spółek Grupy Kapitałowej Pamapol jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Grupa posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Grupa poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Grupy.

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Na terenie zakładów w Kwidzynie i Ziębicach znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W takim przypadku WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice zobowiązane byłyby do zapłacenia kar za zanieczyszczenie środowiska naturalnego, a także ewentualnych odszkodowań, w przypadku gdyby doszło do zatrucia amoniakiem ludzi. W przypadku Spółki Mitmar to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Grupa Kapitałowa wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Na dzień 30 czerwca 2011 r. spółki z Grupy Kapitałowej posiadały podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji (realizacja inwestycji przebiegała w latach 2006-2008). Inwestycje w Grupie całkowicie zrealizowane (tj. rozpoczęte w 2007 roku i zakończone do końca 2008r. wraz z ich rozliczeniem) w ramach umów z ARiMR opiewały na łączną kwotę około 40 mln zł, z czego

50% (20 mln zł) została po zakończeniu tych inwestycji wypłacona w formie bezzwrotnej dotacji. Dodatkowo Spółka ZPOW Ziębice posiada podpisaną umowę o dofinansowanie realizacji inwestycji z ARiMR (raport bieżący nr 19 z dnia 10 maja 2010 r.). Na mocy niniejszej umowy Spółce ZPOW Ziębice przysługuje 50% zwrotu kosztów kwalifikowanych uznanych przez ARiMR, czyli ponad 16 mln zł. W przypadku, gdy spółki z Grupy Kapitałowej (obecnie ZPOW Ziębice) nie otrzymają dotacji w zakładanej kwocie, będą zmuszone do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych, maszyn i urządzeń.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka Pamapol S.A. oraz podmioty zależne tworzące Grupę Kapitałową traktowane są wg przepisów i norm unijnych jako jeden podmiot, tzn. że w przypadku składania kolejnych wniosków o dofinansowanie którejkolwiek ze Spółek, kwalifikowane są one się jako duże przedsiębiorstwo, nawet jeśli jako samodzielny podmiot są małym bądź średnim przedsiębiorstwem, a co oznacza, że może jedynie uzyskać 25-procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji).

Ponadto umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol i spółki Grupy Kapitałowej otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2011-2018) a ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2011-2018).

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych

Na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie oprocentowane Grupy Kapitałowej Pamapol wynosi 135 mln zł (bez faktoringu). W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, które wynoszą 125 mln zł, spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta mogłyby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszone byłyby refinansować je na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty

finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Zarząd WZPOW Kwidzyn porozumiał się ze związkami zawodowymi w kwestii restrukturyzacji i planu zatrudnienia na rok 2009. W opinii Spółki uzyskany w ten sposób poziom zatrudnienia w WZPOW Kwidzyn jest optymalny z punktu widzenia planowanego rozwoju tej firmy. Nie można jednak wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

XI.C. Czynniki ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje

Ryzyko związane z naruszeniem lub uzasadnionym podejrzeniem naruszenia przepisów prawa przez Spółkę lub podmioty uczestniczące w Ofercie Publicznej

Zgodnie z art. 16 i 17 Ustawy o Ofercie, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa przez Emitenta lub inne podmioty uczestniczące w ofercie publicznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu lub na zlecenie emitenta, w związku z tą ofertą lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- (1) nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- (2) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej lub przerwanie jej przebiegu, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- (3) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej albo dalszego jej prowadzenia, lub
- (4) zakazać dopuszczenia papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku regulowanym, lub
- (5) opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną lub w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Stosownie do art. 18 Ustawy o Ofercie, KNF może zastosować środki, o których mowa w art. 16 lub 17 tej ustawy, także w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego memorandum informacyjnego lub innego dokumentu informacyjnego, składanych do KNF lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że:

- (1) oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałaby interesy inwestorów,

- (2) utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy,
- (3) działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub
- (4) status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa.

XII. Umowy znaczące dla działalności Grupy.

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące zawarte przez Emitenta i jego jednostki zależne w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 30 czerwca 2011 roku oraz umowy znaczące zawarte po tym okresie na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania.

XII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem.

1. W dniu 31 stycznia 2011 r. wpłynęła do Pamapol S.A. (Spółka) dwustronnie podpisana umowa na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2011 r. (Umowa) zawarta z Agencją Rynku Rolnego w Warszawie (Agencja).

Na mocy Umowy Pamapol S.A. zobowiązał się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. 1.454 ton kaszy jęczmiennej z gulaszem (artykuły spożywcze) na rzecz organizacji charytatywnej - Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Dostawy ww. artykułów spożywczych nastąpią w zamian za odbiór 7.420 ton ziarna jęczmienia znajdującego się w magazynach interwencyjnych Unii Europejskiej, na terenie Polski.

Łączna wartość Umowy wynosi ok. 3 mln złotych. Spółka obowiązana jest do odbioru jęczmienia w terminie nieprzekraczalnym do dnia 31 sierpnia 2011 r., z czego 70% jego ilości winna być odebrana przed dniem 1 czerwca 2011 r.

Pamapol S.A. wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 4.4 mln zł udzielone przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Społecznych S.A. w Warszawie, o czym Spółka informowała raportem bieżącym nr 3/2011. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2012 r.

Szczegółowe warunki realizacji Umowy, w tym dotyczące warunków dostaw produktów, kar umownych oraz przesłanek jej rozwiązania są analogiczne jak te, opisane w rozdziale XII.E pkt 1 niniejszego sprawozdania.

2. W dniu 14 lutego 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A. a MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głównie doszło do podpisania umowy na dostawy artykułów spożywczych (Umowa).

Na mocy Umowy Pamapol S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz MITMAR Sp. z o.o. (Odbiorca) w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. 3.953 ton zupy pomidorowej z ryżem (artykuły spożywcze), które Odbiorca zobowiązany jest do dostarczenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego w Warszawie (ARR) w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r.

Łączna wartość Umowy netto wynosi 9.710.831,85 zł. Odbiorca zobowiązał się w dniu podpisania Umowy do zapłaty na rzecz Dostawcy zaliczki w wysokości 5.924.604,05 zł netto,

pozostałą część wartości Umowy Odbiorca uiszcza na rzecz Dostawcy w sześciu równych miesięcznych ratach.

Dostawy odbywać się będą partiami, w terminach i do miejsc przeznaczenia określonych szczegółowo w harmonogramie dostaw.

W Umowie przewidziano kary umowne na rzecz Odbiorcy w przypadku, gdy dostawa przewidziana w harmonogramie nie zostanie zrealizowana i Dostawca nie powiadomi Odbiorcy o jej anulowaniu w trybie wskazanym w Umowie, oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów spożywczych planowanych do dostarczenia w ramach niezrealizowanej dostawy i 10% wartości dostarczonych artykułów nieprzewidzianych w harmonogramie.

Ponadto, jeżeli artykuły spożywcze nie spełniają wymogów zdrowotnych i jakościowych Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 10% wartości wadliwych artykułów. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórne występowanie wady jakościowej kara, którą będzie zobowiązany zapłacić Dostawca powiększona będzie o 5 punktów procentowych w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej wady.

Dostawca zobowiązany jest także do zapłaty na rzecz Odbiorcy kosztów przechowywania partii artykułów spożywczych w wysokości 2% wartości wadliwej partii dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku, gdy Dostawca nie dokona zapłaty powyższych kosztów przechowywania będzie zobowiązany do zapłaty Odbiorcy kary umownej w wysokości 2% liczonych od wartości netto wadliwej partii artykułów spożywczych.

W przypadku, gdy Dostawca nie dostarczy artykułów spożywczych w terminie i ilości wynikających z Umowy, Odbiorca obciąży Dostawcę kosztami zabezpieczenia przejętymi przez ARR w wysokości proporcjonalnej do wartości wadliwej partii gotowego artykułów spożywczych.

Odbiorcy przysługuje prawo do rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli Dostawca nie będzie mógł się z niej wywiązać, lub w przypadku rażącego naruszenia przez niego obowiązków z wynikających Umowy. W takim przypadku obciąży Dostawcę kosztami zabezpieczenia przejętego przez ARR.

3. W dniu 14 lutego 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A. a STOCZEK Sp. z o.o. z siedzibą w Stoczku Łukowskim (Stoczek, Odbiorca) doszło do podpisania umowy dostawy na rzecz Odbiorcy artykułów spożywczych (Umowa).

Na mocy Umowy Pamapol S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz Odbiorcy bezpośrednio do magazynów Federacji Polskich Banków Żywności oraz Caritas Polska (Organizacje) w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. kaszy z gulaszem o wartości 18,1 mln zł netto (artykuły spożywcze), które Odbiorca zobowiązany jest do dostarczenia na rzecz Organizacji w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r. (Program) organizowanego przez Agencję Rynku Rolnego w Warszawie (ARR).

Dostawy artykułów spożywczych odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych z Organizacjami. Dostawy, o których mowa powyżej odbywać się będą w partiach, terminach i do miejsc przeznaczenia określonych szczegółowo w harmonogramach, stanowiących załączniki do Umowy.

W Umowie przewidziano kary umowne płacone przez Pamapol S.A. na rzecz Odbiorcy w wysokości kar nałożonych na Odbiorcę przez ARR.

Kary umowne, o których mowa powyżej zostaną nałożone na Dostawcę w przypadku:

- niedostarczenia przez Dostawcę partii artykułów spożywczych na warunkach oraz w terminie zgodnym z harmonogramem w wysokości kary nałożonej na Odbiorcę przez ARR, tj. w wysokości 15% kwoty zabezpieczenia złożonego przez Stoczek na rzecz ARR w związku z zabezpieczeniem wykonania przedmiotu umowy zawartej pomiędzy Stoczek a ARR i dodatkowo 2% pozostałej części zabezpieczenia za każdy dzień przekroczenia tego terminu.
- gdy dostawa przewidziana w harmonogramie nie zostanie zrealizowana i Dostawca nie powiadomi Odbiorcy o jej anulowaniu w trybie wskazanym w Umowie, oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów spożywczych planowanych do dostarczenia w ramach niezrealizowanej dostawy i 10% wartości dostarczonych artykułów nieprzewidzianych w harmonogramie.

Ponadto, jeżeli artykuły spożywcze nie spełniają wymogów zdrowotnych i jakościowych Dostawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 10% wartości wadliwych artykułów. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórne występowanie wady jakościowej kara, którą będzie zobowiązany zapłacić Dostawca powiększona będzie o 5 punktów procentowych w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej wady. Dostawca zobowiązany jest ponadto do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania partii artykułów w wysokości 2% wartości wadliwej partii dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku, gdy Dostawca nie dokona zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania, o których mowa powyżej, Dostawca zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Odbiorcy kary umownej w wysokości 2% liczonej o wartości netto wadliwej partii artykułów spożywczych.

Dodatkowo Odbiorcy przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy Dostawcy, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Dostawcy wynika, że nie będzie on mógł wywiązać się z Umowy lub w przypadku trzykrotnej dostawy przez niego wadliwych artykułów spożywczych, a także rażącego naruszenia przez Dostawcę obowiązków wynikających z Umowy.

W takim przypadku Odbiorca obciąży Dostawcę karą umowną w wysokości 150% wartości netto niedostarczonych artykułów spożywczych. Odbiorca może dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego karę umowną.

Zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Odbiorcy wynikających z Umowy stanowi weksel własny in blanco wystawiony przez Dostawcę. W przypadku zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do obciążenia Dostawcy którąkolwiek z kar umownych, Odbiorca posiada prawo do wypełnienia weksla na sumę odpowiadającą wysokości jego roszczenia wobec Dostawcy.

4. W dniu 31 maja 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A. (Sprzedający) a spółką „Spetsializirovanniy Organizator Torgov” Sp. z o.o. z siedzibą w Moskwie (Kupujący) doszło do podpisania umowy dotyczącej sprzedaży przez Pamapol S.A. na rzecz Kupującego artykułów spożywczych (Towar) znajdujących się w ofercie produktowej Grupy Kapitałowej PAMAPOL (Umowa).

Łączna wartość przedmiotu Umowy wynosi 5 mln USD.

Umowa obowiązuje do czasu wykonania przez Strony zobowiązań z niej wynikających.

Asortyment, ceny i ilość towaru będą określone odrębnie w stosownych specyfikacjach.

Dostawy artykułów będą realizowane na podstawie formuły FCA zgodnie z warunkami Incoterms 2000.

Umowa przewiduje następujące przypadki, w których mogą być naliczane kary umowne. W przypadku, gdy towar nie zostanie przekazany przewoźnikowi w terminie określonym w specyfikacji, Sprzedający uiszcza na rzecz Kupującego karę naliczoną od wartości nieprzekazanego w terminie towaru w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% wartości niedostarczonego towaru. Jednocześnie w przypadku jeżeli

Kupujący zalegał będzie z płatnością naliczana będzie kara umowna w wysokości 0,1% sumy zaległej płatności za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak, niż 10% łącznej sumy zadłużenia. Umowa nie reguluje kwestii związanych z możliwością dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Pozostałe warunki Umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

XII.B. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem.

W okresie nie objętym niniejszym sprawozdaniem Pamapol S.A. nie zawierała znaczących umów handlowych.

XII.C. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem.

1. W dniu 20 stycznia 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń Społecznych S.A. z siedzibą w Warszawie (PZU) doszło do podpisania umowy zlecenia udzielenia gwarancji zbiorczej zabezpieczającej prawidłową realizację przyszłych zobowiązań Pamapol S.A. wobec Agencji Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (Umowa). Przedmiot Umowy stanowi udzielenie przez PZU na zlecenie Pamapol S.A. gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczającej potencjalne roszczenia Agencji Rynku Rolnego (ARR) z tytułu umowy na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r., która została zawarta przez Pamapol S.A. z ARR związku z rozstrzygnięciem przetargu na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych. Niniejsza umowa została opisana w rozdziale XII.A. pkt 1 niniejszego sprawozdania.

Zgodnie z postanowieniami Umowy suma gwarancyjna określona została na kwotę 4.434.980 zł z okresem obowiązywania od 19 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2012 r.

W przypadku spełnienia przez PZU żądania zapłaty otrzymanego od ARR w związku z realizacją gwarancji, Pamapol S.A. zobowiązany jest zwrócić PZU kwotę wypłaconą ARR z tytułu gwarancji.

Zabezpieczenie spłaty ewentualnych roszczeń PZU wobec Pamapol S.A. wynikających z Umowy stanowią:

- weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 7 mln zł na nieruchomościach stanowiących własność spółki zależnej Pamapol S.A..

W przypadku obniżenia realnej wartości ustanowionych zabezpieczeń lub pogorszenia się sytuacji ekonomiczno-finansowej Pamapol S.A., winna dokonać zmiany zabezpieczenia lub ustanowić dodatkowe zabezpieczenie w terminie ustalonym przez PZU.

2. W dniu 28 czerwca 2011 r. doszło do podpisania pomiędzy Pamapol S.A. a WIELTON S.A. umowy sprzedaży udziałów (Umowa). Na mocy niniejszej Umowy Pamapol S.A. dokonał zbycia na rzecz WIELTON S.A. z siedzibą w Wieluniu wszystkich posiadanych przez siebie udziałów w podmiocie zależnym „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o. z siedzibą w Ruścu („PAMAPOL – LOGISTIC”).

Pamapol S.A. przeniósł na WIELTON S.A. własność 2.100 udziałów w „PAMAPOL – LOGISTIC” stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki za łączną cenę 1.830.000 zł.

Przedmiotowa transakcja stanowi jeden z elementów realizacji Strategii Grupy Kapitałowej PAMAPOL na lata 2009-2011 (Strategia) przyjętej przez Emitenta w dniu 14 stycznia 2009 r., a uszczegółowionej 26 lutego 2010 r., opublikowanej w raportach bieżących nr 2/2009 z dnia 15 stycznia 2009 i 7/2010 z 27 lutego 2010 - zbycie przedmiotowych udziałów stanowi realizację założenia „Reorganizacji i uporządkowanie struktury Grupy”, zgodnie z którym Emitent zaplanował sprzedaż podmiotów nie związanych bezpośrednio z podstawowym zakresem działalności operacyjnej Grupy, tj. w szczególności „PAMAPOL – LOGISTIC” Sp. z o.o.

„PAMAPOL – LOGISTIC” Przedmiotem działalności „PAMAPOL – LOGISTIC” jest świadczenie usług transportowych (spedycyjnych) na terenie Polski i wybranych państw europejskich. Spółka świadczyła usługi transportowe na rzecz Emitenta oraz innych spółek wchodzących w skład Grupy. W strukturach PAMAPOL S.A. nadal funkcjonuje dział logistyki, którego zadaniem jest obsługa transportu krajowego (wyroby gotowe PAMAPOL S.A.), natomiast za pełną obsługę transportu wyrobów mrożonych Grupy odpowiada spółka zależna MITMAR Sp. z o.o. Zbycie udziałów „PAMAPOL – LOGISTIC” nie zakłóci zatem prawidłowego funkcjonowania Emitenta i spółek z Grupy w zakresie realizacji dostaw produktu finalnego do poszczególnych odbiorców.

XII.D. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie nie objętym sprawozdaniem.

W okresie nie objętym niniejszym sprawozdaniem PAMAPOL S.A. nie zawierał umów istotnych poza normalnym tokiem działalności.

XII.E. Umowy handlowe Spółek zależnych zawarte w okresie objętym sprawozdaniem.

1. W dniu 31 stycznia 2011 r. do spółki zależnej CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (CENOS, Spółka) wpłynęła dwustronnie podpisana umowa na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2011 r. (Umowa) zawarta z Agencją Rynku Rolnego w Warszawie (Agencja).

Na mocy Umowy CENOS zobowiązał się do dostarczenia w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. 2.967 ton ryżu białego, oraz 8.470 ton kaszy jęczmiennej z warzywami (artykuły spożywcze) na rzecz organizacji charytatywnych: Caritas Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Federacji Polskich Banków Żywności. Dostawy ww. artykułów spożywczych nastąpią w zamian za odbiór 41.728 ton ziarna jęczmienia znajdującego się w magazynach interwencyjnych Unii Europejskiej, na terenie Polski i Niemiec.

Łączna wartość Umowy wynosi ok. 16,8 mln złotych. CENOS obowiązany jest do odbioru jęczmienia w terminie nieprzekraczalnym do dnia 31 sierpnia 2011 r., z czego 70% jego ilości winna być odebrana przed dniem 1 czerwca 2011 r.

CENOS wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 24.9 mln zł udzielone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. w Warszawie, o czym Emitent

informował raportem bieżącym nr 1/2011. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2012 r.

W przypadku niedostarczenia artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ustalonej ilości oraz w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. Agencja dokona przejęcia 15% kwoty zabezpieczenia i dodatkowo 2% pozostałej części zabezpieczenia za każdy dzień przekroczenia tego terminu.

Ponadto, Agencja dokona przejęcia zabezpieczenia w wysokości 150 euro za każdą tonę ziarna jęczmienia nieodebranego przez CENOS z magazynów interwencyjnych w ustalonych ilościach i terminach.

Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez CENOS odrębnie z każdą z organizacji charytatywnych.

W umowie przewidziano kary umowne płacone na rzecz Agencji w przypadkach, gdy dostawa nie zostanie zrealizowana a jednocześnie Spółka nie poinformuje Agencji o anulowaniu tej dostawy w trybie wskazanym w Umowie, oraz gdy dostawa, która nie została przewidziana w harmonogramie zostanie zrealizowana – odpowiednio 1% wartości artykułów spożywczych planowanych do dostarczenia w ramach niezrealizowanej dostawy i 10% wartości dostarczonych artykułów nieprzewidzianych w harmonogramie.

Ponadto przewidziano karę pieniężną w wysokości 1% wartości artykułów dostarczonych w danym miesiącu za powtarzające się przekazywanie Agencji nieprawidłowej dokumentacji związanej z dostawami. Spółka zobowiązana będzie także do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wartości artykułów, których jakość była niezgodna z wymaganiami przewidzianymi w Umowie. W przypadku, gdy wyniki badań jakości wykażą powtórne występowanie wady jakościowej kara, którą będzie zobowiązana zapłacić Spółka powiększona zostanie o 5 punktów procentowych w każdym kolejnym przypadku wystąpienia tej wady.

Spółka zobowiązana jest ponadto do zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania partii artykułów w wysokości 2% wartości wadliwej partii dostarczonych artykułów spożywczych. W przypadku gdy Spółka nie dokona zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej kosztów przechowywania o których mowa powyżej, Spółka zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz Agencji kary umownej w wysokości 2% liczonych o wartości netto wadliwej partii artykułów spożywczych.

Agencji przysługuje prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli z okoliczności powstałych po stronie Spółki wynika, że nie będzie ona mogła wywiązać się z Umowy lub w przypadku, gdy Spółka w sposób rażący narusza obowiązki wynikające z Umowy. W takim przypadku Agencja przejmie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości wyliczonej proporcjonalnie do wartości artykułów spożywczych pozostałych do dostarczenia zgodnie z Umową.

Ponadto, w przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków ustalonych w umowie, Agencja będzie uprawniona do wykluczenia Spółki z uczestnictwa w procedurze przetargowej dotyczącej dostarczania żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej w latach następnych.

2. W dniu 14 lutego 2011 r. do spółki zależnej MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) wpłynęła dwustronnie podpisana umowa na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „ Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej „ realizowanego w 2011 r. (Umowa) zawarta z Agencją Rynku Rolnego w Warszawie (Agencja).

Na mocy Umowy MITMAR zobowiązał się do dostarczenia w terminie do 31 grudnia 2011 r. 3.953 ton zupy pomidorowej z ryżem (artykuły spożywcze) na rzecz organizacji charytatywnej – Federacji Polskich Banków Żywności.

Dostawy ww. artykułów spożywczych nastąpią w zamian za odbiór 14.581 ton ziarna jęczmienia znajdującego się w magazynach interwencyjnych Unii Europejskiej, na terenie Polski.

Łączna wartość Umowy wynosi ok. 5,9 mln złotych. MITMAR obowiązany jest do odbioru jęczmienia w terminie nieprzekraczalnym do dnia 31 sierpnia 2011 r., z czego 70% jego ilości winna być odebrana przed dniem 1 czerwca 2011 r.

MITMAR wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w kwocie 8,7 mln zł udzielone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. w Warszawie, o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 1/2011. Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po prawidłowej realizacji Umowy i dokonaniu jej rozliczenia w terminie do 30 kwietnia 2012 r.

Szczegółowe warunki realizacji Umowy, w tym dotyczące warunków dostaw produktów, kar umownych oraz przesłanek jej rozwiązania są analogiczne jak te, opisane w rozdziale XII.E pkt 1 niniejszego sprawozdania.

3. W dniu 14 lutego 2011 r. pomiędzy Pamapol S.A. a MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie doszło do podpisania umowy na dostawy artykułów spożywczych (Umowa).

Na mocy Umowy PAMAPOL S.A. (Dostawca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na rzecz MITMAR Sp. z o.o. (Odbiorca) w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. 3.953 ton zupy pomidorowej z ryżem (artykuły spożywcze), które Odbiorca zobowiązany jest do dostarczenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego w Warszawie (ARR) w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r.

Łączna wartość Umowy netto wynosi 9.710.831,85 zł.

Szczegółowe warunki realizacji Umowy, w tym dotyczące warunków dostaw produktów, kar umownych oraz przesłanek jej rozwiązania są analogiczne jak te, opisane w rozdziale XII.A pkt 2 niniejszego sprawozdania.

4. W dniu 31 stycznia 2011 r. pomiędzy dwoma spółkami zależnymi Emitenta, tj. MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie, oraz CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (Spółki) a Alfred C.Toepfer International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ACTI) doszło do podpisania kontraktów na sprzedaż, na rzecz ACTI części ziarna jęczmienia jakie odebrane zostanie przez Spółki w ramach realizacji programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r. organizowanego przez Agencję Rynku Rolnego.

Na mocy ww. kontraktów ACTI zakupi od Spółek jęczmień na łączną wartość ok. 20 mln zł. Odbiór jęczmienia następować będzie sukcesywnie w okresie od lutego 2011 r. do sierpnia 2011 r. ze wskazanych przez Spółki magazynów.

Kontrakty nie regulują kwestii kar umownych.

XII.F. Umowy handlowe Spółek zależnych zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem.

W okresie nie objętym sprawozdaniem Spółki zależne nie zawierały istotnych umów handlowych.

XII.G. Umowy istotne Spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem.

1. W dniu 11 stycznia 2011 r. doszło do podpisania pomiędzy CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (CENOS) a Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z siedzibą w Warszawie (Gwarant) umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej zabezpieczającej potencjalne roszczenia Agencji Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (ARR) z tytułu umowy na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r., która została zawarta przez CENOS z ARR w związku z rozstrzygnięciem przetargu na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych. Niniejsza umowa została opisana w rozdziale XII.E. pkt 1 niniejszego sprawozdania.

Górna granica odpowiedzialności Gwaranta z tytułu udzielonej gwarancji wynosi 24.941.040 zł.

Gwarancja została udzielona na okres od 10 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2012 r.

Zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Gwaranta z tytułu udzielonej gwarancji stanowi wystawiony przez CENOS weksel in banco wraz z deklaracją weksową.

Dodatkowym zabezpieczeniem ewentualnych roszczeń regresowych Gwaranta jest poręczenie wekslowe udzielone przez Pamapol S.A.

2. W dniu 11 stycznia 2011 r. doszło do podpisania pomiędzy MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) a Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z siedzibą w Warszawie (Gwarant) umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej zabezpieczającej potencjalne roszczenia Agencji Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (ARR) z tytułu umowy na dostarczenie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” w 2011 r., która została zawarta przez MITMAR z ARR w związku z rozstrzygnięciem przetargu na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych. Niniejsza umowa została opisana w rozdziale XII.E. pkt 2 niniejszego sprawozdania.

Górna granica odpowiedzialności Gwaranta z tytułu udzielonej gwarancji wynosi 8.714.950 zł.

Gwarancja została udzielona na okres od 10 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2012 r.

Zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Gwaranta z tytułu udzielonej gwarancji stanowi wystawiony przez MITMAR weksel in banco wraz z deklaracją weksową.

Dodatkowym zabezpieczeniem ewentualnych roszczeń regresowych Gwaranta jest poręczenie wekslowe udzielone przez Pamapol S.A.

XII.H. Umowy istotne Spółek zależnych zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie nie objętym sprawozdaniem.

W okresie nie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółki zależne nie zawierały umów istotnych poza normalnym tokiem działalności.

XIII. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań lub wierzytelności Spółki dominującej lub jednostek zależnych

W prezentowanym okresie sprawozdawczym oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

XIV. Marketing Grupy Pamapol

PRODUKT

PAMAPOL

W I półroczu 2011 roku rozszerzył się asortyment pasztetów pod marką Pamapol. Rodzinka Pasztetów Domowych powiększyła się o 3 małe i praktyczne paszteciki w promocyjnym opakowaniu +33% GRATIS. Pasztet Domowy z drobiem, Pasztet Domowy z drobiem o smaku pomidorowym oraz Pasztet Domowy z drobiem o smaku pieczarkowym dostępne są w puszcze metalowej o gramaturze 130g oraz otwarciem easy-open.

W omawianym okresie zmieniło się opakowanie asortymentu zup gotowych Pamapol. Produkty dostępne są obecnie w nowej puszcze o zmienionej gramaturze 780g z otwarciem easy-open. Ponadto kategoria powiększyła się o 2 nowe smaki: Zupę pomidorową z makaronem oraz Zupę pieczarkową z makaronem.

KWIDZYN

W I półroczu 2011 roku wprowadzono nową podkategorię mrożonek marki Kwidzyn pod nazwą Mrożone Specjały. Gamę asortymentową tworzą 2 produkty w folii 450g : Warzywa na patelnię z ziołami prowansalskimi oraz Warzywa na patelnię z ziołami i papryką. Z kolei serię dania gotowe tworzą następujące produkty: Garnek meksykański oraz Kurczak po indonezyjsku w folii 350g oraz Leczo i Warzywa na Woku w opakowaniu foliowym 500g. Dzięki nowemu i odświeżonemu layoutowi opakowań, uwidocznione zostały doskonałe walory smakowe produktów z tej podkategorii oraz unikalny charakter marki Kwidzyn.

KOMUNIKACJA

KONSUMENT

Od 1 grudnia do 28 lutego trwała kolejna konsumencka akcja marki Cenoss pod hasłem „Zbieraj punkty wymieniaj na nagrody”. W zależności od ilości zebranych punktów do

wygrania były 3 rodzaje praktycznych pojemników firmy Curver. Wsparciem dla akcji promocyjnej były wobler, boksy informacyjne w Internecie oraz specjalnie oznakowane kartoniki promocyjne.

Pod koniec II półrocza 2011 roku ruszyła kolejna akcja konsumencka firmy Cenoss pod hasłem „Gotuj z Cenoss”. Klient, który dokona zakupu i wyśle 10 kodów kreskowych z promocyjnych opakowań kartonowych ma szansę wygrać bardzo atrakcyjne nagrody renomowanych firm.

W I półroczu 2011 roku odbyło się ponad 200 degustacji produktów marki Spichlerz Rusiecki w punktach sprzedaży detalicznej na terenie całej Polski. Obsługą stoiska degustacyjnego zajmowała się hostessa, która prowadziła promocję produktów marki, prezentowała ofertę oraz rozdawała darmowe próbki flagowych produktów.

IMPREZY MASOWE

Grupa Pamapol sponsoruje wiele imprez masowych na terenie całego kraju. W trakcie imprez przeprowadzane są degustacje produktów Pamapol, Cenoss, Spichlerz Rusiecki, Galaxia, Sorella oraz Kwidzyn. Celem udziału w tego typu imprezach jest budowa wizerunku firmy zaangażowanej w życie społeczności, w której funkcjonuje. W I półroczu 2011 roku były to:

- Orszak Trzech Króli - Warszawa
- Narodowy Program Rozwoju Biegów Narciarskich „Bieg na Igrzyska” Polbank Cup 2011 - Szklarska Poręba/Jakuszyce/Tomaszów Lubelski/Zakopane/Duszniki Zdrój/Wisła
- Puchar Świata w skokach narciarskich – Zakopane 2011
- Piknik motocyklistów – Wola Wiązowa
- Festiwal Top Trendy 2011 - Gdańsk

Marka Spichlerz Rusiecki była oficjalnym sponsorem odbywającego się w terminie 3-5 czerwiec festiwalu Top Trendy 2011. 8-sekundowe spoty telewizyjne promujące produkty pod brandem Spichlerz Rusiecki były emitowane w Telewizji Polsat podczas trwania koncertów w Hali Ergo Arena w Gdańsku. Wsparciem dla działań wizerunkowych podczas Festiwalu Top Trendy 2011 była promocja serwisu www.spichlerzrusiecki.pl w Internecie oraz liczne degustacje flagowych produktów marki Spichlerz Rusiecki na terenie całego kraju.

POS

Dział Handlowy spółki Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o. został wyposażony w materiały POS takie jak: listwy cenowe, plakaty oraz taśmy promocyjne, które mają służyć lepszej komunikacji w miejscu sprzedaży.

Dla rodziny Pasztetów Domowych z drobiem zostały przygotowane kartonowe, ekspozycyjne kosze wrzutowe, które mają za zadanie zwiększyć i uatrakcyjnić ekspozycję tej kategorii produktowej w punktach sprzedaży w całej Polsce.

Z kolei dla marki Spichlerz Rusiecki zaprojektowane zostały oryginalne stojaki ekspozycyjne, które mają za zadanie skuteczniej promować produkty w średnich i dużych punktach sprzedaży detalicznej oraz wybranych halach kanału nowoczesnego.

TRADE MARKETING

W omawianym okresie przeprowadzono kilka akcji tradycyjnych skierowanych do dystrybutorów oraz detalistów. Mechanizm poniższych akcji opierał się na udzieleniu dodatkowego rabatu lub przekazaniu nagrody rzeczowej przy zakupie określonego zestawu produktowego.

Najważniejsze przeprowadzone akcje:

- Promocja startowa dla Pasztetu Domowego z drobiem 130g (100% Gratis)
- Promocja dla dystrybutorów „Pasztet Gratis” dla Pasztetu Domowego z drobiem 390g (100% Gratis)
- Promocja dla detalistów „5+1 zgrzewka Gratis” dla produktów z serii Spichlerz Rusiecki
- Promocja konserw mięsnych w foremce 120g „5+1 zgrzewka Polędwicy sopockiej Gratis”
- Promocja dla dystrybutorów marki Pamapol
- Promocja odsprzedażowa dla marki Kwidzyn
- Promocja cenowa na Ogórki konserwowe oraz Sałatki 900g marki Kwidzyn

Pod koniec kwietnia 2011 roku ruszyła duża akcja promocyjna produktów marki Pamapol dla klientów detalicznych. Do udziału w akcji pod nazwą „Magiczna Promocja” zachęcał jej prosty mechanizm. Kupując jeden z 3 gotowych zestawów promocyjnych składających się z najlepiej rotujących produktów marki Pamapol, klient detaliczny otrzymywał jedną z wielu atrakcyjnych nagród. Wsparciem dla Magicznej Promocji były katalogi nagród dla detalisty, prezentacje multimedialne oraz krótkie wiadomości SMS.

By pozyskać nowych klientów oraz dotrzeć do jak największego grona stałych odbiorców, przygotowany został program lojalnościowy „Zostań Magikiem Sprzedaży”, który związany był bezpośrednio z akcją Magiczna Promocja. Celem programu było zaktywizowanie sił sprzedażowych hurtowni i dystrybutorów. By wziąć udział w programie, przedstawiciele handlowi musieli zgromadzić 170 pkt ze sprzedaży pakietów Magicznej Promocji. Taka ilość gwarantowała voucher, który uprawniał do wspólnego wyjazdu z Grupą Pamapol.

IMPREZY TARGOWE

Dział handlowy stale uczestniczy w targach regionalnych organizowanych przez dystrybutorów, na których przedstawiają ofertę Grupy, organizują degustacje z zbierają

zamówienia. W I półroczu 2011 roku Grupa Pamapol była obecna na targach organizowanych przez:

- Specjał - Rzeszów
- Asort - Nowy Sącz
- Tradis – Białystok
- MPT Stanro – Szczecin
- MPT PIK – Września
- Szeszycki – Gniezno
- MH – Piła

SZKOLENIE HANDLOWE

W związku z systematycznym wprowadzaniem nowości produktowych oraz organizacją licznych promocji odbywają się cykliczne szkolenia dla pracowników działu handlowego. W I półroczu 2011 roku zorganizowane zostało szkolenie produktowe dla przedstawicieli handlowych spółki Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o. Zakres tematyczny szkolenia obejmował w szczególności: zapoznanie się z nowościami asortymentowymi wszystkich marek z portfolio Spółki oraz wyjaśnienie metod i technologii produkcji. Z kolei kadra kierownicza uczestniczyła w 2-dniowym szkoleniu handlowym z zakresu „Negocjacji oraz elementów skutecznej sprzedaży”. Zaprezentowane zostały również plany działań wspierających sprzedaż na najbliższy kwartał.

SPONSORING

W omawianym okresie, spółka Pamapol S.A., tytularny sponsor zespołu siatkarskiego Pamapol Wielton Wieluń, zwiększył swoje zaangażowanie w działalność promocyjną przy okazji meczów sezonu zasadniczego oraz fazy play-out PlusLigi mężczyzn. Podczas spotkań we własnej hali odbywały się degustacje produktów marki Pamapol, Kwidzyn i Galaxia oraz liczne konkursy dla kibiców.

INTERNET

Serwisy internetowe marek spożywczych Grupy Kapitałowej są systematycznie odświeżane i uaktualniane. Stworzone zostały z myślą o dystrybutorach marki oraz konsumentach.

W omawianym okresie opublikowany został nowy serwis produktowy dla marki Spichlerz Rusiecki. Serwis zawiera informacje o ofercie handlowej, aktualnych promocjach oraz nowościach produktowych.

MATERIAŁY DRUKOWANE

W omawianym okresie przygotowano uaktualnione katalogi produktowe dla wszystkich marek z portfolio spółki Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o. Wszystkie katalogi zawierają wizualizacje produktów oraz dane logistyczne i są utrzymane w klimacie odpowiadającym danej marce. Dla każdego nowego produktu wprowadzonego do oferty przygotowano ulotkę informacyjną zawierającą szczegółowy opis produktu oraz sposoby jego zastosowania.

XV. Informacje o zdarzeniach o charakterze nadzwyczajnym mających wpływ na osiągnięte wyniki przez Grupę Pamapol.

W I półroczu 2011 roku nie wystąpiły zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym mające wpływ na wyniki osiągnięte przez Pamapol SA.

XVI. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują wzajemne rozrachunki handlowe oparte na zasadach rynkowych. W okresie I półroczu 2011 roku nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy poszczególnych Spółek. Transakcje z podmiotami powiązanymi miały wyłącznie charakter rozrachunków handlowych. Aczkolwiek należy zaznaczyć, że w związku z realizacją kontraktu ARR przez Spółki Pamapol, Cenos i Mitmar - dostawy żywności dla ludności najuboższych do instytucji charytatywnych, zawarto umowę na podprodukcję pomiędzy Spółkami z Grupy: Pamapol S.A. a Mitmar – Pamapol S.A. jako podwykonawca dla Mitmaru (wyrób: zupa pomidorowa z ryżem). Informacja o w/w umowie została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 9 z dnia 14 lutego 2011 r. Wartość umowy zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a Mitmar wynosi 9,7 mln zł. Zatem w trakcie 2011 roku obroty pomiędzy tymi Spółkami zdecydowanie się zwiększą i jest efekt realizacji kontaktu dla ARR.

XVII. Wybrane dane finansowe Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.

XVII.A. Wybrane skonsolidowane dane finansowe Grupy Pamapol

W niniejszym podrozdziale przedstawiona zostanie analiza wybranych skonsolidowanych danych Grupy Pamapol.

XVII.A.A. Skonsolidowane przychody ze sprzedaży

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol za I półrocze 2011 roku wyniosły 332 mln zł (wzrost o 27 % r/r), w tym:

- przychody ze sprzedaży produktów i usług - 244 mln zł, co stanowi 73 % przychodów ogółem, wzrost przychodów w tej kategorii o 20 % r/r,
- przychody ze sprzedaży towarów i materiałów - 88 mln zł, co stanowi 27 % przychodów ogółem, spadek przychodów w tej kategorii o 52 % r/r,

Wpływ na skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol S.A. mają następujące Spółki:

1. Pamapol S.A.
2. WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.
3. ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o.
4. PAMAPOL LOGISTIC Sp. z o.o.
5. MitMar Sp. z o.o.
6. CENOS Sp. z o.o.
7. Pamapol Dystrybucja Sp. z o.o.

W przychodach ze sprzedaży produktów i usług występują podstawowe produkty będące w ofercie poszczególnych Spółek z Grupy, które zostały szczegółowo przedstawione w podrozdziałach dotyczących analizy przychodów ze sprzedaży poszczególnych Spółek z Grupy, natomiast w przychodach ze sprzedaży usług znajduje się pięć podstawowych usług:

- usługi składowania w chłodniach i mroźniach (Spółka Mitmar)
- usługi z tytułu najmu (Spółka Pamapol)
- usługi z tytułu transportu – Spółka Pamapol-Logistic, Mitmar
- usługi „basenowe” – Spółka Cenosa posiada Park Wodny
- usługi pośrednictwa handlowego – Spółka Pamapol-Dystrybucja świadczy usługi na rzecz Spółek z Grupy Pamapol

W przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów występują cztery podstawowe grupy:

- przychody ze sprzedaży produktów gotowych produkowanych przez innych producentów (ogórki, papryka, buraczki, chrzan, kapusta, kompoty, musztardy, sałatki warzywne) a następnie sprzedawanych przez dział sprzedaży Pamapol,
- przychody ze sprzedaży opakowań (sprzedaż towarów Pamapol),
- przychody ze sprzedaży materiału siewnego dla plantatorów przez WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW ZIĘBICE,
- przychody z obrotu mięsem (sprzedaż towarów przez MitMar).

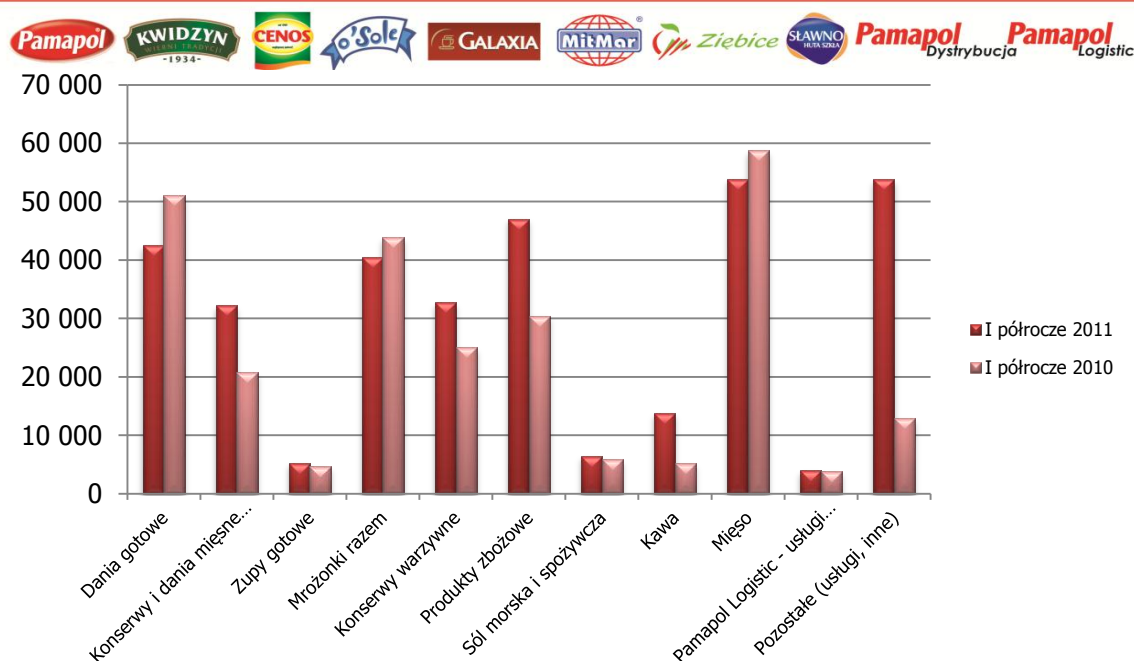
Tabela 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

Kategorie produktów	I półrocze 2011	Udział danej kategorii	I półrocze 2010	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
Dania gotowe	42 537	13%	51 050	19%	-17%	-8 513
Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)	32 225	10%	20 751	8%	55%	11 474
Zupy gotowe	5 229	2%	4 612	2%	13%	617
Mrożonki razem	40 482	12%	43 831	17%	-8%	-3 349
w tym:						
Mrożonki - luzy (eksport + kraj)	16 883	5%	17 003	6%	-1%	-119
Mrożonki - konfekcja (eksport + kraj)	23 599	7%	26 828	10%	-12%	-3 229
Konserwy warzywne	32 699	10%	25 039	10%	31%	7 660
Produkty zbożowe	47 034	14%	30 396	12%	55%	16 639
Sól morską i spożywcza	6 426	2%	5 902	2%	9%	524
Kawa	13 765	4%	5 194	2%	165%	8 571
Mięso	53 848	16%	58 692	22%	-8%	-4 844
Pamapol Logistic - usługi transportowe	3 980	1%	3 780	1%	5%	200
Pozostałe (usługi, inne)	53 820	16%	12 923	5%	316%	40 897
<i>w tym: sprzedaż jęczmienia</i>	<i>39 640</i>		<i>0</i>			
SUMA	332 045	100%	262 170	100%	27%	69 875

Rysunek 1 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł



Głównymi asortymentami w strukturze portfela produktowego są dania gotowe, mrożonki warzywne i mięso. W I półroczu 2011 roku segment Pamapolu jest głównym segmentem Grupy (dania gotowe + zupy + konserwy) i stanowi 12% sprzedaży ogółem. Drugim segmentem w Grupie są warzywa (mrożonki + konserwy warzywne), Zarząd zamierza nadal skupić się silnie na rozwoju sprzedaży tej grupy asortymentowej, ponieważ

rynek ten charakteryzuje się największym potencjałem wzrostowym. W okresie sprawozdawczym największy procentowy przyrost w porównaniu rok do roku odnotowano w kategorii produktów sypkich (62% r/r). W tej kategorii najszybciej rośnie sprzedaż kawy. W Pozycji pozostałych przychodów ze sprzedaży ujęto sprzedaż jęczmienia zrealizowaną w I półroczu 2011 roku, na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki Pamapol, Mitmar oraz Cenosa dokonały całkowitego odbioru jęczmienia z magazynów interwencyjnych Unii Europejskiej, a na dzień bilansowy wartość przychodów z tytułu sprzedaży ziarna jęczmienia wyniosła 39.640 tys. zł. Należy podkreślić, że Spółki wykazują przychody z tytułu sprzedaży jęczmienia zgodnie z wartością odebranej partii jęczmienia w poszczególnych miesiącach – harmonogram odbiorów został ustalony z ARR, a Spółki podpisując umowy sprzedaży jęczmienia ze swoimi kontrahentami dostosowały umowy do warunków umowy z ARR (harmonogramy odbiorów jęczmienia). Zgodnie z umową z Agencją Rynku Rolnego Spółki były zobowiązane odebrać całość należnego jęczmienia do końca sierpnia 2011 roku, natomiast dostawy wyrobów do instytucji charytatywnych realizowane będą do końca grudnia 2011 roku. Zatem w przyszłych okresach sprawozdawczych przychody w tytułu sprzedaży jęczmienia będą wykazane w znacznie mniejszej kwocie niż dotychczas, ponieważ największą część ziarna jęczmienia już odebrano.

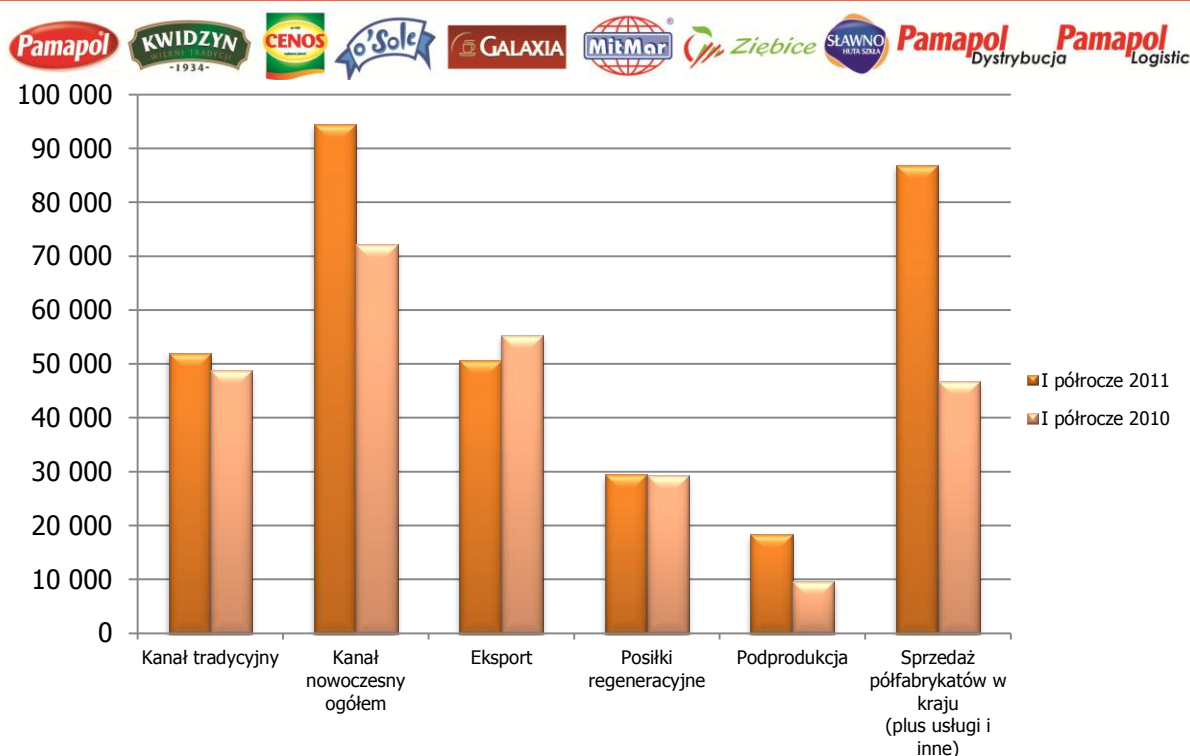
W związku ze zbyciem udziałów Spółki Pamapol – Logistic przez Pamapol S.A. w przyszłych okresach sprawozdawczych nie będą wykazywane przychody tej Spółki w przychodach Grupy. Przychody tej Spółki miały jednak bardzo niski udział w strukturze przychodów ogółem Grupy Pamapol.

Tabela 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

	I półrocze 2011	Udział danej kategorii	I półrocze 2010	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	52 097	16%	48 829	19%	7%	3 268
Kanał nowoczesny ogółem	94 431	28%	72 208	27%	31%	22 223
w tym						
brandu Grupy Pamapol	22 300	7%	21 073	8%	6%	1 227
marki własne sieci	72 131	22%	51 136	20%	41%	20 995
Eksport	50 676	15%	55 355	21%	-8%	-4 679
w tym						
eksport mięsa	22 551	7%	22 145	8%	2%	406
Posiłki regeneracyjne	29 445	9%	29 249	11%	1%	196
Podprodukcja	18 448	6%	9 727	4%	90%	8 721
Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)	86 948	26%	46 802	18%	86%	40 147
<i>w tym: sprzedaż jęczmienia</i>	<i>39 640</i>		<i>0</i>			
Sprzedaż ogółem	332 045	100%	262 170	100%	27%	69 875

Rysunek 2 Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

(Dane w tys. zł)



Największe wolumeny obrotów w Grupie Pamapol realizowane są w ramach czterech kanałów dystrybucji: nowoczesny, tradycyjny, „sprzedaż półfabrykatów w kraju” oraz eksportowy. Najszybciej rośnie sprzedaż w kanale nowoczesnym i podprodukcyjnym - w ocenie Zarządu te kanały dystrybucji mają obecnie największy potencjał. W podprodukcji najsilniej zaangażowane są Spółki warzywne. Dzięki przesunięciu części sprzedaży kanału „Produkcja na zlecenie innych producentów” Spółki warzywne wprowadziły zmianę profilu produkcyjnego w Zakładach, który pozwolił na zoptymalizowanie mocy produkcyjnych.

XVII.A.B. Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek Grupy Pamapol i ich wpływ na przychody skonsolidowane.

W niniejszym podrozdziale przedstawiona zostanie analiza przychodów ze sprzedaży poszczególnych Spółek zależnych, łącznie z analizą ich wpływu na skonsolidowane przychody Grupy.

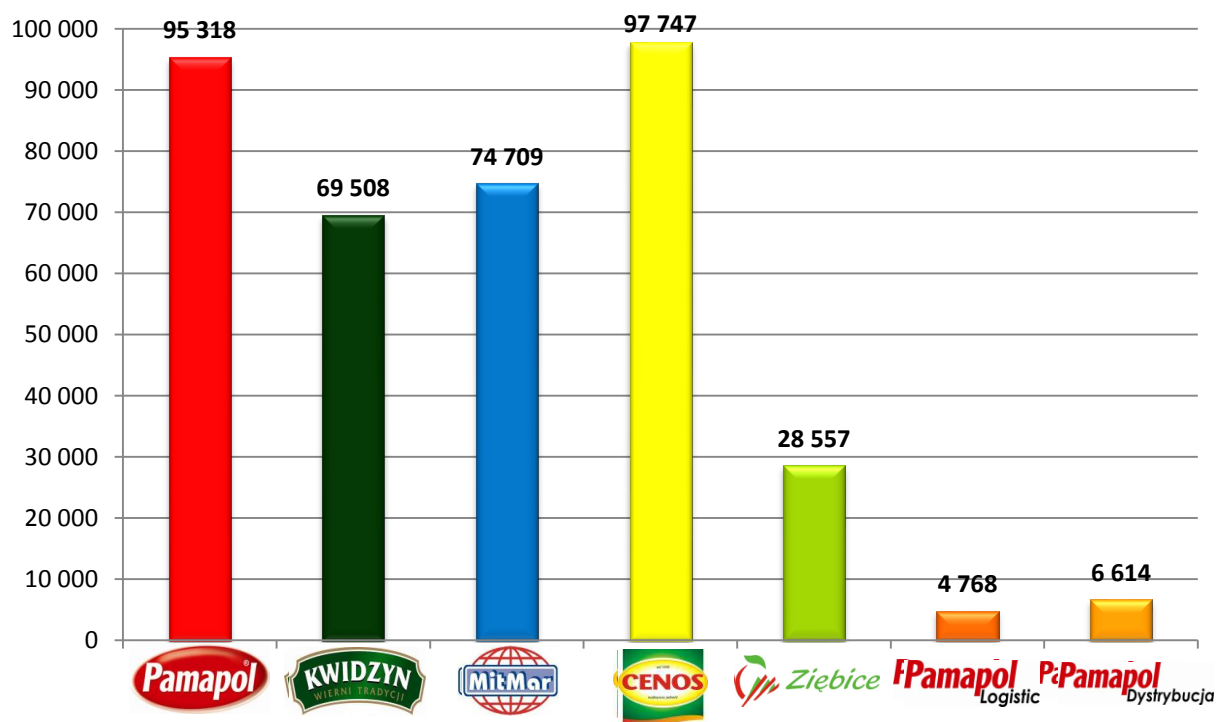
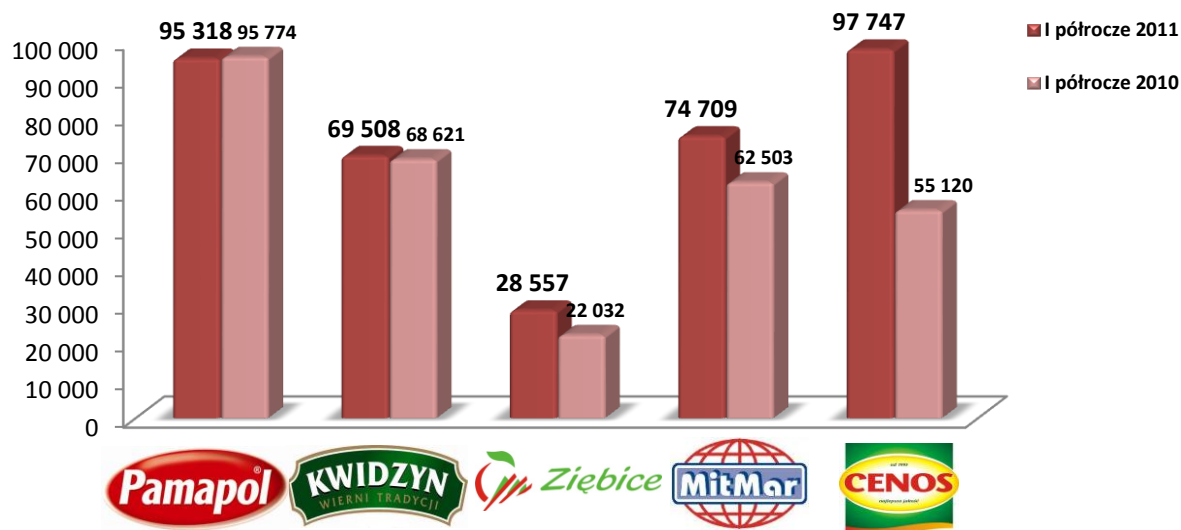
Tabela 3 Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek z Grupy Pamapol

Dane w tys. zł

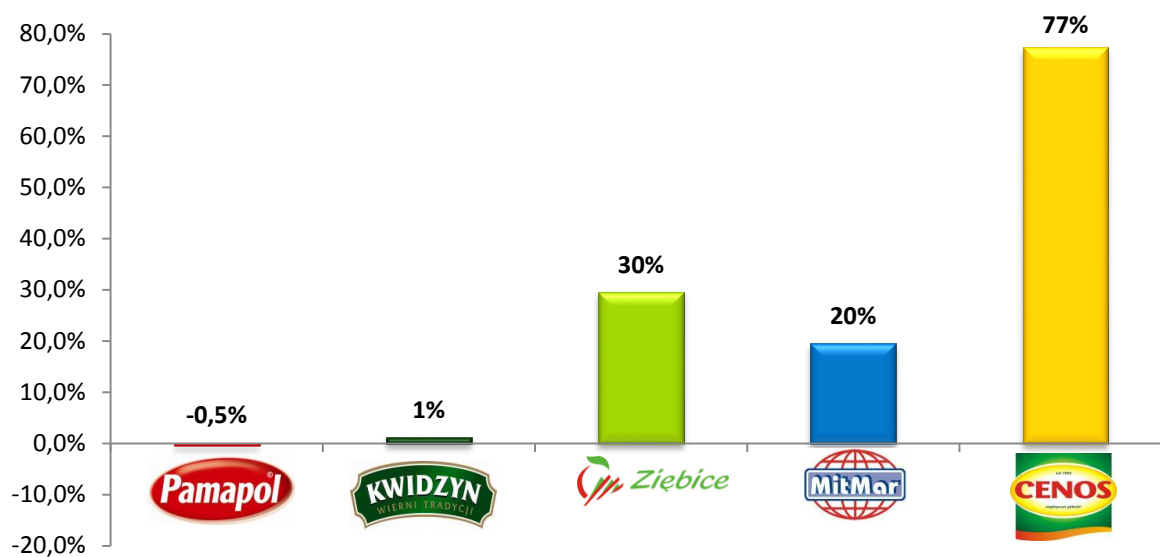
Przychody ze sprzedaży ogółem			
	I półrocze 2011	I półrocze 2010	Zmiana rok/rok
Pamapol S.A.	95 318	95 774	-0,5%
WZPOW Kwidzyn	69 508	68 621	1%
ZPOW Ziębice	28 557	22 032	30%
Mitmar	74 709	62 503	20%
Cenos	97 747	55 120	77%
Pamapol-Logistic	4 768	4 889	-2%
Pamapol -Dystrybucja	6 614	6 245	6%

Rysunek 3 Przychody ze sprzedaży ogółem Spółek z Grupy Pamapol w I półroczu 2011 roku

Dane w tys. zł

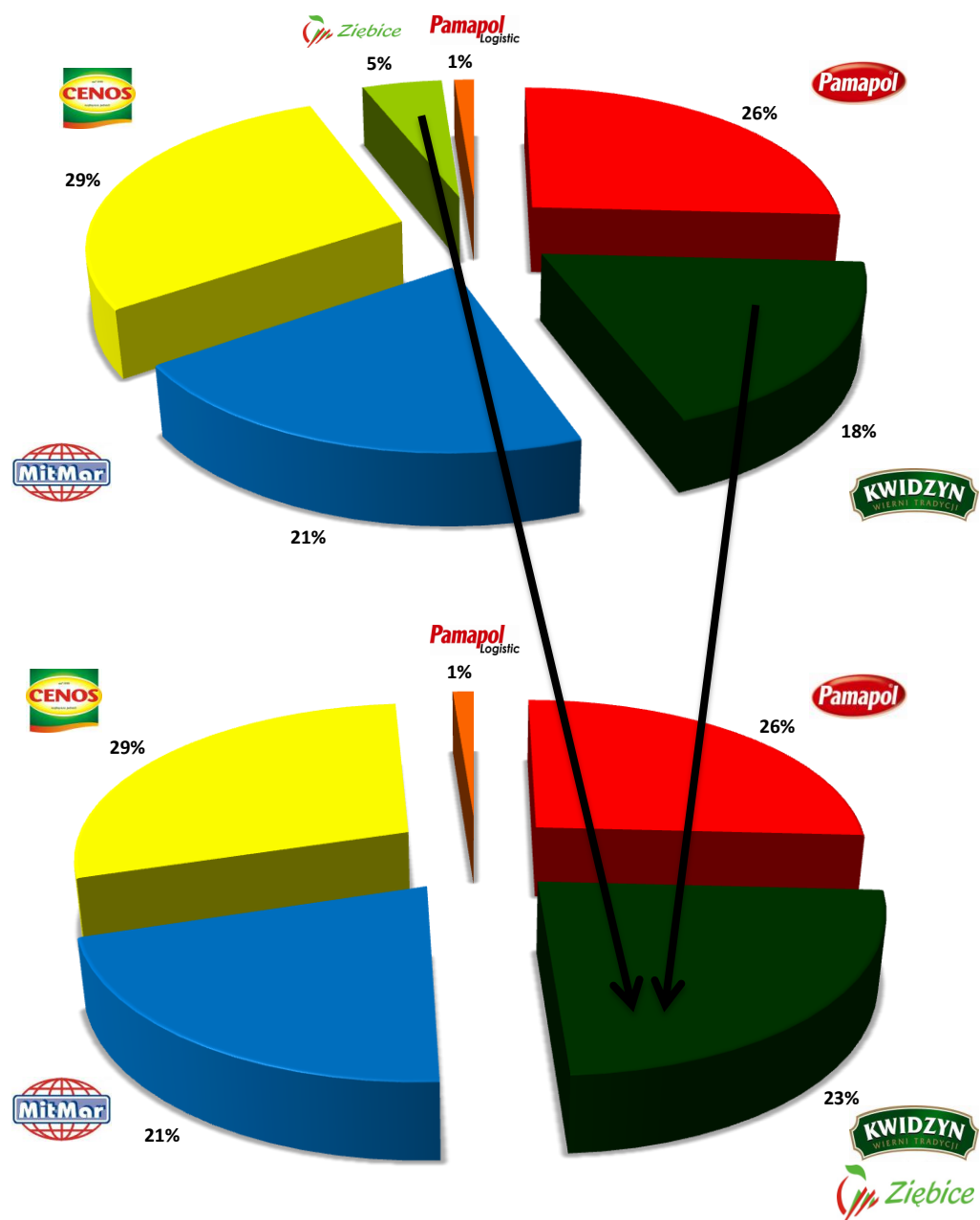


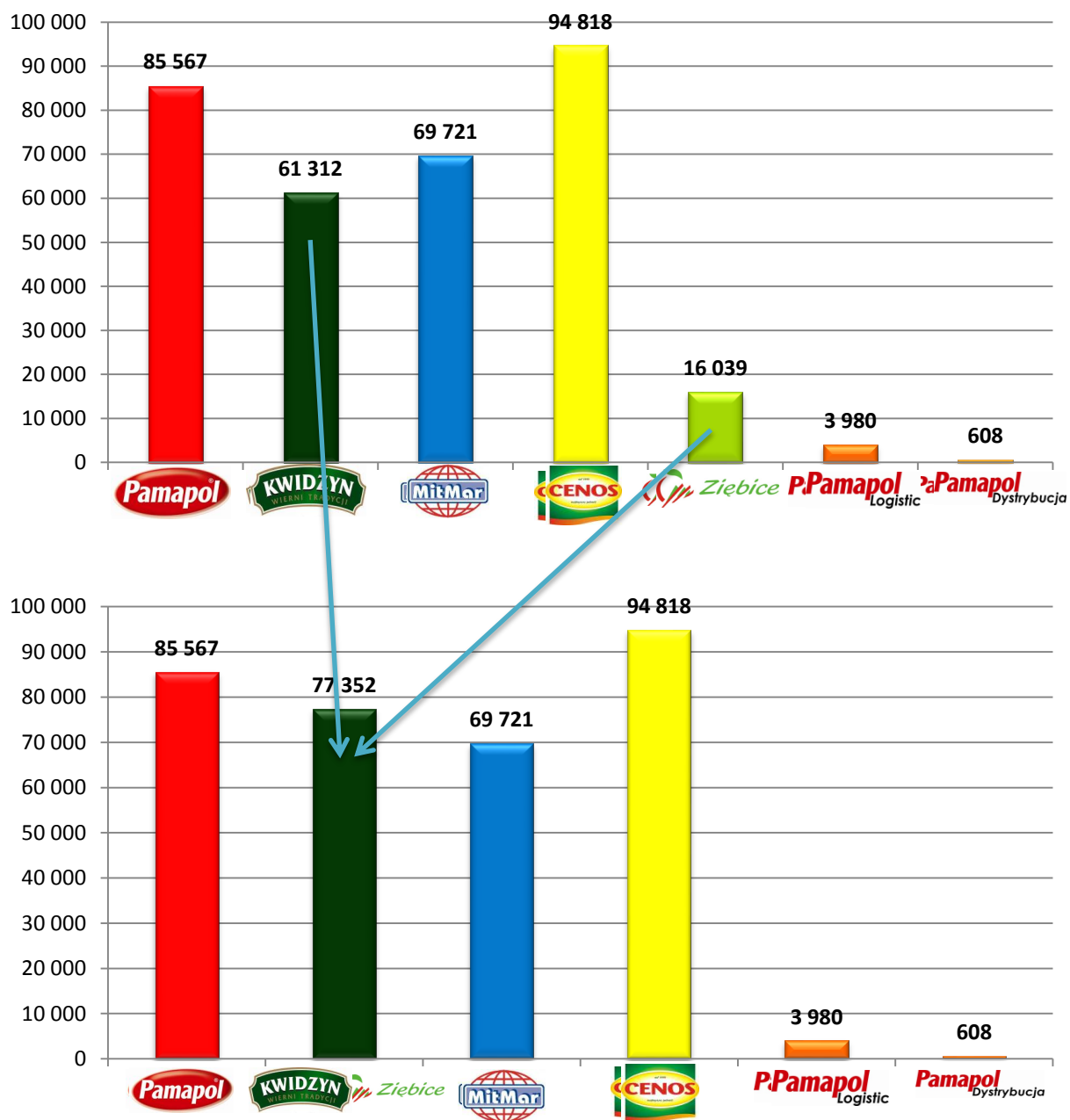
Rysunek 4 Procentowe przyrosty sprzedaży ogółem osiągnięte przez Spółki z Grupy Pamapol w I półroczu 2010 (nie ujęto Pamapol-Logistic'a i Pamapol-Dystrybucji, ponieważ mają niski udział w przychodach skonsolidowanych)
Dane w %



Rysunek 5 Wkład poszczególnych Spółek z Grupy Pamapol w skonsolidowane przychody ze sprzedaży

Dane w %





W I półroczu 2011 roku największy wpływ na skonsolidowane przychody ze sprzedaży mają Spółki Cenoss, Pamapol oraz Spółki warzywne łącznie.

XVII.A.C. Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat Grupy Pamapol

W tabeli poniżej przedstawione zostaną wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku wyników Grupy Pamapol, w celu analizy sytuacji finansowej.

Tabela 4

Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku wyników Grupy Pamapol

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Przychody ze sprzedaży	332 045	262 170
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	243 655	203 844
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	88 390	58 326
Koszt własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	279 550	212 832
Koszt sprzedanych produktów i usług	197 596	161 048
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	81 954	51 784
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	52 495	49 338
Koszty sprzedaży	31 367	26 274
Koszty ogólnego zarządu	17 158	15 986
Zysk ze sprzedaży	3 970	7 078
Pozostałe przychody operacyjne	6 798	4 882
Pozostałe koszty operacyjne	3 291	5 027
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)	741	
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	8 218	6 933
Przychody finansowe	602	861
Koszty finansowe	6 571	5 831
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)		
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	2 249	1 963
Podatek dochodowy	1 203	1 414
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	1 046	549
Działalność zaniechana		
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej		
Zysk (strata) netto	1 046	549
- w tym zysk (strata) netto mniejszości	-67	-39
- w tym zysk (strata) netto akcjonariuszy	1 113	588

Na dzień 30 czerwca 2011 roku Grupa Pamapol osiągnęła przychody ze sprzedaży ogółem w wysokości 332.045 tys. zł, które w porównaniu rok do roku wzrosły o 27%. Koszty wytworzenia produktów towarów i materiałów w porównaniu rok do roku wzrosły o 31%. Na wysoki poziom kosztów wytworzenia głównie wpłynęły Spółki warzywne i Cenoss. Poniższe zestawienie przedstawia zmianę poziomu marży zysku brutto na poziomie skonsolidowanym w porównaniu rok do roku

NA POZIOMIE SKONSOLIDOWANYM

	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Marża brutto na sprzedaży	16%	19%
Marża brutto na sprzedaży produktów	19%	21%
Marża brutto na sprzedaży towarów	7%	11%

Koszty sprzedaży wzrosły o 19%, co jest związane z wzrostem sprzedaży – należy podkreślić, że udział kosztów sprzedaży w strukturze przychodów spadł z 10% do 9%. Dodatkowo należy podkreślić, że Spółka Mitmar w okresie I półrocza 2011 roku dokonała

skupu interwencyjnego surowca mięsnego, który zrealizowano na potrzeby własne oraz Pamapol S.A. W związku z tym Spółka poniosła w tym okresie wyższe koszty transportu związane z przeprowadzeniem niniejszego skupu. Spółka Cenosa natomiast część ziarna jęczmienia, którą otrzymała za realizację kontraktu z ARR wykorzystwała do przerobu we własnym zakładzie – to również pociągnęło za sobą konieczność poniesienia w tym okresie wyższych kosztów transportu.

Koszty ogólnego zarządu w porównaniu rok/rok wzrosły o 7%, aczkolwiek procentowy udział w stosunku do przychodów ze sprzedaży zmniejszył się z 6% do 5%. Ostatecznie Grupa Pamapol wygenerowała wynik na działalności podstawowej za okres I półrocza 2011 w kwocie 3.970 tys. zł, względem I półrocza 2010 roku wynik ten wzrósł o 44%.

Wartość EBITDA po pierwszym półroczu 2011 roku wyniosła 17.799 tys. zł i względem analogicznego okresu 2010 roku wzrosła o 22%. Marża EBITDA w okresie sprawozdawczym spadła z poziomu 6,4% do 5,4%. Zarząd zakłada poprawę marży EBITDA w przyszłych okresach sprawozdawczych.

Koszty finansowe w porównaniu rok do roku wzrosły m.in. na skutek zmiany stóp procentowych lecz również zważywszy na fakt wzrostu zadłużenia w Grupie. Przede wszystkim Spółki warzywne otrzymały wyższe o kwotę 6 mln zł kredyty skupowe, Spółki Pamapol SA, Kwidzyn i Cenosa zwiększyły poziom limitów faktoringowych w PKO BP Faktoring (Pamapol, WZPOW Kwidzyn) i BZ WBK (Cenosa).

Za okres sześciu miesięcy 2011 roku Grupa Pamapol osiągnęła wynik finansowy w kwocie 1.046 tys. zł wyższy w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 91%.

Reasumując:

Wyniki finansowe Grupy Pamapol za okres I półrocza 2011 roku wskazują, że przyjęta na Strategia Grupy została dobrze opracowana i przynosi pozytywne efekty. Największym 'wyzwaniem' w skali Grupy jest obniżenie kosztów wytworzenia i poprawa marżowości sprzedaży brutto. Grupa działa na niekorzystnym środowisku na rynku surowcowym, ceny warzyw są wyższe w stosunku do roku poprzedniego, aczkolwiek dostrzegalna jest obecnie tendencja stabilizacji cen na tym rynku i dostrzegalny jest brak symptomów na dalsze wzrosty cen warzyw i owoców. Na rynku mięsnym (najsilniej wpływającym na Pamapol S.A.) widoczny jest stały wzrost cen, głównie mięs przemysłowych wykorzystywanych do produkcji w zakładach przetwórczych. Jeśli chodzi natomiast o rynek opakowań, to w porównaniu rok do roku ceny utrzymują się na względnie podobnych poziomach, z niewielkimi wahaniami odczuwalnymi w przypadku cen opakowań metalowych – puszka. Mając na uwadze powyższe pierwszymi działaniami, jakie podjął Zarząd w celu poprawy rentowności sprzedaży jest zmiana obowiązujących cenników. W każdej Spółce wprowadzane zostały korekty cen na poszczególne wyroby, co ważne podwyżki są wprowadzane za każdym razem na inne asortymenty. Dzięki temu rynek „łagodniej” reaguje na wprowadzane zmiany. Podwyżki wprowadzane są na asortymenty najbardziej „uważliwe” na ceny surowców produkcyjnych.

Zarząd Grupy w celu obniżenia kosztów wytworzenia zamierza wykorzystać tzw. efekt skali, czyli podniesione zostały plany produkcyjne dla Spółek warzywnych i wówczas obniży się koszt jednostkowy wyprodukowanych wyrobów. Zmiana profilu produkcyjnego w Spółkach warzywnych, pozwoli zoptymalizować wydajność Zakładów. Zakładane jest wycofanie z portfela produkcyjnego indeksów słabo rotujących i niskomargowych. Planowane działania restrukturyzacyjne wpłyną na poprawę zyskowności sprzedaży Grupy Pamapol, dlatego też należy spodziewać się poprawy kondycji finansowej w przyszłych okresach sprawozdawczych.

XVII.A.D. Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej Pamapol.

Na dzień sprawozdawczy i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania żadna ze spółek nie posiada zawartych transakcji na instrumenty pochodne zabezpieczających ryzyko kursowe. W ramach przyjętej polityki zabezpieczania przed ryzykiem kursowym, żadna ze spółek z Grupy nie może bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu podmiotu dominującego samodzielnie zawierać transakcji na instrumenty pochodne i inne o charakterze spekulacyjnym. Spółki samodzielnie mogą zawierać transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym typu forward (z rzeczywistą dostawą waluty), jednakże mogą być one zawarte tylko pod zabezpieczenie realizacji konkretnego kontraktu importowego lub eksportowego.

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółka Cenoss posiadała zawarte (zgodnie z przyjętą polityką) istotne transakcje typu FORWARD. Informację o zawartych w okresie ostatnich 12 miesięcy transakcjach typu FORWARD przez Spółkę zależną Cenoss opublikowano w formie raportu bieżącego nr 12 z dnia 08 kwietnia 2011 roku.

XVII.A.E. Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu

Tabela 5

Wybrane pozycje bilansowe ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol za I półrocze 2011 roku - AKTYWA

Dane w tys. zł

A K T Y W A	30-06-2011	31-12-2010
Aktywa trwałe	222 187	225 822
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne	7 472	7 574
Rzeczowe aktywa trwałe	205 125	208 117
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 514	8 034
Aktywa obrotowe	273 109	241 874
Zapasy	114 850	109 895
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	148 808	126 970
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	6 599	1 281
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 137	1 745
A K T Y W A R A Z E M	495 296	467 696

Tabela 6**Wybrane pozycje bilansowe ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol za I półrocze 2011 roku - PASYWA**

Dane w tys. zł

P A S Y W A	30-06-2011	31-12-2010
Kapitał (fundusz) własny	127 456	126 413
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	125 068	123 954
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Zysk (strata) z lat ubiegłych	44 292	41 198
Zysk roku bieżącego	1 113	3 093
Udziały mniejszości	2 388	2 459
Zobowiązania ogółem	367 840	341 283
Zobowiązania długoterminowe	126 856	109 537
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	66 911	49 254
Leasing finansowy	5 766	6 808
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	41 255	40 284
Zobowiązania krótkoterminowe	240 984	231 746
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	60 070	95 924
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług i pozostałe zobowiązania	150 564	119 312
Leasing finansowy	2 700	3 058
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	7 706	6 514
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	4 293	1 500
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	14 916	5 066
PASYWA RAZEM	495 296	467 696

Suma bilansowa na dzień 30 czerwca 2011 roku wyniosła 495.296 tys. zł. W strukturze aktywów łącznie aktywa trwałe stanowią 45%, a obrotowe 55%. Aktywa obrotowe na koniec czerwca 2011 roku wyniosły 273.109 tys. zł. Największy udział w aktywach obrotowych mają zapasy i należności z tytułu dostaw i usług. Okres rotacji zapasów na koniec czerwca 2011 roku wyniósł 63 dni, gdzie na koniec grudnia 2010 roku wynosił 73 dni. Zatem widoczna jest poprawa rotacji zapasów w Grupie. Należności z tytułu dostaw i usług w okresie sprawozdawczym wyniosły 148.808 tys. zł i w porównaniu rok do roku wzrosły o 17%. Okres rotacji należności na koniec czerwca 2011 roku wyniósł 81 dni, na koniec grudnia 2010 r. 84 dni. Łącznie rotacja majątku obrotowego na koniec czerwca 2011 roku wyniosła 144 dnia, a na koniec 2010 roku 157.

Kapitał własny na koniec czerwca 2011 roku wyniósł 127.456 tys. zł i miał 28% udziału w sumie bilansowej. Zobowiązania ogółem w okresie sprawozdawczym wyniosły 367.840 tys. zł, wzrosły w stosunku do końca 2010 roku o 8%. W analizowanym okresie spadł poziom zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek – łącznie długo- i krótkoterminowe na dzień 30 czerwca 2011 wyniosło 126.981 tys. zł a na koniec roku 145.178 tys. zł. Zobowiązania handlowe wzrosły o 36%, a rotacja na dzień 30 czerwca 2011 roku wyniosła 82 dni, gdzie na

koniec grudnia 2010 roku 79 dni. Jednak poziom zobowiązań jest związany ze sposobem prezentacji zobowiązań z tytułu faktoringu. Spółki Pamapol, Cenos i Kwidzyn korzystają z usług faktora do finansowania bieżącej działalności i poziom wykorzystanego limitu faktoringowego na dzień 30 czerwca 2011 r. wyniósł ponad 20 mln zł. Emitent opublikował informację o poziomie przyznanego limitu faktoringowego na rzecz Spółek Pamapol i WZPOW Kwidzyn przez PKO BP Faktoring w raporcie bieżącym nr 16 z dnia 05 maja 2011 roku. Obecnie Spółki Pamapol i WZPOW Kwidzyn posiadają maksymalny poziom limitu faktoringowego do wykorzystania w kwocie 19,5 mln zł. Spółce Cenos limitu faktoringowego udzielił bank BZ WBK – maksymalny limit wynosi 8,2 mln zł.

XVII.B. Wybrane jednostkowe dane Pamapol S.A.

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną wybrane dane finansowe podmiotu dominującego- Spółki Pamapol S.A.

XVII.B.A. Jednostkowe przychody ze sprzedaży podmiotu dominującego- Pamapol S.A.

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która stanowi około 85% przychodów ze sprzedaży ogółem. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów stanowią 15% sprzedaży ogółem. Sprzedaż usług ma niewielki udział w sprzedaży ogółem i wynosi 0,4%.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim- podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według czterech podstawowych grup asortymentowych, tj.:

- dania gotowe,
- zupy gotowe,
- konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)
- towary handlowe- wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów sprzedawane przez Pamapol S.A. np. ogórki lub papryka wyprodukowane przez Spółkę Mazar, jak również produkty Kwidzyn i Cenos wprowadzone przez Pamapol S.A. do dystrybucji (np. do sieci handlowych)

Na ofertę Spółki składa się około 100 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

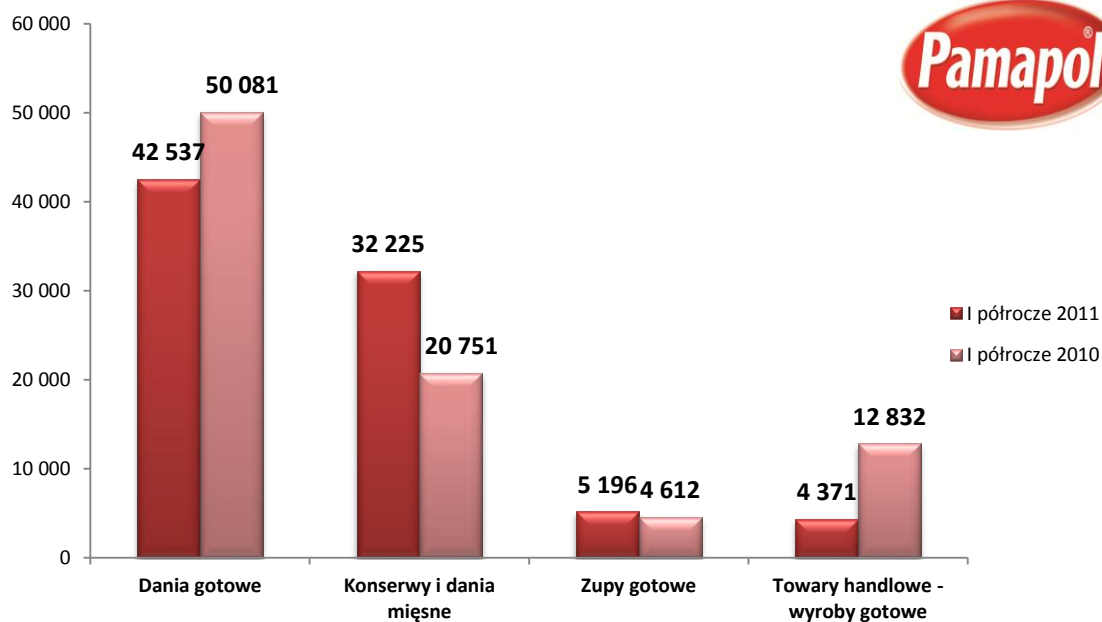
Zważywszy na fakt, iż Spółka w 2011 roku generuje dodatkowy przychód ze sprzedaży ziarna jęczmienia, który stanowi zapłatę za realizację kontraktu z Agencją Rynku Rolnego w kategorii pozostałych przychodów ze sprzedaży dodano pozycję wykazującą wielkość przychodu generowanego na sprzedaży jęczmienia.

Tabela 7 Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe oraz ich udział w sprzedaży ogółem

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Dania gotowe	42 537	45%	50 081	52%	-15%
Konserwy i dania mięsne	32 225	34%	20 751	22%	55%
Zupy gotowe	5 196	5%	4 612	5%	13%
Towary handlowe - wyroby gotowe	4 371	4%	12 832	13%	-66%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	10 989	12%	7 498	8%	47%
Przychody ze sprzedaży produktów i towarów	95 318	100%	95 774	100%	0%

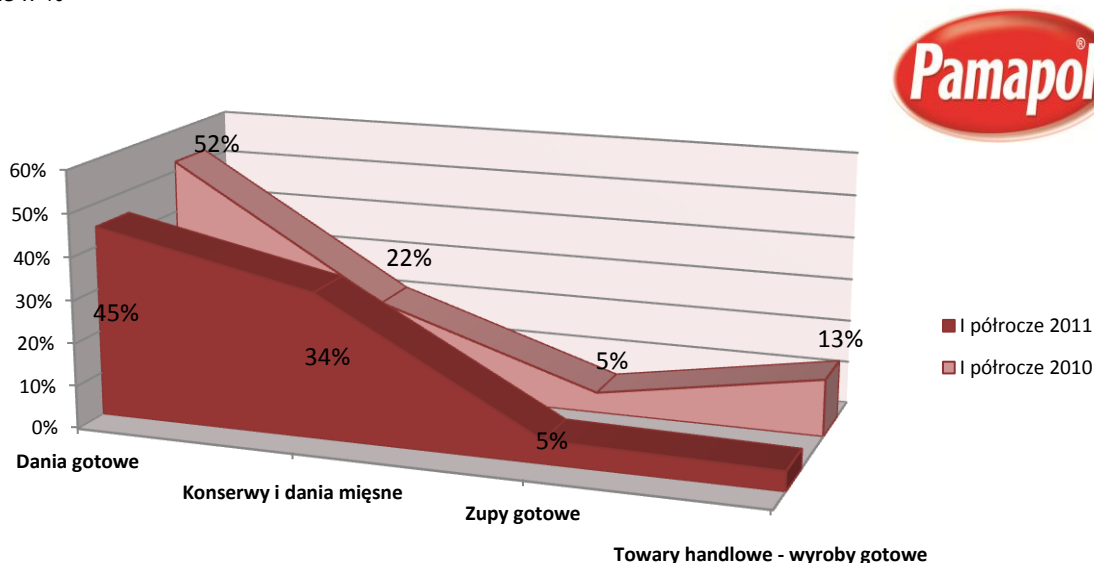
Rysunek 6 Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe

(Dane w tys. zł)



Rysunek 7 Udział poszczególnych grup asortymentowych w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Spółki Pamapol S.A.

Dane w %



W niniejszym zestawieniu **towary handlowe** zostały podzielone jako:

- Towary handlowe- produkty innych firm sprzedawanych na rynek przez Pamapol S.A. np. ogórki czy paprykę wyprodukowane przez Spółki spoza Grupy Kapitałowej, jak również produkty Spółek WZPOW Kwidzyn i Cenoss wprowadzanych poprzez Pamapol do dystrybucji (np. do sieci handlowych)
- Towary handlowe- opakowania (m.in. słoiki), wyroby mięsne i materiały dla innych producentów

Przychody ze sprzedaży ogółem wygenerowane przez Spółkę Pamapol wyniosły w I półroczu 2011 roku ponad 95 mln zł i w porównaniu z I półroczem 2010 roku nie uległy zmianie.

W informacji dodatkowej do sprawozdania za I kwartał 2011 roku Zarząd poinformował szczegółowo, że w analizie przychodów ze sprzedaży należy uwzględnić dwa czynniki mające istotny wpływ na wykazane wartości przychodów ze sprzedaży w porównaniu rok do roku. Na generowane obroty przez Spółkę w roku sprawozdawczym i w poprzednim roku ma wpływ realizacja kontraktu z ARR w tych latach.

Dla krótkiego przypomnienia: w 2010 roku Spółki Pamapol i Cenoss realizowały dostawy dań gotowych i zup gotowych do instytucji charytatywnych, gdzie producentem dań gotowych była Spółka Pamapol S.A, a zup gotowych WZPOW Kwidzyn. Płatność za kontrakt realizowana była w dwóch transzach.

Tegoroczny kontrakt realizują Spółki Pamapol (dania gotowe), Mitmar (zupy gotowe) i Cenoss (ryż i kasza jęczmienna z warzywami). Pamapol realizuje produkcję dań gotowych i zup gotowych (podprodukcja na rzecz Mitmar), a Cenoss realizuje produkcję na rzecz ARR we własnym zakresie. Rozliczenie tegorocznych kontraktów dokonane jest przez ARR w formie bezgotówkowej, a w zamian za realizację dostaw do instytucji charytatywnych Spółki otrzymały ziarno jęczmienia.

W poprzednich raportach okresowych Zarząd informował, że należy się spodziewać spadku tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży w porównaniu do ostatnich dwóch lat (2010 r. 2009 r.). Co ważne na wielkość przychodów ze sprzedaży mają wpływ dwa (wspomniane) istotne czynniki; po pierwsze – w I półroczu ubiegłego roku zrealizowana wartość dostaw do instytucji charytatywnych rozliczonych w przychodach ze sprzedaży (odpowiednio w pozycji dań gotowych i zup gotowych) była wyższa niż wartość dostaw w I półroczu 2011 roku; po drugie – zgodnie z warunkami umowy z ARR, Spółka zobowiązana jest odebrać ziarno jęczmienia z magazynów interwencyjnych od momentu podpisania umowy do końca sierpnia 2011 roku. Pamapol natomiast zawarł umowy sprzedaży jęczmienia z odbiorcami zgodnie z warunkami określonymi w kontrakcie z ARR. Przychody z tytułu sprzedaży jęczmienia ujmowane są zgodnie z wartością odebranego jęczmienia w danym okresie. Na dzień sprawozdawczy Spółka Pamapol S.A. dokonała odbioru prawie całej puli jęczmienia, natomiast ostatecznego odbioru całości jęczmienia dokonano w dniu 29 lipca 2011 roku. W pozycji „Usługi plus towary handlowe...” ujęto przychody z tytułu sprzedaży jęczmienia w kwocie 5.530 tys. zł. W przyszłych okresach sprawozdawczych nie będą już ujmowane dodatkowe obroty z tytułu sprzedaży jęczmienia z wyjątkiem miesiąca lipca.

Należy również dodać, że wyłączwszy z przychodów ogółem wygenerowanych przez Spółkę w porównywanym okresie (tj. I półroczu 2011 r. i I półroczu 2010 r.) przychody z tytułu realizacji kontraktu z ARR (również pomniejszając o przychody ze sprzedaży jęczmienia), to wartość przychodów w porównaniu rok/rok wzrosłaby o 10%, co wskazuje na dalszy potencjał rozwoju sprzedaży na rynku oraz rozwój organiczny Spółki.

Spadek sprzedaży w kategorii dań gotowych związany jest oczywiście z realizacją ubiegłorocznego kontraktu do ARR (bezpośrednio i poprzez Cenos- największą część stanowiły dania gotowe). Bardzo silne wzrosty utrzymują się w kategorii konserw mięsnych, co jest w głównej mierze związane z rozwojem oferty produktowej pod marką 'Spichlerz Rusiecki' oraz linii pasztetów '100% gratis'.

Ograniczenie przeprowadzanych przez Spółkę akcji promocyjnych wpłynęło na spadek obrotów w pozycji „Towarów handlowych” o 66% w porównaniu rok do roku.

Kolejnym kryterium podziału sprzedaży jest podział na poszczególne kanały dystrybucji. Spółka Pamapol prowadzi sprzedaż przez pięć kanałów dystrybucji:

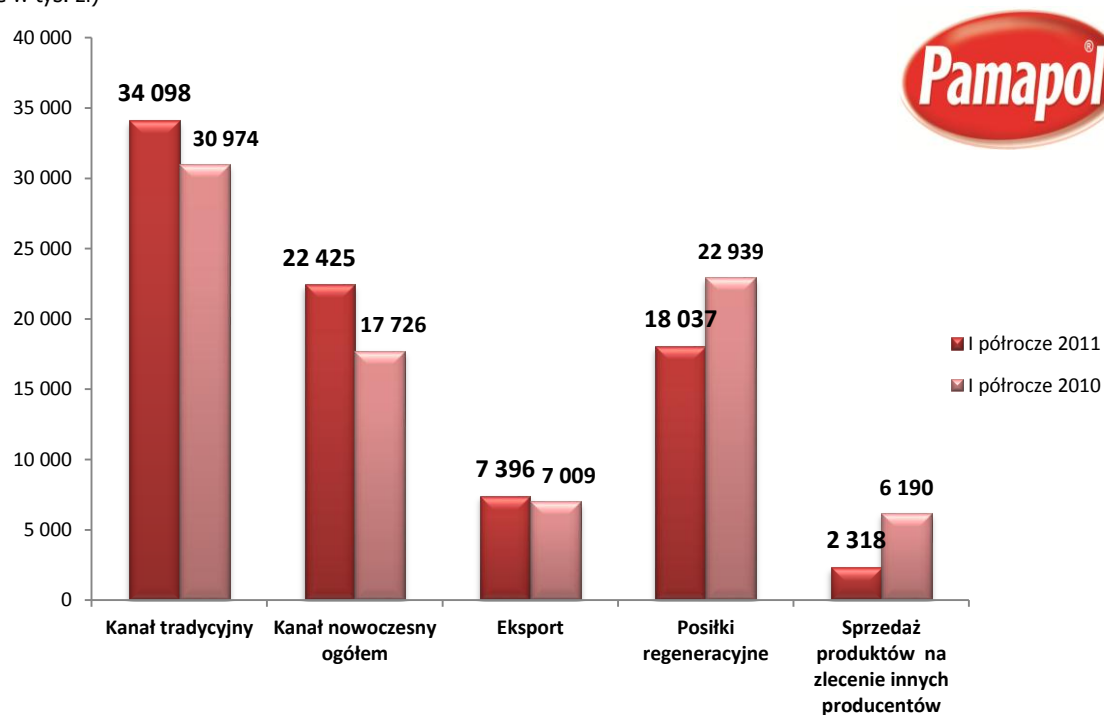
- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,
- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport,
- podprodukcja dla innych producentów

Tabela 8 Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiu na kanały dystrybucji

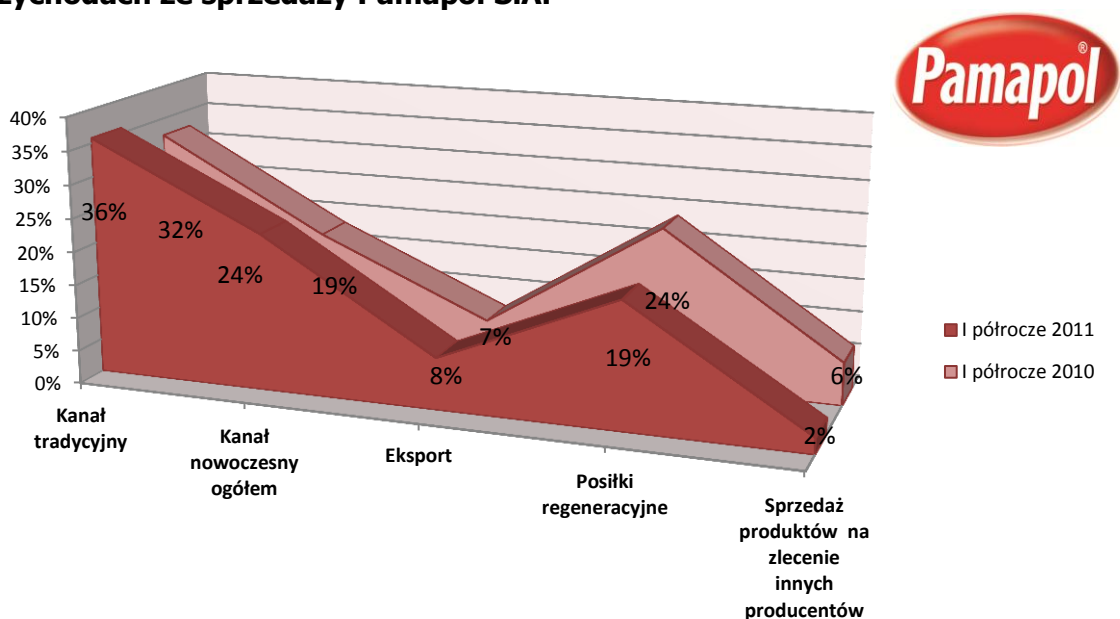
	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	34 098	36%	30 974	32%	10%
Kanał nowoczesny ogółem	22 425	24%	17 726	19%	27%
w tym (marka Pamapol)	6 570	7%	5 627	6%	17%
(marka własna sieci)	15 855	17%	12 099	13%	31%
Eksport	7 396	8%	7 009	7%	6%
Posiłki regeneracyjne	18 037	19%	22 939	24%	-21%
Catering	0	0%	0	0%	-
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	2 318	2%	6 190	6%	-63%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	11 044	11%	10 936	12%	1%
Sprzedaż ogółem	95 318	100%	95 774	100%	0%

Rysunek 8 Podział jednostkowych przychodów ze sprzedaży Pamapol S.A. na poszczególne grupy asortymentowe

(Dane w tys. zł)



Rysunek 9 Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Pamapol S.A.



We wszystkich istotnych kanałach dystrybucji odnotowany jest dynamiczny wzrost przychodów ze sprzedaży w porównaniu rok do roku. Wyjątkiem jest kanał posiłków regeneracyjnych, aczkolwiek jak wcześniej wspomniano kontrakt realizowany w ARR w 2010 roku miał wyższą wartość. Najsilniej rozwija się sprzedaż w ramach kanału nowoczesnego - co wskazuje na dobrze zidentyfikowany potencjał rozwojowy tej sprzedaży. Co ważne w nowoczesnym kanale dystrybucji rośnie sprzedaż zarówno pod markami własnymi sieci i pod brandem Pamapol. Zarząd zakłada, że w przyszłych okresach sprawozdawczych tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży będzie największe w nowoczesnym kanale dystrybucji.

Reasumując, Spółka generuje przychody ze sprzedaży w porównaniu rok do roku na podobnym poziomie. Zarząd w strategii na lata 2009-2011 zakładał zwolnienie tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży w następnych latach. Dlatego też w przyszłych okresach sprawozdawczych w porównaniu rok do roku procentowe przyrosty przychodów ze sprzedaży będą niższe. Pamapol nadal będzie zwiększać wolumen obrotów w kanale eksportowym i nowoczesnym

XVII.B.B. Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat Pamapol S.A.

Analiza wybranych pozycji jednostkowego rachunku wyników Spółki Pamapol S.A. za okresy I półrocze 2010 w porównaniu z I półroczem 2009 roku.

Tabela 9 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku wyników Pamapol S.A.

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	95 318	95 774
Przychody netto ze sprzedaży produktów	81 137	73 841
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	14 182	21 933
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	75 358	73 548
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	61 415	52 878
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	13 943	20 671
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A–B)	19 960	22 226
Koszty sprzedaży	13 287	13 326
Koszty ogólnego zarządu	4 177	3 472
Zysk (strata) ze sprzedaży (C–D–E)	2 497	5 428
Pozostałe przychody operacyjne	1 427	1 216
Pozostałe koszty operacyjne	719	1 893
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G–H)	3 205	4 751
Przychody finansowe	957	495
Koszty finansowe	1 920	2 071
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J–K)	2 242	3 175
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0	0
Zysk (strata) brutto (L±M)	2 242	3 175
Podatek dochodowy	486	730
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
Zysk (strata) netto (N–O–P)	1 756	2 445
Koszty w układzie rodzajowym *	81 769	67 859
I. Amortyzacja	2 572	2 864
II. Zużycie materiałów i energii	53 690	41 157
III. Usługi obce	12 668	11 818
IV. Podatki i opłaty	1 108	1 901
V. Wynagrodzenia	6 950	5 715
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 608	1 348
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	3 172	3 057

*W kosztach w układzie rodzajowym nie ujęto pozycji „wartość sprzedanych towarów i materiałów”

W okresie sprawozdawczym Spółka Pamapol S.A. osiągnęła przychody ze sprzedaży w kwocie 95.318 tys. zł i w stosunku analogicznego okresu roku poprzedniego odnotowała półprocentowy spadek obrotów. Tegoroczny kontrakt zawarty z Agencją Rynku Rolnego różni się od zeszłorocznego sposobem rozliczenia – Spółka w zamian za zrealizowane dostawy otrzymała 7.420 ton ziarna jęczmienia, który składowany jest w magazynach interwencyjnych Unii Europejskiej. Pamapol S.A. dokonał sprzedaży całego zapasu ziarna jęczmienia, a kontakty te zostały zawarte zgodnie z warunkami umowy zawartej pomiędzy ARR a Emitentem. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka rozliczyła całkowicie odbiór jęczmienia z magazynów interwencyjnych. Na dzień bilansowy w przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów ujęto sprzedaż jęczmienia w kwocie 5.530 tys. zł. Przychody z tytułu realizacji dostaw do ARR ujęto w pozycji przychodów ze

sprzedaży produktów. W okresie sprawozdawczym spadła marża zysku brutto o dwa punkty procentowe, co wskazuje na ruchy cenowe na rynku surowcowym Spółki. Spółka obecnie znajduje się w niekorzystnym otoczeniu rynkowym, ze względu na zmieniające się ceny surowców produkcyjnych – największe wzrosty cen surowców odnotowywane są w kategorii mięsnej, w przypadku warzyw wykorzystywanych do produkcji wyrobów Spółki zauważalna jest stabilizacja cen, a nawet w niektórych przypadkach spadek ceny skupu; kolejną kategorię stanowią opakowania (słoiki, puszki, wieczka), których cena obecnie się stabilizuje, nieznaczne ruchy cenowe (zwyżki) są dostrzegalne w opakowaniach metalowych. Obrót towarowy zawsze realizowany na bardzo niskiej marży.

Tabela 10 Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Pamapol S.A.

Marża zysku brutto	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Jednostkowo Pamapol - ogółem	21%	23%
Jednostkowo Pamapol - ze sprzedaży produktów	24%	28%
Jednostkowo Pamapol - ze sprzedaży towarów	2%	6%

Koszty sprzedaży w okresie sprawozdawczym w porównaniu rok do roku nieznacznie spadły 38 tys. zł, ich udział w strukturze przychodów wynosi 14%. Aczkolwiek nie należy wykluczyć, że w przyszłych okresach sprawozdawczych 2011 roku poziom kosztów sprzedaży nie wzrośnie, ponieważ nadal prowadzone są działania mające na celu zwiększenie pokrycia numerycznego w sieciach sprzedażowych i możliwe jest ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z wprowadzeniem produktów Spółki do sieci, w których dotychczas Spółka nie prowadzi sprzedaży. Koszty zarządu w porównaniu rok do roku wzrosły o 20%, co jest związane z wzrostem kosztów usług obcych.

Na poziomie operacyjnym spadł wynik w porównaniu rok do roku o 33%, a wartość EBITDA w okresie sprawozdawczym wyniosła 5.777 tys. zł i względem roku poprzedniego spadła o 24%. Rentowność EBITDA w okresie sprawozdawczym wyniosła 6% i spadła w stosunku do roku poprzedniego o 2 punkty procentowe.

W dniu 28 czerwca 2011 r. Pamapol S.A. dokonał czynności zbycia wszystkich posiadanych udziałów (2.100 szt.) Emitenta w podmiocie zależnym Pamapol – Logistic Sp. z o.o. stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki za łączną cenę 1.830.000 zł. Szczegółowy opis transakcji zbycia udziałów Pamapol- Logistic zamieszczono w rozdziale XII.C. Umowy istotne Pamapol S.A. zawarte poza normalnym tokiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem.

Wynik finansowy netto na dzień 30 czerwca 2011 roku wyniósł ponad 1.756 tys. zł i w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego spadł o 28%.

Reasumując:

Wynik finansowy Spółki wskazuje na stosunkowo stabilną kondycję finansową Spółki. Aczkolwiek należy podkreślić, że niekorzystne otoczenie na rynku surowcowym, wpływa negatywnie na marże generowane na sprzedaży i Zarząd planuje podjąć działania zmierzające do poprawy zyskowności sprzedaży, poprzez:

- Korektę cennika. Spółka od początku roku wprowadza systematycznie zmiany w cenniku na asortymenty, które były najbardziej 'wrażliwe' na zmiany cen na rynku surowcowym. Co ważne, efekty zmiany cennika będą dostrzegane w kolejnych okresach sprawozdawczych.
- Wykorzystanie efektu skali – wysoki poziom produkcji przy względnie stałych kosztach wydziałowych wpływa na zmniejszenie kosztu jednostkowego produktu.

- realizacja kontraktu dla Agencji Rynku Rolnego przez Pamapol S.A i Mitmar; produkcja jednorodnego produktu mało zróżnicowana wpłynie na obniżenie jednostkowego produkcji
- realizacja kontraktu Stoczek – Pamapol
- zabezpieczenie ceny surowca produkcyjnego - Pamapol zakontraktował dużą ilość surowca mięsnego (pod cały kontrakt ARR) w stałych cenach co uniezależnia od zmian cen na rynku.

XVII.C. Wybrane jednostkowe dane spółek zależnych

W niniejszym podrozdziale zaprezentowane zostaną jednostkowe dane finansowe spółek zależnych z Grupy Pamapol, celem ukazania ich zmieniającej się kondycji finansowej.

XVII.C.A. Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółek zależnych- WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.

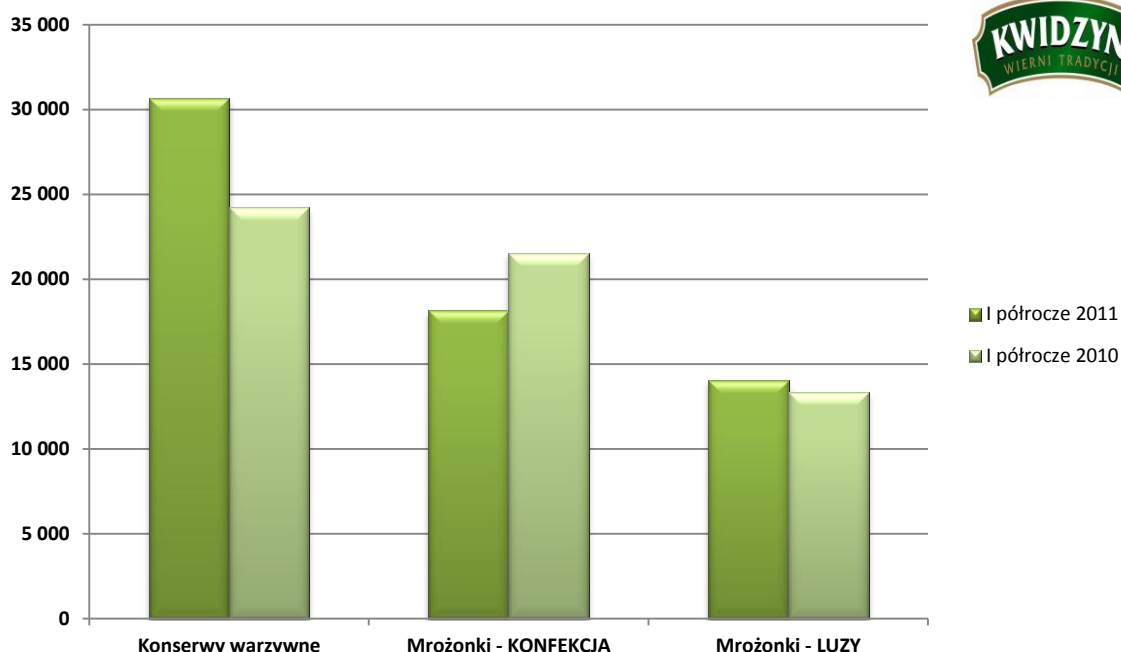
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w WZPOW Kwidzyn. Dane przedstawione będą w podziale na poszczególne grupy produktowe, kanały dystrybucji.

Tabela 11 Jednostkowe przychody ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na poszczególne grupy asortymentowe

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Łączne przychody ze sprzedaży	69 508	100%	68 621	100%	1%
Konserwy warzywne	30 678	44%	24 197	35%	27%
Mrożonki	32 203	46%	34 914	51%	-8%
Mrożonki - KONFEKCJA	18 165	26%	21 550	31%	-16%
Mrożonki - LUZY	14 037	20%	13 365	19%	5%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	6 627	10%	9 509	14%	-30%

Rysunek 10 Sprzedaż WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na grupy produktowe

Dane w tys. zł



W I półroczu 2011 roku Spółka WZPOW Kwidzyn osiągnęła przychody ze sprzedaży ogółem w wysokości ponad 69 mln zł i w porównaniu rok do roku odnotowano ich 1-procentowy wzrost. W analizowanym okresie generowano wyższe obroty w segmencie mrożonkowym, jednakże sprzedaż rok/rok tego segmentu obniżyła się. Sprzedaż konserw warzywnych w tym samym okresie wzrosła o 27%. Spadki w grupie mrożonek związane są z kłopotami, jakie dotknęły Spółkę w okresie skupowym 2010/2011. Mianowicie, ze względu na bardzo złą pogodę w okresie letnim (trzy fale powodziowe oraz susza w miesiącu lipcu), która spowodowała ogromne straty w plantacjach warzywnych w Polsce i na terenie Europy (część warzyw w ogóle nie obrodziła, część całkowicie zgniła i nie nadawała się do przetworzenia) Spółka nie zdołała zaopatrzyć się w wystarczającą ilość surowca produkcyjnego. W sytuacji braku surowca produkcyjnego podjęto decyzję o częściowym wycofaniu się z kontraktów sprzedażowych lub przesunięciu ich realizacji na okresy późniejsze – po przeprowadzonym nowym skupie warzyw w sezonie 2011/2012. Zatem odnotowany spadek obrotu w segmencie mrożonkowym są sytuacją przejściową. Obecnie Spółka jest w trakcie nowego sezonu skupowego i plany zbiorów zostały odpowiednio skorygowane przez Spółkę, tak żeby móc sprostać oczekiwaniom na rynku.

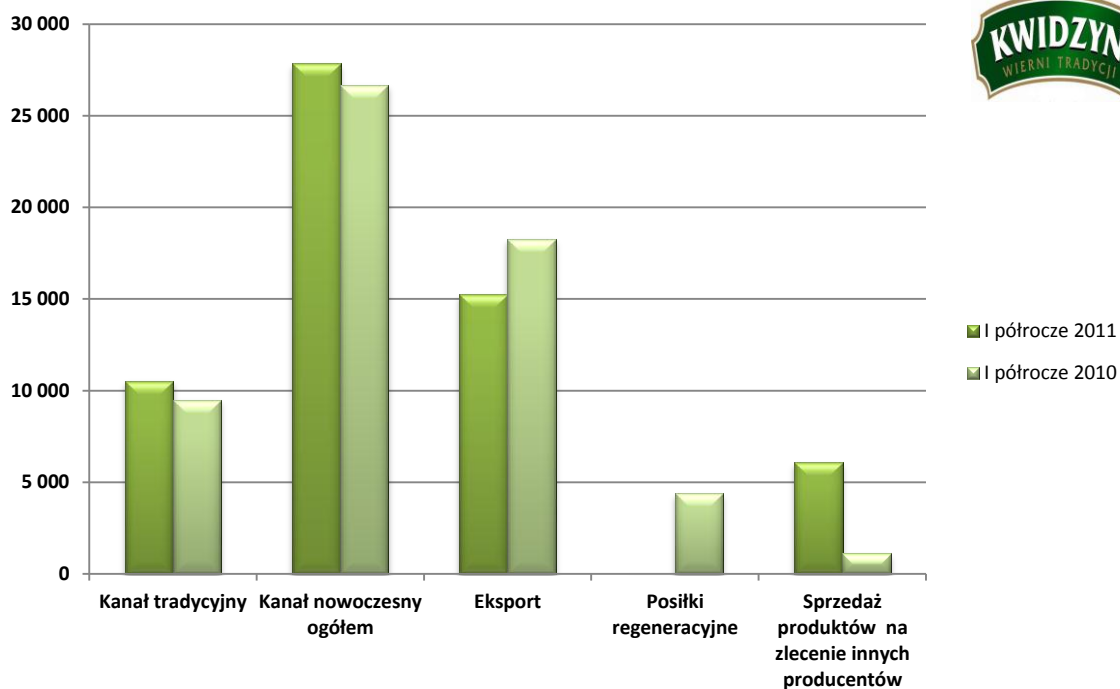
Kolejnym kryterium klasyfikacji przychodów ze sprzedaży jest podział na poszczególne kanały dystrybucji.

Tabela 12 Jednostkowe przychody ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	10 522	15%	9 499	14%	11%
Kanał nowoczesny ogółem	27 848	40%	26 673	39%	4%
<i>w tym (marka Kwidzyn)</i>	<i>5 921</i>	<i>9%</i>	<i>7 361</i>	<i>11%</i>	<i>-20%</i>
<i>(marka własna sieci)</i>	<i>21 927</i>	<i>32%</i>	<i>19 311</i>	<i>28%</i>	<i>14%</i>
Eksport	15 257	22%	18 284	27%	-17%
Posiłki regeneracyjne	0	0%	4 392	6%	-100%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	6 074	9%	1 124	2%	440%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	9 807	14%	8 648	12%	13%
Sprzedaż ogółem	69 508	100%	68 621	100%	1%

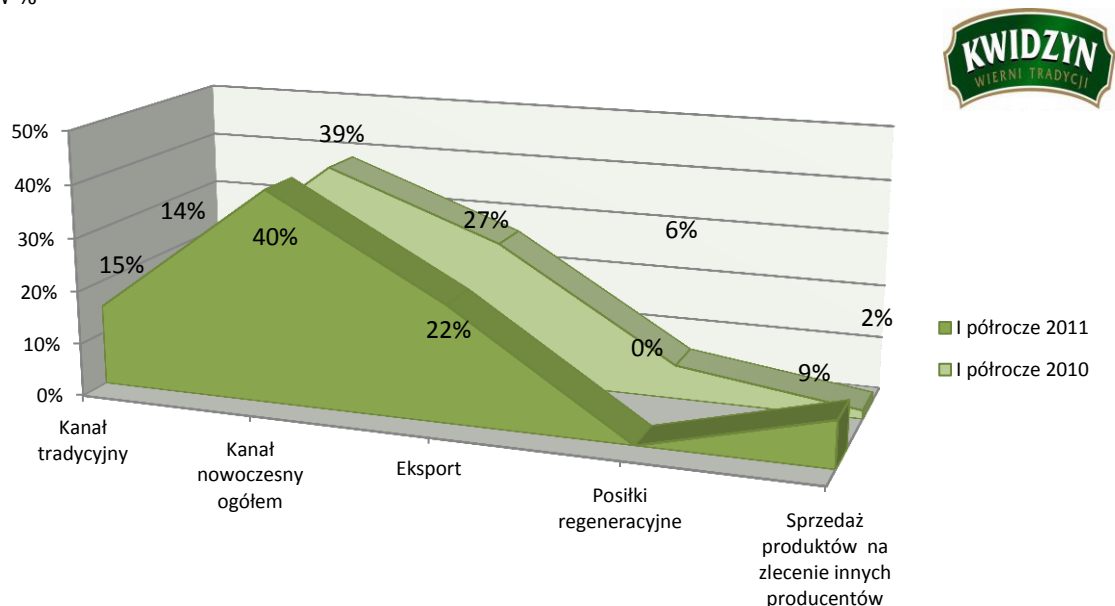
Rysunek 11 Jednostkowe przychody ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na główne kanały dystrybucji

Dane w tys. zł



Rysunek 12 Udział głównych kanałów dystrybucji w jednostkowych przychodach ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn

Dane w %



Głównym kanałem dystrybucji Spółki WZPOW Kwidzyn jest kanał nowoczesny i eksportowy. W kanale nowoczesnym wyższe obroty realizowane są ze sprzedaży marek własnych sieci. Spadek przychodów ze sprzedaży w kanale eksportowym związany jest z przesunięciem dostaw na okresy późniejsze. W kanale posiłków regeneracyjnych I półroczu 2010 r. ujęto podprodukcję zup gotowych dla Pamapol S.A. (kontrakt ARR) oraz inne kontrakty realizowane w ramach tego kanału dystrybucji. Spółką nie prowadzi stałej sprzedaży w tym kanale dystrybucji, jedynie w przypadku wygrania przetargu bądź zleconej podprodukcji będzie wykazywany obrót w tej kategorii. Bardzo silny wzrost obrotu w kanale „Sprzedaż na zlecenie innych...” jest efektem zawarcia licznych kontraktów również na podprodukcję dla innych producentów.

Wyniki sprzedażowe WZPOW Kwidzyn wskazują na konsekwentną realizację założeń strategicznych zarówno Grupy Pamapol jak i samej Spółki. Rynek warzywny jest bardzo chłonny, a dzięki temu możliwe jest osiąganie wysokich przychodów ze sprzedaży w tym segmencie. Zarząd dostrzega pozytywne efekty realizowanej strategii i obecnie warzywa zajmują silną pozycję w portfelu produktowym Grupy Pamapol. Planowany jest dalszy rozwój tego segmentu Grupy Pamapol. Aczkolwiek należy podkreślić, że tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży będzie niższe niż w poprzednich okresach sprawozdawczych. Mając na uwadze sezonowość sprzedaży, można założyć, że w przyszłym III i IV kwartale poziom przychodów ze sprzedaży będzie wyższy niż w pierwszej połowie roku 2011. Szczytowym okresem dla sprzedaży mrożonek jest okres zimowy.

XVII.C.B. Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat WZPOW Kwidzyn

Analiza wybranych pozycji z jednostkowego rachunku zysków i strat Spółki WZPOW Kwidzyn za okres I półrocza 2011 roku w porównaniu z I półroczem 2010 roku.

Tabela 13

Wybrane pozycje jednostkowego rachunku wyników Spółki WZPOW Kwidzyn

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	69 507,7	68 620,6
Przychody netto ze sprzedaży produktów	53 657,0	53 090,9
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	15 850,8	15 529,7
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	57 865,5	57 736,1
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	42 791,4	43 602,7
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	15 074,1	14 133,4
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	11 642,2	10 884,5
Koszty sprzedaży	4 650,8	3 368,6
Koszty ogólnego zarządu	5 917,0	5 590,2
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	1 074,4	1 925,7
Pozostałe przychody operacyjne	1 238,6	844,1
Pozostałe koszty operacyjne	800,1	1 521,0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	1 512,9	1 248,8
Przychody finansowe	193,8	360,6
Koszty finansowe	2 414,0	1 787,4
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	-707,357	-178,0
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	-707,4	-178,0
Podatek dochodowy	274,9	343,9
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	
Zysk (strata) netto (N-O-P)	-982,3	-522,0

Koszty w układzie rodzajowym		
B. Koszty działalności operacyjnej	65 681,5	62 088,1
I. Amortyzacja	1 691,5	1 542,1
II. Zużycie materiałów i energii	33 273,6	31 736,6
III. Usługi obce	6 624,7	6 925,6
IV. Podatki i opłaty	1 078,5	616,1
V. Wynagrodzenia	4 570,1	4 536,5
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 316,5	1 124,5
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	2 052,5	1 473,4
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	15 074,1	14 133,4

* bez 'Wartości sprzedanych towarów i materiałów'

Jednostkowe przychody ze sprzedaży wygenerowane przez Spółkę WZPOW Kwidzyn w I półroczu 2011 roku wyniosły ponad 69 mln zł, względem I półrocza 2010 roku wzrosły o 1%. Jak wspomniano w rozdziale powyżej Zarząd Spółki podjął działania mające na celu poprawę marży generowanej na sprzedaży i częściowo wycofano się z realizacji kontraktów sprzedażowych lub przesunęło ich realizację na późniejsze okresy.

W poprzednich raportach okresowych Zarząd Grupy informował o przyczynach spadku rentowności sprzedaży w Spółkach warzywnych. Największym problemem z jakim 'borykały się' Spółki, to brak surowca produkcyjnego na rynkach lokalnych i europejskich.

W spółkach warzywnych mamy do czynienia z wysokim uzależnieniem od warunków pogodowych w kraju i na świecie. W trakcie dwóch ostatnich lat (2009 -2010) zbiory warzyw i owoców dla wszystkich Spółek z segmentu przetwórstwa owocowo- warzywnego nie były satysfakcjonujące. Liczne anomalie pogodowe, znacznie wpływały na jakość skupowanych surowców, a nawet powodowały utratę całych upraw.

W roku poprzednim Spółka zakontraktowała owszem większe ilości warzyw w stosunku do 2009 roku, ale kolejny rok słabych zbiorów spowodował, że nadal poziom zapasów do produkcji był zbyt niski - Spółki wchodziły w nowy sezon produkcyjny z 2010/2011 z niskim poziomem zapasów części warzyw. Chcąc utrzymać realizację kontraktów sprzedażowych konieczne było sprowadzanie surowców z dalekich krajów (np. Chin). Dodatkowo surowiec ten był już przetworzony i zamrożony, więc cały porces „obróbki” i przygotowania do konfekcjonowania był pomijany. To zmniejszało poziom wykorzystania mocy produkcyjnych i ostatecznie pogarszało rentowność sprzedaży.

Po ciężkim okresie skupowym 2010/2011 dla Spółek warzywnych przyszedł czas na zmiany, które mają wpłynąć na poprawę zyskowności i funkcjonowania obu zakładów. Pierwszą istotną zmianą wprowadzoną w WZPOW Kwidzyn była zmiana składu Zarządu Spółki. W dniu 12 stycznia 2011 roku Pan Piotr Żabik złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie w dniu 12 stycznia 2011 roku odwołano Pana Romana Żuberka z funkcji Członka Rady Nadzorczej WZPOW Kwidzyn i w dniu 13 stycznia 2011 roku Rada Nadzorcza powołała w skład Zarządu Pana Romana Żuberka powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu.

W pierwszej kolejności podjęto działania zmierzające do poprawy rentowności sprzedaży, aczkolwiek należy podkreślić, że w II kwartale 2011 roku Spółka nadal posiadała stare zasoby surowców produkcyjnych i do momentu rozpoczęcia nowej kampanii skupowej zakład produkcyjny działa na niższych mocach przerobowych.

Poprawa marży brutto nastąpi poprzez zastosowanie następujących działań:

- Wprowadzenie korekty cennika: Zarząd Spółki podjął decyzję o stopniowym korygowaniu cennika na poszczególne asortymenty. Zmiana cennika nie nastąpiła jednorazowo na cały asortyment, tylko w różnych odstępach czasu za każdym razem na inny asortyment, tak aby móc uwzględnić podwyżki cenowe surowców produkcyjnych.
- Zmiana profilu produkcyjnego w celu poprawy wydajności zakładu
- Analiza i korekta portfela produktowego Spółki i wycofanie produkcji niskorentownych i słabo rotujących asortymentów.
- Zakontraktowanie większej ilości warzyw i owoców, w celu zabezpieczenia przed anomaliami pogodowymi.

Tabela 14 Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym WZPOW Kwidzyn

Marża zysku brutto	I kw. 2011	I kw. 2010	II kw. 2011	II kw. 2010	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Jednostkowo Kwidzyn - ogółem	17%	14%	16%	18%	17%	16%
Jednostkowo Kwidzyn - ze sprzedaży produktów	19%	16%	22%	20%	20%	18%
Jednostkowo Kwidzyn - ze sprzedaży towarów	5%	8%	5%	10%	5%	9%

Koszty sprzedaży wzrosły w porównaniu rok do roku o 38%, aczkolwiek w raportach okresowych za 2010 rok Zarząd Spółki informował, że zmieniono sposób rozliczenia z dużym

kontrahentem i to spowodowało wykazywanie w pozycji kosztów sprzedaży niższych wartości. Dodatkowo w poprzednim podrozdziale dotyczącym analizy przychodów ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji zauważany jest 14-procentowy przyrost sprzedaży w kanale tradycyjnym. W związku z tym Spółka poniosła wyższe koszty retri od obrotów.

Koszty zarządu wzrosły w porównaniu rok do roku o 6%, aczkolwiek ich udział w stosunku do przychodów ze sprzedaży WZPOW utrzymuje się na zakładanym poziomie.

Wartość EBITDA za I półrocze 2011 roku wyniosła 3.223 tys. zł i w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrosła z poziomu 2.791 tys. zł, czyli o 15%. Rentowność na poziomie EBITDA wyniosła 5% i uległa poprawie o 1 punkt procentowy.

W okresie sprawozdawczym koszty finansowe wzrosły o 38% rok/rok, głównie na skutek wzrostu kosztów odsetkowych – zmiana stóp procentowych, Spółka posiada wyższy kredyt skupowy niż w poprzednich latach, zwiększony został limit faktoringowy dla WZPOW Kwidzyn.

Wynik netto za okres I półrocza 2011 roku był negatywny i wyniósł minus 982 tys. zł, jednakże Zarząd uprzedzał w Informacji dodatkowej do sprawozdania za I kwartał 2011 roku, że nie należy spodziewać się zbyt szybko poprawy wyników Spółki. Dla Spółek warzywnych okres I półrocza jest zawsze czasem generowania gorszych wyników finansowych.

Reasumując:

Osiągnięte wyniki przez Spółkę WZPOW Kwidzyn nadal nie są zadowalające, najistotniejszym problemem obecnie jest skoncentrowanie się na poprawie zyskowności sprzedaży oraz zysku operacyjnego. Obecnie Spółki warzywne są w trakcie nowej kampanii skupowej i zaopatrują się w nowy zapas, wprowadzone są wyższe plany skupowe i przerobowe dla Spółek. Dlatego należy spodziewać się poprawy wyników generowanych przez Spółki warzywne, co ważne jednak efekty restrukturyzacji będą widoczne szybciej w ZPOW Ziębice niż w WZPOW Kwidzyn, ponieważ Spółka w Kwidzynie jest dużo większym zakładem produkcyjnym, w którym proces zmian następuje wolniej. Przy trwającej restrukturyzacji kosztowej należy oczekiwać poprawy wyników Spółki, jednak przy założeniu że przyszły skup surowców przebiegnie zgodnie z zakładanym przez Zarząd planem.

XVII.C.C. Jednostkowe przychody ze sprzedaży spółek zależnych - ZPOW Ziębice

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w ZPOW Ziębice. Dane przedstawione będą w podziale na poszczególne grupy produktowe, kanały dystrybucji.

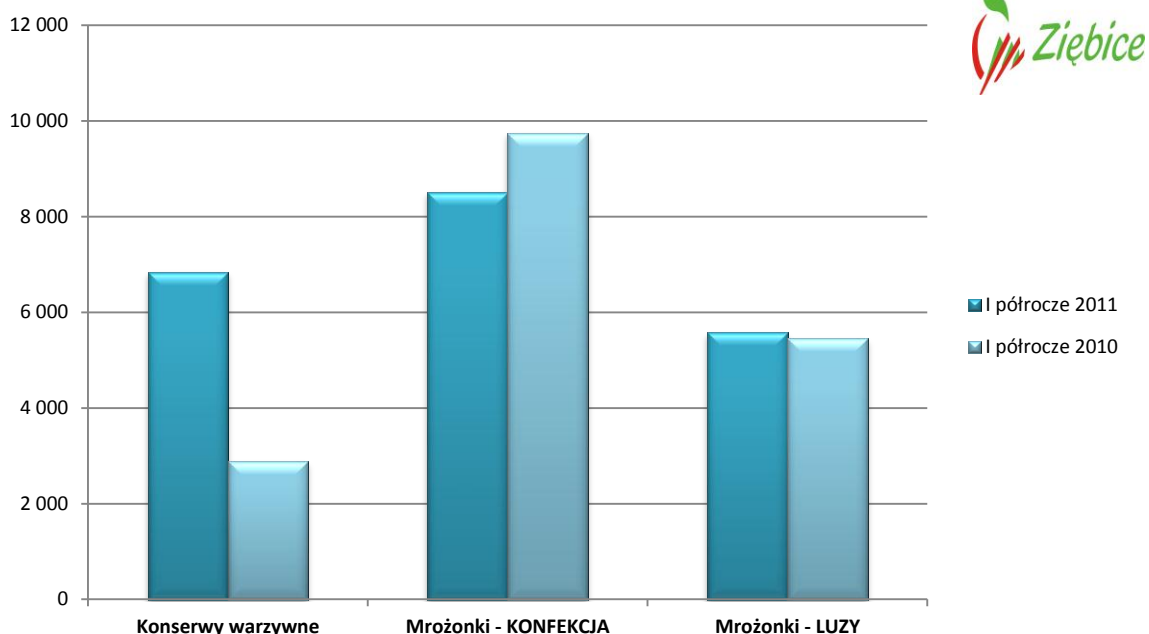
Spółka ZPOW Ziębice jest kolejną Spółką warzywną z Grupy Pamapol. Podział sprzedaży zastosowany w Spółce jest podobny jak w przypadku Spółki WZPOW Kwidzyn.

Tabela 15 Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na grupy asortymentowe

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Łączne przychody ze sprzedaży	28 557	100%	22 032	100%	30%
Konserwy warzywne	6 838	24%	2 877	13%	138%
Mrożonki	14 085	49%	15 197	69%	-7%
Mrożonki - KONFEKCJA	8 516	30%	9 744	44%	-13%
Mrożonki - LUZY	5 569	20%	5 453	25%	2%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	7 634	27%	3 958	18%	93%

Rysunek 13 Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

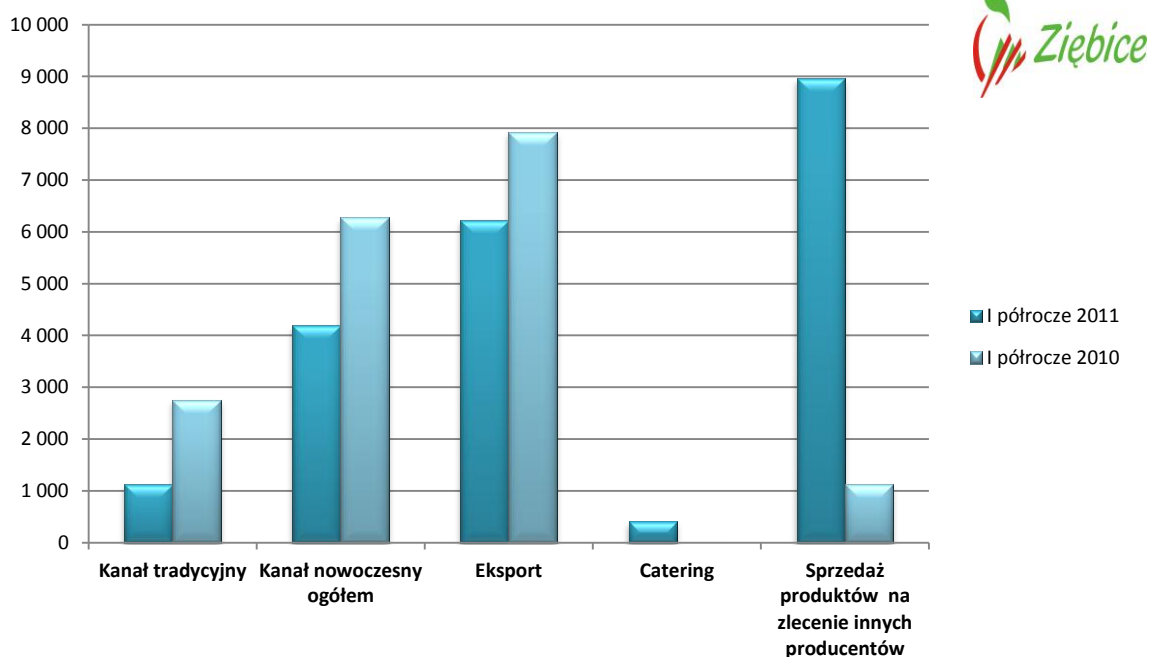


Jednostkowe przychody ze sprzedaży ogółem osiągnięte przez ZPOW Ziębice w I półroczu 2010 roku wyniosły ponad 28 mln zł, względem analogicznego okresu roku poprzedniego wzrosły o 30%. Najsilniej rosła sprzedaż konserw warzywnych, a w segmencie mrożonkowym odnotowano spadek sprzedaży. Podobnie jak w przypadku Kwidzyna podjęto decyzję o wycofaniu się z części kontraktów lub przesunięto terminy realizacji dostaw na później, kiedy Spółka będzie posiadał większe zasoby surowca produkcyjnego.

Tabela 16 Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	1 129	4%	2 757	13%	-59%
Kanał nowoczesny ogółem	4 197	15%	6 276	28%	-33%
(marka własna sieci)	2 155	8%	4 279	19%	-50%
Eksport	6 229	22%	7 925	36%	-21%
Catering	409	1%	0	0%	-
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	8 959	31%	1 116	5%	703%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	7 634	27%	3 958	18%	93%
Sprzedaż ogółem	28 557	100%	22 032	100%	30%

Rysunek 14 Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na kanały dystrybucji



Sprzedaż w podziale na kanały dystrybucji wskazuje czasowe przesunięcie większej części sprzedaży wyrobów wyprodukowanych na zlecenie innych producentów. Przesunięcie realizacji dostaw na późniejsze terminy będzie widoczne w kolejnych okresach sprawozdawczych. W pozostałych przychodach ze sprzedaży ujęto sprzedaż nasion, a w związku ze zwiększeniem areálu upraw generowano również większe przychody na sprzedaży nasion.

XVII.C.D. Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat ZPOW Ziębice.

Tabela 17 Wybrane pozycje jednostkowe rachunku zysków i strat Spółki ZPOW Ziębice

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	28 557,5	22 031,8
Przychody netto ze sprzedaży produktów	20 923,3	18 074,1
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	7 634,2	3 957,7
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	26 290,1	20 643,5
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	19 137,9	17 197,4
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	7 152,2	3 446,1
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A–B)	2 267,4	1 388,3
Koszty sprzedaży	638,2	847,5
Koszty ogólnego zarządu	2 216,9	2 294,9
Zysk (strata) ze sprzedaży (C–D–E)	-587,7	-1 754,1
Pozostałe przychody operacyjne	928,2	365,5
Pozostałe koszty operacyjne	394,8	315,0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G–H)	-54,2	-1 703,6
Przychody finansowe	0,3	4,2
Koszty finansowe	665,9	780,9
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J–K)	-719,8	-2 480,4
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	-719,8	-2 480,4
Podatek dochodowy	233	-20
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	0,0
Zysk (strata) netto (N–O–P)	-952,5	-2 460,1

Koszty w układzie rodzajowym		
B. Koszty działalności operacyjnej	26 247,9	14 563,8
I. Amortyzacja	927,9	707,7
II. Zużycie materiałów i energii	11 500,4	4 748,4
III. Usługi obce	2 661,0	2 565,1
IV. Podatki i opłaty	464,4	366,9
V. Wynagrodzenia	2 838,7	2 169,6
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	546,3	440,2
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	157,0	120,0

* bez ' Wartości sprzedanych towarów i materiałów'

W analizowanym okresie rok do roku przychody ze sprzedaży ogółem wygenerowane przez Spółkę wzrosły o 30%. Jak wspomniano w rozdziale „ Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat WZPOW Kwidzyn” brak dostępu do części surowców produkcyjnych i konieczność dokonywania zakupu droższych częściowo przetworzonych warzyw do produkcji wpłynęło na poziom marży generowanych w poprzednich okresach sprawozdawczych. Zarząd podjął działania restrukturyzacyjne mające na celu poprawę marży na sprzedaży brutto, poprzez zwiększenie skali produkcji, która wpłynie na obniżenie kosztu jednostkowego wyrobów Spółki. Dodatkowo pod koniec grudnia 2010 roku uruchomiono produkcję pet-foodów, jest to okres najmniejszej aktywności zakładu

produkcyjnego. W okresie sprawozdawczym Spółka poprawiła poziom marży brutto na sprzedaży produktów o dwa punkty procentowe.

Tabela 18 Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym ZPOW Ziębice

Marża zysku brutto	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Jednostkowo Ziębice - ogółem	8%	6%
Jednostkowo Ziębice - ze sprzedaży produktów	9%	5%
Jednostkowo Ziębice - ze sprzedaży towarów	6%	13%

Restrukturyzacja kosztowa wpłynęła na spadek kosztów sprzedaży o 25% oraz kosztów zarządu o 3% w porównaniu rok do roku. Należy jednak podkreślić, że analizowanym okresie Spółka zmniejszyła obroty w kanale nowoczesnym i tradycyjnym, co również wpłynęło na spadek w pozycji kosztów sprzedaży, ponieważ Spółka nie musiała ponosić kosztów premii od obrotu do dystrybutorów. W II półroczu 2011 roku możliwy jest wzrost kosztów sprzedaży w porównaniu z I półroczem 2011. Jeżeli Spółka będzie zwiększała obrót w kanale nowoczesnym i tradycyjnym konieczne będzie dodatkowe poniesienie kosztów premii od obrotu.

Wynik na sprzedaży netto w porównaniu rok/rok poprawił się, aczkolwiek nadal był negatywny w kwocie minus 588 tys. zł.

Wartość EBITDA za I półrocze 2011 roku wyniosła 874 tys. zł, gdzie w I półroczu 2010 roku była ujemna w kwocie minus 996 tys. zł.

Spółka ZPOW Ziębice w I półroczu 2011 r. osiągnęła negatywny wynik finansowy w kwocie minus 952 tys. zł, względem ujemnego wyniku za I półrocze 2010 roku w kwocie minus 2.460 tys. zł.

Reasumując:

Na wygenerowany przez Spółkę ZPOW Ziębice negatywny wynik głównie wpłynęły wysokie koszty produkcji. Aczkolwiek w porównaniu rok do roku widoczna jest nieznaczna poprawa kondycji finansowej. Obie Spółki warzywne muszą skoncentrować się na zyskowności sprzedaży, która znacznie spadła głównie na skutek zbyt niskiego skupu surowca, spowodowanego złą pogodą. W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd zamierza kontynuować działania restrukturyzacji kosztów i zwiększania skali produkcji – planowane jest również zwiększenie skupu płodów rolnych. Przeprowadzenie w Spółce niezbędnych inwestycji pozwoli na zwiększenie mocy przechowalniczych, jak również przyczyni się do zoptymalizowania wydatków związanych z przechowywaniem towarów w zewnętrznych mroźniach, ponadto nowe mroźnie pozwolą również na zwiększenie skali produkcji, a co za tym idzie wzrost sprzedaży. Mroźnia zlokalizowana będzie na terenie zakładu, co uprości również procesy związane z logistyką. W przyszłych okresach sprawozdawczych należy spodziewać się poprawy kondycji finansowej Spółki. Spółki warzywne dopiero obecnie są w trakcie kampanii skupowej i poprawę kondycji finansowej Spółki będzie można dostrzec po I półroczu, oczywiście przy założeniu, że zakładany plan skupu surowców zostanie zrealizowany.

Od 5 maja 2011 roku zmienił się skład Zarządu Spółki, funkcję Prezesa Zarządu ZPOW Ziębice objął Pan Krzysztof Półgrabia, natomiast Pan Jacek Tomczuk został Wiceprezesem Zarządu Spółki.

XVII.C.E. Jednostkowe przychody ze sprzedaży spółek zależnych- Mitmar.

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w Spółce Mitmar. Dane przedstawione będą w podziale na poszczególne grupy produktowe, kanały dystrybucji.

Struktura przychodów w Spółce Mitmar wygląda następująco:

1. Podział sprzedaży według asortymentu:

- Wołowina
- Wieprzowina
- Drób
- Warzywa

2. Podział według kanałów dystrybucji wygląda następująco:

- Sprzedaż kraj
- Sprzedaż eksport:
 - a. Poza Unie Europejską
 - b. W ramach Unii Europejskiej

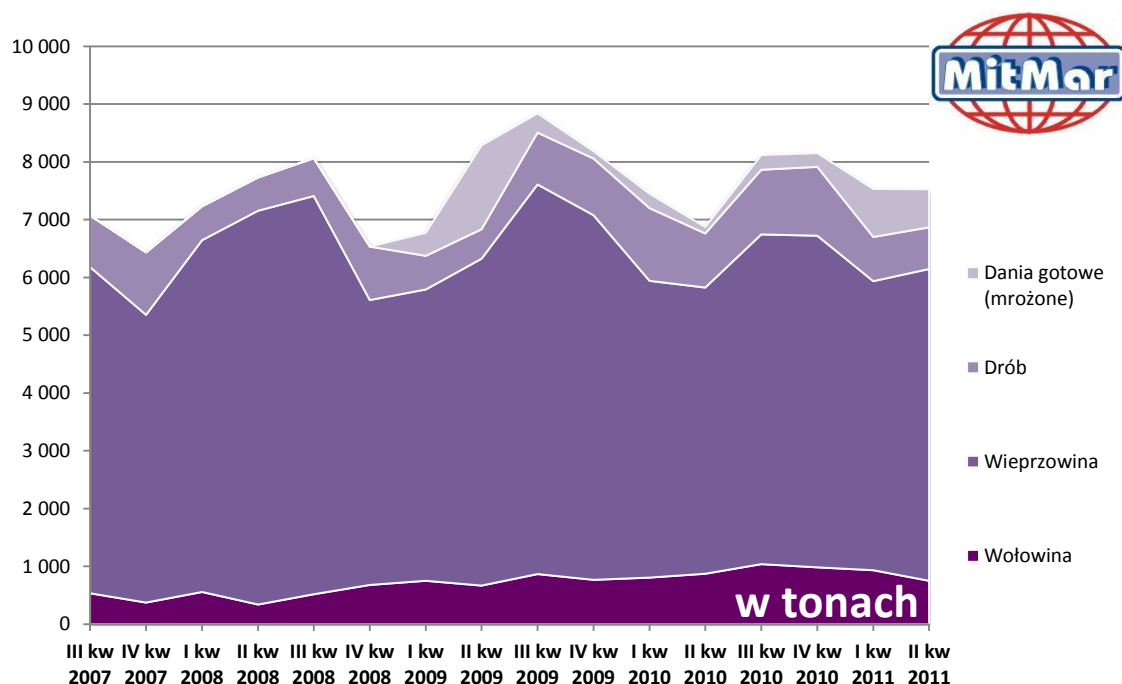
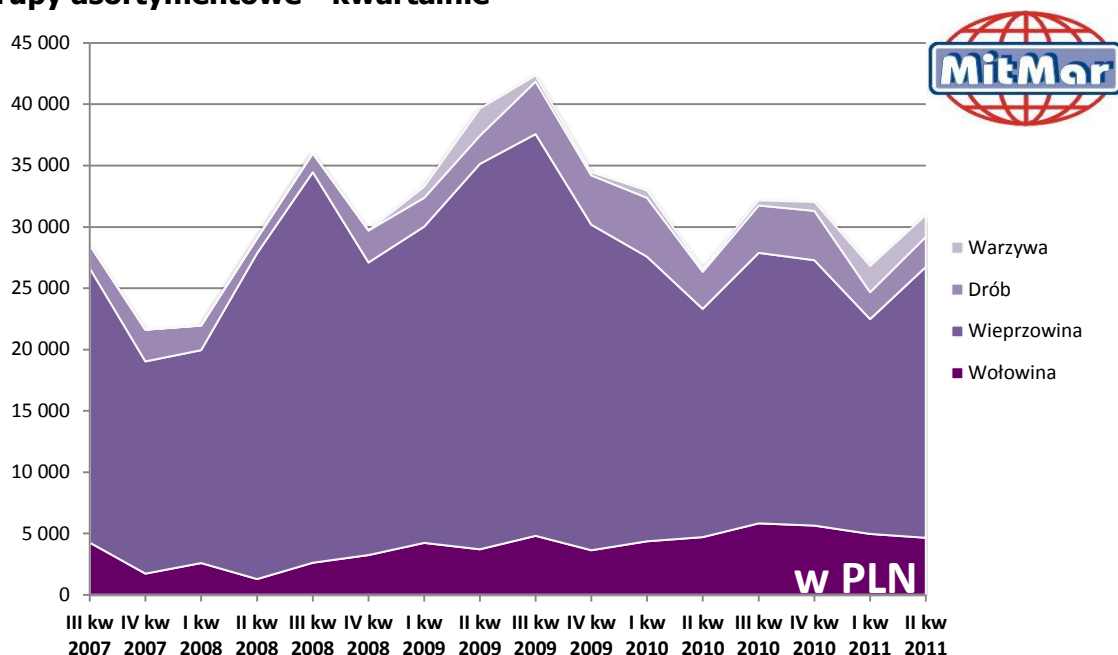
Należy podkreślić, że w tym roku Spółka Mitmar obok Pamapolu i Cenosu również będzie realizowała dostawy do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu podpisanego z Agencją Rynku Rolnego, czyli w przychodach ze sprzedaży uwzględniona zostanie również sprzedaż jęczmienia. O wynikach przetargu Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 43 z dnia 29 grudnia 2010 roku, a następnie o zawarciu kontraktu z ARR w raporcie bieżącym nr 8 z dnia 14 lutego 2010 roku.

Tabela 19 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

Asortyment	I półrocze 2011 (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	I półrocze 2010 (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	% zmiana rok/rok
Wołowina	9 604	13%	9 043	14%	6%
Wieprzowina	39 583	53%	41 810	67%	-5%
Drób	4 661	6%	7 839	13%	-41%
Warzywa	3 903	5%	811	1%	381%
Dania gotowe (mrożone)	174	0%	0	0,0%	
Inne (w tym usługi składowania)	16 784	23%	2 999	5%	460%
<i>w tym sprzedaż jęczmienia</i>	<i>9 618</i>	<i>13%</i>	<i>0</i>	<i>0%</i>	
Sprzedaż ogółem	74 709	100%	62 502	100%	20%

Rysunek 15 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na grupy asortymentowe - kwartalnie



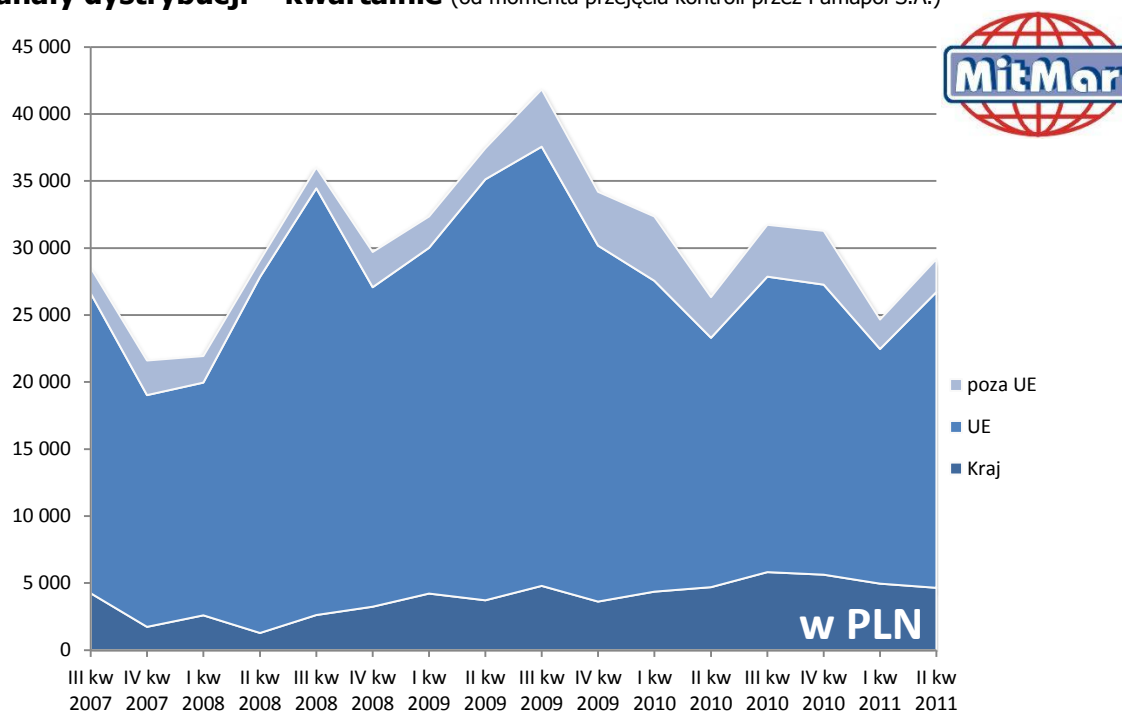
Generowane przez Spółkę przychody ze sprzedaży w porównaniu kwartalnie rok do roku wzrosły o 20%. Jest to efekt realizacji kontraktu z ARR i związanej z tym również sprzedaży jęczmienia. Należy podkreślić, że w strukturze sprzedaży pojawiły się dwie nowe grupy asortymentowe - Spółka Mitmar poszerzyła swoją ofertę produktową o mrożonki warzywne oraz o mrożone dania gotowe. Dodatkowo na przełomie roku 2009/2010

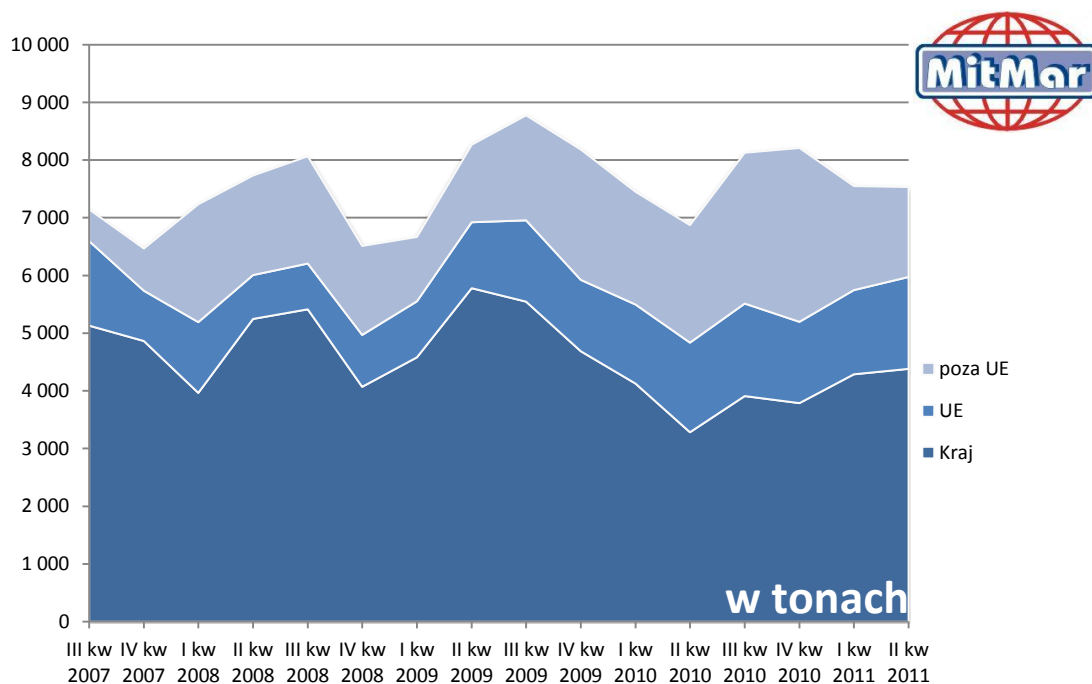
rozpoczęto działania mające na celu dostosowanie linii technologicznych do produkcji mrożonych dań gotowych. Spółka od lipca 2010 roku rozpoczęła wprowadzanie nowego asortymentu na rynek i wartość przychodów w ramach segmentu mrożonych dań gotowych wyniosła w I półroczu 2011 r. 174 tys. zł. Oczywiście jest to etap początkowy lecz można spodziewać się, że obroty w tej grupie asortymentowej będą wzrastały. W pozycji innych przychodów ze sprzedaży ujęto przychody z tytułu realizacji kontraktu z ARR i sprzedaż jęczmienia.

Tabela 20 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2011 (w tys. zł z dotacją)	Udział kanału w sprzedaży	I półrocze 2010 (w tys. zł z dotacją)	Udział kanału w sprzedaży	% zmiana rok/rok
Kraj	48 993	66%	37 359	60%	31%
w tym sprzedaż jęczmienia	9 618	13%	0	-	-
Eksport:	22 551	30%	22 145	35%	2%
- poza UE	10 647	14%	9 810	16%	9%
- w ramach UE	11 904	16%	12 335	20%	-3%
Inne	3 165	4%	2 998	5%	6%
Sprzedaż ogółem	74 709	100%	62 502	100%	20%

Rysunek 16 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na kanały dystrybucji – kwartalnie (od momentu przejścia kontroli przez Pamapol S.A.)





W okresie sprawozdawczym Spółka wykazała 31- procentowy wzrost krajowej sprzedaży w porównaniu rok do roku. Jednak w tej pozycji uwzględniono przychody ze sprzedaży ziarna jęczmienia oraz obroty generowane z tytułu realizacji kontraktu dla ARR. Zatem w tej pozycji prezentowany obrót został zawyżony. W rzeczywistości sprzedaż krajowa spadła w porównaniu rok do roku o 6%. Obecnie w świetle niekorzystnej sytuacji na rynku krajowym branży mięsnej (silna konkurencja, wiele firm bankrutuje) firmy ubezpieczeniowe rozpoczęły znacząco ograniczać lub całkowicie likwidować limity ubezpieczeniowe na danych krajowych kontrahentów. Co za tym idzie Zarząd Spółki podjął decyzję o ograniczeniu lub całkowitemu zaniechaniu obrotów kontrahentami, z którymi w ocenie Zarządu dalsza współpraca byłaby zbyt ryzykowna lub generowane marże są zbyt niskie.

W kanale eksportowym rok do roku wzrosła sprzedaż spała o 2%, aczkolwiek spadek odnotowano w sprzedaży w ramach UE. Jak wcześniej wspomniano Zarząd podjął decyzję na koncentrowaniu sprzedaży generującej satysfakcjonujące poziomy zyskowności, a w okresie I półrocza 2011 roku najlepszą rentownością charakteryzowała się sprzedaż poza Unię Europejską. Należy podkreślić również, że w ramach kanału eksportowego handluje się innym asortymentem niż w sprzedaży krajowej.

Rynek mięsny charakteryzuje się tak dużą zmiennością, że w danych okresach należy dostosowywać się do istniejących trendów na rynku krajowym i międzynarodowym. Mitmar w porównaniu do innych graczy na rynku w porę dostrzega zmieniające się trendy i szybko wycofuje się z nierentownych transakcji.

XVII.C.F. Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat – Mitmar.

Tabela 21 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat Spółki Mitmar

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	74 708,9	62 502,5
Przychody netto ze sprzedaży produktów	16 492,2	12 624,0
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	58 216,7	49 878,5
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	66 108,8	55 182,7
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	13 478,9	10 164,0
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	52 629,8	45 018,7
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A–B)	8 600,1	7 319,8
Koszty sprzedaży	5 597,3	4 688,3
Koszty ogólnego zarządu	2 272,8	2 217,8
Zysk (strata) ze sprzedaży (C–D–E)	730,0	413,7
Pozostałe przychody operacyjne	1 025,2	929,3
Pozostałe koszty operacyjne	711,2	373,8
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G–H)	1 044,0	969,2
Przychody finansowe	65,0	37,1
Koszty finansowe	823,9	861,0
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J–K)	285,2	145,2
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	285,2	145,2
Podatek dochodowy	55	124,1
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	0,0
Zysk (strata) netto (N–O–P)	230,2	21,1

Koszty w układzie rodzajowym*		
B. Koszty działalności operacyjnej	24 096,1	17 231,7
I. Amortyzacja	1 476,2	1 486,4
II. Zużycie materiałów i energii	15 669,8	9 848,0
III. Usługi obce	2 208,8	1 394,6
IV. Podatki i opłaty	232,5	183,8
V. Wynagrodzenia	3 370,5	3 236,9
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	666,2	648,9
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	472,1	433,0

* bez 'Wartości sprzedanych towarów i materiałów'

Przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w porównaniu kwartalnym rok do roku wzrosły o ponad 12 mln zł. Jest to efekt realizacji kontraktu zawartego z ARR na dostawę zupy pomidorowej z makaronem do instytucji charytatywnych, których produkcję Mitmar zlecił Spółce Pamapol S.A. (Rozdział XII.A. Umowy handlowe Pamapol S.A. zawarte w okresie objętym sprawozdaniem) oraz związanej z nim sprzedaży jęczmienia. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka dokonała całkowitego odbioru całości jęczmienia z magazynów interwencyjnych Unii Europejskiej. Na dziani bilansowy spółka rozliczyła kwotę 9.618 tys. zł w przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów.

W porównywalnych okresach Spółka utrzymała ten sam poziom marży zysku brutto na sprzedaży - 12%, jest to stosunkowo zadowalający poziom rentowności. Należy podkreślić, że Spółka Mitmar w porównaniu do pozostałych podmiotów z Grupy pracuje na niższych marżach na sprzedaży brutto, ponieważ jej główną działalnością jest handel mięsem. Aczkolwiek jak wspomniano w poprzednim rozdziale jest to związane ze zmianą strategii handlu mięsem w Spółce, polegającej na wycofywaniu się z kontraktów niskorentownych i skupieniu się na kontraktach, na których można osiągać zadowalający poziom rentowności. Efekty nowej strategii handlu są już widoczne na poziomie marży zysku brutto na sprzedaży. W okresie sprawozdawczym marża zysku brutto ogółem wzrosła r/r o 2 punkty procentowe. Obok zmiany koncepcji handlu mięsem na poprawę rentowności sprzedaży wpłynęła również wyższa skala zrealizowanej produkcji. Wzrost produkcji wpływa na zmniejszenie kosztu jednostkowego wyrobów. Spółka od lipca 2010 roku wprowadza do obrotu nowe produkty Grupy Pamapol, tj. mrożone dania gotowe.

Tabela 22

Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Mitmar

Marża zysku brutto	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Jednostkowo Mitmar - ogółem	12%	12%
Jednostkowo Mitmar - ze sprzedaży produktów	18%	19%
Jednostkowo Mitmar - ze sprzedaży towarów	10%	10%

Koszty sprzedaży w okresie sprawozdawczym wzrosły 19%, a ogólnego zarządu o 3%. Wzrost kosztów sprzedaży jest związany z przeprowadzonym przez Mitmar w I półroczu 2011 roku skupie interwencyjnym surowca mięsnego, który dokonano na potrzeby własne oraz Pamapol S.A. W związku z tym Spółka poniosła w tym okresie wyższe koszty transportu związane z przeprowadzeniem niniejszego skupu.

Wartość EBITDA w I półroczu 2011 roku wyniosła 2.520 tys. zł, wzrosła w porównaniu rok do roku z poziomu 2.456 tys. zł. Rentowność EBITDA w analizowanych wyniosła 3% i spadła o jeden punkt procentowy w stosunku do I półroczu 2010 roku.

Wynik finansowy Spółki Mitmar za okres 2011 roku wyniósł 285 tys. zł i względem analogicznego okresu roku poprzedniego wzrósł z poziomu 21 tys. zł. W ocenie Zarządu Spółki wyniki osiągnięte przez Spółkę w świetle obecnej, niekorzystnej sytuacji na rynku mięsa są stosunkowo zadowalające. W przyszłych okresach sprawozdawczych należy spodziewać się poprawy wyników Spółki Mitmar, co zostanie osiągnięte poprzez:

- dostosowanie strategii handlu mięsem do panujących warunków na rynku,
- wzrost wolumenu obrotu w nowych kategoriach produktowych Spółki, tj. mrożone dania gotowe oraz konfekcjonowane mrożonki. Wyższe obroty wpłyną na zwiększenie poziomu produkcji i wykorzystanie efektu skali.
- Dodatkowo na poprawę wyników Spółki wpłynie realizacja kontraktu na rzecz Agencji Rynku Rolnego.

XVII.C.G. Jednostkowe przychody ze sprzedaży spółek zależnych- Cenos.

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w Spółce Cenos. Dane przedstawione będą w podziale na poszczególne grupy produktowe, kanały dystrybucji.

Struktura przychodów w Cenosie wygląda następująco:

1. Podział sprzedaży według asortymentu:

- produkty zbożowe
- sól spożywcza
- sól morską
- kawa

2. Podział według kanałów dystrybucji wygląda następująco:

- kanał tradycyjny
- kanał nowoczesny
- podprodukcja (sprzedaż dla innych producentów)
- posiłki regeneracyjne i catering
- eksport

Podobnie jak w przypadku Spółki Pamapol zanim zostanie dokonana analiza przychodów ze sprzedaży, konieczne jest przypomnienie poniżej kilku czynników, które istotnie wpływają na poziom generowanych przez Cenos obrotów zarówno w bieżącym okresie sprawozdawczym jak również w poprzednim roku:

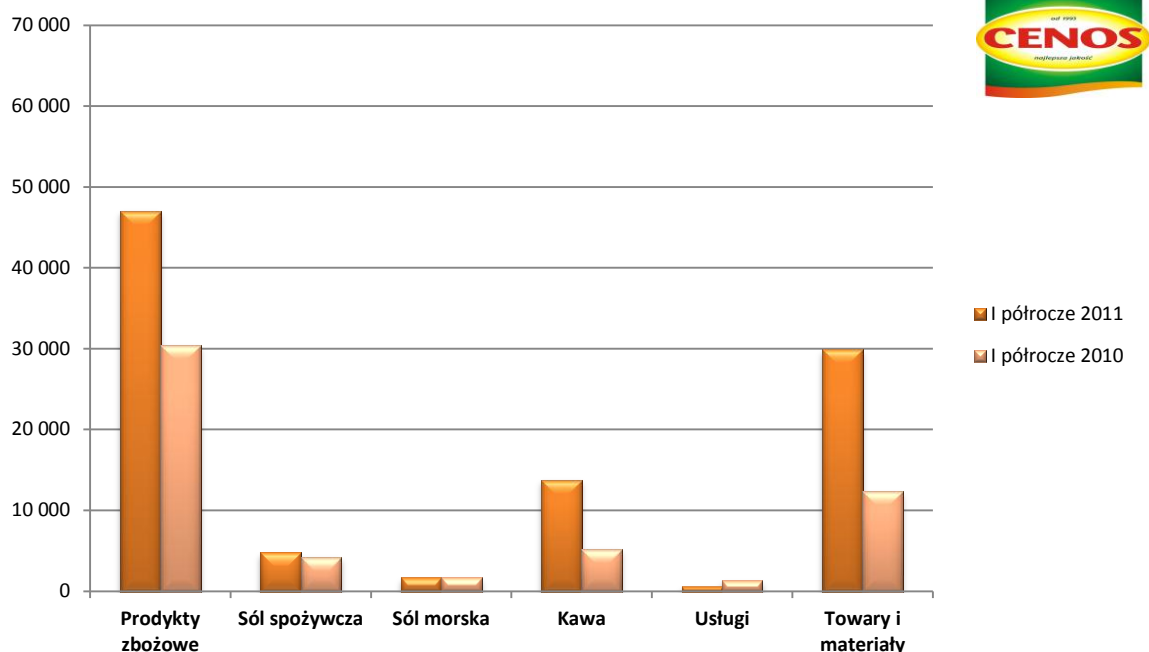
1. Spółka Cenos w 2010 roku realizowała dostawy do instytucji charytatywnych w ramach zawartego kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. Wyroby dostarczane przez Cenos do instytucji charytatywnych były wyprodukowane przez Pamapol S.A. – Cenos pośredniczył w dostawach (Spółki zawarły umowę na podprodukcję). Łączna wartość kontraktu wyniosła 25,7 mln zł.
2. W 2011 roku po raz kolejny Spółka realizuje dostawy w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej”. W tym roku jednak przedmiotem umowy z ARR są wyroby Cenosu – kasza jęczmienna z warzywami oraz ryż. Zgodnie z przyjętymi przez ARR warunkami przetargu wartość (wycena) kontraktu wynosi 16,8 mln zł. W zamian za realizację dostaw do instytucji charytatywnych Cenos otrzymał 41.728 ton jęczmienia.

3.

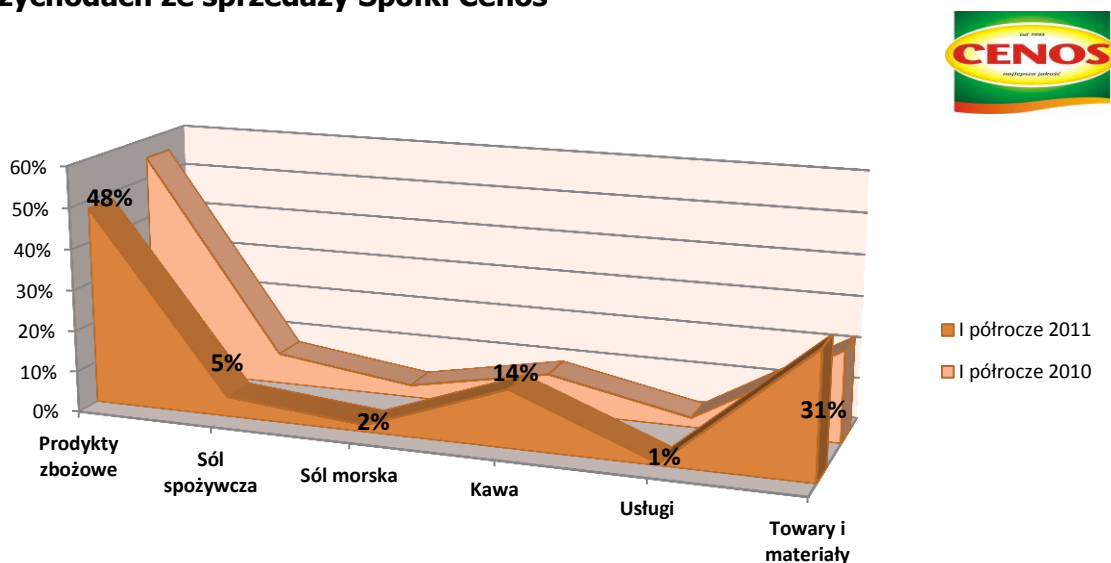
Tabela 23 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Cenos w rozbiciu na grupy produktowe

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Sprzedaż ogółem	97 747	100%	55 120	100%	77%
Produkty zbożowe	47 034	48%	30 396	55%	55%
Sól spożywcza	4 759	5%	4 216	8%	13%
Sól morską	1 667	2%	1 686	3%	-1%
Kawa	13 765	14%	5 194	9%	165%
Usługi	603	1%	1 326	2%	-55%
Towary i materiały	29 919	30%	12 302	23%	143%
<i>w tym przychody ze sprzedaży jęczmienia</i>	28 093	29%	0	0%	-

Rysunek 17 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Cenoss w rozbiu na grupy produktowe



Rysunek 18 Udział poszczególnych grup asortymentowych w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Spółki Cenoss



Wyniki sprzedażowe Spółki Cenoss wskazują, na silny wpływ transakcji sprzedaży jęczmienia w poziom wygenerowanych obrotów w Spółce. Należy dodać, że przychody z tytułu realizacji kontraktu z ARR w 2011 r. ujmowane są w pozycji produktów zbożowych proporcjonalnie do realizowanych dostaw, w ubiegłym roku natomiast przychody te ujmowano w pozycji towarów i materiałów, ponieważ to Pamapol S.A. był producentem wyrobów dostarczanych ostatecznie przez Cenoss do instytucji charytatywnych. W okresie sprawozdawczym poziom przychodów ze sprzedaży wzrósł aż o 77%, co jest w dużej mierze przyczyną zrealizowanej w tym okresie sprzedaży zapasów jęczmienia. Aczkolwiek gdyby

skorygować w porównywalnych okresach przychody ogółem o przychody z tytułu realizacji kontraktu do ARR i z tytułu sprzedaży jęczmienia, to Spółka osiągnęłaby procentowy przyrost obrotów o 6%. Rzeczywisty wzrost obrotów wskazuje na spowolnienie tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży głównego asortymentu Spółki. W informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za I kwartał 2011 roku Zarząd informował o przewidywanym spadku tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży. Co ważne Spółka w II półroczu 2011 roku nie będzie dokonywała rozliczenia w przychodach sprzedaży jęczmienia. Nadal widoczne są dynamiczne wzrosty w głównej kategorii – produktów zbożowych, jednakże na szczególną uwagę zasługują również sprzedaż kawy. Widoczny jest efekt zmiany strategii sprzedażowej tego asortymentu. Spółka dokonuje również korzystnego zabezpieczenia rentowności kontraktów sprzedażowych kawy.

Tabela 24

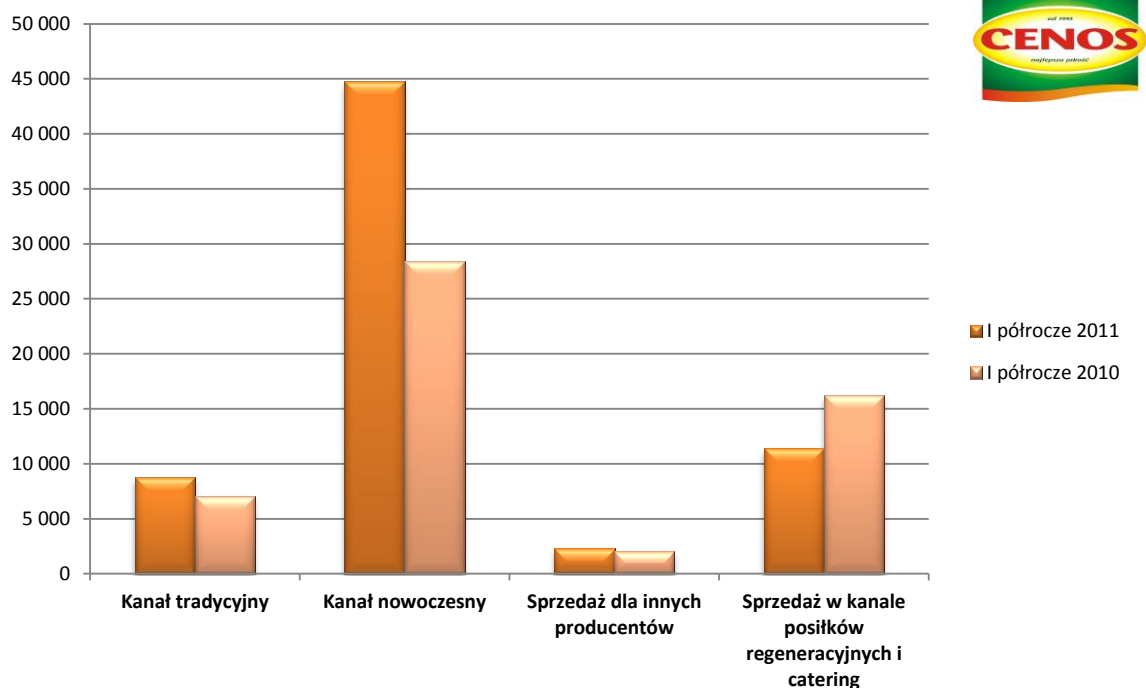
Przychody ze sprzedaży Spółki Cenos w rozbiciu na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł

	I półrocze 2011	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2010	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	8 771	9%	7 007	13%	25%
Kanał nowoczesny	44 791	46%	28 417	52%	58%
<i>w tym:</i>					
- pod marką Cenos	9 942	10%	8 233	15%	21%
- pod markami własnymi	34 849	36%	20 185	37%	73%
Sprzedaż dla innych producentów	2 338	2%	2 006	4%	17%
Sprzedaż w kanale posiłków regeneracyjnych i catering	11 375	12%	16 221	29%	-30%
Eksport	14	0%	44	0%	-68%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	30 458	31%	1 425	2%	2037%
<i>w tym przychody ze sprzedaży jęczmienia</i>	28 093	29%	0	0%	-
Sprzedaż razem	97 747	100%	55 120	100%	77%

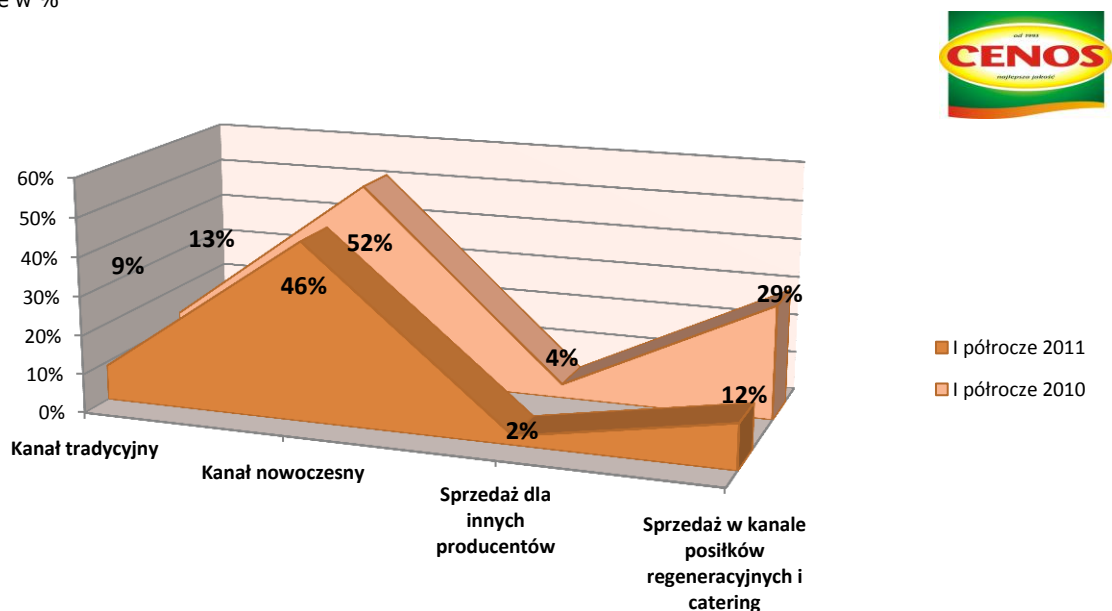
Rysunek 19 Przychody ze sprzedaży Spółki Cenos w rozbiciu na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł



Rysunek 20 Udział głównych kanałów dystrybucji w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Spółki Cenos

Dane w %



Największe wolumeny obrotów realizowane są w ramach nowoczesnego kanału dystrybucji, w tej pozycji również odnotowano 58-procentowy wzrost sprzedaży, co jest w dużej mierze związane z sprzedażą kawy. W kanale posiłków regeneracyjnych odnotowano

spadek, ponieważ wartość zrealizowanych dostaw do instytucji charytatywnych była wyższa w ubiegłym roku.

Wyniki sprzedażowe Spółki Cenos wskazują na konsekwentną realizację założeń strategicznych zarówno Grupy jak i Cenos'u i w kolejnych okresach sprawozdawczych Zarząd zakłada, że Spółka nadal będzie generowała wysoki poziom przychodów ze sprzedaży, nie tylko ze względu na realizację kontraktu do ARR lecz również realizacja bieżących kontraktów sprzedażowych dobrze rokuje na przyszłe okresy sprawozdawcze.

XVII.C.H. Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat – Cenos.

Tabela 25 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat Spółki Cenos

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	97 747,1	55 120,0
Przychody netto ze sprzedaży produktów	67 828,8	42 817,9
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	29 918,3	12 302,1
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	88 126,8	45 879,9
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	58 337,5	34 202,1
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	29 789,4	11 677,8
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A–B)	9 620,3	9 240,1
Koszty sprzedaży	7 598,8	6 109,6
Koszty ogólnego zarządu	1 663,3	1 429,8
Zysk (strata) ze sprzedaży (C–D–E)	358,2	1 700,7
Pozostałe przychody operacyjne	1 466,3	1 913,5
Pozostałe koszty operacyjne	750,1	894,9
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G–H)	1 074,4	2 719,3
Przychody finansowe	243,3	50,1
Koszty finansowe	769,4	810,3
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J–K)	548,3	1 959,1
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	548,3	1 959,1
Podatek dochodowy	78,6	531,2
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
Zysk (strata) netto (N–O–P)	469,7	1 427,8

Koszty w układzie rodzajowym		
B. Koszty działalności operacyjnej	100 742,9	53 657,8
I. Amortyzacja	1 313,8	1 370,6
II. Zużycie materiałów i energii	54 403,6	28 292,8
III. Usługi obce	9 630,4	7 595,6
IV. Podatki i opłaty	407,2	395,8
V. Wynagrodzenia	3 286,0	2 919,5
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	606,3	499,1
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	1 306,3	906,6
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	29 789,4	11 677,8

W okresie I półrocza 2011 roku Spółka Cenoss osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości ponad 97 mln zł, gdzie w tym samym okresie roku poprzedniego przychody te wyniosły 55 mln zł, czyli wzrosły o 77%. Należy jednak podkreślić, że w danym okresie sprawozdawczym ujęto przychody ze sprzedaży jęczmienia (pozycja przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów) w kwocie ponad 28 mln zł.

Wzrost kosztów wytworzenia ogółem jest również związany ze dokonaną w tym okresie sprzedażą części zapasu jęczmienia. Poniżej w tabeli zostanie przedstawiona marża zysku brutto – procentowa i nominalna.

Tabela 26 Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Cenoss – w ujęciu procentowym i nominalnym

Marża zysku brutto	I półrocze 2011	I półrocze 2010	I półrocze 2011	I półrocze 2010
Jednostkowo Cenoss - ogółem	10%	17%	9 620,33	9 240,10
Jednostkowo Cenoss - ze sprzedaży produktów	14%	20%	9 491,36	8 615,81
Jednostkowo Cenoss - ze sprzedaży towarów	0%	5,1%	128,98	624,29

Wykazany przez Spółkę Cenoss w I półroczu 2011 roku spadek marży zysku brutto ogółem w ujęciu procentowym, jest efektem zawyżenia w niniejszym okresie poziomu przychodów ze sprzedaży (sprzedaż ziarna jęczmienia). Nominalnie widoczny jest spadek marży realizowanej na sprzedaży towarów, natomiast na sprzedaży produktów marża w niewielkim stopniu uległa poprawie. Procentowo marża brutto na sprzedaży produktów jest niższa, co jest efektem niekorzystnej sytuacji na rynku surowcowym Spółki, a dodatkowo w okresie sprawozdawczym najsilniej rosła sprzedaż w kanale nowoczesnym pod markami własnymi sieci, która charakteryzuje się niższą marżowością. Należy dodać, że obrót towarami zawsze generował niskie marże. Wysoki poziom wykorzystania mocy produkcyjnych (efekt skali), a w konsekwencji obniżenie kosztu jednostkowego pozwala jednak na utrzymanie marży brutto na sprzedaży na stosunkowo satysfakcjonującym poziomie. Spółka dokonała zabezpieczenia marży realizowanej na kontraktach sprzedażowych części wyrobów poprzez zawarcie z kontrahentami krótkoterminowych umów sprzedaży wyrobu przy jednoczesnym zabezpieczeniu ceny surowca produkcyjnego w okresie realizacji sprzedaży i w razie potrzeby zabezpieczeniu waluty (transakcje FORWARD-owe). Obecnie Spółka Cenoss posiada w Grupie najwyższy poziom zabezpieczania przed ryzykiem kursowym w postaci zawarty transakcji typu Forward na zakup waluty, które zabezpieczają realizację ściśle określonych kontraktów. Transakcje te zawarte są zgodnie z przyjętą w grupie polityką zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, czyli dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward pod realizację konkretnych kontraktów importowych lub eksportowych. Informacja o zawartych przez Cenoss transakcjach zabezpieczających ryzyko kursowe w okresie ostatnich 12 miesięcy została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 12 z dnia 08 kwietnia 2011 roku. W ten sposób Spółka na części realizowanej sprzedaży ma zapewniony zysk na minimalnym satysfakcjonującym poziomie. To rozwiązanie pozwala Spółce uchronić się od negatywnego wpływu sytuacji na rynku surowcowym Spółki na jej wyniki.

Koszty sprzedaży i ogólnego zarządu w porównaniu kwartalnym rok do roku wzrosły o 24%, co jest efektem rozwoju skali sprzedaży i produkcji Spółki. Koszty sprzedaży rosną w związku z dynamicznym rozwojem sprzedaży Spółki, w danym okresie Spółka ponosiła wyższe wydatki z tytułu retri od obrotu oraz wzrosły koszty transportu.

W konsekwencji w I półroczu 2011 r. Spółka Cenoss osiągnęła wynik na działalności podstawowej w wysokości 358 tys. zł, gdzie w I półroczu 2010 roku wynik ten osiągnął wartość w wysokości 1.701 tys. zł.

Wartość EBITDA za I półrocze 2011 roku wyniosła 2.388 tys. zł i spadła w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego z poziomu 4.090 tys. zł.

Ostatecznie Spółka Cenosa w I półroczu 2011 roku osiągnęła wynik netto w kwocie blisko 470 tys. zł względem wyniku w kwocie 1.428 tys. zł za I półrocze 2010 roku.

Reasumując:

Należy podkreślić, że obniżenie wyniku netto w porównaniu rok do roku w dużej mierze związane jest z niekorzystną sytuacją na rynku surowcowym – dynamiczny wzrost cen surowców produkcyjnych (słabe zbiory zbóż, kawy w roku ubiegłym spowodowane niekorzystnymi warunkami pogodowymi). W tym celu Spółka zabezpiecza marże realizowane na części kontraktów sprzedażowych poprzez zawieranie krótkoterminowych umów sprzedaży wyrobów przy jednoczesnym zabezpieczeniu ilości i ceny surowca oraz w razie potrzeby zabezpieczenia kursu. Zarząd zakłada utrzymanie wyników finansowych na podobnym poziomie jak w niniejszym okresie sprawozdawczym.

XVII.C.I. Wybrane pozycje jednostkowych rachunków wyników Spółek zależnych – pozostałe Spółki.

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną wybrane pozycje z jednostkowych rachunków zysków i strat pozostałych spółek z Grupy Pamapol, tj. Pamapol-Logistic, Pamapol-Dystrybucja, Huta Szkła Sławno.

Wybrane pozycje jednostkowych rachunków wyników Spółek zależnych

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	Pamapol Logistic I półrocze 2011	Pamapol Logistic I półrocze 2010	Pamapol Dystrybucja I półrocze 2011	Pamapol Dystrybucja I półrocze 2010	Huta Szkła Sławno I półrocze 2011	Huta Szkła Sławno I półrocze 2010
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	4 768	4 889	6 614	6 245	0	0
– od jednostek powiązanych	789	1 109	6 006	5 468	0	0
Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług	4 762	4 883	6 614	5 974	0	0
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	6	6		271	0	0
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	4 318	4 847	6 032	5 479	0	0
– jednostkom powiązanym	622	780	5 639	4 646	0	0
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	4 312	4 846	6 032	5 210	0	0
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	6	1		269	0	0
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A–B)	451	42	582	766	0	0
Koszty sprzedaży	0	0	16	94		
Koszty ogólnego zarządu	244	233	532	668	25	25
Zysk (strata) ze sprzedaży (C–D–E)	207	-190	34	4	-25	-25
Pozostałe przychody operacyjne	538	69	121	103	0	0
Pozostałe koszty operacyjne	24	17	1	63	0	0

Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	720	-139	154	44	-25	-25
Przychody finansowe	0	20	0	0	0	0
Koszty finansowe	83	92	155	34	9	7
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	638	-212	-1	10	-34	-32
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0	0	0	0	0	0
Zysk (strata) brutto (L±M)	638	-212	-1	10	-34	-32
Podatek dochodowy	105	-45		0	0	0
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)			-26	-165		
Zysk (strata) netto (N-O-P)	533	-167	25	175	-34	-32

Spółka Pamapol-Logistic jest podmiotem zajmującym się świadczeniem usług transportu krajowego i międzynarodowego, częściowo również świadczyła usługi dla Spółek Grupy. Do 28 czerwca 2011 Spółka stanowiła część Grupy Kapitałowej Pamapol, jednak dla uproszczenia prezentacji wyników Grupy konsolidacją objęto pełny okres I półrocza 2011 roku (tj. do dnia 30 czerwca 2011 roku), ponieważ wyniki Spółki Pamapol-Logistic nie mają istotnego wpływu na ostateczny wynik generowany na poziomie Grupy. W porównaniu rok do roku kondycja finansowa Spółki Pamapol-Logistic uległa poprawie, co w świetle trwającej niekorzystnej sytuacji na rynku transportowym korzystnym zjawiskiem. W ocenie Zarządu Grupy był to dobry moment na zbycie Spółki i w dniu 28 czerwca 2011 roku doszło do podpisania umowy zbycia 2.100 udziałów za łączną kwotę 1.830.000 zł.

Spółka Pamapol Dystrybucja świadczy usługi dystrybucyjne dla innych podmiotów Grupy i jej wyniki nie wpływają na wynik skonsolidowany.

Spółka Huta Szkła Sławno jest podmiotem, który nie prowadzi działalności operacyjnej i obecnie w ramach nowej Strategii Grupy Pamapol jest wystawiona do sprzedaży.

XVIII. Stanowisko Zarządu odnośnie zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników.

Na moment sporządzenia sprawozdania za I półrocze 2011 roku, nie są opublikowane prognozy wyniku za 2011 rok.

XIX. Segmenty działalności

Opis segmentów operacyjnych i geograficznych zawarty jest w Skróconym półrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowy Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 01 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. w rozdziale pt. 'Segmenty operacyjne i geograficzne'.

XX. Informacja o udzielonych i otrzymanych przez Pamapol S.A. i jednostki zależne kredytach, poręczeniach, pożyczkach i gwarancjach.

1. Kredyty

W okresie I półrocza 2011 roku oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol nie otrzymały żadnych kredytów

2. Poręczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol otrzymały/udzieliły następujące poręczenia.

Poręczenie wekslowe umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Cenoss - Euler Hermes S.A. (gwarancja wydana jako zabezpieczenie kontraktu ARR - Cenoss) nr umowy 10/004306/2011 (data zawarcia umowy 10-01-2011)*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/004306/2011)	Pamapol S.A.	Cenoss	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	24.941.040,00 zł	24.941.040,00 zł	10-01-2011
* Informacja zawarciu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej a jednocześnie o w/w poręczeniu na rzecz Spółki Cenoss została zawarta w raporcie bieżącym 1 z dnia 11 stycznia 2011 roku						

Poręczenie wekslowe umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej Mitmar - Euler Hermes S.A. (gwarancja wydana jako zabezpieczenie kontraktu ARR - Mitmar) nr umowy 10/004332/2011 (data zawarcia umowy 10-01-2011)*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe umowy o wydanie gwarancji kontraktowej (nr umowy 10/004332/2011)	Pamapol S.A.	Mitmar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	8.714.950,00 zł	8.714.950,00 zł	10-01-2011
* Informacja zawarciu umowy o udzielenie gwarancji kontraktowej a jednocześnie o w/w poręczeniu na rzecz Spółki Mitmar została zawarta w raporcie bieżącym 1 z dnia 11 stycznia 2011 roku						

Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie hipoteki łącznej kaucyjnej na nieruchomości będącej własnością Spółki Huta Szkła Sławno (nr umowy UGARR/01/2011-071)*						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie gwarancji ubezpieczeniowej w formie hipoteki łącznej kaucyjnej(nr umowy UGARR/01/2011-071)	Huta Szkła Sławno	Pamapol S.A.	PZU S.A.	7.000.000,00 zł	7.000.000,00 zł	19-01-2011
* Informacja o udzielonym poręczeniu przez Spółkę Huta Szkła Sławno na rzecz Pamapol S.A. została uwzględniona w raporcie bieżącym nr 3 z dnia 20 stycznia 2011 roku						

Poręczenie wekslowe umowy zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 04.03.2011 r.)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od van WawerenSaaten GmbH	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 356 053,60	1.419.443,29 zł	20-04-2011

Poręczenie wekslowe umowy zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski (data zawarcia umowy 15.04.2011 r.)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ 237 059,00	1.068.452,24 zł	29-04-2011

Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń (Umowa kredytu gotówkowego z dnia 07.09.2006; nr umowy 4010204564000055960010093 wraz z późniejszymi zmianami)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń	WZPOW Kwidzyn	Paweł Szataniak	PKO BP	4 000 000,00 zł	1 828 400,00 zł	22-02-2011

Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń (Umowa kredytu gotówkowego z dnia 07.09.2006; nr umowy 4010204564000055960010093 wraz z późniejszymi zmianami)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń	WZPOW Kwidzyn	Mariusz Szataniak	PKO BP	4 000 000,00 zł	1 618 000,00 zł	22-02-2011

Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń (Umowa kredytu gotówkowego z dnia 07.09.2006; nr umowy 4010204564000055960010093 wraz z późniejszymi zmianami)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń	ZPOW Ziębice	Paweł Szataniak	PKO BP	4 000 000,00 zł	243 926,00 zł	22-02-2011

Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń (Umowa kredytu gotówkowego z dnia 07.09.2006; nr umowy 4010204564000055960010093 wraz z późniejszymi zmianami)

Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie w formie zastawu rejestrowego na zbiorze maszyn i urządzeń	ZPOW Ziębice	Mariusz Szataniak	PKO BP	4 000 000,00 zł	395 129,00 zł	22-02-2011

Poręczenie umowy ramowej nr 90261996/2011/LT z dnia 17.06.2011 w sprawie transakcji rynku finansowego						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie wg. prawa cywilnego Umowy Ramowej w sprawie transakcji rynku finansowego	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	375.000,00 zł	- zł	22-02-2011

Poręczenie wekslowe umowy udzielenia pożyczki w formie limitu faktoringowego z dnia 17.12.2010 wraz z późniejszymi zmianami Pamapol - WZPOW Kwidzyn - PKO BP Faktoring						
Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Poręczenie wekslowe (umowa faktoringowa Pamapol - WZPOW Kwidzyn - PKO BP Faktoring)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP Faktoring	19.500.000,00 zł	7.032.409,89 zł	18-07-2011
	WZPOW Kwidzyn	Pamapol S.A.			6.416.280,29 zł	

3. Pożyczki

W okresie I półrocza 2011 roku i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol nie otrzymały/udzieliły pożyczek.

4. Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol otrzymały/udzieliły następujące gwarancje:

Gwarancja udzielona, jako zabezpieczenie umowy zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Monsanto Polska Sp. z o.o.						
Rodzaj gwarancji	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
Gwarancja (umowa zakupu nasion WZPOW Kwidzyn - Monsanto)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Monsanto Polska Sp. z o.o.	800 000,00 zł	477 900,58 zł	2011-03-2011

Gwarancja udzielona, jako zabezpieczenie umowy zakupu puszek przez WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice od Can Pack						
Rodzaj gwarancji	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia	Kwota poręczenia na dzień 30-06-2011	Data udzielenia
GWARANCJA (umowa zakupu puszek WZPOW Kwidzyn - Can Pack Umowa gwarancji płatności)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	CAN PACK	€ 1 020 000,00	1.801.486,53 zł	29-06-2011
GWARANCJA (umowa zakupu puszek ZPOW Ziębice - Can Pack Umowa gwarancji płatności)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	CAN PACK	€ 850 000,00	1.546.649,24 zł	29-06-2011

Rodzaj gwarancji	Nazwa instytucji	Kwota	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2011	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
umowa zlecenia udzielenia gwarancji zbiorczej zabezpieczającej prawidłową realizację zobowiązań w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, nr UGARR/01/2011-071(gwarancja należytego wykonania kontraktu ARR - Pamapol nr GARR/02/2011-071) *	PZU S.A.	4 434 980,00 zł	4 434 980,00 zł	2011-01-19	Od 19-01-2011 do 30-04-2012	-weksel in blanco - hipoteka kaucyjna łączna do kwoty 7.000.000 PLN na nieruchomościach będących własnością Huta Szkła Sławno, nr KW PT1O/00049922/9, PT1O/00049512/2, PT1O/00049700/7
* Informacja o udzieleniu przez PZU S.A. gwarancji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 3 z dnia 20 stycznia 2011 r.						

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2011	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej 10/004306/2011 (gwarancja należytego wykonania kontraktu ARR-Cenos 2011 rok) *	Cenos	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. .	24 941 040,00 zł	24 941 040,00 zł	2011-01-07	Od 10-01-2011 do 30-04-2012	- weksel własny in blanco poręczony przez Pamapol S.A.
* Informacja o udzieleniu przez Euler Hermes gwarancji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 1 z dnia 11 stycznia 2011 r.							

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2011	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej 10/004332/2011 (gwarancja należytego wykonania kontraktu ARR- Mit Mar 2011 rok) *	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. .	8 714 950,00 zł	8 714 950,00 zł	2011-01-17	Od 17-01-2011 do 30-04-2012	- weksel własny in blanco poręczony przez Pamapol S.A.
* Informacja o udzieleniu przez Euler Hermes gwarancji została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 1 z dnia 11 stycznia 2011 r.							

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2011	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania	Zabezpieczenie
ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy i usunięcia wad (na podstawie umowy o okresowe udzielanie gwarancji ubezpieczeniowych kontraktowych nr UO/GKR/97/07-071 limit 500.000 PLN) (umowa PKP Energetyka - Pamapol SA E/103/2011)	Pamapol S.A.	PZU S.A.	66.250,00 - z tytułu niewykonania lub nienależnego wykonania Umowy	0 zł	21-07-2011	Od 21-07-2011 do 15-08-2011	Weksel in blanco
			19.875,00 - z tytułu rękojmi za wady fizyczne i udzielonej gwarancji jakości	0 zł			

XXI. Informacja o umowie między Spółką a podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

Pamapol S.A.

1. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Pamapol S.A. z siedzibą w Ruścu a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,
- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,
- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania – wartość wynagrodzenia 24.400 zł + VAT,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania - wartość wynagrodzenia 16.800 zł + VAT,
- przeglądu jednostkowego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. i sporządzenia raportu z przeglądu – wartość wynagrodzenia 13.800 zł,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz spółek zależnych sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. i sporządzenia raportu z przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego – wartość wynagrodzenia 60.700 zł + VAT.

2. W dniu 25 czerwca 2009 r. doszło do podpisania umowy o badanie sprawozdania finansowego pomiędzy Pamapol S.A. a MISTERS AUDYTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W ramach wykonania niniejszej umowy MISTERS AUDYTOR Sp. z o.o. zobowiązała się na rzecz

Pamapol S.A. do:

- przeglądu skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Pamapol S.A. za I półrocze 2009 r. , w celu wydania pisemnego raportu o sytuacji majątkowej i finansowej Pamapol S.A.,
- przeglądu skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za I półrocze 2009 r., w celu wydania pisemnego raportu o sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej Pamapol,
- przeprowadzenia badania jednostkowego sprawozdania finansowego Pamapol S.A. za 2009 r., w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej Pamapol S.A.,
- przeprowadzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za 2009 r., w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej,
- przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki WZPOW Sp. z o.o.,
- przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki MITMAR Sp. z o.o.,
- przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki CENOS Sp. z o.o.,
- przeprowadzenia przeglądu wybranych danych finansowych obejmujących bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z przepływów, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz wybrane noty Spółki ZPOW Ziębice Sp. z o.o..

Łączna wysokość wynagrodzenia za wyżej opisany przedmiot umowy wynosiła 107.100 zł + VAT.

WZPOW Sp. z o.o.

1. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT,
- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 23.500 zł + VAT.

2. W dniu 25 czerwca 2009 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie a Misters Audytor Sp. z o.o. podpisano umowę na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za 2009 r. w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej – wartość wynagrodzenia 19.000 zł + VAT.

ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

1. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy ZPOW Ziębice z siedzibą w Ziębicach a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na:

- przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.700 zł + VAT,
- przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.700 zł + VAT,
- przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.700 zł + VAT,

2. W dniu 25 czerwca 2009 r. pomiędzy ZPOW Ziębice Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach a Misters Audytor Sp. z o.o. podpisano umowę na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za 2009 r. w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej – wartość wynagrodzenia 11.200 zł + VAT.

Mitmar Sp. z o.o.

1. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.400 zł + VAT,

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.400 zł + VAT,

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 20.400 zł + VAT.

2. W dniu 25 czerwca 2009 r. pomiędzy Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie a Misters Audytor Sp. z o.o. podpisano umowę na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za 2009 r. w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej – wartość wynagrodzenia 18.700 zł + VAT.

Cenos Sp. z o.o.

1. W dniu 14 czerwca 2010 r. pomiędzy CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni a Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. doszło do podpisania umowy na przeprowadzenie:

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 19.700 zł + VAT,

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 19.700 zł + VAT,

- badania jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., wyrażenie o nim opinii i sporządzenie raportu z badania – wartość wynagrodzenia 19.700 zł + VAT.

2. W dniu 25 czerwca 2009 r. pomiędzy CENOS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni a Misters Audytor Sp. z o.o. podpisano umowę na przeprowadzenie badania jednostkowego sprawozdania finansowego za 2009 r. w celu wydania pisemnej opinii wraz z raportem o sytuacji majątkowej i finansowej – wartość wynagrodzenia 15.000 zł + VAT.

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Krzysztof Półgrabia

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek

XXII. Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej

SKONSOLIDOWANY BILANS GRUPY PAMAPOL S.A. NA DZIEŃ 30.06.2011 roku. **(w tys. zł)**

	Stan na 2011.06.30	Stan na 2010.12.31
I. AKTYWA TRWAŁE	222 187	225 822
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne i prawne	7 472	7 574
Rzeczowe aktywa trwałe	205 125	208 117
Nieruchomości inwestycyjne	148	
Inwestycje w jednostkach zależnych		
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych		
Należności i pożyczki	2	165
Pochodne instrumenty finansowe		
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	10	10
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	68	74
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 514	8 034
II. AKTYWA OBROTOWE	273 109	241 874
Zapasy	114 850	109 895
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	148 808	126 970
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	15	64
Pożyczki		360
Pochodne instrumenty finansowe		109
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	700	1 450
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	6 599	1 281
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	2 137	1 745
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży		
AKTYWA RAZEM	495 296	467 696

I. KAPITAŁ WŁASNY	127 456	126 413
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	125 068	123 954
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Akcje własne		
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Pozostałe kapitały		
Zysk (strata) z lat ubiegłych	44 292	41 198
Zysk (strata) netto	1 113	3 093
Udziały niedające kontroli	2 388	2 459
II. ZOBOWIĄZANIA	367 840	341 283
Zobowiązania długoterminowe	126 856	109 537
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	66 911	49 254
Leasing finansowy	5 766	6 808
Pochodne instrumenty finansowe		
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	11 198	11 475
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	1 726	1 716
Pozostałe rezerwy długoterminowe		
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	41 255	40 284

Zobowiązania krótkoterminowe	240 984	231 746
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	60 070	95 924
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	150 564	119 312
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	735	372
Leasing finansowy	2 700	3 058
Pochodne instrumenty finansowe		
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	7 706	6 514
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	4 293	1 500
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	14 916	5 066
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zakwalifikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży		
PASYWA RAZEM	495 296	467 696

WARTOŚĆ KSIĘGOWA NA JEDNĄ AKCJĘ (w zł)	Stan na 2011.06.30	Stan na 2010.12.31
Wartość księgowa	125 068	123 954
Liczba akcji	23 166 700	23 166 700
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	5,40	5,35

XXIII. Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH **GRUPY PAMAPOL S.A. ZA OKRES od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r.** *(w tys. zł)*

	okres od 2011.01.01 do 2011.06.30	okres od 2010.01.01 do 2010.06.30
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej <i>(metoda pośrednia)</i>		
Zysk netto przed opodatkowaniem	2 249	1 963
Korekty:		
Amortyzacja i odpisy aktualizujące rzeczowe aktywa trwałe	9 430	9 535
Amortyzacja i odpisy aktualizujące wartości niematerialne i prawne	150	257
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości firmy		
Zysk (strata) na sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych	-429	-96
Zmiana wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych		
Zysk (strata) na sprzedaży aktywów finansowych	-659	73
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów finansowych	182	106
Zmiany wartości godziwej aktywów (zobowiązań) finansowych wycenianych przez rachunek zysków i strat	-92	
Przychody i koszty z tytułu odsetek oraz dywidend	5 220	4 618
Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych		
Odpis ujemnej wartości firmy		
Zyski (straty) kursowe	23	27
Inne korekty		
Korekty razem	13 825	14 520
Zmiana stanu zapasów	-5 020	6 559
Zmiana stanu należności	-24 016	7 402
Zmiana stanu zobowiązań	34 439	20 388
Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych	4 655	-7 867
Inne korekty		
Zmiany w kapitale obrotowym	10 058	26 482
Wpływy (wydatki) z rozliczenia instrumentów finansowych	21	-1 435
Zapłacone odsetki z działalności operacyjnej		
Zapłacony podatek dochodowy	-707	-142
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	25 446	41 388
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
Nabycie jednostki zależnej pomniejszone o przyjęte środki pieniężne	-3	
Inne wpływy z aktywów finansowych		
Wpływy ze sprzedaży jednostek zależnych	-113*	
Wydatki na nabycie wartości niematerialnych	-337	-1 125
Wpływy ze sprzedaży wartości niematerialnych		
Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych	-6 733	-4 817

Wpływy ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych	1 168	1 010
Wydatki na nabycie nieruchomości inwestycyjnych		
Wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych		
Wydatki na nabycie pozostałych aktywów finansowych		
Wpływy ze sprzedaży pozostałych aktywów finansowych	465	1 585
Udzielone pożyczki		
Otrzymane spłaty udzielonych pożyczek	519	
Wpływy z otrzymanych dotacji rządowych	3 601	20
Odsetki otrzymane	21	42
Otrzymane dywidendy		
Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności inwestycyjnej	-1 412	-3 285
<i>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</i>		
Wpływy netto z tytułu emisji akcji		
Nabycie akcji własnych		
Wpływy z tytułu emisji weksli		6 250
Wykup weksli	- 1 185	-5 100
Otrzymane kredyty i pożyczki	20 053	4 797
Spłaty kredytów i pożyczek	-35 398	-32 122
Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-2 021	-1 449
Odsetki zapłacone	-5 292	-4 685
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom Spółki		
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom mniejszościowym		
Inne wydatki finansowe		-827
Inne wpływy finansowe	201	
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-23 642	-33 136
Zwiększenie (zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych	392	4 967
Środki pieniężne i ekwiwalenty na początek okresu	1 745	2 580
Zmiana stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów z tytułu różnic kursowych		-6
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	2 137	7 547

* Ujemna kwota we wpływach ze sprzedaży jednostek zależnych stanowi środki pieniężne sprzedanej jednostki zależnej na dzień sprzedaży.

W pozycji tej nie wykazano wpływu ze sprzedaży, ponieważ kwota należności podlegała kompensacie z zobowiązaniami wobec kupującego spółkę zależną.

XXIV. Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT GRUPY PAMAPOL S.A. **ZA OKRES OD 01.01.2011 R. DO 30.06.2011 R.** **(w tys. zł)**

WARIANT KALKULACYJNY	I półrocze/2011 okres od 2011.01.01 do 2011.06.30	I półrocze 2010 okres od 2010.01.01 do 2010.06.30
Przychody ze sprzedaży	332 045	262 170
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	243 655	203 844
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	88 390	58 326
Koszt własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	279 550	212 832
Koszt sprzedanych produktów i usług	197 596	161 048
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	81 954	51 784
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	52 495	49 338
Koszty sprzedaży	31 367	26 274
Koszty ogólnego zarządu	17 158	15 986
Zysk (strata) ze sprzedaży	3 970	7 078
Pozostałe przychody operacyjne	6 798	4 882
Pozostałe koszty operacyjne	3 291	5 027
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)	741	
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	8 218	6 933
Przychody finansowe	602	861
Koszty finansowe	6 571	5 831
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)		
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	2 249	1 963
Podatek dochodowy	1 203	1 414
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	1 046	549
Działalność zaniechana		
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej		
Zysk (strata) netto	1 046	549
- w tym zysk (strata) netto udziałów niedających kontroli	-67	-39
- w tym zysk (strata) netto akcjonariuszy podmiotu dominującego	1 113	588

Przeszacowanie rzeczowych aktywów trwałych	0	0
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	0	0
Instrumenty zabezpieczające przepływy środków pieniężnych	0	0
Różnice kursowe z wyceny jednostek działających za granicą	0	0
Różnice kursowe przeniesione do wyniku finansowego-sprzedaż jednostek zagranicznych	0	0
Udział w innych całkowitych dochodach jednostek wycenianych metodą praw własności	0	0
Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
Inne całkowite dochody netto	0	0
CAŁKOWITY DOCHÓD ZA ROK OBROTOWY	1 046	549

Zysk ogółem przypadający na

- akcjonariuszy jednostki dominującej	1 113	588
- udziały nie dające kontroli	-67	-39

Łączne całkowite dochody przypadające na

- akcjonariuszy jednostki dominującej	1 113	588
- udziały niedające kontroli	-67	-39