



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU

z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol

za I półrocze 2012 roku

**DANE FINANSOWE PREZENTOWANE ZGODNIE
Z MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI
SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ**

Rusiec, 31 sierpień 2012 roku

Spis Treści:

1	Opis Grupy Kapitałowej Pamapol.....	4
1.1	Informacje o Grupie Kapitałowej Pamapol S.A.....	4
1.2	Informacje o zmianach w strukturze Pamapol S.A.	5
1.3	Powiązania kapitałowe	6
1.3.1	Informacje o inwestycjach kapitałowych w spółkach zależnych.....	7
1.3.2	Informacje o oddziałach	7
2	Działalność Grupy Kapitałowej Pamapol.....	8
2.1	Charakterystyka działalności Grupy kapitałowej	8
2.2	Rozwój produktów oraz działania prosprzedażowe Grupy Pamapol	8
2.3	Umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.....	11
2.3.1	Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.	11
2.3.2	Inne umowy istotne Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zawarte w związku z prowadzoną działalnością.....	12
2.4	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	16
2.5	Udzielone poręczenia i gwarancje	17
3	Opis sytuacji finansowej oraz majątkowej Grupy Kapitałowej Pamapol ..	21
3.1	Wybrane skonsolidowane dane finansowe	21
3.1.1	Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu.....	21
3.1.2	Skonsolidowane przychody	24
3.1.3	Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek Grupy Pamapol i ich wpływ na przychody skonsolidowane	29
3.1.4	Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat.....	32
3.2	Wybrane dane jednostkowe Pamapol S.A.	34
3.2.1	Jednostkowe przychody ze sprzedaży	34
3.2.2	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat.....	39
3.3	Wybrane jednostkowe dane spółek zależnych	42
3.3.1	Jednostkowe przychody ze sprzedaży	42
3.3.2	Wybrane pozycje jednostkowych rachunków zysków i strat	55
3.3.3	Wybrane pozycje jednostkowych rachunków wyników pozostałych spółek zależnych	60
3.4	Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej Pamapol	61
4	Perspektywy rozwoju oraz podstawowe zagrożenia	62
4.1	Informacje o zdarzeniach o charakterze nadzwyczajnym mających wpływ na osiągnięte wyniki przez Grupę Kapitałową Pamapol.....	62
4.2	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	62
4.2.1	Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa.....	62
4.2.2	Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy	63
4.3	Prognozy wyników Grupy Pamapol S.A.	67
5	Akcjonariusze i władze Pamapol S.A.	67

5.1 Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej.....	67
5.2 Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.....	67
5.3 Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	68
6 Zasady sporządzania półrocznego skróconego sprawozdania finansowego oraz skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	69
6.1 Informacja dotycząca okresów, za które prezentowane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz dane porównawcze.....	69
6.2 Informacja dotycząca zasad sporządzenia półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zmiana polityki rachunkowości.....	70
7 Pozostałe informacje.....	70
7.1 Inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań	70
7.2 Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego	71
7.3 Informacje dotyczące zatrudnienia.....	71
7.4 Informacje o toczących się postępowaniach	72
7.5 Wybrane elementy sprawozdań finansowych	72
7.5.1 Skonsolidowany bilans	72
7.5.2 Skonsolidowany rachunek wyników	73
7.5.3 Skonsolidowane przepływy pieniężne	74

1 Opis Grupy Kapitałowej Pamapol

1.1 Informacje o Grupie Kapitałowej Pamapol S.A.

Grupa Kapitałowa Pamapol prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest Pamapol S.A., wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają roku 1993. Do głównych wyrobów Spółki Pamapol S.A. w segmencie dań gotowych należą pulpety, gołąbki, fasolka po bretońsku, flaki, gulasz oraz od 2009 roku konserwy mięsne pod marką premium Spichlerz Rusiecki. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety, oraz konserwy mięsne. Wyroby Spółki sprzedawane są zarówno pod markami własnymi sieci jak również pod brandami Pamapol i Spichlerz Rusiecki. Po przejęciu kontroli nad Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) oferta produktowa Grupy Kapitałowej powiększyła się o warzywa konserwowane oraz mrożone. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Od kwietnia 2010 r. do portfolio Spółki WZPOW Kwidzyn, a zarazem Grupy Pamapol dołączył brand Sorella - marka plasująca się na czołowej pozycji na rodzimym rynku dżemów. Przejęcie kontroli nad WZPOW spowodowało także, że Grupa Pamapol stała się jednym z ważniejszych podmiotów w swojej branży na rynku krajowym.

W strukturze Grupy Pamapol znajdują się także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. (ZPOW Ziębice). ZPOW Ziębice są producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, konserwowych mieszanek warzywnych oraz warzyw mrożonych, w szczególności groszku, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy. Produkcja ZPOW Ziębice jest zbliżona do produkcji zakładów w Kwidzynie. Ich przejęcie przyczyniło się do umocnienia pozycji Grupy Kapitałowej na rynku warzyw mrożonych i konserwowanych. Zamiarem Pamapol S.A. było dokonanie restrukturyzacji ZPOW Ziębice w sposób podobny jak to miało miejsce w WZPOW poprzez zwiększenie mocy produkcyjnych i obniżenie jednostkowego kosztu wytwarzania produktu. Wprowadzenie ZPOW Ziębice do Grupy Pamapol zwiększyło w sposób znaczący możliwości produkcyjne w zakresie poszczególnych grup warzyw umacniając jednocześnie pozycje rynkowe spółek. Dodatkowo na silniejszy wzrost mocy produkcyjnych i przechowalniczych Spółki wpłynęła realizacja inwestycji objętej dofinansowaniem unijnym – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. (RB 19/2010, 29/2010, 33/2010, 42/2010, 11/2011, 20/2011)

W maju 2007 r. struktura Grupy Pamapol powiększyła się o nowy podmiot, tj. Mitmar Sp. z o.o. z siedzibą w Jezioroku (obecnie w Głownie), w którym Pamapol S.A. posiada obecnie 100% udziałów dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Po przeprowadzonej w Spółce restrukturyzacji prowadzoną obecnie działalnością jest handel mięsem, konfekcjonowanie mrożonych mieszanek warzywnych i warzywno-mięsnych, produkcja mrożonych dań gotowych oraz usługi przechowalnicze i logistyczne w zakresie mrożonek produkowanych w Grupie.

Kolejnym podmiotem wchodzącym w skład Grupy Kapitałowej Pamapol jest Cenos Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni. Pamapol S.A. nabył w czerwcu 2007 r. łącznie 700 udziałów od jej dotychczasowych właścicieli, stanowiących 100 % kapitału zakładowego i dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki. Cenos Sp. z o.o. powstał w 1991 roku w wyniku procesu prywatyzacji Centrali Nasiennej. Przedmiotem działania Spółki jest w szczególności produkcja, konfekcjonowanie oraz sprzedaż kaszy, ryżu, fasoli (suchej), grochu (suchego), a także soli spożywczej i drogowej. Produkty Cenos dostarczane są do największych sieci handlowych i hurtowni w Polsce. W wyniku zawarcia umowy kupna majątku ruchomego od GALAXIA Ltd Sp. z o.o. do asortymentu sprzedawanego przez Cenos włączona została kolejna grupa produktów sypkich – kawa, która jest sprzedawana pod marką GALAXIA oraz pod

markami własnymi sieci. Spółka posiada dwa zakłady produkcyjne zlokalizowane na terenie Wrześni, ponadto kompleks krytych pływalni i centrum rekreacyjne Świat Wodny Cenos.

Po przeprowadzonym w 2012 r. gruntownym przeglądzie struktury Grupy Zarząd Pamapol S.A. doszedł do wniosku, że przedmiot działalności Cenos nie w pełni wpisuje się w główną działalność o charakterze przetwórczym spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, którą jest przetwórstwo wyrobów mięsno-warzywnych, mięsnych, warzywnych i owocowych, w związku z czym w dniu 12 marca 2012 r. Zarząd Spółki Pamapol S.A. podjął uchwałę, w sprawie wystąpienia do Rady Nadzorczej Pamapol S.A. z wnioskiem o wyrażenie zgody na podjęcie działań zmierzających do dokonania zbycia udziałów w spółce zależnej Cenos, stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. W dniu 13 marca 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki przychyliła się do wniosku Zarządu Spółki poprzez podjęcie uchwały, na mocy której zgodę taką wyraziła.

W dniu 24 lipca 2012 roku pomiędzy Emitentem a Gemini Grupė UAB z siedzibą w Wilnie podpisany został list intencyjny, na mocy którego Kupującemu przyznana została wyłączność negocjacyjna do prowadzenia dalszych rozmów. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania proces jest w toku.

Ponadto w skład Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. wchodzi:

- Huta Szkła Sławno Sp z o.o. – produkcja opakowań szklanych (spółka nie prowadzi obecnie działalności);
- Dystrybucja Sp. z o.o. – zadaniem spółki jest przejęcie od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem.

Szersze informacje na temat Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. znajdują się w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. za 2011 rok.

1.2 Informacje o zmianach w strukturze Pamapol S.A.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. nie uległa zmianie aczkolwiek, jak opisano poniżej, prowadzone są działania zmierzające do zbycia Spółki Cenos i można się spodziewać, że w przyszłych okresach sprawozdawczych struktura Grupy może ulec zmianie.

Opis zmian w strukturze Grupy Kapitałowej Pamapol w okresie sprawozdawczym

W dniu 12 marca 2012 r. Zarząd Spółki Pamapol S.A. podjął uchwałę, w sprawie wystąpienia do Rady Nadzorczej Pamapol S.A. z wnioskiem o wyrażenie zgody na podjęcie działań zmierzających do dokonania zbycia udziałów w spółce zależnej CENOS, stanowiących 100% kapitału zakładowego i dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników tej spółki. Mając na uwadze powyższe, jak również możliwość restrukturyzacji Grupy Kapitałowej PAMAPOL polegającej na wykluczeniu aktywów, które nie są w pełni kompatybilne z modelem biznesowym Grupy, Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała zamiar (w formie uchwały) podjęcia przez Zarząd czynności zmierzających do zbycia wszystkich udziałów w CENOS, w tym zamiar znalezienia przez Zarząd satysfakcjonującej oferty nabycia tych udziałów. Informacja ta została podana do wiadomości publicznej przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 4 z dnia 13 marca 2012 roku (RB 4/2012)

W konsekwencji powyższego w dniu 24 lipca 2012 roku pomiędzy Emitentem a Gemini Grupė UAB z siedzibą w Wilnie podpisany został list intencyjny, na mocy którego kupującemu przyznana została wyłączność negocjacyjna do prowadzenia dalszych rozmów. Jednocześnie w liście intencyjnym strony wyraziły wolę podjęcia czynności przygotowawczych do zawarcia umowy sprzedaży udziałów Cenos w oparciu o wstępnie ustalony przebieg procesu transakcji sprzedaży, w tym przyjęły metodologię ustalenia ceny sprzedaży, której ostateczna wysokość będzie określona na dzień zamknięcia transakcji (tj. dzień przeniesienia własności udziałów Cenos). Na mocy listu intencyjnego strony ustaliły, iż zawarcie umowy sprzedaży udziałów

Cenos nastąpi do dnia 15 września 2012 roku, przy czym umowa inwestycyjna będzie miała warunkowy charakter, a jej wejście w życie oraz zamknięcie transakcji uzależnione będzie od dopełnienia przez strony umowy inwestycyjnej warunków formalno-proceduralnych właściwych dla tego typu transakcji, w tym uzyskania przez Kupującego zgody Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji na koncentrację. Informacja opublikowana w raporcie bieżącym nr 20 z dnia 24 lipca 2012 roku.

Na dzień 31 sierpnia 2012 roku proces negocjacji jest w toku a Spółka Cenos nadal pozostaje częścią Grupy Kapitałowej Pamapol.

1.3 Powiązania kapitałowe

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 30 czerwca 2012 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszej informacji

Pamapol S.A.

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia w 2004 r. Spółki Pamapol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Wysokość kapitału zakładowego Spółki Pamapol SA wynosi obecnie 23.166.700 zł i dzieli się na 23.166.700 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Ostatnie podwyższenie kapitału zakładowego miało miejsce w 2006 r. kiedy to NWZ Spółki z dnia 11 lutego 2006 r. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki.

WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy.

Poprzez dokonane połączenie Spółek Pamapol S.A. i Narutis Sp. z o.o. (data rejestracji połączenia 27 września 2011 r.) na dzień 30.06.2012 r. i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Pamapol S.A. posiada bezpośrednio 319.078 udziałów w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn, co daje kontrolę nad 93,6 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników.

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 27.538.000 zł i dzieli się na 55.076 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym ZPOW Ziębice Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki są Ziębice. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Dystrybucja Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.000.000 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Dystrybucja Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Mitmar Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.500.000 zł i dzieli się na 105.000 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Mitmar Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Głowno. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Cenos Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 13.050.000 zł i dzieli się na 26.100 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Cenoss Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

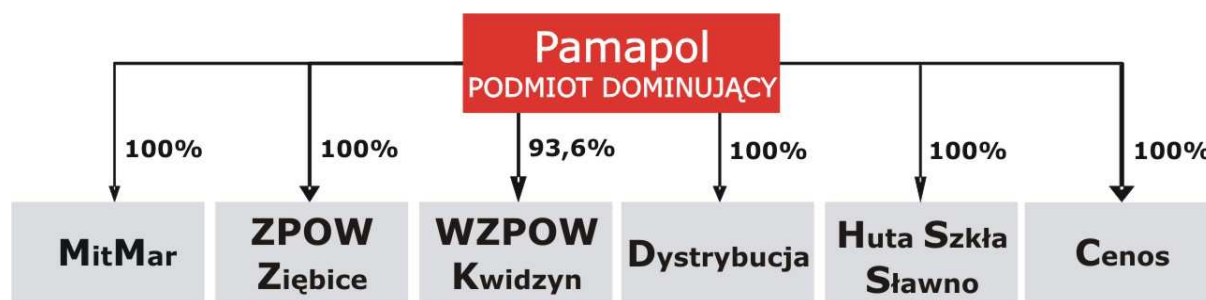
Siedzibą Spółki jest Września . Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000 zł i dzieli się na 3000 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Sławno. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31 sierpnia 2012 r.



1.3.1 Informacje o inwestycjach kapitałowych w spółkach zależnych.

W trakcie okresu sprawozdawczego ani do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie dokonywano inwestycji kapitałowych w spółkach zależnych.

1.3.2 Informacje o oddziałach

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów zarówno w kraju, jak i za granicą.

2 Działalność Grupy Kapitałowej Pamapol

2.1 Charakterystyka działalności Grupy kapitałowej

Podstawowy przedmiot działalności Jednostki Dominującej stanowi:

- przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu
- przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu
- produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego
- pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw
- produkcja przypraw
- wytwarzanie gotowych posiłków i dań
- produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- transport drogowy towarów

W zakres działalności Grupy Kapitałowej wchodzi ponadto:

- przetwórstwo owoców i warzyw (Spółki WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice)
- sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa (Spółka Mitmar)
- składowanie usługowe towarów chłodzonych i mrożonych (Spółka Mitmar)
- produkcja przypraw (Spółka Cenos)
- produkcja sypkich artykułów spożywczych (Spółka Cenos)
- sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie (Spółka Dystrybucja)
- reklama (Spółka Dystrybucja)
- produkcja szkła i wyrobów ze szkła (Spółka Huta Szkła Sławno)

2.2 Rozwój produktów oraz działania prosprzedażowe Grupy Pamapol

Spółki z Grupy Pamapol prowadzą intensywne działania w zakresie wprowadzania innowacji produktowej oraz odpowiadające im działania marketingowe ukierunkowane na zwiększenie sprzedaży produktów, a co za tym idzie przychodów. W ramach powyższego w okresie sprawozdawczym podjęto następujące działania:

PRODUKTY

PAMAPOL

W I półroczu 2012 roku zakończyły się prace koncepcyjne nad nowymi pozycjami w kategorii zupy gotowe mokre. Linie asortymentową tworzyć będzie 7 najpopularniejszych smaków polskich zup, które będą dostępne w dużych szklanych słojach z etykietą sleeve.

W omawianym okresie został wprowadzony nowy asortyment konserw mięsnych pod nazwą „Pamiętny Smak!”. Asortyment składa się z 4 najpopularniejszych konserw mięsnych na polskim rynku i sygnowany jest marką parasolową Pamapol. Produkty asortymentowe charakteryzują się wysokimi walorami smakowymi i jakością premium, zostały opatrzone oryginalną szatą graficzną i są dostępne w słoju o gramaturze 300g. Wprowadzenie produktów zostało wsparte dodatkowo konkursem konsumenckim z atrakcyjnymi nagrodami, reklamą w prasie branżowej oraz Internecie, cyklem ogólnopolskich degustacji oraz licznymi materiałami POS.

W ramach testu sprzedażowego został wprowadzony do jednej z sieci handlowych nowy asortyment z kategorii zup – zupy mokre koncentrat pod submarką „Nasza Zupa”. Linia składa się z 7 produktów i dostępna jest w słoju 700g.

KWIDZYN

W omawianym okresie wprowadzone na rynek zostały kolejne produkty marki Kwidzyn w nowej szacie graficznej. Asortyment, który zadebiutował w nowym lay-outcie przedstawiał się następująco: Pomidory całe w sosie własnym, Pomidory krojone oraz 5 produktów z kategorii mieszanki warzywne w słoju szklanym.

SPICHLERZ RUSIECKI

W I półroczu 2012 roku modyfikacji uległa linia produktów staropolskich pod marką „Spichlerz Rusiecki”. Wprowadzone zostały 2 podkategorie produktowe: konserwy mięsne premium oraz pasztety i smarowidła, które opatrzone zostały nowym, zrewitalizowanym logotypem. Nowa subkategoria – pasztety i smarowidła składa się z 6 produktów o oryginalnej recepturze i charakteryzuje się odświeżonym lay-outem oraz mniejszym opakowaniem o gramaturze 200g.

W omawianym okresie kontynuowane były prace nad liftingiem istniejącego wizerunku marki „Spichlerz Rusiecki” polegające na rewitalizacji logotypu, etykiet oraz opakowań zbiorczych.

KOMUNIKACJA

Program Obsługi Sprzedaży (POS)

Dla asortymentu nowych konserw mięsnych Pamapol „Pamiętny Smak!” przygotowane zostały specjalne listwy przypółkowe, plakaty informacyjne oraz ulotki z konkursem konsumenckim do zainstalowania na półkach sklepowych w miejscu ekspozycji produktów.

Z kolei, dla marki „Spichlerz Rusiecki” zaprojektowane zostały oryginalne stojaki ekspozycyjne, które mają za zadanie skuteczniej promować produkty w średnich i dużych punktach sprzedaży detalicznej oraz wybranych halach sprzedaży kanału nowoczesnego.

KONKURS KONSUMENCKI

Dla nowego asortymentu konserw mięsnych „Pamiętny Smak!” został przygotowany konkurs konsumencki pod nazwą „Promocja kontrolowana!”. W ramach konkursu każdy z uczestników musi zebrać 4 wieczka z promocyjnych opakowań, wymyślić hasło z użyciem słów „pamiętny smak” i odesłać na adres firmy. Na potrzeby promocji przygotowano atrakcyjne nagrody m.in.: wycieczkę na Kubę dla dwóch osób, nagrody pieniężne oraz kultowe T-shirty. Akcja komunikowana jest na etykietach, plakatach i ulotkach oraz za pośrednictwem strony internetowej marki Pamapol.

Wsparcie w postaci konkursu dla klienta ostatecznego otrzymał również nowy asortyment – zupy mokre koncentrat pod nazwą Pamapol Nasza Zupa koncentrat. Klienci, którzy spełnią wszystkie warunki konkursu pod nazwą „Promocja skoncentrowana na zupie” mogą wygrać atrakcyjne nagrody: voucher na wycieczkę do Toskanii, nagrody pieniężne oraz zestawy garnków.

IMPREZY MASOWE

Grupa Pamapol sponsoruje wiele imprez masowych na terenie całego kraju. W trakcie imprez przeprowadzane są degustacje produktów z portfolio Grupy Kapitałowej. Celem udziału w tego typu przedsięwzięciach jest budowa wizerunku firmy zaangażowanej w życie społeczności, w której funkcjonuje. W omawianym okresie odbyło się 6 imprez promocyjnych.

TRADE MARKETING

W omawianym okresie przeprowadzono kilkanaście akcji tradycyjnych skierowanych do dystrybutorów oraz detalistów. Mechanizm poniższych akcji opierał się na udzieleniu dodatkowego rabatu lub przekazaniu nagrody rzeczowej przy zakupie określonego zestawu produktowego.

W I półroczu 2012 roku wprowadzony został program lojalnościowy pod nazwą „Słoneczna Promocja”. Program rozpoczął się 23 kwietnia i trwał do 22 czerwca i skierowany był do punktów sprzedaży detalicznej. Warunkiem uczestnictwa w programie lojalnościowym było dokonanie w wyżej wymienionym okresie promocyjnym zamówienia dowolnego asortymentu z portfolio Grupy Pamapol, a co za tym idzie zebranie odpowiedniej ilości punktów, które upoważniały do odbioru jednej spośród 33 nagród renomowanych firm.

Bezpośrednio z programem lojalnościowym „Słoneczna Promocja” związana była akcja „Słoneczna Turcja z Grupą Pamapol” skierowana do dużych sklepów detalicznych. By wziąć udział w promocji należało dokonać zamówienia asortymentu wybranych marek z portfela Grupy Pamapol wg ściśle określonych zasad. Tak zrealizowane zamówienia gwarantowały voucher, który uprawniał do wspólnego wyjazdu dla wszystkich uczestników akcji.

IMPREZY TARGOWE

Dział handlowy wraz z działem marketingu stale uczestniczą w targach ogólnopolskich oraz regionalnych organizowanych przez dystrybutorów, na których przedstawiają ofertę grupy, organizują degustacje lub animacje i zbierają zamówienia. W omawianym okresie Grupa Pamapol była obecna na targach: Agra, Opole; Def, Białystok; Mazex, Tomaszów Lub.; Specjał, Rzeszów.

PRASA BRANŻOWA

W I półroczu 2012 roku moduły reklamowe wspierające wprowadzenie konserw mięsnych „Pamiętny Smak!”, a także boksy informacyjne i notki PR komunikujące akcję „Promocja kontrolowana!” pojawiły się w kilku magazynach branżowych, m.in.: Poradnik Handlowca, Handel, Życie Handlowe oraz Wiadomości Handlowe.

INTERNET

Serwisy internetowe marek spożywczych Grupy Kapitałowej są systematycznie odświeżane i uaktualniane. Stworzone zostały z myślą o konsumentach oraz dystrybutorach marki i zawierają informacje o ofercie handlowej, aktualnych promocjach oraz nowościach produktowych.

W omawianym okresie trwały prace wdrożeniowe nad nowym, odświeżonym wizerunkiem serwisu produktowego marki Kwidzyn (www.warzywakwidzyn.pl). Publikacja zrewitalizowanego serwisu przewidziana jest w III kwartale 2012 roku.

MATERIAŁY DRUKOWANE

W omawianym okresie zaktualizowany został wspólny katalog produktowy dla wszystkich marek z portfolio spółki Dystrybucja Sp. z o.o. Katalog zawiera niezbędne informacje handlowe i logistyczne wraz z wizualizacją produktów i stanowi kompletne narzędzie pracy dla działu handlowego.

W ocenie Zarządu, przedstawione powyżej działania marketingowe i akcje promocyjne podejmowane w I półroczu 2012 r. powinny przyczynić się do utrzymania obrotów Spółki i Grupy Kapitałowej na satysfakcjonującym poziomie, a jednocześnie pozwolą na utrzymanie dotychczasowej pozycji Spółki i Grupy Kapitałowej na rynku producentów przetworów mięsnych, mięsno-warzywnych i warzyw.

2.3 Umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol zawarte przez Emitenta i jego jednostki zależne w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku oraz umowy znaczące zawarte po tym okresie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

2.3.1 Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.

2.3.1.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Umowa z Agencją Rynku Rolnego

W dniu 4 czerwca 2012 r. Zarząd Emitenta powziął informację o podpisaniu przez Agencję Rynku Rolnego w Warszawie (Agencja) odpowiednio z PAMAPOL S.A. (PAMAPOL, Emitent, Spółka) oraz ze spółką zależną MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) dwóch odrębnych umów na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 r. (odpowiednio Umowa lub łącznie Umowy).

Na mocy Umów, Emitent oraz MITMAR zobowiązali się do dostarczenia gotowych artykułów spożywczych na rzecz organizacji charytatywnych: Caritas Polska, Polski Komitet Pomocy Społecznej, Federacja Polskich Banków Żywności, Polski Czerwony Krzyż w celu bezpłatnej dystrybucji.

Realizacja dostaw artykułów spożywczych nastąpi w okresie od lipca 2012 roku do lutego 2013 roku. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Spółkę i MITMAR odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umów wynosi ok. 55 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona przez Agencję w dwóch transzach, tj.: 40% przed rozpoczęciem dostaw, pozostałe 60% po zrealizowaniu dostaw o wartości 20%.

Spółka i MITMAR wniosły zabezpieczenie należytego wykonania Umów (gwarancje kontraktowe) na łączną kwotę 60,5 mln zł udzielone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. w Warszawie, o czym Emitent informował raportem bieżącym 13/2012.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej umowy Spółka przekazała raportem bieżącym nr 14/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r.

W dniu 26 czerwca 2012 r. pomiędzy spółkami zależnymi Emitenta, tj. MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) i Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW), oraz pomiędzy Emitentem i spółką zależną CENOS

Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (CENOS) doszło do zawarcia dwóch odrębnych umów na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych (Umowy).

Ww. Umowy zostały zawarte w ramach realizacji przez Emitenta i MITMAR umów z Agencją Rynku Rolnego (ARR) na dostarczanie artykułów spożywczych do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 roku (Program), opisanych powyżej.

Na mocy zawartych Umów WZPOW zobowiązała się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie MITMAR groszku z marchewką, a CENOS zobowiązała się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie Emitenta ryżu białego o określonych w Umowach wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych w celu bezpłatnej dystrybucji.

Łączna wartość netto dwóch ww. Umów zawartych pomiędzy ww. Spółkami wynosi ok. 24,6 mln złotych.

Umową o najwyższej wartości jest umowa zawarta pomiędzy MITMAR a WZPOW (Umowa). Na mocy tej Umowy WZPOW (Zleceniobiorca) zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie MITMAR (Zleceniodawca) groszku z marchewką, o określonych w Umowie wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritasu Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji. Realizacja dostaw artykułu spożywczego nastąpi w okresie od lipca 2012 roku do lutego 2013 r. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Zleceniodawcę odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umowy wynosi ok. 15,3 mln złotych. Przedmiotowa kwota zostanie wypłacona Zleceniobiorcy w transzach, tj.: 40% po otrzymaniu przez Zleceniodawcę zaliczki z ARR, pozostałe 60% po otrzymaniu przez Zleceniodawcę pozostałej kwoty wynagrodzenia z ARR z tytułu realizacji umowy.

Zleceniodawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej z ARR w ramach Programu, o zawarciu której informował w treści raportu bieżącego nr 14/2012 z dnia 4 czerwca 2012 roku, w części dotyczącej dostaw groszku z marchewką (zabezpieczenie), na kwotę 17,2 mln zł udzielone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 18/2012,

2.3.1.2 Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem

W okresie nie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółki z Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. nie zawierały znaczących umów handlowych.

2.3.2 Inne umowy istotne Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zawarte w związku z prowadzoną działalnością

2.3.2.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Umowa z PKO BP S.A.

W dniu 14 lutego 2012 r. doszło do podpisania pomiędzy PAMAPOL S.A. a Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) aneksu do umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 17 mln (Aneks). O zawarciu umowy kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego (Kredyt) Emitent informował w treści raportu bieżącego nr 41/2010 z dnia 20 grudnia 2010 r.

Zgodnie z treścią Aneksu zmianie uległa kwota i przeznaczenie Kredytu.

W ramach przyznanego limitu, Bank udzielił PAMAPOL S.A. (Kredytobiorca):

- kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 9 mln zł,
- kredytu obrotowego nieodnawialnego do wysokości 9 mln zł.

Kwoty kredytu w rachunku bieżącym, oraz kredytu obrotowego nieodnawialnego zostaną zgodnie z Aneksem przeznaczone na spłatę kwot zadłużenia wynikających z kredytów zaciągniętych przez Emitenta w banku w latach poprzednich, oraz na finansowanie bieżącej działalności Emitenta, w tym na ewentualne ustanowienie kaucji z tytułu transakcji skarbowych zawartych z Bankiem w ramach Transakcyjnego Limitu Klientowskiego.

Zmianie uległ również sposób zabezpieczenia Kredytu. Zgodnie z treścią Aneksu zabezpieczenie spłaty Kredytu stanowić będzie:

- hipoteka łączna umowna w kwocie 18 mln zł, oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 4.320.000 zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Kredytobiorcy, położonych w Ruścu i Pożdżenicach,
- zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, oraz na mieniu ruchomym spółki zależnej – Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, tj. na maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 mln zł,
- zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy, tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 mln zł wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy, tj. zapasach (materiałach, półproduktach i produktach w toku) o wartości nie niższej niż 5 mln zł,
- cesji wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości, maszyn i urządzeń, oraz zapasów,
- weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową,
- zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Kredytobiorcy.

Pozostałe warunki Kredytu nie uległy istotnej zmianie w wyniku podpisania niniejszego Aneksu.

Ponadto w dniu 14 lutego 2012 r. Emitent złożył także oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podstawie wystawionego przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego, który Bank może wystawić do kwoty 36 mln zł.

Jednocześnie w dniu 14 lutego 2012 r. Emitent złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji wydania przedmiotu ww. zastawów rejestrowych. Bank może wystąpić o nadanie ww. tytułom klauzuli wykonalności do dnia 20 grudnia 2015 r.

Kredyty

W okresie I półrocza 2012 roku oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol nie zawarły nowych umów kredytowych.

Zarząd Pamapol S.A. dodatkowo informuje, że w okresie sprawozdawczym dokonano restrukturyzacji kredytu udzielonego Spółce przez Bank PKO BP w formie limitu wielocelowego. W grudniu 2010 roku Spółka otrzymała od Banku PKO BP kredyt wielocelowy w kwocie 17 mln zł. W ramach niniejszej linii kredytowej, udzielonej na okres 3 lat, Spółka otrzymała 5 mln zł kredytu obrotowego odnawialnego, 5 mln zł kredytu obrotowego nieodnawialnego z ustalonym harmonogramem spłat w ratach miesięcznych oraz 7 mln zł kredytu w rachunku bieżącym. W lutym 2012 roku podpisano aneks do w/w umowy kredytowej, zmieniający warunki

kredytowania i zwiększający łączną kwotę limitu do 18 mln zł. Zgonie z podpisanym aneksem Bank udzielił Spółce finansowania w formie limitu wielocelowego w następującej postaci: 9 mln zł kredytu nieodnawialnego z ustalonym harmonogramem spłat w miesięcznych ratach oraz 9 mln zł kredytu w rachunku bieżącym. Dodatkowo na skutek podwyższenia kwoty kredytu wielocelowego dokonano dozabezpieczenia kredytu w formie dodatkowego zastawu na zapasach Spółki w kwocie 5 mln zł oraz zmiany wysokości zabezpieczenia hipotecznego ustanowionego na jej nieruchomościach. Ustanowiono wpis hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 18 mln złotych w miejsce dotychczasowej hipoteki umownej łącznej zwykłej w kwocie 17 mln złotych oraz wpis hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do wysokości 4,3 złotych w miejsce hipoteki umownej łącznej kaucyjnej do wysokości 3,4 mln złotych.

Biorąc pod uwagę stan salda kredytu wielocelowego na moment zawarcia aneksu, które kształtowało się na poziomie ok. 15 mln zł, w związku z restrukturyzacją tego kredytu Spółka dysponowała kwotą ok. 3 mln zł wolnych środków przeznaczonych na finansowanie bieżącej działalności.

Umowa z TU Euler Hermes S.A.

W dniu 16 kwietnia 2012 r., o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 5/2012, pomiędzy PAMAPOL S.A. a Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. z siedzibą w Warszawie (Euler Hermes) podpisana została umowa o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego (Umowa). Wysokość limitu odnawialnego została ustalona na 100 mln zł, a maksymalna suma gwarancyjna pojedynczej gwarancji nie może przekroczyć kwoty 19 mln zł. Maksymalny okres obowiązywania gwarancji wydanych w ramach Umowy nie może przekroczyć 72 miesięcy.

Zgodnie z treścią Umowy Euler Hermes zobowiązał się do wydawania w okresie od 16 kwietnia 2012 r. do 15 kwietnia 2013 r. na rzecz Emitenta gwarancji kontraktowych (przetargowych, należytego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek) na rzecz wskazanych odrębnie przez Emitenta beneficjentów gwarancji.

Umowa przewiduje ponadto możliwość wydawania przez Euler Hermes, w ramach Umowy, gwarancji na rzecz spółek zależnych Emitenta, tj.: Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach, „MITMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie, Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie.

Zawarcie Umowy ma na celu przede wszystkim zapewnienie skuteczności realizacji procedur przetargowych, w których będzie uczestniczył PAMAPOL S.A. i spółki zależne, jak również prawidłową realizację przyszłych kontraktów zawartych w wyniku ewentualnego pozytywnego rozstrzygnięcia tych procedur.

Celem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Euler Hermes wynikających z tytułu udzielonych gwarancji Emitent podpisał 10 weksli własnych in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi. Ponadto Emitent złożył oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. w formie aktu notarialnego. Euler Hermes może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 31 grudnia 2020 r.

Ponadto w przypadku wydania gwarancji powyżej 500.000 zł dla jednej ze spółek zależnych Euler Hermes ma prawo żądać dodatkowego poręczenia. W przypadku, gdy Emitent występować będzie jako członek konsorcjum, Euler Hermes zastrzega sobie prawo żądania poręczenia weksla od pozostałych członków konsorcjum.

Na mocy Umowy Emitent zobowiązuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie zwrócić Euler Hermes wszelkie kwoty wypłacone przez Euler Hermes, na żądanie beneficjentów gwarancji, z tytułu gwarancji udzielonych Wnioskodawcy na podstawie Umowy, powiększone o odsetki i koszty windykacji. Szczegóły dot. roszczeń regresowych Euler Hermes precyzują Ogólne Warunki Umów o Udzielanie Gwarancji Kontraktowych obowiązujące w tym Towarzystwie.

Euler Hermes ma prawo w ciągu trwania Umowy zmienić ustalony limit odnawialny, przy czym zmiana limitu będzie dotyczyła tylko nowo wydawanych gwarancji. Euler Hermes ma prawo odmówić wydania pojedynczej gwarancji.

Strony Umowy mają prawo wypowiedzieć Umowę ze skutkiem od 14 dnia od dnia wypowiedzenia. W stosunku do gwarancji wystawionych do dnia, w którym wypowiedzenie stało się skuteczne, postanowienia Umowy pozostają w mocy pomimo wypowiedzenia.

W dniu 29 maja 2012 r. pomiędzy Emitentem i Euler Hermes S.A. doszło do podpisania dwóch aneksów do niniejszej Umowy.

Na mocy przedmiotowych aneksów w ramach Umowy Euler Hermes udzielił Emitentowi i spółce zależnej Emitenta - MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Głownie (MITMAR) gwarancji zabezpieczających prawidłową realizację przyszłych zobowiązań Emitenta i MITMAR wobec Agencji Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (ARR) w związku z rozstrzygnięciem i realizacją przetargu na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2012 r. (Przetarg). Zgodnie z postanowieniami aneksów w ramach Umowy Euler Hermes udzielił na rzecz Emitenta i MITMAR gwarancji w łącznej wysokości 60.516.079,41 zł., z terminem obowiązywania od 29 maja 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

Ponadto w dniu 29 maja 2012 r. Emitent wystawił weksel własny in blanco poręczony przez MITMAR (poręczenie wekslowe) wraz z deklaracją wekslową stanowiącą dodatkowe zabezpieczenie wszelkich roszczeń Euler Hermes (w części w jakiej odnoszą się do MITMAR w ramach ww. łącznej kwoty gwarancji) wynikających z tytułu udzielonej gwarancji na rzecz MITMAR na podstawie Umowy w tym wynikających z ewentualnego regresu ubezpieczeniowego z tytułu wypłaconych przez Euler Hermes odszkodowań za szkody wyrządzone przez Emitenta jako wystawcę weksla, jak również należności z tytułu składki ubezpieczeniowej należnej Euler Hermes od Emitenta. Maksymalna kwota udzielonego przez MITMAR poręczenia wynosi 17 mln zł. Z tytułu wystawienia poręczenia wekslowego MITMAR przysługuje wynagrodzenie w wysokości 0,1% kwoty poręczenia.

W związku z zawarciem ww. aneksów do Umowy i wystawieniem gwarancji kontraktowych w dniu 29 maja 2012 r. do ARR złożone zostało zabezpieczenie należytego wykonania umów jakie podpisane zostały w związku z rozstrzygnięciem Przetargu w postaci ww. gwarancji kontraktowych.

Transakcje walutowe typu forward

W dniu 27 kwietnia 2012 r. Cenoss Sp. z o.o. otrzymała z Banku BZ WBK S.A. potwierdzenie zawarcia kolejnych terminowych transakcji walutowych typu forward. Wartość wszystkich transakcji walutowych typu forward (USD i EUR) zawartych przez CENOS za pośrednictwem Banku w okresie od dnia 28 grudnia 2011 r., tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 44/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zawarcia przez Cenoss transakcji walutowych typu forward, do dnia 27 kwietnia 2012 r. osiągnęła poziom 13.582.640,20 zł, a tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta i spełniła kryterium umowy znaczącej.

Transakcjami walutowymi o najwyższej wartości jest 8 kontraktów zwartych w dniu 20 lutego 2012, w tym 4 kontrakty w kwocie bazowej 57.000 USD i 4 kontrakty w kwocie bazowej 200.000 USD na zakup łącznie 1.028.000 USD ze średnim kursem terminowym 3,1729 USD/PLN i terminami wykonania przypadającymi na okres od 23 lutego 2012 r. do 25 kwietnia 2012 r. Łączna wartość w/w transakcji wyniosła 3.265.010,20 zł. Przedmiotowe kontrakty walutowe są kontraktami z rzeczywistą dostawą waluty. Kontrakty terminowe zostały zawarte na warunkach rynkowych, nie odbiegających od powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji i nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych.

Emitent i pozostałe spółki zależne nie zawierały z Bankiem w omawianym okresie transakcji walutowych. Wszystkie transakcje walutowe, o których mowa powyżej zostały zawarte w oparciu o przyjętą w Grupie Kapitałowej PAMAPOL politykę zabezpieczeń przed ryzykiem walutowym, zgodnie z którą zarządy spółek z Grupy mogą zawierać transakcje typu forward pod realizację konkretnych kontraktów importowych i eksportowych do wysokości danego kontraktu

W dniu 27 czerwca 2012 r. Cenoss Sp. z o.o. otrzymała z Banku BZ WBK S.A. potwierdzenie zawarcia kolejnych terminowych transakcji walutowych typu forward. Wartość wszystkich transakcji walutowych typu forward (USD i EUR) zawartych przez Cenoss za pośrednictwem Banku w okresie od dnia 27 kwietnia 2012 r., tj. dnia publikacji raportu bieżącego nr 6/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie zawarcia przez Cenoss transakcji walutowych typu forward, do dnia 27 czerwca 2012 r. osiągnęła poziom 17.059.004 zł, a tym samym przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta i spełniła kryterium umowy znaczącej.

Transakcjami walutowymi o najwyższej wartości jest 8 kontraktów zwartych w dniu 27 czerwca 2012, w kwocie bazowej 200.000 USD na zakup łącznie 1.600.000 USD ze średnim kursem terminowym 3,4567 USD/PLN i terminami wykonania przypadającymi na okres od 5 września 2012 r. do 23 października 2012 r. Łączna wartość w/w transakcji wyniosła 5.530.760,20 zł. Przedmiotowe kontrakty walutowe są kontraktami z rzeczywistą dostawą waluty. Kontrakty terminowe zostały zawarte na warunkach rynkowych, nie odbiegających od powszechnie stosowanych dla tego typu transakcji i nie zawierają postanowień dotyczących kar umownych.

Emitent i pozostałe spółki zależne nie zawierały z Bankiem w omawianym okresie transakcji walutowych. Wszystkie transakcje walutowe, o których mowa powyżej zostały zawarte w oparciu o przyjętą w Grupie Kapitałowej PAMAPOL politykę zabezpieczeń przed ryzykiem walutowym, zgodnie z którą zarządy spółek z Grupy mogą zawierać transakcje typu forward pod realizację konkretnych kontraktów importowych i eksportowych do wysokości danego kontraktu.

2.3.2.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej

W okresie od dnia 30 czerwca 2012 r. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania spółki z Grupy Pamapol nie zawierały innych istotnych umów związanych z prowadzoną działalnością.

2.4 Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy Spółek z Grupy.

W przyszłych okresach sprawozdawczych zwiększeniu ulegną rozrachunki pomiędzy Spółkami Cenoss – Pamapol oraz Mitmar – WZPOW Kwidzyn. Będzie to związane z realizacją kontraktów z ARR zawartych przez Pamapol S.A. i Mitmar. Spółki Pamapol i Mitmar są dostawcami (w ramach umowy z ARR) wyrobów do magazynów instytucji charytatywnych, natomiast WZPOW Kwidzyn i Cenoss pełnią rolę podproducentów części dostarczanych wyrobów – marchewka z groszkiem i ryż biały. Informacja o zawartych kontraktach pomiędzy ARR a Pamapol i Mitmar oraz o kontraktach na podprodukcję części asortymentu została opublikowana przez Emitenta w raportach bieżących nr 14/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r. oraz nr 18/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r.

2.5 Udzielone poręczenia i gwarancje

Poręczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy Pamapol otrzymały/udzieliły następujące poręczenia.

p.	Charakterystyka umowy	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczeń	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2012	Data udzielenia
1	Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 30.03.2012 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren umowa zawarta w dniu 30.03.2012 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 303 043,20	1 291 357,99 zł	30-03-2012
2	Umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren (data zawarcia umowy 23.03.2012 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren umowa zawarta w dniu 23.03.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren	€ 302 275,20	1 494 154,45 zł	23-03-2012
3	Umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od JAGROL (data zawarcia umowy 16.04.2012 r.)	Poręczenie wg. prawa cywilnego (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od JAGROL umowa zawarta w dniu 16.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	JAGROL	400 000,00 zł	746 535,64 zł	16-04-2012
4	Umowa zakupu kukurydzy przez ZPOW Ziębice od TOP FARMS WIELKOPOLSKA (data zawarcia umowy 16.04.2012 r.)	Poręczenie wg. prawa cywilnego (umowa zakupu kukurydzy przez ZPOW Ziębice od TOP FARMS WIELKOPOLSKA umowa zawarta w dniu 16.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	TOP FARMS WIELKOPOLSKA	800 000,00 zł	- zł	16-04-2012
5*	UMOWA O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008763/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	900 000,00 zł	- zł	26-04-2012
6*	UMOWA O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008764/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 150 000,00 zł	- zł	26-04-2012

7*	UMOWA O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008762/2012 wystawiona na Spółkę ZPOW Ziębice)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	900 000,00 zł	- zł	26-04-2012
8	Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Floraland umowa zawarta w dniu 30.04.2012 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ 211 714,55	948 226,66 zł	30-04-2012
9*	UMOWA O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.	Poręczenie z tytułu UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja należytego wykonania kontraktu nr 10/009357/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Pamapol S.A.	Mit Mar	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	17 158 913,67 zł	17 158 913,67 zł	29-05-2012
10*	UMOWA O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.	Poręczenie weksla in blanco wystawionego przez Pamapol S.A. jako zabezpieczenie wydania gwarancji należytego wykonania kontraktu w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a EU HERMES (gwarancja należytego wykonania kontraktu nr 10/009357/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Mit Mar	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	17 158 913,67 zł	17 158 913,67 zł	29-05-2012

* W pozycji nr 5-7 oraz 9 i 10 prezentowane są poręczenia z tytułu umowy o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego zawartej przez Pamapol S.A. z Towarzystwem Ubezpieczeniowym Euler Hermes S.A. Jako, że gwarancje wystawione są w ramach umowy generalnej odpowiednio na Spółki zależne ZPOW Ziębice i Mitmar, stanowią one jednocześnie poręczenie udzielone na rzecz tych Spółek przez podmiot dominujący. Umowa limitu gwarancyjnego jest zabezpieczona wekslem własnym in blanco Pamapol S.A. oraz dobrowolnym poddaniem się do egzekucji Spółki w trybie art. 777k.p.c. Poręczenia przedstawione w pozycjach nr 5-7 na dzień sprawozdawczy i na moment sporządzenia

niniejszego raportu okresowego przestały obowiązywać – wystawione gwarancje przetargowe zostały zwolnione przez Agencję Rynku Rolnego w skutek zakończenia procesu składania i wybory ofert przetargowych. W konsekwencji zakończenia postępowania przetargowego dokonano wyboru najlepszych ofert, ogłoszono wyniki przetargu, gdzie wśród wybranych Spółek znalazły się Pamapol i Mitmar. W celu podpisania umowy z ARR Pamapol i Mitmar musiały złożyć zabezpieczenie w formie gwarancji należytego wykonania umowy. Gwarancja Spółki Mitmar została wystawiona w ramach umowy o udzielania gwarancji kontraktowych (Pamapol – Euler Hermes) i przedstawiona została w pozycji nr 9 – zabezpieczeniem niniejszej transakcji jest weksel własny in blanco Pamapol S.A poręczony przez Mitmar oraz dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c.

W związku z powyższym gwarancja wystawiona na rzecz Mitmar stanowi poręczenie udzielone przez Pamapol S.A. i jednocześnie poręczenie weksla in blanco Pamapol S.A. przez Mitmar stanowi dodatkowe poręczenie, które ma na celu powiązanie tej transakcji ze Spółką, na którą de facto wystawiona została gwarancja. Informacja o wystawionych gwarancjach na rzecz Spółek Pamapol S.A. i Mitmar została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 13/2012 z dnia 29 maja 2012 r.

Pożyczki

W okresie I półrocza 2012 roku i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol nie otrzymały, a także nie udzieliły pożyczek o równowartości co najmniej 10% kapitałów własnych.

Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy Pamapol otrzymały/udzieliły następujące gwarancje:

Pamapol S.A. - gwarancje otrzymane wystawione na zlecenie Spółki								
p.	Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2012	Okres obowiązywania	Data zawarcia umowy	Zabezpieczenie
1	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008762/2012 wystawiona na Spółkę ZPOW Ziębice)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. .	900 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. PAMAPOL S.A. (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
2	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008763/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	900 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. PAMAPOL S.A. (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)

3	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008764/2012 wystawiona na Spółkę Mit Mar)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 150 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. Pamapol S.A. (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
4	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008765/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 300 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
5	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008766/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 100 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
6	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008767/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 150 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
7	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008769/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	950 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
8	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008770/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 250 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
9	Przetargowa - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. (gwarancja przetargowa nr 10/008771/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 050 000,00 zł	- zł	od 08-05-2012 do 20-09-2012	26-04-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)

10	Należytego wykonania kontraktu - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a TU EULER HERMES (gwarancja należytego wykonania umowy nr 10/009399/2012)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	43 357 165,74 zł	43 357 165,74 zł	od 29-05-2012 do 30-06-2013	29-05-2012	- weksel własny in blanco - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)
11	Należytego wykonania kontraktu - udzielona w ramach UMOWY O UDZIELANIE GWARANCJI KONTRAKTOWYCH W RAMACH LIMITU ODNAWIALNEGO nr 0653/04/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Pamapol S.A. a TU EULER HERMES (gwarancja należytego wykonania umowy nr 10/009357/2012 wystawiona na rzecz Spółki MITMAR)	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	17 158 913,67 zł	17 158 913,67 zł	od 29-05-2012 do 30-06-2013	29-05-2012	- weksel własny in blanco poręczony przez Mit Mar - dobrowolne poddanie się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c., (zabezpieczenie limitu nr 0653/04/2012)

Gwarancje opisane w pkt 1-11 powyżej wystawione zostały w ramach umowy PAMAPOL S.A. z TU EULER HERMES S.A. o udzielanie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego, o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 5/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. Na dzień sprawozdawczy oraz na moment sporządzenia niniejszego raportu gwarancje przedstawione w pozycjach nr 1-9 zostały zwolnione przez ARR na skutek zakończenia procesu przetargowego. Gwarancje przedstawione w pozycjach 10-11 stanowią zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu zawartego przez Pamapol S.A. i Mitmar z Agencją Rynku Rolnego – informacja opublikowana w raporcie 13/2012 z dnia 29 maja 2012 r.

3 Opis sytuacji finansowej oraz majątkowej Grupy Kapitałowej Pamapol

3.1 Wybrane skonsolidowane dane finansowe

W niniejszym podrozdziale przedstawiono analizę wybranych skonsolidowanych danych Grupy Pamapol.

3.1.1 Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu

Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu zaprezentowano w Tabeli nr 5 poniżej:

Tabela 1

Wybrane pozycje bilansowe ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol za I półrocze 2012 roku - AKTYWA

Dane w tys. zł

A K T Y W A	30-06-2012	31-12-2011
Aktywa trwałe	183 364	216 752
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne	5 948	7 058
Rzeczowe aktywa trwałe	168 290	200 816
Nieruchomości inwestycyjne	835	148
Należności i pożyczki	397	97
Aktywa obrotowe	293 319	284 567
Zapasy	98 667	129 558
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	116 613	151 046
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	312	411
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	8 626	1 248
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	4 107	1 925
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	64 786	
A K T Y W A R A Z E M	476 683	501 319

Tabela 2

Wybrane pozycje bilansowe ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol za I półrocze 2012 roku - PASYWA

Dane w tys. zł

P A S Y W A	30-06-2012	31-12-2011
Kapitał (fundusz) własny	122 299	123 536
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	120 132	121 301
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Akcje własne		
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Zysk (strata) z lat ubiegłych	41 638	44 292
Zysk roku bieżącego	-1 169	-2 654
Udziały niedające kontroli	2 167	2 235
Zobowiązania ogółem	354 384	377 783
Zobowiązania długoterminowe	90 940	118 261
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	44 068	60 285
Leasing finansowy	4 234	5 035
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	9 167	11 728
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	1 570	1 623
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	31 901	39 590
Zobowiązania krótkoterminowe	263 444	259 522
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	70 274	79 872

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług i pozostałe zobowiązania	128 396	162 391
Leasing finansowy	2 629	2 580
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	7 564	8 773
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	3 527	4 254
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zaklasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	47 974	
PASYWA RAZEM	476 683	501 319

Suma bilansowa na dzień 30 czerwca 2012 roku wyniosła 476.683 tys. zł. W strukturze aktywów łącznie aktywa trwałe stanowią 38%, a obrotowe 62%. Struktura aktywów w okresie sprawozdawczym uległa zmianie w stosunku do stanu na koniec 2011 roku. Jest to związane z podjętymi działaniami zmierzającymi do zbycia Spółki Cenoss. Zmieniono klasyfikację aktywów i zobowiązań tej spółki. Wszystkie aktywa i zobowiązania zostały przeniesione odpowiednio do pozycji bilansowych: *Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży, Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zaklasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży*. Poszczególne pozycje podlegające reklasyfikacji zostały przedstawione w Skróconym Śródrocznym Skonsolidowanym Sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku w nocy pt. „Działalność zaniechana”.

Największy udział w aktywach obrotowych mają zapasy i należności z tytułu dostaw i usług. Okres rotacji zapasów na koniec czerwca 2012 roku wyniósł 65 dni, gdzie na koniec grudnia 2011 roku wynosił 71 dni. Widoczna jest zatem poprawa rotacji zapasów w Grupie. Należności z tytułu dostaw i usług w okresie sprawozdawczym wyniosły 116.613 tys. zł i w porównaniu do końca 2011 roku spadły o 23%. Okres rotacji należności na koniec czerwca 2012 roku wyniósł 73 dni, na koniec grudnia 2011 r. 83 dni. Łącznie rotacja majątku obrotowego na koniec czerwca 2012 roku wyniosła 142 dni, a na koniec 2011 roku 154 dni.

Kapitał własny na koniec czerwca 2012 roku wyniósł 122.299 tys. zł i miał 26% udziału w sumie bilansowej.

Zobowiązania ogółem w okresie sprawozdawczym wyniosły 354.384 tys. zł i spadły w stosunku do końca 2011 roku o 6%.

W analizowanym okresie spadł poziom zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek – łącznie długo- i krótkoterminowych. Na dzień 30 czerwca 2012 roku zadłużenie wyniosło 114.342 tys. zł a na koniec roku 140.157 tys. zł. Zobowiązania handlowe spadły o 21%, a rotacja na dzień 30 czerwca 2012 roku wyniosła 84 dni, gdzie na koniec grudnia 2011 roku wynosiła 89 dni. Zobowiązania z tytułu faktoringu w grupie, które ujmowane są w pozycji zobowiązań handlowych wyniosły 23 mln zł, z tym że kwota zobowiązania z tytułu faktoringu spółki Cenoss (4.326 tys. zł) została odpowiednio przeklasyfikowana do pozycji *Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zaklasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży*.

Ponadto w okresie sprawozdawczym spółka Pamapol dokonała restrukturyzacji kredytu udzielonego Spółce przez Bank PKO BP w formie limitu wielocelowego. Szczegółowe informacje nt. temat znajdują się w punkcie 2.3.2.1 powyżej.

3.1.2 Skonsolidowane przychody

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol za I półrocze 2012 roku wyniosły 275 mln zł (spadek o 17 % r/r), w tym:

- przychody ze sprzedaży produktów i usług: 224 mln zł, co stanowi 81 % przychodów ogółem, spadek przychodów w tej kategorii o 8 % r/r,
- przychody ze sprzedaży towarów i materiałów: 51 mln zł, co stanowi 19 % przychodów ogółem, spadek przychodów w tej kategorii o 42 % r/r,

W przychodach ze sprzedaży produktów i usług występują podstawowe produkty będące w ofercie poszczególnych spółek z Grupy, które zostały szczegółowo przedstawione w podrozdziałach dotyczących analizy przychodów ze sprzedaży poszczególnych spółek z Grupy, natomiast w przychodach ze sprzedaży usług znajduje się pięć podstawowych usług:

- usługi składowania w chłodniach i mroźniach - spółka Mitmar
- usługi z tytułu najmu - spółka Pamapol
- usługi z tytułu transportu – spółka Mitmar
- usługi „basenowe” – spółka Cenosa posiada Park Wodny

W przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów występują cztery podstawowe grupy:

- przychody ze sprzedaży produktów gotowych produkowanych przez innych producentów (ogórki, papryka, buraczki, chrzan, kapusta, kompoty, musztardy, sałatki warzywne) sprzedawanych przez dział sprzedaży Pamapol,
- przychody ze sprzedaży opakowań (sprzedaż towarów Pamapol),
- przychody ze sprzedaży materiału siewnego dla plantatorów przez WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice,
- przychody z obrotu mięsem (sprzedaż towarów przez Mitmar)

oraz dodatkowo (w 2011 roku)

- przychody ze sprzedaży jęczmienia

Sezonowość sprzedaży

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w I kwartale, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółkach Mitmar i Cenosa zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych. Ponadto w spółce Cenosa zwiększona sprzedaż soli spożywczej występuje w miesiącach letnich, zaś soli drogowej w miesiącach zimowych. Mitmar odnotowuje wyższe wolumeny sprzedaży w miesiącach letnich (okres „grillowania” – większe spożycie mięsa), a najniższe w IV kwartale – w grudniu handel mięsem trwa co najwyżej dwa pierwsze tygodnie i charakteryzuje się niższą aktywnością w stosunku do pozostałych miesięcy IV kwartału.

Tabela 3

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

Kategorie produktów	I półrocze 2012	Udział danej kategorii	I półrocze 2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
Dania gotowe	35 704	13%	42 676	13%	-16%	-6 972
Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)	37 183	14%	32 149	10%	16%	5 034
Zupy gotowe	887	0%	5 221	2%	-83%	-4 334
Mrożonki razem	45 057	16%	40 482	12%	11%	4 575
w tym: Mrożonki - luzu (eksport + kraj)	12 923	5%	16 884	5%	-23%	-3 961
Mrożonki - konfekcja (eksport + kraj)	32 134	12%	23 599	7%	36%	8 535
Konserwy warzywne	25 154	9%	32 699	10%	-23%	-7 545
Produkty zbożowe	26 863	10%	47 034	14%	-43%	-20 171
Sól morską i spożywcza	5 695	2%	6 426	2%	-11%	-731
Kawa	17 031	6%	13 766	4%	24%	3 265
Mięso	66 461	24%	53 848	16%	23%	12 613
Pozostałe (usługi, inne)	15 242	5,54%	57 744	17%	-74%	-42 502
w tym: sprzedaż jęczmienia	0		39 640			
SUMA	275 277	100%	332 045	100%	-17%	-56 768

PORÓWNIANIE SPRZEDAŻY Grupy Pamapol, bez uwzględnienia sprzedaży ziarna jęczmienia (I półrocze 2011 r.)

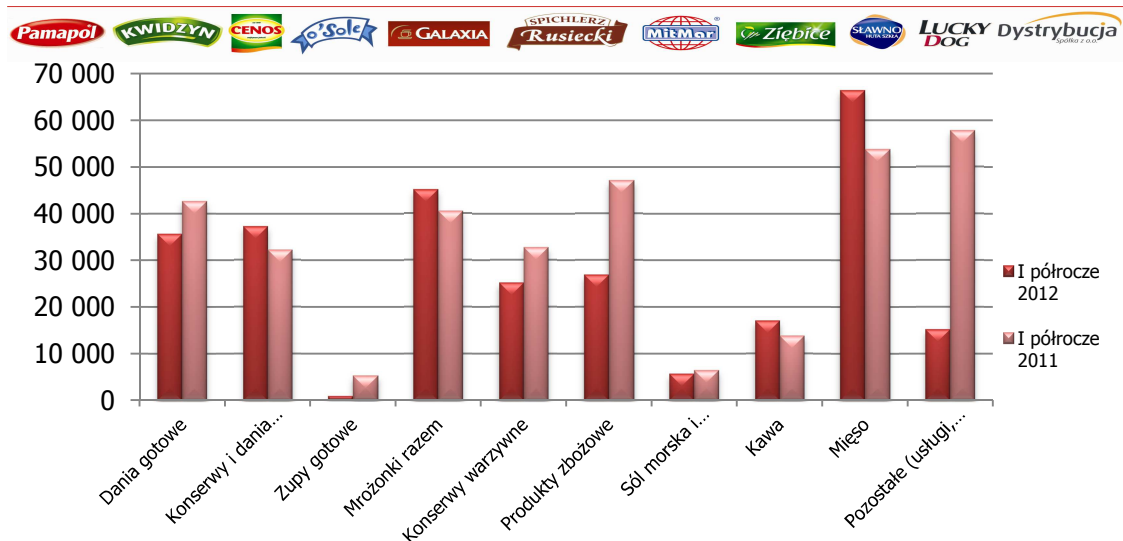
Kategorie produktów	I półrocze 2012	Udział danej kategorii	I półrocze 2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
Dania gotowe	35 704	13%	42 676	15%	-16%	-6 972
Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)	37 183	14%	32 149	11%	16%	5 034
Zupy gotowe	887	0%	5 221	2%	-83%	-4 334
Mrożonki razem	45 057	16%	40 482	14%	11%	4 575
w tym: Mrożonki - luzu (eksport + kraj)	12 923	5%	16 884	6%	-23%	-3 961

Mrożonki - konfekcja (eksport + kraj)	32 134	12%	23 599	8%	36%	8 535
Konserwy warzywne	25 154	9%	32 699	11%	-23%	-7 545
Produkty zbożowe	26 863	10%	47 034	16%	-43%	-20 171
Sól morską i spożywcza	5 695	2%	6 426	2%	-11%	-731
Kawa	17 031	6%	13 766	5%	24%	3 265
Mięso	66 461	24%	53 848	18%	23%	12 613
Pozostałe (usługi, inne)	15 242	6%	18 104	6%	-16%	-2 862
SUMA	275 277	100%	292 405	100%	-6%	-17 128

Rysunek 1

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł



Na obniżenie przychodów ze sprzedaży w okresie sprawozdawczym w porównaniu rok do roku wpłynęło kilka czynników:

1. Należy przypomnieć, że w ubiegłym roku wartość przychodów ze sprzedaży była zawyżona o obrót zrealizowany przez spółki Pamapol, Cenosa i Mitmar na sprzedaży jęczmienia, który był bezpośrednio związany z realizacją kontraktów zawartych przez Spółki z ARR. Takie rozliczenie kontraktu spowodowało podwojenie generowanych obrotów, ponieważ w sprzedaży odpowiednio ujmowano wartość zrealizowanych dostaw do instytucji charytatywnych jak również rozliczano sprzedaż jęczmienia zgodnie z harmonogramem odbioru ziarna jęczmienia z magazynów interwencyjnych. Gdyby skorygować przychody o obrót zrealizowany na sprzedaży jęczmienia w porównaniu rok do roku przychody Grupy spadłyby o 6%.
2. Przesunięcie czasowe realizacji kontraktów zawartych z ARR w ramach programu na 2012 rok. W poprzednich latach (tj. 2009-2011) realizacja kontraktów odbywała się w okresie od marca do grudnia. Zarząd informował w poprzednich raportach okresowych, że nie było pewne ogłoszenie nowego postępowania przetargowego na dostawę żywności dla najuboższej ludności Unii Europejskiej – program 2012. Wówczas już informowano o

spodziewanym spadku obrotów jaki w ocenie Zarządu może nastąpić. Agencja Rynku Rolnego w 2012 roku ogłosiła jednak kolejny przetarg, do którego przystąpiły Spółki Pamapol, Mitmar i ZPOW Ziębice. W dniu 11 maja 2012 roku Agencja Rynku Rolnego ogłosiła na swojej stronie internetowej (www.arr.gov.pl) wyniki ww. przetargu. Spółki Pamapol i Mitmar złożyły w ocenie ARR najkorzystniejsze oferty na 12 spośród 54 pozycji. Spółki Pamapol i Mitmar w ramach przyszłych umów z ARR zobowiązane będą do dostarczenia ryżu białego, mielonki wieprzowej, groszku z marchewką, klopsików w sosie pomidorowym. Szacowana łączna wartość umów wynosi 55 mln zł. Warunki przetargu wskazują na rozliczenie gotówką w zamian za realizację przyszłych umów. Realizacja dostaw (zgodnie z warunkami przetargu) przypada w okresie od lipca 2012 roku do lutego 2013 roku. Należy wskazać, że w I półroczu 2011 roku dostawy w ramach umowy z ARR odbywały się już od marca 2011 r. i od tego momentu były uwzględniane w przychodach Grupy.

3. Na skutek działań naprawczych podejmowanych w WZPOW Kwidzyn, polegających m.in. na wycofaniu się (w miarę możliwości) z realizacji kontraktów sprzedażowych, na których spółka generuje niskie marże na sprzedaży. Dodatkowo przeglądowi poddano również asortyment tej Spółki pod względem jego rotacji. Takie wyroby będą stopniowo wycofywane z oferty spółki. Kolejnym kryterium mającym wpływ na ograniczanie skali działalności WZPOW Kwidzyn była eliminacja wyrobów produkowanych w tzw. krótkich seriach.
4. W spółce Cenoss przesunięto realizację części kontraktów sprzedażowych na II połowę 2012 roku.

W strukturze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe, nadal główną pozycję zajmuje segment Pamapol, a warzywa stanowią drugą grupę. Spadek w kategorii dań gotowych i zup gotowych związany jest ze wspomnianą powyżej realizacją z marca 2011 roku dostaw w ramach umowy z ARR. Zarząd pragnie jednak zauważyć, że tendencje na rynku dań gotowych zaczynają się zmieniać - do tej pory rynek ten charakteryzował dynamiczny rozwój, który sprzyja rozwojowi sprzedaży, natomiast obecnie dostrzegalna jest stosunkowo niewielka stagnacja w segmencie dań gotowych. Spożycie dań gotowych w Polsce w porównaniu do ludności Unii Europejskiej jest jednak zdecydowanie niższe, zatem można spodziewać się, że w dalszej perspektywie rynek znów zacznie dynamicznie wzrastać. W tym celu prowadzone są stale badania w dziale Badań i Rozwoju nad nowymi pozycjami w kategorii dań gotowych. Wzrost sprzedaży w kategorii konserw mięsnych to efekt rozwoju sprzedaży konserw z gamy „Spichlerz Rusiecki” oraz wprowadzenie nowych konserw premium w słoiczkach sprzedawanych pod marką Pamapol, sygnowanych hasłem: „Pamiętny smak”.

Rynek mrożonek warzywnych charakteryzuje również stosunkowo duży potencjał wzrostowy, aczkolwiek należy zwrócić szczególną uwagę, że jest wysoce konkurencyjny. Trwająca konkurencja cenowa na rynkach warzywnych powoduje, że coraz więcej firm w tym segmencie upada – rynek warzywny jest rynkiem trudnym aczkolwiek możliwości rozwijania sprzedaży są znaczące.

Duży wpływ na rosnące znaczenie segmentu dań gotowych i przetwórstwa owocowo-warzywnego ma rozwój sprzedaży w sieciach handlowych.

Tabela 4

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

KANAŁ DYSTRYBUCJI	I półrocze 2012	Udział danej kategorii	I półrocze 2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	48 176	18%	54 513	16%	-12%	-6 337
Kanał nowoczesny ogółem	96 519	35%	97 328	29%	-1%	-809

w tym brandy Grupy Pamapol	21 387	8%	21 997	7%	-3%	-610
marki własne sieci	75 132	27%	75 331	23%	0%	-199
Eksport	58 937	21%	51 025	15%	16%	7 912
w tym eksport mięsa	31 864	12%	22 550	7%	41%	9 314
Posiłki regeneracyjne	2 409	1%	32 455	10%	-93%	-30 046
Podprodukcja	15 122	5%	16 283	5%	-7%	-1 161
Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)	54 114	20%	80 441	24%	-33%	-26 327
<i>w tym: sprzedaż jęczmienia</i>	<i>0</i>		<i>39 640</i>			
Sprzedaż ogółem	275 277	100%	332 045	100%	-17%	-56 768

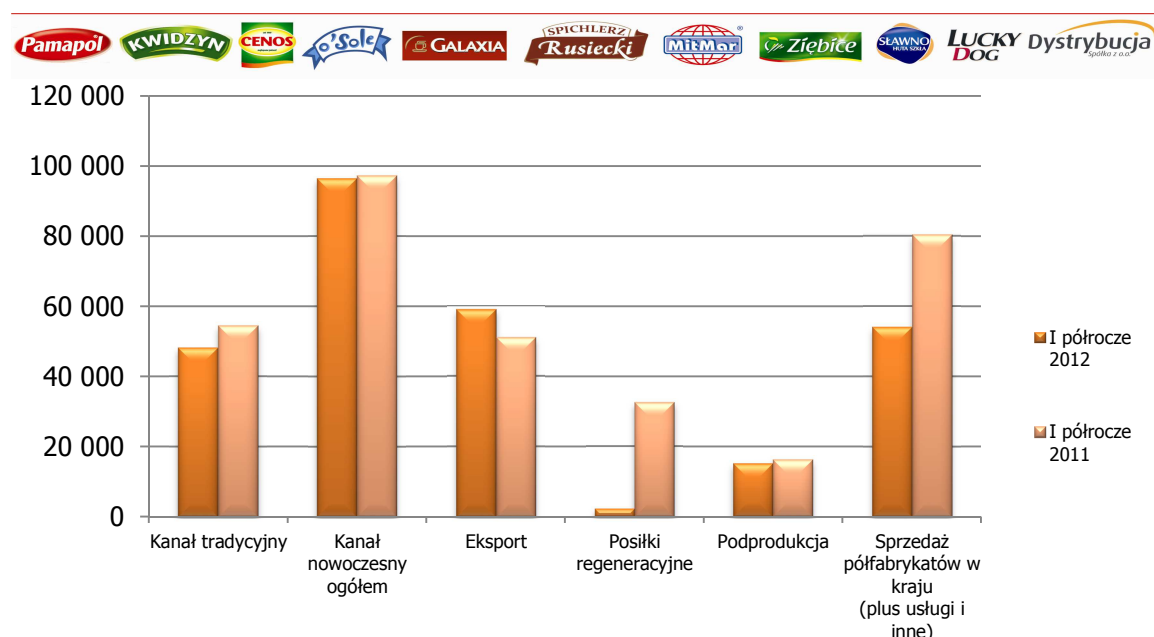
PORÓWANIE SPRZEDAŻY Grupy Pamapol, bez uwzględnienia sprzedaży ziarna jęczmienia (I półrocze 2011 r.)

	I półrocze 2012	Udział danej kategorii	I półrocze 2011	Udział danej kategorii	% zmiana narastająco rok/rok	Nominalna zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	48 176	18%	54 513	19%	-12%	-6 337
Kanał nowoczesny ogółem	96 519	35%	97 328	33%	-1%	-809
w tym brandy Grupy Pamapol	21 387	8%	21 997	8%	-3%	-610
marki własne sieci	75 132	27%	75 331	26%	0%	-199
Eksport	58 937	21%	51 025	17%	16%	7 912
w tym eksport mięsa	31 864	12%	22 550	8%	41%	9 314
Posiłki regeneracyjne	2 409	1%	32 455	11%	-93%	-30 046
Podprodukcja	15 122	5%	16 283	6%	-7%	-1 161
Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)	54 114	20%	40 801	14%	33%	13 314
<i>w tym: sprzedaż jęczmienia</i>	<i>0</i>	<i>0%</i>	<i>39 640</i>	<i>14%</i>		
Sprzedaż ogółem	275 277	100%	292 405	100%	-6%	-17 128

Rysunek 2

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł



Największe wolumeny obrotów w Grupie Pamapol realizowane są w ramach czterech kanałów dystrybucji: nowoczesnym, tradycyjnym, „sprzedaży półfabrykatów w kraju” oraz eksportowym. Największe procentowe przyrosty w porównaniu kwartalnym rok do roku odnotowano w sprzedaży eksportowej. Natomiast spadek w kategorii posiłków regeneracyjnych związany jest z czasowym przesunięciem realizacji przyszłych kontraktów z ARR. W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd szacuje utrzymanie się tendencji spowolnienia tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży, niewykluczony jest nawet spadek wolumenu obrotu w Grupie – głównie na skutek restrukturyzacji przeprowadzanych w spółkach warzywnych, polegającej na wycofaniu się z kontraktów niskorentownych, wycofaniu produkcji (czyli również sprzedaży) asortymentu słabo rotującego. Przy określeniu „minimum produkcyjnego”, czyli wielkości najniższej dopuszczalnej partii produkcyjnej, można spodziewać się, że spółki warzywne wycofają się z realizacji części dostaw do swoich kontrahentów. W konsekwencji działań wprowadzonych do spółek warzywnych, nie można wykluczyć, że obrót w porównaniu rok do roku spadnie. Z drugiej zaś strony w II połowie roku rozpoczęto realizację kontraktu z ARR i możliwe jest, że procentowy spadek generowanych obrotów nie będzie już tak wysoki.

3.1.3 Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek Grupy Pamapol i ich wpływ na przychody skonsolidowane

W niniejszym podrozdziale przedstawiono analizę przychodów ze sprzedaży poszczególnych spółek zależnych, łącznie z analizą ich wpływu na skonsolidowane przychody Grupy. Spółka Dystrybucja jest spółką świadczącą usługi pośrednictwa handlu na rzecz spółek z Grupy, zatem największa część obrotu generowanego przez spółkę dokonywana jest wewnątrz Grupy i podlega wyłączeniu. Mając na uwadze powyższe w niniejszej analizie przychodów nie zostaną zaprezentowane wyniki sprzedażowe Dystrybucji ponieważ mają one bardzo mały wpływ na skonsolidowane przychody Grupy Pamapol. Dodatkowo Zarząd przypomina, że na skutek zbycia spółki Pamapol-Logistic przychody tej spółki generowane do chwili sprzedaży nie będą prezentowane w niniejszej analizie przychodów (data transakcji 28 czerwiec 2011 r.).

Tabela 5

Przychody ze sprzedaży poszczególnych spółek z Grupy Pamapol

Dane w tys. zł

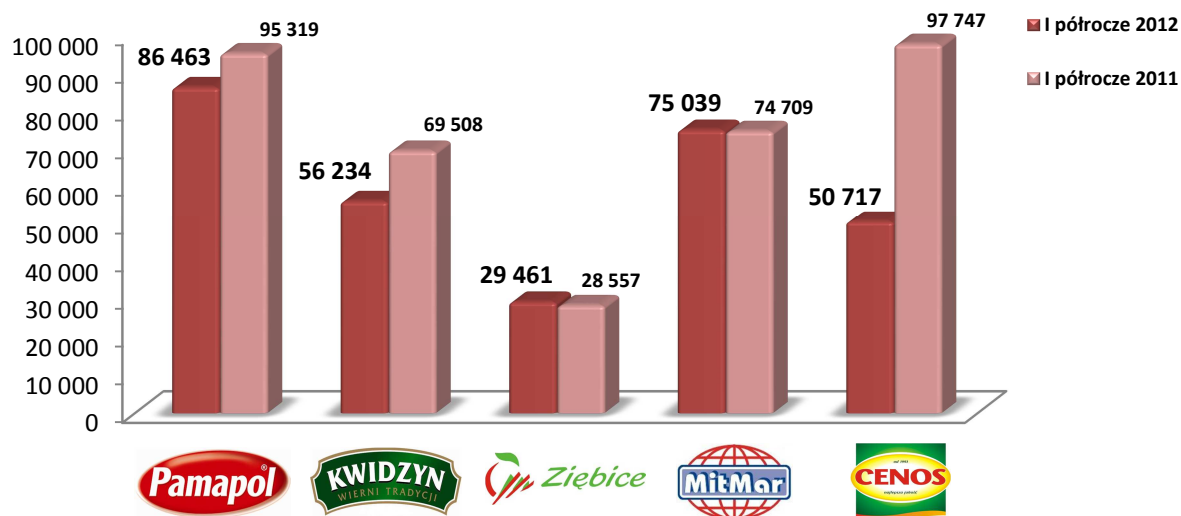
	Przychody ze sprzedaży ogółem		Zmiana rok/rok
	I półrocze 2012	I półrocze 2011	
Pamapol S.A.	86 463	95 319	-9%
WZPOW Kwidzyn	56 234	69 508	-19%
ZPOW Ziębice	29 461	28 557	3%
Mitmar	75 039	74 709	0%
Cenos	50 717	97 747	-48%

	Przychody ze sprzedaży ogółem (bez sprzedaży jęczmienia w 2011 r.)		Zmiana rok/rok
	I półrocze 2012	I półrocze 2011	
Pamapol S.A.	86 463	89 789	-4%
WZPOW Kwidzyn	56 234	69 508	-19%
ZPOW Ziębice	29 461	28 557	3%
Mitmar	75 039	65 091	15%
Cenos	50 717	69 654	-27%

Rysunek 3

Przychody ze sprzedaży ogółem spółek z Grupy Pamapol w I półroczu 2012 roku

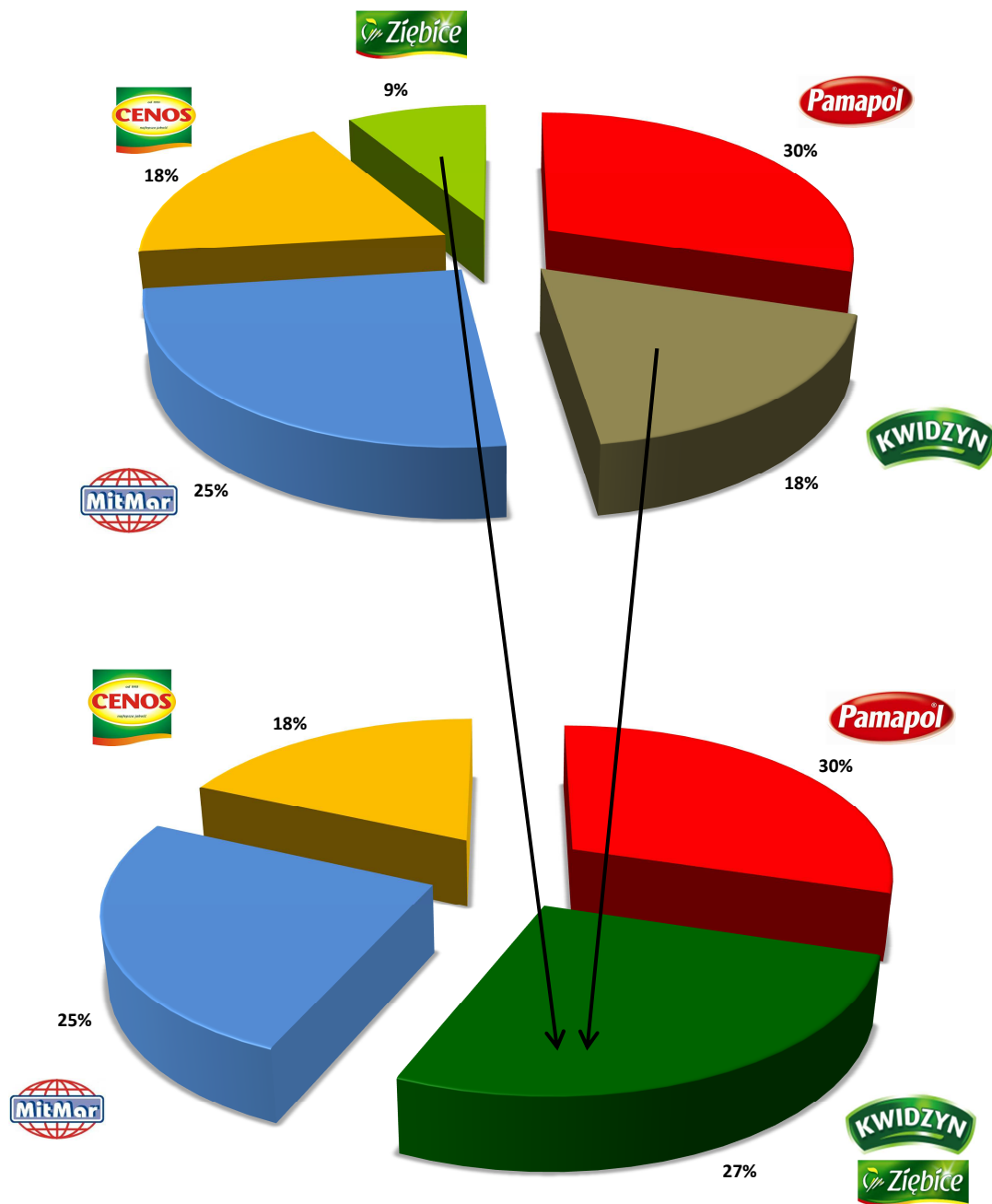
Dane w tys. zł

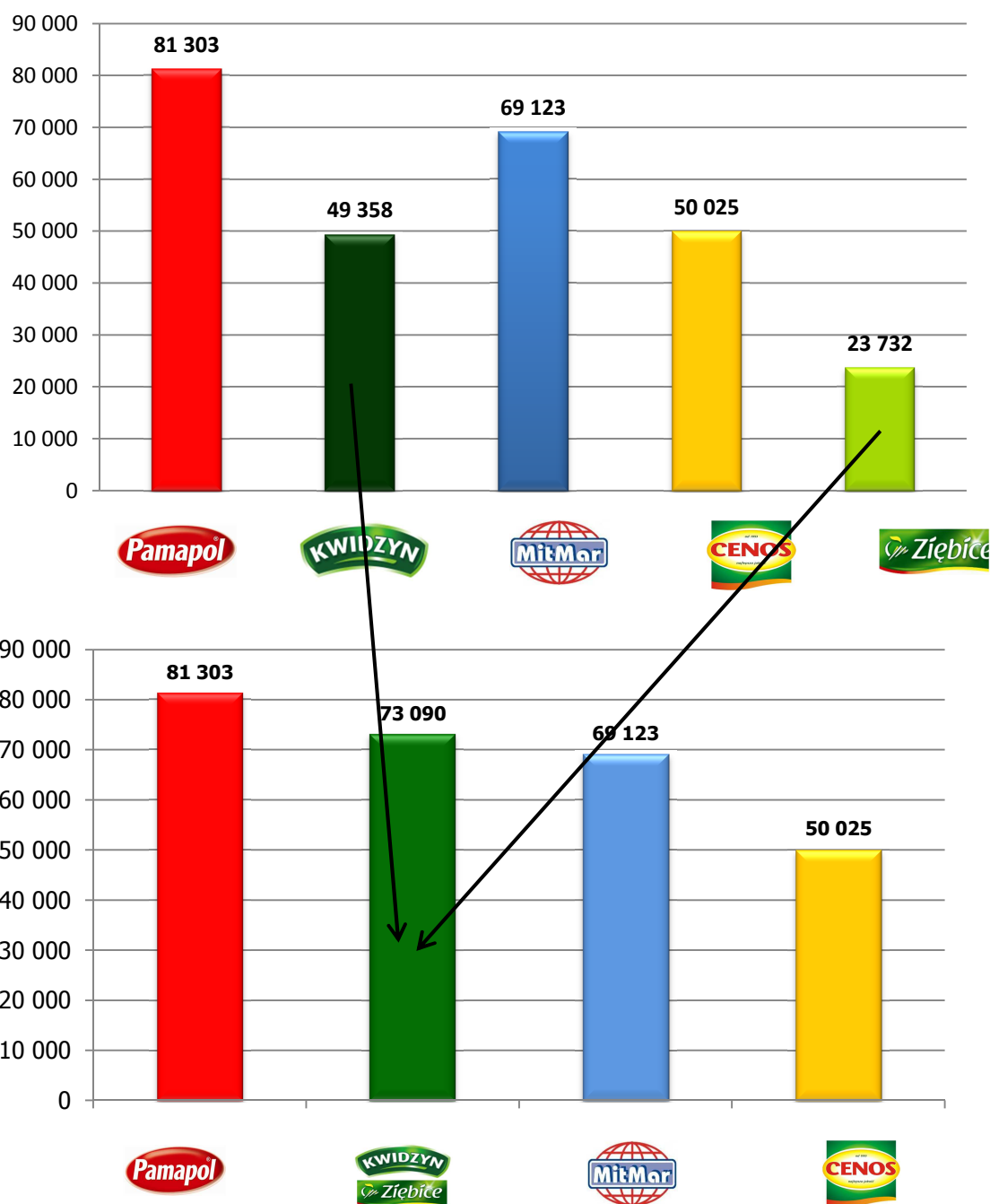


Rysunek 4

Wkład poszczególnych spółek z Grupy Pamapol w skonsolidowane przychody ze sprzedaży

Dane w %





W I półroczu 2012 roku największy wpływ na skonsolidowane przychody ze sprzedaży miały spółki Pamapol, Mitmar oraz spółki warzywne łącznie.

3.1.4 Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat

W tabeli poniżej przedstawiono wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku wyników Grupy Pamapol.

Tabela 6

Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku wyników Grupy Pamapol

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Przychody ze sprzedaży	275 277	332 045
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	223 876	243 655
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	51 401	88 390
Koszt własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	226 903	279 550
Koszt sprzedanych produktów i usług	181 789	197 596
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	45 114	81 954
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	48 374	52 495
Koszty sprzedaży	29 300	31 367
Koszty ogólnego zarządu	16 910	17 158
Zysk ze sprzedaży	2 164	3 970
Pozostałe przychody operacyjne	8 332	6 798
Pozostałe koszty operacyjne	3 559	3 291
Zysk (strat) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)	0	741
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	6 937	8 218
Przychody finansowe	696	602
Koszty finansowe	7 962	6 571
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)	0	0
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-329	2 249
Podatek dochodowy	908	1 203
Zysk (strata) netto	-1 237	1 046
- w tym zysk (strata) netto mniejszości	-68	-67
- w tym zysk (strata) netto akcjonariuszy	-1 169	1 113
Działalność zaniechana		
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej	773	128
Zysk (strata) netto na działalności kontynuowanej	-2 010	918

NA POZIOMIE SKONSOLIDOWANYM	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Marża brutto na sprzedaży	18%	16%
Marża brutto na sprzedaży produktów	19%	19%
Marża brutto na sprzedaży towarów	12%	7%

Zarząd Grupy informuje, że w Skróconym Śródrocznym Skonsolidowanym Sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku prezentowane dane w rachunku wyników Grupy podzielone zostały na pozycje dotyczące działalności zaniechanej i działalności kontynuowanej.

Jak wspomniano w poprzednich podrozdziałach Zarząd spółki Pamapol (za zgodą Rady Nadzorczej) podjął działania mające na celu zbycie spółki Cenoss. W dniu 24 lipca 2012 roku podpisano list intencyjny z Gemini Grupe, na mocy którego udzielono kupującemu wyłączności negocjacyjnej do prowadzenia dalszych prac związanych ze sprzedażą 100% udziałów spółki Cenoss. Mając na uwadze możliwość zbycia 100% udziałów Cenoss Sp. z o.o. działalności spółki została zaklasyfikowana jako zaniechana. Dodatkowo z sprawozdaniu finansowym w nocy pt. „Działalność zaniechana” przedstawiono wszystkie pozycje dotyczące rachunku zysków i strat, bilansu oraz przepływów pieniężnych odpowiednio zaklasyfikowanych do tej działalności.

W niniejszym sprawozdaniu dla potrzeb analizy pozycje w rachunku wyników przedstawiono łącznie dla działalności kontynuowanej i zaniechanej.

Najsilniej w okresie sprawozdawczym na wygenerowany negatywny wynik netto wpływały spółki warzywne oraz spółka Pamapol S.A. Działalność spółek warzywnych charakteryzuje w dalszym ciągu niski poziom rentowności sprzedaży i pomimo nieznacznej poprawy zyskowności sprzedaży na poziomach jednostkowych nadal widoczna jest niekorzystna sytuacja na rynkach w jakich działają te Spółki. Należy zaznaczyć, że segment przetwórstwa owocowo-warzywnego oraz dań gotowych charakteryzuje bardzo duża konkurencyjność.

W ocenie Zarządu rynek ten stał się bardzo trudnym segmentem dla prowadzenia działalności na względnie satysfakcjonujących poziomach rentowności. Producenci „walcząc” o klienta i o utrzymanie na rynku, prowadzą „irracjonalną” politykę konkurencyjną ceną. W czasach silnego rozwoju sprzedaży w sieciach handlowych (wypierających handel w tradycyjnych sklepach), dzięki którym poniekąd wzrasta popularność dań gotowych oraz wyrobów owocowo-warzywnych (mrożonki i konserwy) mamy do czynienia z silną presją utrzymania cen produkowanych wyrobów na bardzo niskich poziomach. Spółki z jednej strony podlegają rynkowi dostawcy surowca, gdzie chcąc kontynuować działalność przetwórczą zmuszone są nabywać surowiec w wyższych cenach. Z drugiej zaś strony podlegają presji odbiorców, którzy niechętnie wprowadzają odpowiednie korekty cenników. Takie działania na wysoce konkurencyjnym rynku i akceptacja ze strony części producentów niskich cen u odbiorców, nawet kosztem osiągnięcia negatywnej rentowności i utrzymania względnego poziomu płynności wpływa na coraz liczniejszą upadłość w branży spożywczej.

W Grupie podjęto szereg działań mających na celu zniwelowanie negatywnych efektów funkcjonowania w segmencie przetwórstwa spożywczego, polegających m.in. na:

- zmianie profilu produkcyjnego w celu poprawy wydajności zakładów
- kontynuowaniu (w Cenos) krótkoterminowego zawierania kontraktów sprzedażowych przy jednoczesnym zabezpieczeniu ceny surowca produkcyjnego, jego odpowiednich ilości oraz zabezpieczeniu waluty pod ten kontrakt
- w razie konieczności Zarząd Grupy wprowadzeniu kolejnych podwyżek cenowych na swoje wyroby, należy jednak zaznaczyć, że jest to najtrudniejszy cel do realizacji
- analizie i korekcie portfela produktowego Spółki i wycofaniu produkcji niskorentownych i słabo rotujących asortymentów, nawet kosztem obniżenia poziomu generowanych obrotów.

Inicjatywy naprawcze oraz szczegółowy opis czynników mających wpływ na osiągnięte wyniki przez spółki z Grupy Pamapol przedstawiono w kolejnych podrozdziałach niniejszego sprawozdania.

3.2 Wybrane dane jednostkowe Pamapol S.A.

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną wybrane dane finansowe podmiotu dominującego- spółki Pamapol S.A.

3.2.1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która stanowi około 85% przychodów ze sprzedaży ogółem. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów stanowią pozostałe 15% sprzedaży ogółem.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży.

Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim - podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według czterech podstawowych grup asortymentowych, tj.:

- dania gotowe,
- zupy gotowe,
- konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)
- towary handlowe - wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów spoza Grupy sprzedawane przez Pamapol S.A. jak również produkty Kwidzyn, Ziębice, Cenos wprowadzone przez Pamapol S.A. do dystrybucji (np. do sieci handlowych)

Na ofertę Spółki składa się około 120 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

Przychody Spółki charakteryzuje zjawisko sezonowości – okres sprawozdawczy, tj. I półrocze 2012 r., to czas obniżonej aktywności nabywczej na wyroby Pamapolu. Najniższe poziomy sprzedaży osiągane są przez Spółkę w I kwartale roku, a kolejny kwartał to czas stopniowego wzrostu sprzedaży. „Najlepsze” miesiące sprzedażowe jednak przypadają w okresie letnim – koniec II kwartału i cały III kwartał.

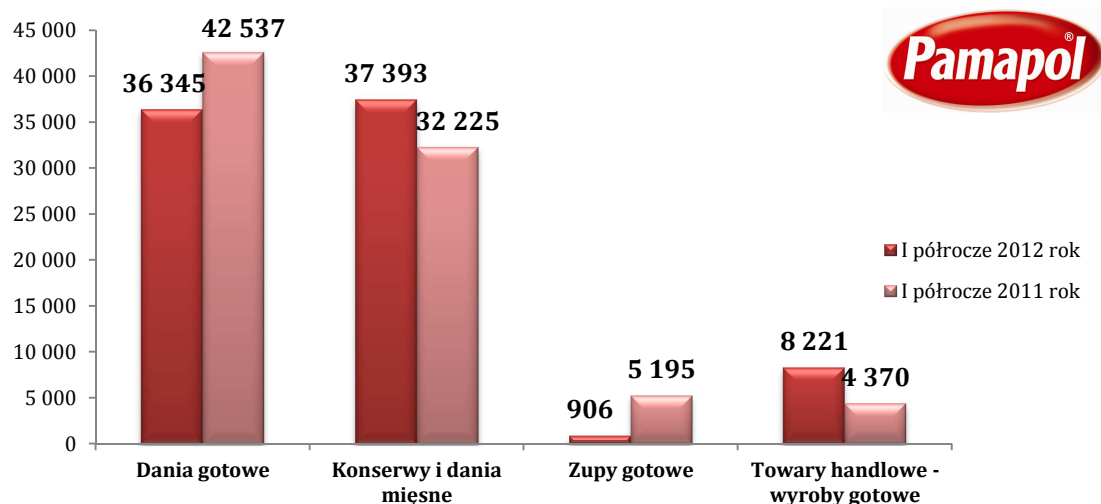
Tabela 7

Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe oraz ich udział w sprzedaży ogółem

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem
Dania gotowe	36 345	42%	42 537	45%
Konserwy i dania mięsne	37 393	43%	32 225	34%
Zupy gotowe	906	1%	5 195	5%
Towary handlowe - wyroby gotowe	8 221	10%	4 370	5%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	3 598	4%	10 992	12%
W tym przychody ze sprzedaży jęczmienia – realizacja kontraktu z ARR 2011 r.	-	-	5 530	6%
Przychody ze sprzedaży produktów i towarów	86 463	100%	95 319	100%

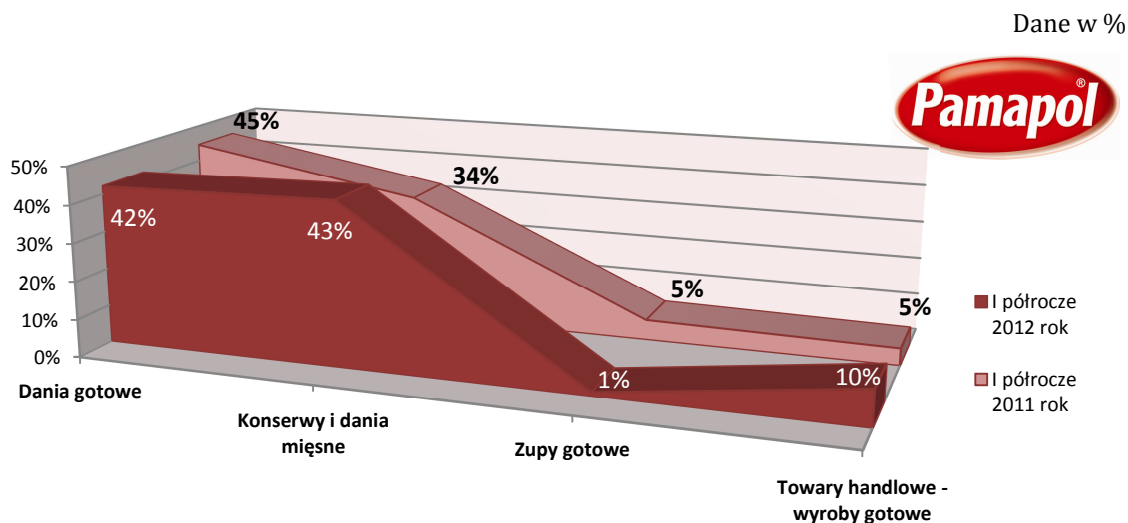
Rysunek 5 Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe

Dane w tys. zł



Rysunek 6

Udział poszczególnych grup asortymentowych w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Spółki Pamapol S.A.



W niniejszym zestawieniu **towary handlowe** zostały podzielone jako:

- Towary handlowe- produkty innych firm sprzedawanych na rynek przez Pamapol S.A. np. ogórki czy paprykę wyprodukowane przez Spółki spoza Grupy Kapitałowej, jak również produkty Spółek WZPOW Kwidzyn i Cenos wprowadzanych poprzez Pamapol do dystrybucji (np. do sieci handlowych)
- Towary handlowe- opakowania (m.in. słoiki), wyroby mięsne i materiały dla innych producentów

Należy podkreślić, że analiza sprzedaży sporządzona w niniejszym sprawozdaniu (oraz w przyszłych okresach sprawozdawczych) w porównaniu rok do roku wymaga uwzględnienia kilku czynników mających wpływ na poziom osiąganych przez Spółkę obrotów w roku bieżącym, jak również w roku poprzednim:

1. W 2011 roku Spółka Pamapol wygrała przetarg na realizację dostaw artykułów spożywczych (kaszy jęczmiennej z gulaszem) do instytucji charytatywnych w ramach programu na 2011 rok i po raz kolejny podpisano umowę z Agencją Rynku Rolnego. Dodatkowo w przetargu wzięły udział dwie Spółki zależne; Cenos i Mitmar. Obie zostały wyłonione do realizacji dostaw odpowiednio kaszy jęczmiennej z warzywami i ryżu – Cenos oraz zupy pomidorowej z ryżem – Mitmar do instytucji charytatywnych. Pamapol S.A. w 2011 roku był podproducentem Spółki Mitmar, który jest bezpośrednim dostawcą wyrobów do instytucji charytatywnych. Informacje dotyczące wyników postępowania przetargowego oraz zawarcia kontraktów przez Cenos, Pamapol i Mitmar zostały opublikowane przez Emitenta w raportach bieżących nr 43 z dnia 29 grudnia 2010 r., nr 5 z dnia 31 stycznia 2011 r., nr 6 z dnia 01 lutego 2011 r., nr 8 z dnia 14 lutego 2011 r., nr 9 z dnia 14 lutego 2011 r. Łączna wartość umów zawartych przez w/w Spółki z ARR wyniosła 25,7 mln zł, jest to wycena kontraktu zgodna z warunkami przetargu. Różnica pomiędzy wcześniej zawieranymi kontraktami a kontraktami z 2011 roku polegała na innym sposobie rozliczenia danych umów - a mianowicie w 2011 roku Agencja w zamian za realizację dostaw „zapłaciła” ziarnem jęczmienia, który znajdował się w magazynach interwencyjnych na terenie Polski i Niemiec. Przyjęty sposób rozliczenia kontraktu z ARR w 2011 roku w tych Spółkach wpływał w różnym stopniu na poziom realizowanych obrotów. Sposób prezentacji obrotów zrealizowanych na sprzedaży jęczmienia wpływał na „jednorazowe”

podwyższenie ogólnego poziomu sprzedaży, czyli sprzedaż jęczmienia w trakcie 2011 roku należy traktować jako zjawisko jednorazowe (zawyżające wartość obrotu danej Spółki).

2. W 2012 roku Spółki z Grupy Pamapol, po raz kolejny przystąpiły do postępowania przetargowego ogłoszonego przez ARR na dostawę artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach programu na 2012 rok. W dniu 11 maja 2012 roku Agencja Rynku Rolnego ogłosiła na swojej stronie internetowej (www.arr.gov.pl) wyniki ww. przetargu. Spółki Pamapol i Mitmar złożyły w ocenie ARR najkorzystniejsze oferty na 12 spośród 54 pozycji (RB 9/2012 z dnia 11 maja 2012 r.). Pamapol i Mitmar po złożeniu w ARR gwarancji należytego wykonania kontraktu mogły podpisać z ARR stosowne umowy na dostawę asortymentów do instytucji charytatywnych, co zostało opublikowane w raporcie bieżącym nr 13/2012 z dnia 29 maja 2012 r. Spółki Pamapol i Mitmar w ramach umów z ARR zobowiązane będą do dostarczenia do instytucji charytatywnych ryżu białego, mielonki wieprzowej, groszku z marchewką oraz klopsików w sosie pomidorowym. Szacowana łączna wartość umów wynosi 55 mln zł. Warunki przetargu wskazują na rozliczenie gotówką w zamian za realizację przyszłych umów. Realizacja dostaw (zgodnie z warunkami przetargu) przypada w okresie od lipca 2012 roku do lutego 2013 roku. Odpowiednio zostały również podpisane umowy ze Spółkami zależnymi na podprodukcję części dostarczanych asortymentów – odpowiednio pomiędzy Pamapol i Cenosa na dostawę ryżu oraz pomiędzy Mitmar i WZPOW Kwidzyn na dostawę marchewki z groszkiem (RB 18/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r.)
3. Istotny jest również fakt innych terminów realizacji umów z ARR. W poprzednich latach (tj. 2009 - 2011) postępowanie przetargowe i jego wyniki ogłaszane były na tyle wcześnie, że umowy z ARR były zawierane na początku roku i pierwsze dostawy rozpoczynały się w ostatnim miesiącu I kwartału. W tym roku przetarg był ogłoszony później i jak wskazują terminy realizacji tegorocznych umów w I półroczu 2012 roku dostawy do instytucji charytatywnych nie wpływają na poziom generowanych przez Spółki obrotów. Dodatkowo jak wspomniano w podpunkcie 1 w I półroczu 2011 roku wartość przychodów ogółem była zawyżona o zdarzenie jednorazowe, czyli sprzedaż ziarna jęczmienia w kwocie ponad 5,5 mln zł.

W okresie sprawozdawczym Spółka Pamapol osiągnęła wartość przychodów ze sprzedaży ogółem w kwocie ponad 86 mln zł i względem roku poprzedniego osiągnęła spadek przychodów ze sprzedaży o 9%. W poprzednich raportach okresowych Zarząd informował, że należy się spodziewać spadku tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży. Na wyniki sprzedażowe I półrocza 2012 roku nie wpływał obrót realizowany z ARR. Należy podkreślić, że sprzedaż podstawowa (po skorygowaniu przychodów ogółem o wartość obrotu zrealizowanego na sprzedaży jęczmienia oraz po skorygowaniu o wartość dostaw zrealizowanych w I półroczu 2011 r. w ramach umowy z ARR) Spółki w porównaniu rok do roku wzrosła o 5%. Odnotowane obniżenie sprzedaży w trzech grupach asortymentowych (dania gotowe, zupy gotowe, usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały), głównie w kategorii dań gotowych i zup gotowych nie należy traktować jako zjawiska niepokojącego – tutaj również na poziom generowanych obrotów w porównaniu rok do roku wpływał zeszłoroczny kontrakt z ARR. Należy jednak zauważyć, że po raz pierwszy w historii Spółki w strukturze przychodów ze sprzedaży największy udział mają konserwy mięsne i pasztety. Do tej pory zawsze główną grupą asortymentową były dania gotowe – wprowadzenie na rynek m.in. gamy produktów pod marką „Spichlerz Rusiecki” wpłynęło na dynamiczny rozwój tej kategorii produktowej. Należy nadmienić, że Pamapol nadal rozwija ofertę produktową „Spichlerza...” ale również w tej grupie pojawiają się nowe kategorie konserw mięsnych pod marką Pamapol, np. konserwy w słoiczkach sygnowane hasłem „Pamiętny smak”, których sukces sprzedażowy został zauważony w krótkim czasie po wprowadzeniu do obrotu.

Z punktu widzenia strategii Spółki taka struktura sprzedaży jest zadowalająca - Pamapol nadal zwiększa sprzedaż podstawowego asortymentu, dzięki temu utrzymuje wciąż pozycję lidera na rynku dań gotowych. Natomiast w pozostałych segmentach konsekwentnie zwiększa swój udział w rynku. Dzięki wprowadzaniu do dystrybucji produktów innych Spółek z Grupy, tj. Kwidzyna i Cenosu zwiększa się również udział w pozostałych segmentach Grupy Pamapol.

Kolejnym kryterium podziału sprzedaży jest podział na poszczególne kanały dystrybucji. Spółka Pamapol prowadzi sprzedaż przez pięć kanałów dystrybucji:

- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,
- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport,
- podprodukcja dla innych producentów

Tabela 8

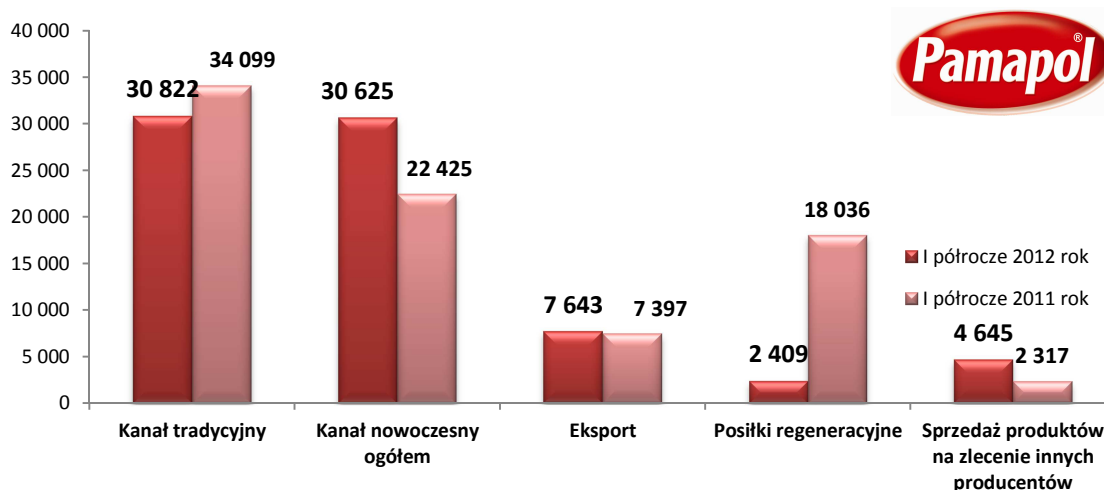
Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem
Kanał tradycyjny	30 822	36%	34 099	36%
Kanał nowoczesny ogółem	30 625	35%	22 425	24%
w tym (marka Pamapol)	7 830	9%	6 570	7%
(marka własna sieci)	22 795	26%	15 855	17%
Eksport	7 643	9%	7 397	8%
Posiłki regeneracyjne	2 409	3%	18 036	19%
Catering	0	0%	0	0%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	4 645	5%	2 317	2%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	10 319	12%	11 045	12%
w tym w ramach Grupy	0	0%	0	0%
Sprzedaż ogółem	86 463	100%	95 319	100%

Rysunek 7

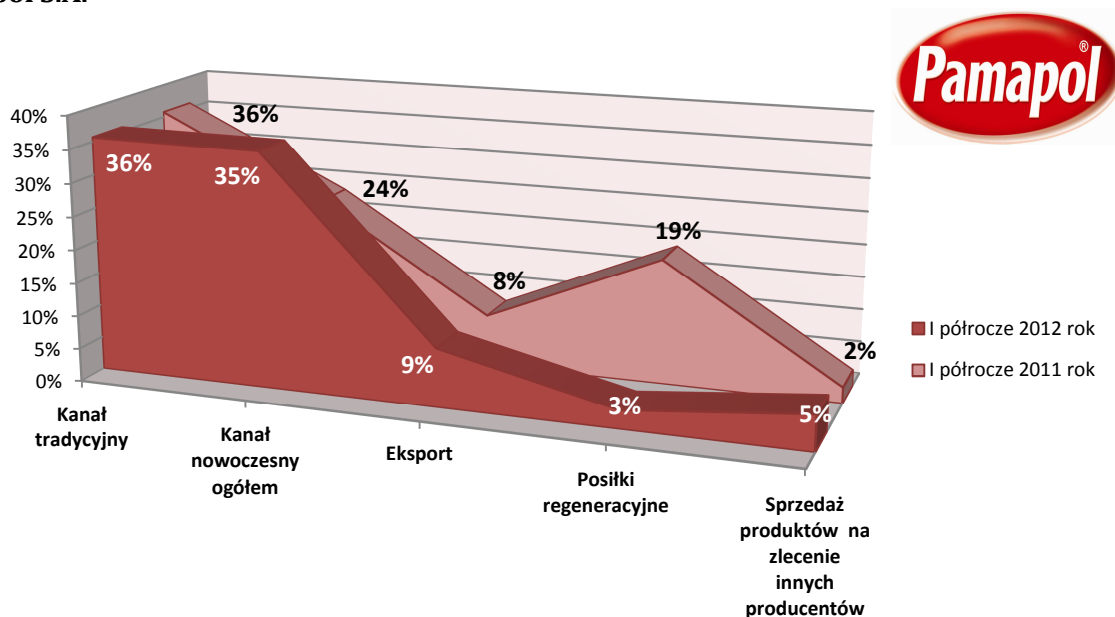
Podział jednostkowych przychodów ze sprzedaży Pamapol S.A. na poszczególne grupy asortymentowe

Dane w tys. zł



Rysunek 8

Udział poszczególnych kanałów dystrybucji w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Pamapol S.A.



Najsilniej rozwija się sprzedaż w ramach kanału nowoczesnego - co wskazuje na dobrze zidentyfikowany potencjał rozwojowy tej sprzedaży. Co ważne w nowoczesnym kanale dystrybucji rośnie sprzedaż zarówno pod markami własnymi sieci jak i pod brandem „Pamapol”. Zarząd zakłada, że w przyszłych okresach sprawozdawczych tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży będzie największe w nowoczesnym kanale dystrybucji, a szczególnie w sprzedaży pod markami własnymi sieci. Spadek w kategorii posiłków regeneracyjnych związany jest z przesunięciem terminów dostaw w ramach kontraktu z ARR - Spółka zacznie realizować obroty po rozpoczęciu dostaw do instytucji charytatywnych, czyli od lipca 2012 roku.

Reasumując, Spółka nadal odnotowuje przyrost przychodów ze sprzedaży w porównaniu rok do roku, aczkolwiek wzrost ten odnotowany jest na obrocie nie uwzględniającym realizacji kontraktu z ARR, czyli na głównej działalności Spółki. W segmencie dań gotowych szacowany jest nadal rozwój rynku, aczkolwiek w mniejszym stopniu niż dotychczas. Dlatego najważniejsze jest rozwijanie oferty asortymentowej Spółki w celu sprostania rosnących oczekiwań konsumentów.

Co ważne biorąc pod uwagę sezonowość sprzedaży okres pierwszego półrocza w danym roku charakteryzuje się zawsze mniejszą aktywnością sprzedażową. Jak już powyżej wspomniano w przyszłych okresach sprawozdawczych w porównaniu obrotów Spółki rok do roku należy zwrócić uwagę na sposób rozliczenia przychodów z tytułu realizacji kontraktu z ARR i z tytułu sprzedaży jęczmienia (2011 rok). Dostawy do Agencji zwiększą poziom przychodów ze sprzedaży w odpowiednich grupach asortymentowych oraz w kanale posiłków regeneracyjnych.

3.2.2 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat

W niniejszym podrozdziale prezentowana jest analiza wybranych pozycji jednostkowego rachunku wyników Spółki Pamapol S.A. za I półrocze 2012 w porównaniu z I półroczem 2011 roku.

Tabela 9 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku wyników Pamapol S.A.

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2012		I półrocze 2011	
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	86 463		95 319	
Przychody netto ze sprzedaży produktów	73 623		81 137	
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	12 840		14 182	
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	69 826		75 358	
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	57 458		61 415	
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	12 368		13 943	
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	16 637		19 961	
Koszty sprzedaży	12 170		13 287	
Koszty ogólnego zarządu	4 380		4 177	
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	87		2 497	
Pozostałe przychody operacyjne	1 048		1 396	
Pozostałe koszty operacyjne	709		688	
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	426		3 205	
Przychody finansowe	332		957	
Koszty finansowe	1 974		1 920	
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	-1 216		2 242	
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0		0	
Zysk (strata) brutto (L±M)	-1 216		2 242	
Podatek dochodowy	-69		486	
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)				
Zysk (strata) netto (N-O-P)	-1 147		1 756	

Koszty w układzie rodzajowym *	76 279	81 768
I. Amortyzacja	2 537	2 572
II. Zużycie materiałów i energii	49 082	53 690
III. Usługi obce	12 010	12 668
IV. Podatki i opłaty	2 723	1 108
V. Wynagrodzenia	6 598	6 950
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 627	1 608
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	1 702	3 172

*W kosztach w układzie rodzajowym nie ujęto pozycji „wartość sprzedanych towarów i materiałów”

Tabela 10 Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Pamapol S.A.

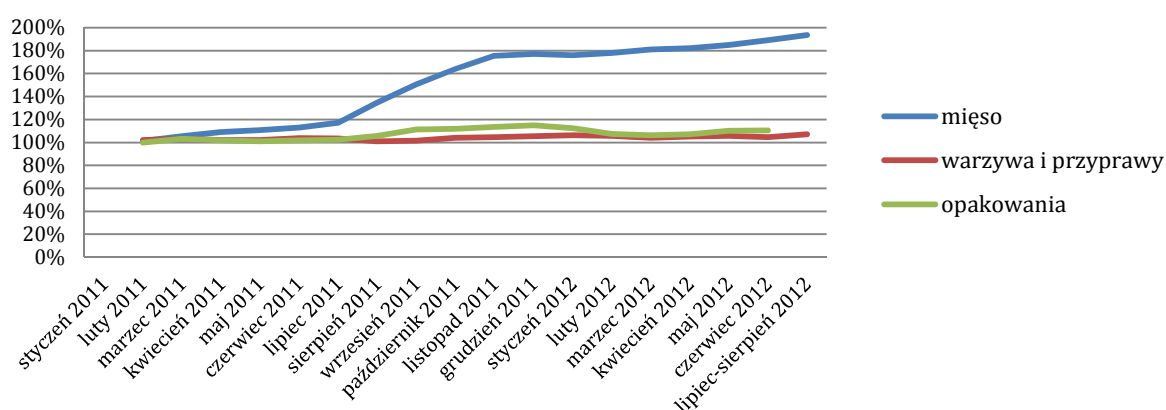
Marża zysku brutto	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Jednostkowo Pamapol - ogółem	19%	21%
Jednostkowo Pamapol - ze sprzedaży produktów	22%	24%
Jednostkowo Pamapol - ze sprzedaży towarów	4%	2%

W okresie sprawozdawczym w porównaniu rok do roku wyniki Spółki Pamapol uległy zauważalnemu pogorszeniu. Najsilniej na negatywny poziom wyniku netto Pamapol S.A. miało obniżenie wyniku na poziomie marży zysku brutto na sprzedaży. W analizowanym okresie spadł wolumen generowanych obrotów, aczkolwiek jak wspomniano w poprzednim podrozdziale przychody wykazywane w okresie porównawczym uwzględniały realizację kontraktu z ARR i

związaną z tym sprzedaż jęczmienia. Przesunięcie okresu realizacji tegorocznego kontraktu z ARR wpłynęło również na poziom realizowanej produkcji w okresie I półrocza 2012 roku. Odnotowano spadek produkcji - poziom wykorzystania mocy produkcyjnych był niższy. Jak wspomniano w poprzednich raportach okresowych realizacja kontraktu z ARR oddziałuje na poziom wykorzystania mocy wytwórczych zakładów produkcyjnych Grupy. Spółki dostarczają duże ilości asortymentu wytwarzanego w długich seriach produkcyjnych. Takie działania mają na celu wzrost wykorzystania mocy wytwórczych jak również wpływają na zmniejszenie kosztów jednostkowych wytworzonych wyrobów (efekt skali).

Należy podkreślić, że niezależnie od powyższego najsilniejszy wpływ na spadek rentowności ma obecna sytuacja na rynku przetwórstwa spożywczego. Spółki z tego segmentu działają na silnie niekorzystnym rynku surowcowym – od początku 2011 roku dostrzegalny był stały wzrost cen surowców (głównie mięsnych).

Tendencje cenowe na rynkach surowcowych



Jak wynika z powyżej przedstawionego wykresu (przyjmując styczeń 2011 roku jako bazę wyjściową do porównania) dostrzegalny jest stały przyrost cen surowca mięsnego. Najsilniejsze „odbicie” ceny przypadało na przełomie III kw. i IV kw. 2011 roku. Wówczas spodziewano się, że ceny powinny się ustabilizować i nie powinny dalej tak silnie rosnąć.

Zarząd Spółki informował we wcześniejszych raportach okresowych, że w celu zniwelowania wzrostów cen na rynku surowcowym zamierza wprowadzić podwyżki na swoje wyroby. Tak też się stało w ubiegłym roku i przy założeniu stabilności ceny mięsa, podwyżki cenowe były na takim poziomie, który pozwolił zniwelować utratę rentowności jaką Spółka najsilniej odczuła w IV kwartale 2011 roku. Proces skorygowania cenników u odbiorców Spółki jest trudny i efekty wprowadzonych korekt zawsze działają z dużym opóźnieniem do tendencji panujących na rynku surowcowym. Jednakże przy ciągłym wzroście cen surowców producenci żywności są zmuszeni wprowadzać dalsze korekty cennika na ich wyroby, ponieważ nie mogą ponosić przez dłuższy czas strat z tytułu kontynuacji sprzedaży danych asortymentów. Zarząd Pamapol S.A chcąc poprawić rentowność sprzedaży oczywiście również nie może wykluczyć kolejnych podwyżek na swoje wyroby.

Pozostała grupa surowców nabywanych przez Pamapol, czyli opakowania oraz warzywa i przyprawy nie ulegają tak znacznym wahaniom jak surowce mięsne, aczkolwiek należy podkreślić, że w produkowanych wyrobach największy udział kosztowy ma właśnie mięso, a dodatkowo należy wskazać na silny przyrost sprzedaży kategorii konserw mięsnych. Ten segment stał się po raz pierwszy w historii Spółki główną grupą asortymentową w strukturze sprzedaży. Co ważne rosła również sprzedaż wyrobów pod markami własnymi sieci, która charakteryzuje się niższą rentownością na poziomie marży zysku brutto na sprzedaży (Spółka jednak z drugiej strony dokonując takiej sprzedaży nie ponosi wysokich kosztów sprzedaży związanych obrotem realizowanym na swoich wyrobach brandowych).

W II połowie 2012 r. kolejny raz analizie zostanie poddany portfel produktowy Pamapol S.A. głównie pod względem generowanych marż na sprzedaży i możliwości wprowadzenia korzystnych podwyżek cenowych na wybrane asortymenty. Eliminacji poddane będą również asortymenty, których produkcja odbywa się w tzw. „krótkich seriach produkcyjnych”, które wpływają na wzrost ogólnych kosztów bezpośrednio produkcyjnych.

Reasumując:

Wynik finansowy Spółki wskazuje na względnie niekorzystną kondycję finansową. Na skutek pogorszenia marży brutto na sprzedaży pogorszyła się rentowność Spółki na wszystkich pozostałych poziomach, aczkolwiek należy podkreślić, że wpływ niekorzystnego otoczenia na rynku surowcowym znajdujący odzwierciedlenie na marżach generowanych na sprzedaży niwelowany jest poprzez systematycznie podejmowane działania zmierzające do poprawy zyskowności sprzedaży, głównie poprzez:

- Wprowadzanie kolejnych podwyżek cen na produkowane wyroby, przy założeniu utrzymujących się wzrostów na rynku surowcowym,
- Wykorzystanie efektu skali – wysoki poziom produkcji przy względnie stałych kosztach wydziałowych wpływa na zmniejszenie kosztu jednostkowego produktu,
- Wycofanie z portfela produktów asortymentu charakteryzującego się krótkimi seriami produkcyjnymi.

Spółka w okresie sprawozdawczym zwiększyła poziom kredytowania. Dokonano restrukturyzacji kredytu udzielonego Spółce przez Bank PKO BP w formie limitu wielocelowego. Szczegółowe informacje nt. temat znajdują się w punkcie 2.3.2.1 powyżej.

Biorąc pod uwagę stan salda kredytu wielocelowego na moment zawarcia Aneksu, które kształtowało się na poziomie ok. 15 mln zł, w związku z restrukturyzacją tego kredytu Spółka dysponowała kwotą ok. 3 mln zł wolnych środków przeznaczonych na finansowanie bieżącej działalności.

Zarząd pragnie zwrócić szczególną, iż zdarzeniem, które może mieć istotny wpływ w przyszłych okresach sprawozdawczych na wyniki Spółki jest możliwość zbycia Spółki Cenos Sp. z o.o. W tym miejscu Zarząd przypomina, że dniu 24 lipca 2012 roku doszło do podpisania pomiędzy Pamapol S.A. a Gemini Grupe listu intencyjnego, na mocy którego potencjalny nabywca uzyskał wyłączność negocjacyjną do prowadzenia dalszych rozmów. Więcej informacji o przedmiotowej umowie znajduje się w punkcie 1.2 niniejszego Sprawozdania. Należy jednak podkreślić, że na dzień publikacji niniejszego raportu okresowego proces jest w toku a umowa inwestycyjna z Gemini Grupe nie została jeszcze zawarta.

3.3 Wybrane jednostkowe dane spółek zależnych

W niniejszym podrozdziale zaprezentowano jednostkowe dane finansowe spółek zależnych z Grupy Pamapol, celem ukazania ich zmieniającej się kondycji finansowej.

3.3.1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży

3.3.1.1 Spółki warzywne – WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice

W niniejszym podrozdziale przedstawiono dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice. Dane przedstawione są w podziale na poszczególne grupy produktowe, kanały dystrybucji. W związku z tym, że Spółki WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice prowadzą taką samą działalność i działają w ramach tych

samych rynków zbytu prezentacja danych sprzedażowych przedstawiana jest w identyczny sposób dla każdej Spółki.

Sprzedaż Spółek warzywnych charakteryzuje zjawisko sezonowości - najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą oraz w okresach zimowych, kiedy dostęp do świeżych warzyw jest ograniczony. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najsłabszym kwartałem dla tych spółek może nawet wynosić 50%.

Tabela 11

Jednostkowe przychody ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na poszczególne grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Łączne przychody ze sprzedaży	56 234	100%	69 508	100%	-19%
Konserwy warzywne	22 633	40%	30 678	44%	-26%
Mrożonki w tym:	29 753	53%	32 203	46%	-8%
Mrożonki - KONFEKCJA	20 966	37%	18 165	26%	15%
Mrożonki - LUZY	8 787	16%	14 038	20%	-37%
Pozostałe przychody	3 848	7%	6 627	10%	-42%

Rysunek 9

Sprzedaż WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na grupy produktowe

Dane w tys. zł

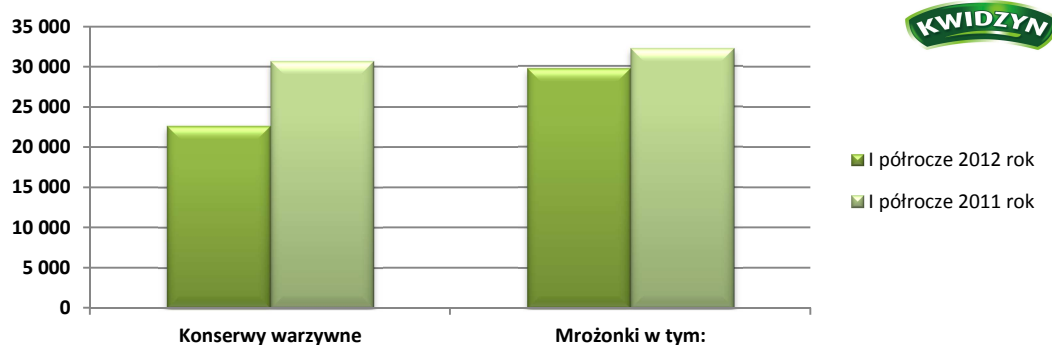


Tabela 12

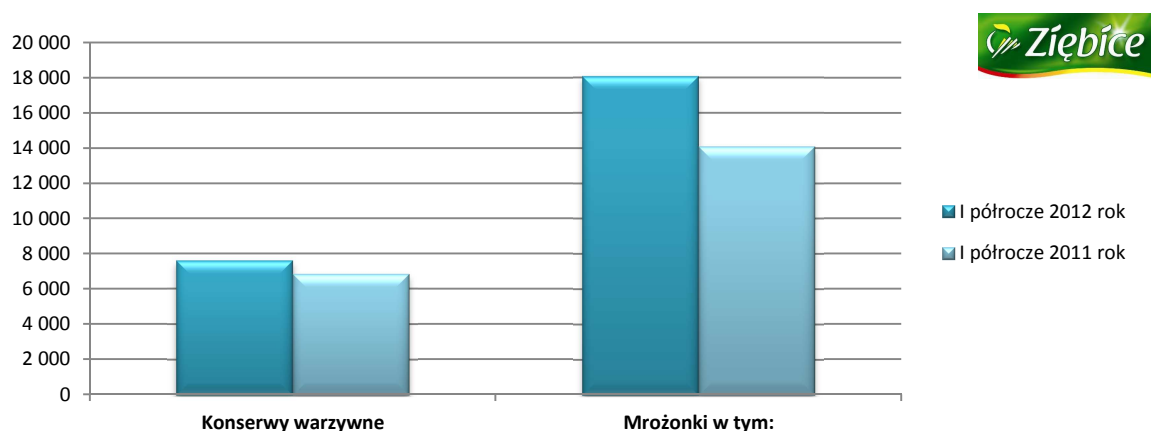
Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na grupy asortymentowe

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Łączne przychody ze sprzedaży	29 461	100%	28 557	100%	3%
Konserwy warzywne	7 605	26%	6 838	24%	11%
Mrożonki w tym:	18 074	61%	14 085	49%	28%
Mrożonki - KONFEKCJA	12 554	43%	8 516	30%	47%
Mrożonki - LUZY	5 520	19%	5 569	20%	-1%
Pozostałe przychody	3 782	13%	7 634	27%	-50%

Rysunek 10

Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł



Różnice pomiędzy Spółkami warzywnymi, w porównaniu poziomu generowanych obrotów w okresie sprawozdawczym, związane są z podejmowanymi w tych spółkach inicjatywami naprawczymi, a mianowicie jak wspomniano w poprzednich raportach okresowych w spółkach warzywnych podjęto szereg działań naprawczych mających na celu optymalizację funkcjonowania obu zakładów produkcyjnych. Jednym z zadań była analiza wszystkich kontraktów sprzedażowych obu spółek i częściowe wycofanie się z tych, których rentowność nie osiąga zadowalających poziomów. Dodatkowo w celu optymalizacji procesów produkcyjnych spółki ograniczały się do realizacji kontraktów, które nie wymagały podejmowania w zakładach tzw. „krótkich serii produkcyjnych”. Zarząd Grupy informował, że w pierwszej kolejności inicjatywy naprawcze zostaną wprowadzone w mniejszej Spółce – ZPOW Ziębice, a dopiero po zbadaniu efektów podobne działania podjęte będą w WZPOW Kwidzyn. Zarząd Grupy przewidywał, że konsekwencją wprowadzonych działań naprawczych w WZPOW Kwidzyn może być ograniczenie realizowanego obrotu, a w efekcie ograniczenie skali działalności Spółki.

Kolejnym kryterium klasyfikacji przychodów ze sprzedaży jest podział na poszczególne kanały dystrybucji.

Tabela 13

Jednostkowe przychody ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	8 213	15%	10 522	15%	-22%
Kanał nowoczesny ogółem	24 556	44%	27 848	40%	-12%
w tym (marka Kwidzyn)	4 466	8%	5 921	9%	-25%
(marka własna sieci)	20 090	36%	21 928	32%	-8%
Eksport	11 961	21%	15 258	22%	-22%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	4 285	8%	6 074	9%	-29%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	7 219	13%	9 806	14%	-26%
Sprzedaż ogółem	56 234	100%	69 508	100%	-19%

Rysunek 11

Jednostkowe przychody ze sprzedaży WZPOW Kwidzyn w rozbiciu na główne kanały dystrybucji

Dane w tys. zł

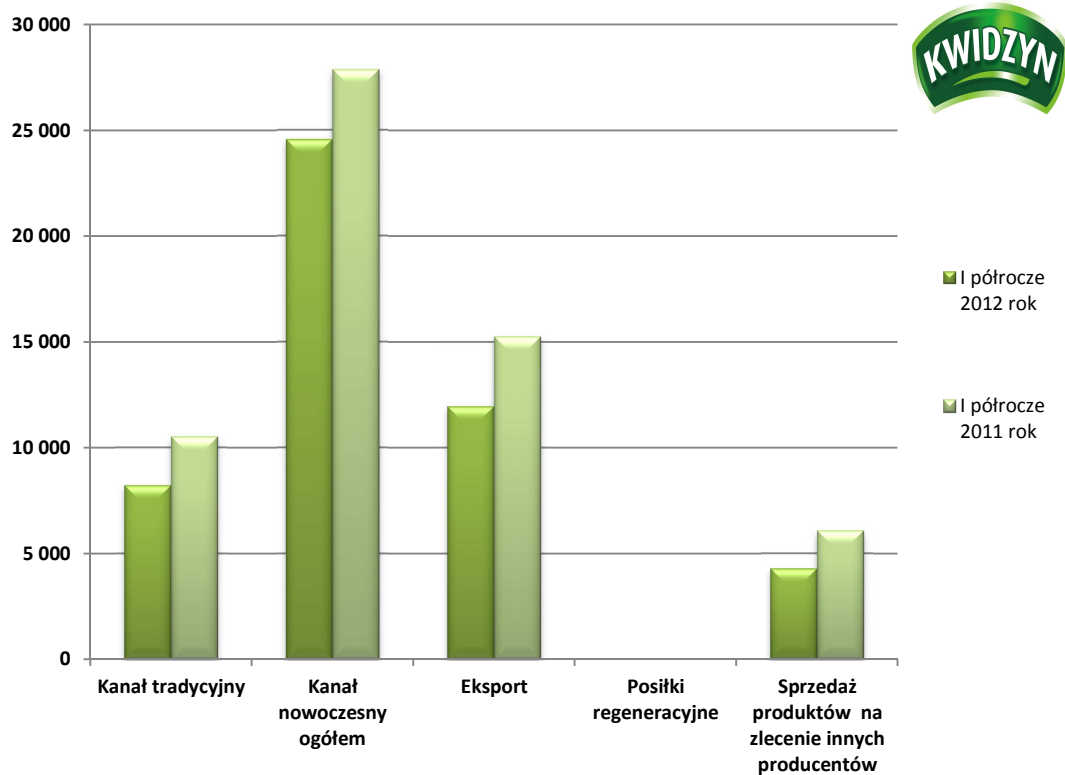


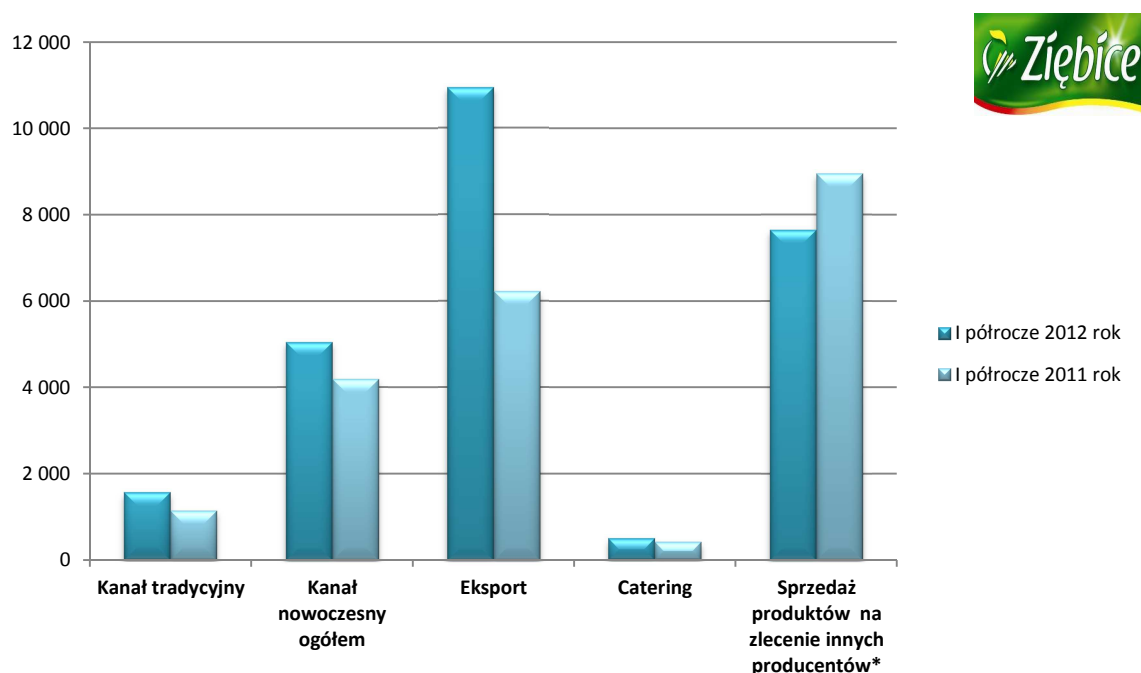
Tabela 14

Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	1 551	5%	1 128	4%	38%
Kanał nowoczesny ogółem	5 047	17%	4 197	15%	20%
(marka własna sieci)	4 945	17%	3 657	13%	35%
Eksport	10 943	37%	6 229	22%	76%
Catering	490	2%	410	1%	20%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów*	7 648	26%	8 959	31%	-15%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	3 782	13%	7 634	27%	-50%
Sprzedaż ogółem	29 461	100%	28 557	100%	3%

Rysunek 12

Jednostkowe przychody ze sprzedaży ZPOW Ziębice w rozbiciu na kanały dystrybucji



Z analizy sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji widoczny jest podział jaki zastosowano dla spółek warzywnych jeśli chodzi o sposób dystrybucji warzyw. W obu Spółkach istotne są kanały eksportowe i nowoczesny. Z tym, że sprzedaż do sieci w ZPOW Ziębice realizowana jest w największej części w markach własnych sieci – sporadycznie zdarza się, że Spółka WZPOW Kwidzyn zleca produkcję wyrobu pod brandem „Kwidzyn” spółce ZPOW Ziębice – realizacja takiej sprzedaży zostaje wówczas wyłączona z przychodów skonsolidowanych (Ziębice dokonują sprzedaży do spółki WZPOW Kwidzyn).

W przypadku Spółki ZPOW Ziębice, należy podkreślić, że pełni ona również rolę dużego podproducenta na rzecz innych Spółek, w tym Spółek z Grupy. W sprzedaży realizowanej na zlecenie innych producentów ujęto w znacznej mierze sprzedaż do Spółek z Grupy Pamapol – część asortymentu wyprodukowana przez ZPOW Ziębice jest wprowadzana do obrotu przez Pamapol i Kwidzyn, a następnie wyroby te są dystrybuowane w ramach odpowiednich kanałów dystrybucji tych Spółek. Jako, że Spółka ma ograniczone możliwości przypisania tej sprzedaży do poszczególnych kanałów dystrybucji w swojej strukturze przychodów, wykazuje to w pozycji podprodukcji na rzecz innych producentów. Z poziomu przychodów skonsolidowanych wprowadzony towar do obrotu przez Pamapol i Kwidzyn ujmowany jest zgodnie z kierunkami zrealizowanej sprzedaży asortymentu wyprodukowanego przez ZPOW Ziębice. Należy zaznaczyć, że Spółka ZPOW Ziębice w coraz większym stopniu się „usamodzielnia” poprzez realizację dużej części obrotu w pozostałych kanałach dystrybucji.

Na poziom generowanych obrotów w Spółkach warzywnych wpływają wprowadzone działania restrukturyzacyjne – eliminacja kontraktów niskomargowych i oraz kontraktów wymagających krótkich partii produkcyjnych. W przyszłych okresach sprawozdawczych możliwe jest utrzymanie podobnej tendencji na poziomie generowanych obrotów przez Spółkę WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice.

3.3.1.2 Mitmar

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w Spółce Mitmar. Dane przedstawione zostały w podziale na poszczególne grupy produktowe oraz kanały dystrybucji. Struktura przychodów w Spółce Mitmar wygląda następująco:

1. Podział sprzedaży według asortymentu:

- Wołowina
- Wieprzowina
- Drób
- Warzywa

W pozycji innych przychodów ze sprzedaży ujmowane są głównie przychody generowane na działalności przechowalniczej.

Należy podkreślić, że w 2011 roku Spółka Mitmar obok Pamapolu i Cenosu realizowała dostawy do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu podpisanego z Agencją Rynku Rolnego, czyli w przychodach ze sprzedaży uwzględniona zostanie również sprzedaż jęczmienia. O wynikach przetargu Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 43 z dnia 29 grudnia 2010 roku, a następnie o zawarciu kontraktu z ARR w raporcie bieżącym nr 8 z dnia 14 lutego 2011 roku.

Sprzedaż jęczmienia w związku z powyższym została również uwzględniona w pozycji innych przychodów ze sprzedaży. Dodatkowo przychody generowane z realizacji w/w kontraktu uwzględniono w pozycji pozostałych przychodów ze sprzedaży. Ponieważ Spółka jest tylko dostawcą do instytucji charytatywnych, a wyroby zostały wyprodukowane przez Pamapol S.A., więc nie wpisują się w żadną z przyjętych grup asortymentowych.

2. Podział według kanałów dystrybucji wygląda następująco:

- Sprzedaż kraj
- Sprzedaż eksport w tym (podkategoria) w ramach i poza Unię Europejską

Przychody zrealizowane w ramach kontraktu z ARR i związanej z tym sprzedaży jęczmienia ujęto odpowiednio w sprzedaży krajowej.

Przychody Spółki charakteryzuje zjawisko sezonowości, aczkolwiek wahania na poziomie generowanych obrotów w ciągu roku między „najlepszym”, a „najgorszym” okresem nie są znaczące. Największe wolumeny obrotów Spółka osiąga w okresach przedświątecznych oraz w okresach letnich.

Tabela 15

Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł

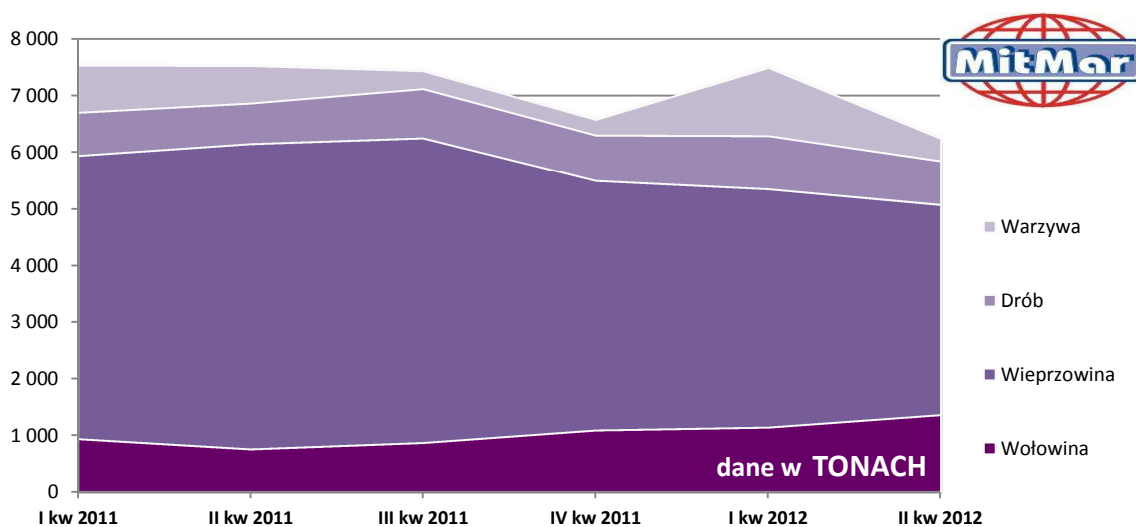
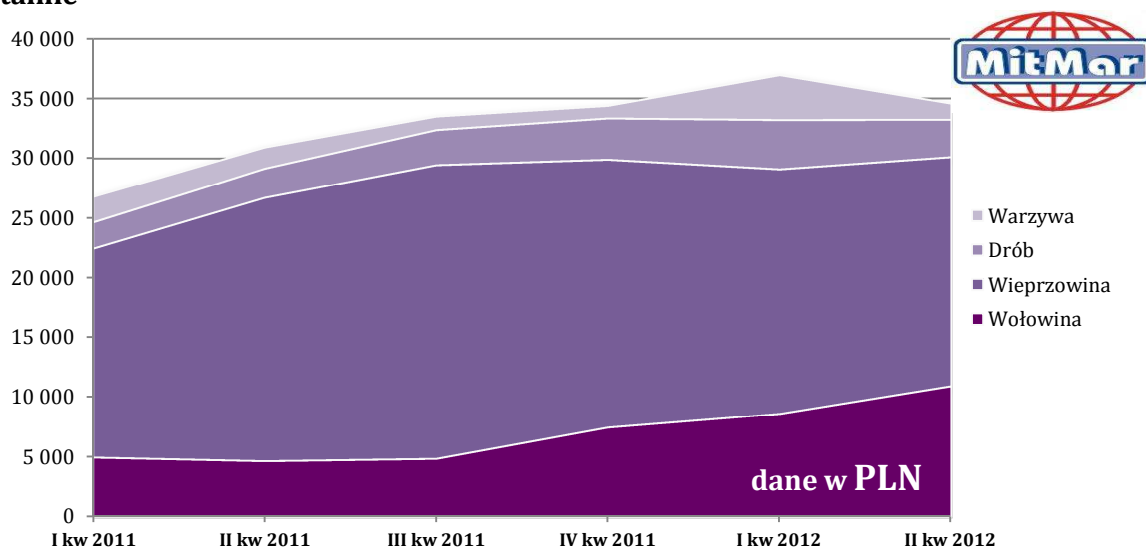
Asortyment	I półrocze 2012 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	I półrocze 2011 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	% zmiana rok/rok
Wołowina	19 580	26%	9 604	13%	104%
Wieprzowina	39 660	53%	39 583	53%	0%
Drób	7 221	10%	4 661	6%	55%
Warzywa	5 071	7%	3 903	5%	30%
Dania gotowe (mrożone)	119	0,2%	175	0,23%	-32%
Inne (w tym usługi składowania)	3 388	5%	16 783	22%	-80%
w tym dostawy do ARR	0	0%	4 807	6%	
w tym sprzedaż jęczmienia	0	0%	9 618	13%	
Sprzedaż ogółem	75 039	100%	74 709	100%	0,4%

CHARAKTERYSTYKA SPRZEDAŻY (BEZ SPRZEDAŻY JĘCZMIENIA W 2011 r.)

Asortyment	I półrocze 2012 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	I półrocze 2011 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	% zmiana rok/rok
Wołowina	19 580	26%	9 604	15%	104%
Wieprzowina	39 660	53%	39 583	61%	0%
Drób	7 221	10%	4 661	7%	55%
Warzywa	5 071	7%	3 903	6%	30%
Dania gotowe (mrożone)	119	0%	175	0%	-32%
Inne (w tym usługi składowania)	3 388	5%	7 165	11%	-53%
w tym dostawy do ARR	0	0%	4 807	7%	
w tym sprzedaż jęczmienia	0	0%	9 618	15%	
Sprzedaż ogółem	75 039	100%	65 091	100%	15%

Rysunek 13

Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na grupy asortymentowe - kwartalnie



W okresie sprawozdawczym w porównaniu rok do roku spółka Mitmar uzyskała podobny poziom wygenerowanych przychodów ze sprzedaży, aczkolwiek po skorygowaniu obrotów spółki za I półrocze 2011 roku o przychody ze sprzedaży jęczmienia, rzeczywisty przyrost sprzedaży wyniósł 15%. Z analizy struktury przychodów ze sprzedaży można zauważyć jak zmieniają się przyzwyczajenia konsumenckie na rynku mięsnym. Polska zawsze słynęła z największego spożycie mięsa wieprzowego, co było również widoczne w strukturze sprzedaży spółki Mitmar. Obecnie najwyższe poziomy procentowych przyrostów ze sprzedaży odnotowywane są w kategorii wołowiny i drobiu. Stagnacja sprzedaży wieprzowiny związana jest m.in. z przesunięciem sprzedaży realizowanej do Chin na późniejsze okresy w roku. Spożycie wieprzowiny na rynku polskim utrzymuje się na wysokim poziomie, natomiast nie odnotowuje już dynamicznych wzrostów.

Spożycie wołowiny na rynku polskim w porównaniu do innych krajów Unii Europejskiej jest zdecydowanie niższe, dlatego można szacować, że w tej grupie asortymentowej sprzedaż będzie wzrastała. Co ważne eksport wołowiny dla Spółki Mitmar w okresie sprawozdawczym stanowił również dużą część obrotu – jest to efekt stale zmieniającej się specyfiki handlu mięsem, polegający na dostrzeganiu możliwości generowania wysokich marż na sprzedaży.

Spożycie drobiu natomiast w Polsce nadal rośnie i można spodziewać się również wzrostu w tej grupie asortymentowej. Sprzedaż mięsa drobiowego (jej wzrost) jest efektem utrzymujących się wysokich cen mięsa wieprzowego i wołowego, a w konsekwencji część konsumentów decyduje się sięgnąć po tańszy asortyment. Eksport mięsa drobiowego odbywa się do krajów o niższym stopniu zamożności (Chiny, Afryka).

Spadek sprzedaży w pozycji „Inne” nie jest zjawiskiem niepokojącym, ponieważ w tym miejscu zaprezentowano w I półroczu 2011 roku przychody z tytułu realizacji kontraktu z ARR i ze sprzedaży jęczmienia. Co ważne w 2012 roku spółka Mitmar będzie również realizowała dostawy do instytucji charytatywnych w ramach nowej umowy zawartej z ARR – PROGRAM 2012. W rozdziale dotyczącym charakterystyki sprzedaży spółki Pamapol wspomniano, że okres realizacji dostaw do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu z ARR przypada od lipca 2012 roku do lutego 2013 roku. Spółka Mitmar zawarła umowę z ARR na dostawę marchewki z groszkiem do magazynów instytucji charytatywnych (RB14/2012 z dnia 04 czerwca 2012), a producentem niniejszego asortymentu jest spółka WZPOW Kwidzyn (RB 18/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r). W przyszłych okresach sprawozdawczych należy spodziewać się zatem wzrostu obrotów w kategorii innych przychodów ze sprzedaży.

Tabela 16

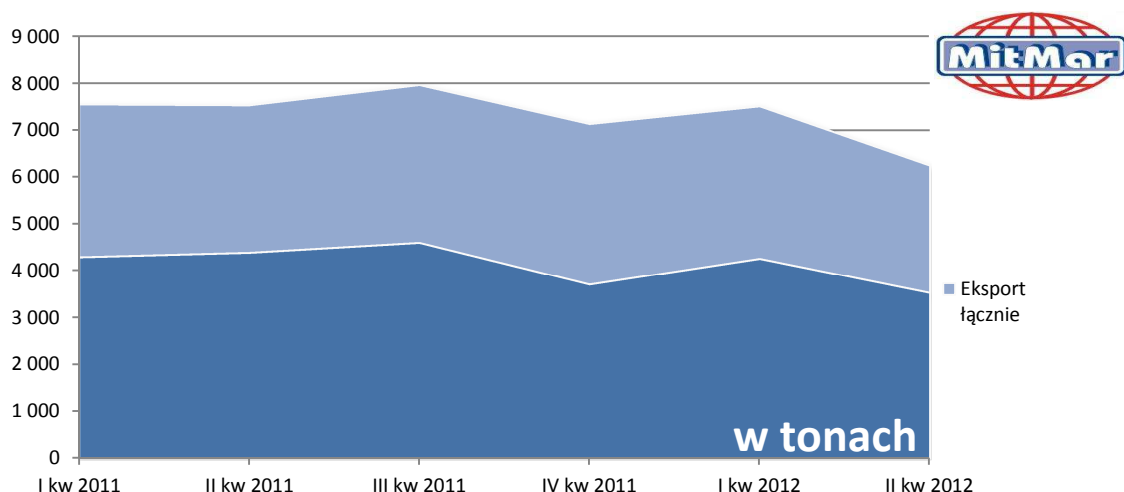
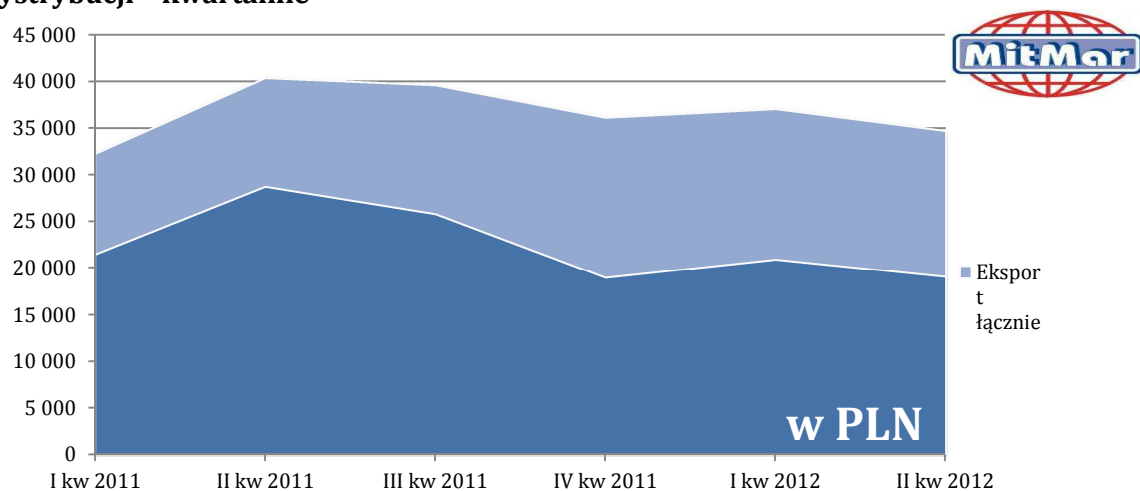
Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2012 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział kanału w sprzedaży	I półrocze 2011 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział kanału w sprzedaży	% zmiana rok/rok
Kraj w tym:	39 880	53%	50 072	67%	-20%
dostawy do ARR	0	0%	4 807	-	-
sprzedaż jęczmienia	0	0%	9 618	-	-
Eksport:	31 864	42%	22 550	30%	41%
- poza UE	10 334	14%	10 647	14%	-3%
- w ramach UE	21 530	29%	11 904	16%	81%
Inne	3 295	4%	2 087	3%	58%
Sprzedaż ogółem	75 039	100%	74 709	100%	0,4%

CHARAKTERYSTYKA SPRZEDAŻY (BEZ SPRZEDAŻY JĘCZMIENIA W 2011 r.)

	I półrocze 2012 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	I półrocze 2011 rok (w tys. zł z dotacją)	Udział asortymentu w sprzedaży	% zmiana rok/rok
Kraj w tym:	39 880	53%	40 454	62%	-1%
dostawy do ARR	0	0%	4 807	7%	
Eksport:	31 864	42%	22 550	35%	41%
- poza UE	10 334	14%	10 647	14%	-3%
- w ramach UE	21 530	29%	11 904	18%	81%
Inne	3 295	4%	2 087	3%	58%
Sprzedaż ogółem	75 039	100%	65 091	100%	15%

Rysunek 14 Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Mitmar w rozbiciu na kanały dystrybucji – kwartalnie



Struktura sprzedaży w podziale na kierunki sprzedaży pokazuje również jak zmieniła się polityka handlu mięsem w spółce. O ile sprzedaż na rynku krajowym (po wyeliminowaniu obrotu zrealizowanego na sprzedaży jęczmienia) właściwie nie uległa zmianie, to eksport do krajów Unii Europejskiej charakteryzował się największą dynamiką wzrostową. Należy tutaj jednak podkreślić, że często odbiorcami Spółki Mitmar są również pośrednicy handlu mięsem, którzy później dokonują kolejnej odsprzedaży tego asortymentu na inne rynki. W takiej sytuacji oczywiście odbiorcą (wynikającym ze strony umowy) jest firma zlokalizowana w UE, wysyłka

natomiast może odbywać się do kraju z poza UE – jest to jednak dla Spółki Mitmar ciężko identyfikowalne. Na wzrost eksportu w ramach UE wpłynęła dodatkowo wysoka sprzedaż wołowiny na te rynki.

W ocenie Zarządu strategia dostosowania polityki sprzedażowej zgodnie z możliwością realizowania wysokich marż na sprzedaży dobrze wpisuje się w działalność Spółki. Skutkiem tego w ostatnich okresach sprawozdawczych widoczna była zmiana struktury generowanych obrotów Spółki, a w konsekwencji odzwierciedlają to coraz lepsze wyniki finansowe Mitmar'u. W przyszłych okresach sprawozdawczych perspektywy sprzedażowe Spółki utrzymają się na tym samym dobrym poziomie. Należy również dodać, że w przyszłych okresach sprawozdawczych spółka będzie realizowała dostawy w ramach kontraktu z ARR i wpłynie to na zwiększenie obrotów realizowanych w kraju – w poprzednim roku realizacja kontraktu odbywała się od marca 2011 r. Oznacza to, że miał on wpływ na wartość obrotów zrealizowanych w okresie porównywalnym do okresu sprawozdawczego.

3.3.1.3 Cenoss

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną dane dotyczące jednostkowych przychodów ze sprzedaży osiągniętych w spółce Cenoss. Dane przedstawione będą w podziale na poszczególne grupy produktowe oraz kanały dystrybucji.

Struktura przychodów w Cenoss wygląda następująco:

1. Podział sprzedaży według asortymentu:

- produkty zbożowe
- sól spożywcza
- sól morską
- kawa

2. Podział według kanałów dystrybucji wygląda następująco:

- kanał tradycyjny
- kanał nowoczesny
- podprodukcja (sprzedaż dla innych producentów)
- posiłki regeneracyjne i catering
- eksport

Podobnie jak w przypadku spółki Pamapol zanim zostanie dokonana analiza przychodów ze sprzedaży należy dokonać przypomnienia kwestii rozliczenia umowy zawartej pomiędzy ARR a Cenoss w 2011 roku.

W 2011 roku po raz kolejny spółka Cenoss realizowała dostawy w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej”. W 2011 roku przedmiotem umowy z ARR były wyroby Cenoss – kasza jęczmienna z warzywami oraz ryż. Wśród wszystkich spółek z Grupy, które podpisały kontrakt z ARR, Cenoss realizował umowę o najwyższej wartości. Zgodnie z przyjętymi przez ARR warunkami przetargu wartość (wycena) kontraktu wyniosła 16,8 mln zł. W zamian za realizację dostaw do instytucji charytatywnych Cenoss otrzymał 41.728 ton jęczmienia. W pierwszym półroczu 2011 roku w przychodach Spółki Cenoss ujęto wartość przychodów wygenerowaną na sprzedaży ziarna jęczmienia w kwocie 28.093 tys. zł

Mając na uwadze powyższe, na potrzeby analizy przychodów ze sprzedaży osiągniętych przez spółkę Cenoss w okresie sprawozdawczym, dokonana zostanie dodatkowo korekta przychodów za okres I półrocza 2011 roku, o wartość obrotu zrealizowanego na sprzedaży jęczmienia. Po dokonaniu ww. korekty analiza struktury przychodów ze sprzedaży będzie odzwierciedlała faktyczne zmiany w poszczególnych kategoriach.

W podziale sprzedaży za okres I półrocza 2011 r. na kategorie produktowe przychody generowane z tytułu realizacji kontraktu z ARR ujmowane są w grupie produktów zbożowych,

natomiast obrót generowany na sprzedaży jęczmienia ujęto w pozycji towarów i materiałów. W podziale sprzedaży na kanały dystrybucji przychody osiągane z tytułu realizacji kontraktu z ARR ujęto w kanale posiłków regeneracyjnych, a sprzedaż jęczmienia ujęto w pozycji pozostałych przychodów ze sprzedaży.

Tabela 17

Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Cenoss w rozbięciu na grupy produktowe

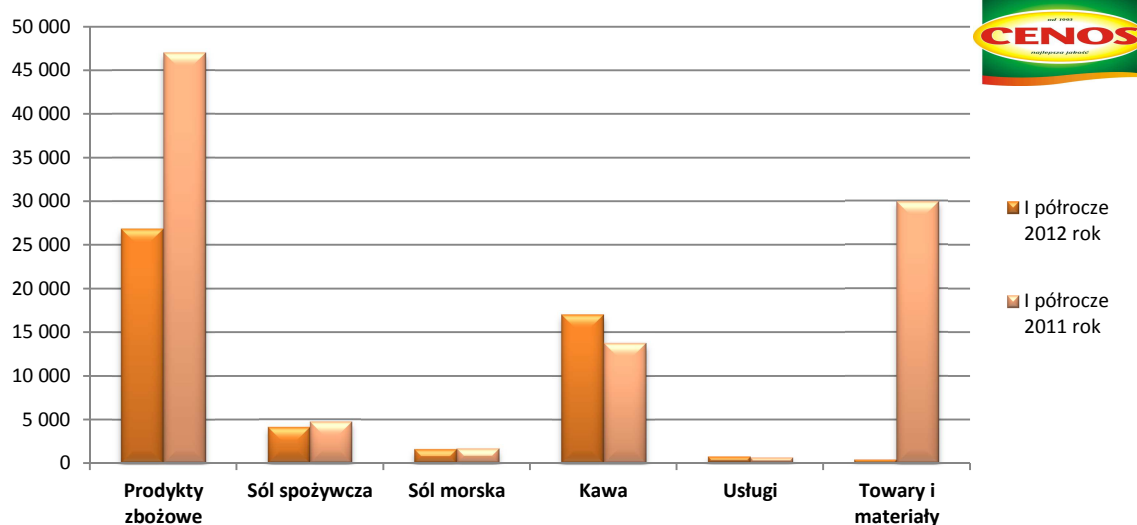
	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Sprzedaż ogółem	50 715	100%	97 747	100%	-48%
Produkty zbożowe	26 863	53%	47 034	48%	-43%
<i>w tym sprzedaż do ARR</i>	0	0%	11 324	12%	-100%
Sól spożywcza	4 119	8%	4 759	5%	-13%
Sól morską	1 576	3%	1 667	2%	-5%
Kawa	17 031	34%	13 766	14%	24%
Usługi	718	1%	603	1%	19%
Towary i materiały	408	1%	29 918	31%	-99%
<i>w tym przychody ze sprzedaży jęczmienia</i>	0	0%	28 093	29%	-100%

CHARAKTERYSTYKA SPRZEDAŻY (BEZ SPRZEDAŻY JĘCZMIENIA W 2011 r.)

	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Sprzedaż ogółem	50 715	100%	69 654	100%	-27%
Produkty zbożowe	26 863	53%	47 034	68%	-43%
<i>w tym sprzedaż do ARR</i>	0	0%	11 324	16%	-100%
Sól spożywcza	4 119	8%	4 759	7%	-13%
Sól morską	1 576	3%	1 667	2%	-5%
Kawa	17 031	34%	13 766	20%	24%
Usługi	718	1%	603	1%	19%
Towary i materiały	408	1%	1 825	3%	-78%

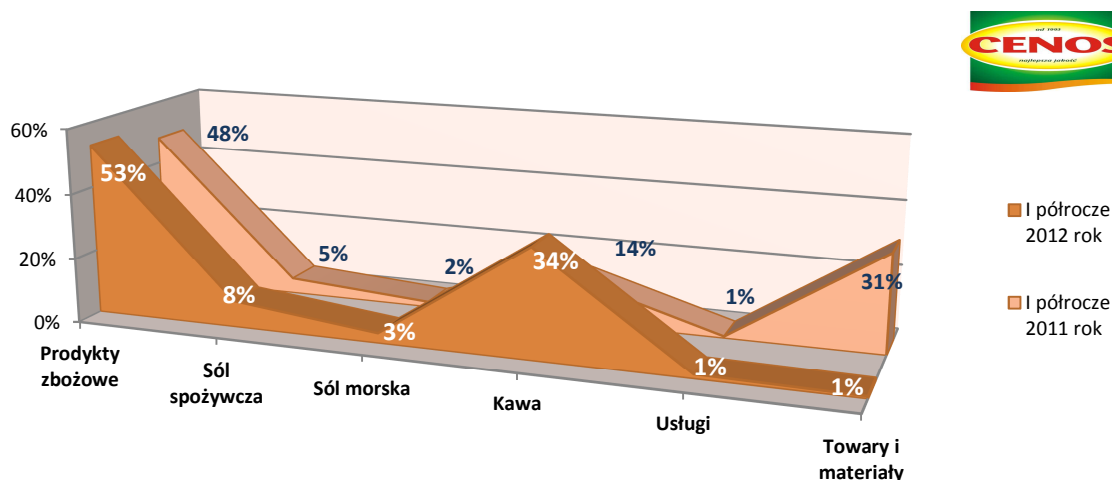
Rysunek 15

Jednostkowe przychody ze sprzedaży Spółki Cenoss w rozbięciu na grupy produktowe



Rysunek 16

Udział poszczególnych grup asortymentowych w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Spółki Cenoss



W strukturze sprzedaży Cenoss głównym asortymentem są produkty zbożowe oraz kawa. Szczególną uwagę należy zwrócić na segment kawy, której sprzedaż odnotowuje najsilniejsze wzrosty, a w konsekwencji ma ona coraz wyższy udział w generowanej sprzedaży ogółem. Spadek sprzedaży w segmencie produktów zbożowych jest związany z ujęciem obrotów generowanych w 2011 roku na realizacji kontraktu z ARR w tej kategorii asortymentowej, a co ważne w okresie sprawozdawczym na tą kategorię nie miała wpływu realizacja kontraktu z ARR. Spółka w 2012 roku będzie podproducentem ryżu białego na rzecz Pamapol. Z tego też powodu w grupie wyrobów zbożowych z pewnością wzrośnie poziom przychodów ze sprzedaży. Zarząd pragnie nadmienić, że realizacja części kontraktów sprzedażowych na produkty zbożowe została przesunięta na okresy późniejsze. W okresie ostatnich trzech lat (2009-2011) w spółce Cenoss odnotowano dynamiczny wzrost generowanych obrotów. Zarząd spodziewał się spowolnienia sprzedaży, jak również nie wykluczał spadku obrotów w okresie objętym sprawozdaniem. Należy podkreślić, że spadek obrotów nie jest zjawiskiem niepokojącym. Szacowane jest utrzymanie sprzedaży na podobnych poziomach.

Tabela 18 Przychody ze sprzedaży Spółki Cenoss w rozbiciu na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł

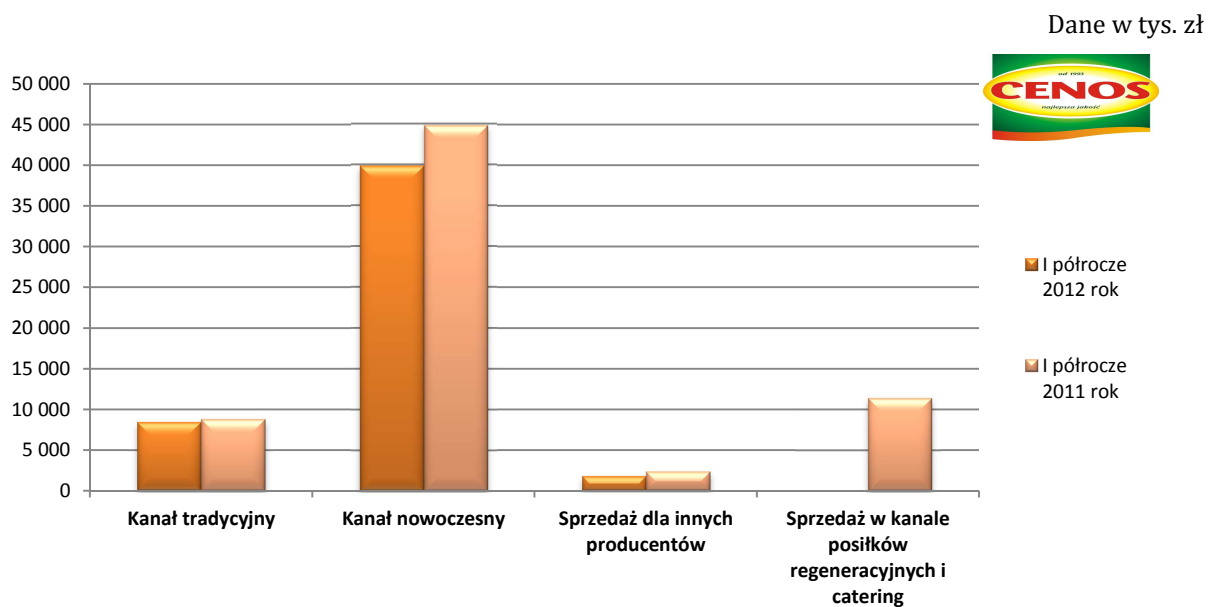
	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	8 417	17%	8 770	9%	-4%
Kanał nowoczesny	39 840	79%	44 791	46%	-11%
w tym:					
- pod marką Cenoss	10 262	20%	9 942	10%	3%
- pod markami własnymi	29 578	58%	34 849	36%	-15%
Sprzedaż dla innych producentów	1 778	4%	2 338	2%	-24%
Sprzedaż w kanale posiłków regeneracyjnych i catering	0	0%	11 375	12%	-100%
Eksport	13	0%	14	0%	-7%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	667	1%	30 459	31%	-98%
w tym sprzedaż jęczmienia	0,00	0%	28 093	29%	-100%
Sprzedaż razem	50 715	100%	97 747	100%	-48%

CHARAKTERYSTYKA SPRZEDAŻY (BEZ SPRZEDAŻY JĘCZMIENIA W 2011 r.)

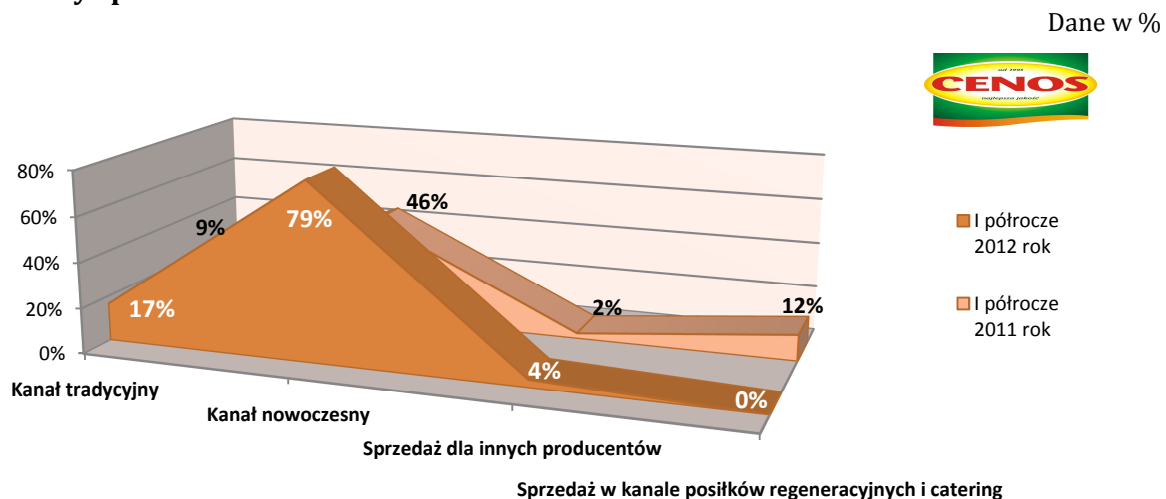
	I półrocze 2012 rok	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2011 rok	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	8 417	17%	8 770	13%	-4%
Kanał nowoczesny	39 840	79%	44 791	64%	-11%
w tym:					
- pod marką Cenos	10 262	20%	9 942	14%	3%
- pod markami własnymi	29 578	58%	34 849	50%	-15%
Sprzedaż dla innych producentów	1 778	4%	2 338	3%	-24%
Sprzedaż w kanale posiłków regeneracyjnych i catering	0	0%	11 375	16%	-100%
Eksport	13	0%	14	0%	-7%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	667	1%	2 366	3%	-72%
Sprzedaż razem	50 715	100%	69 654	100%	-27%

Rysunek 17

Przychody ze sprzedaży Spółki Cenos w rozbiciu na kanały dystrybucji



Rysunek 18 Udział głównych kanałów dystrybucji w jednostkowych przychodach ze sprzedaży Spółki Cenos



Największe wolumeny obrotów realizowane są w ramach nowoczesnego kanału dystrybucji, spadek odnotowany w nowoczesnym kanale dystrybucji związany jest z przesunięciem realizacji dostaw części kontraktów sprzedażowych na drugą połowę roku 2012. W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd przewiduje utrzymanie obrotów Spółki na podobnym poziomie, bez uwzględnienia kontraktu na podprodukcję na rzecz Pamapol S.A.

3.3.2 Wybrane pozycje jednostkowych rachunków zysków i strat

3.3.2.1 Spółki warzywne – WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice

Poniżej zaprezentowano analizę wybranych pozycji z jednostkowych rachunków zysków i strat Spółki WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice za okres I półrocza 2012 roku w porównaniu z I półroczem 2011 roku. Wyniki spółek warzywnych zostaną zaprezentowane w ramach jednego rozdziału, ponieważ na wielu polach ich działalność jest zbieżna. Obie Spółki podlegają oddziaływaniu tego samego otoczenia w skali makro i mikro, więc większość czynników mających wpływ na osiągnięte wyniki tych Spółek jest taka sama.

Tabela 19

Wybrane pozycje jednostkowego rachunku wyników Spółki WZPOW Kwidzyn

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	56 234,0	69 508,0
Przychody netto ze sprzedaży produktów	47 450,0	53 657,0
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	8 784,0	15 851,0
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	46 590,0	57 865,0
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	38 769,0	42 791,0
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	7 821,0	15 074,0
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	9 644,0	11 643,0
Koszty sprzedaży	4 218,0	4 651,0
Koszty ogólnego zarządu	6 047,0	5 917,0
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	-621,0	1 075,0
Pozostałe przychody operacyjne	3 698,0	1 239,0
Pozostałe koszty operacyjne	1 168,0	800,0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	1 909,0	1 514,0
Przychody finansowe	131,0	194,0
Koszty finansowe	2 832,0	2 414,0
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	-792,0	-706,0
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	-792,0	-706,0
Podatek dochodowy	182,0	275,0
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	0,0
Zysk (strata) netto (N-O-P)	-974,0	-981,0

Koszty w układzie rodzajowymi		
B. Koszty działalności operacyjnej	43 775,0	65 681,0
I. Amortyzacja	1 904,0	1 691,0
II. Zużycie materiałów i energii	19 438,0	33 274,0
III. Usługi obce	6 116,0	6 625,0
IV. Podatki i opłaty	1 092,0	1 078,0
V. Wynagrodzenia	4 590,0	4 570,0
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 477,0	1 316,0
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	1 337,0	2 053,0

* bez ' Wartości sprzedanych towarów i materiałów'

Tabela 20

Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym WZPOW Kwidzyn

Marża zysku brutto	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Jednostkowo Kwidzyn - ogółem	17%	17%
Jednostkowo Kwidzyn - ze sprzedaży produktów	18%	20%
Jednostkowo Kwidzyn - ze sprzedaży towarów	11%	5%

Tabela 21

Wybrane pozycje jednostkowe rachunku zysków i strat Spółki ZPOW Ziębice

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	29 461,0	28 557,0
Przychody netto ze sprzedaży produktów	25 842,0	20 923,0
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	3 619,0	7 634,0
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	26 393,0	26 290,0
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	23 043,0	19 138,0
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	3 350,0	7 152,0
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	3 068,0	2 267,0
Koszty sprzedaży	791,0	638,0
Koszty ogólnego zarządu	2 324,0	2 217,0
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	-47,0	-588,0
Pozostałe przychody operacyjne	504,0	928,0
Pozostałe koszty operacyjne	391,0	395,0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	66,0	-55,0
Przychody finansowe	97,0	0,0
Koszty finansowe	839,0	666,0
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	-676,0	-721,0
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	-676,0	-721,0
Podatek dochodowy	61	233
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	0,0
Zysk (strata) netto (N-O-P)	-737,0	-954,0

Koszty w układzie rodzajowymi		
B. Koszty działalności operacyjnej	24 386,0	26 247,0
I. Amortyzacja	1 031,0	928,0
II. Zużycie materiałów i energii	11 912,0	11 500,0
III. Usługi obce	3 601,0	2 661,0
IV. Podatki i opłaty	396,0	464,0
V. Wynagrodzenia	3 199,0	2 839,0
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	769,0	546,0
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	128,0	157,0

* bez 'Wartości sprzedanych towarów i materiałów'

Tabela 22**Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym ZPOW Ziębice**

Marża zysku brutto	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Jednostkowo Ziębice - ogółem	10%	8%
Jednostkowo Ziębice - ze sprzedaży produktów	11%	9%
Jednostkowo Ziębice - ze sprzedaży towarów	7%	6%

W obu spółkach warzywnych dostrzegany jest utrzymujący się trend generowania negatywnych rentowności na wszystkich poziomach ich działalności. Okres I półrocza każdego roku dla Spółek z branży przetwórstwa warzywnego jest zawsze „gorszy” pod względem generowanych marż na sprzedaży. Prowadzenie tego typu działalności przetwórczej charakteryzuje zjawisko sezonowości. Sezonowość przetwórstwa wygląda inaczej niż sezonowość sprzedaży, ponieważ w miesiącach o najniższej aktywności sprzedażowej (okres leni) w Spółkach warzywnych zaczyna się czas największej aktywności produkcyjnej, czyli I półrocze (szczególnie na początku okresu) generuje względnie wysokie poziomy realizowanych obrotów, następnie w miarę pojawiania się świeżych warzyw na rynku poziom sprzedaży zaczyna się ograniczać, natomiast jest to również czas zwiększonej aktywności produkcyjnej Spółek (przełom II i III kwartału).

W poprzednich raportach okresowych Zarząd Grupy informował o podejmowanych działaniach naprawczych w spółkach warzywnych, gdzie wskazywał, że najpierw zostały one wprowadzone do ZPOW Ziębice żeby móc szybko zidentyfikować efekty (spółka o mniejszej skali działalności). W późniejszym etapie zmiany zastosowane w ZPOW Ziębice miały być wprowadzone do WZPOW Kwidzyn.

Zmiana kondycji finansowej spółki ZPOW Ziębice jest efektem przeprowadzonej w tej Spółce gruntownej restrukturyzacji. O ile wyniki w porównaniu rok do roku są jeszcze negatywne to widoczna jest nieznaczna poprawa na poziomie marży brutto na sprzedaży. Jak wspomniano powyżej pierwsza połowa roku w Spółkach warzywnych jest czasem gorszej kondycji finansowej. W spółce ZPOW Ziębice kontynuowane są działania mające na celu poprawę rentowności poprzez wycofanie się z realizacji niskorentownych kontraktów sprzedażowych oraz wycofanie z oferty produktowej słaborotujących asortymentów oraz asortymentów produkowanych w tzw. krótkich seriach, a także w razie potrzeby niewykluczone są dalsze korekty cennika – jest to jednak największe wyzwanie dla spółek warzywnych.

Rynek producentów warzywnych charakteryzuje się dużą konkurencyjnością. Producenci w celu utrzymania swojej pozycji na rynku podejmują działania konkurowania ceną w sposób wyniszczający cały segment warzywny. Producenci sami działają na swoją niekorzyść wprowadzając tak niskie ceny, że opłacalność kontraktów traci jakiegokolwiek znaczenie, a głównym celem do realizowania dostaw jest ratowanie płynności finansowej. W efekcie doprowadza to do coraz liczniejszych upadłości spółek z sektora przetwórstwa owocowo-warzywnego. Co ważne, można by widzieć pewnego rodzaju szansę dla spółki w takich momentach, kiedy inni producenci ogłaszają upadłość, jednak presja odbiorców do utrzymania ceny wyrobów na niskim poziomie jest tak silna, że proces negocjacji osiąga bardzo długi czas, a często wprowadzenie podwyżek staje się niemożliwe. Spółki warzywne nie zawsze ulegają silnej presji ze strony odbiorcy, co jest m.in. widoczne w ograniczeniu skali działalności WZPOW Kwidzyn, aczkolwiek zakładając, że konieczne jest utrzymanie pewnego optymalnego poziomu produkcyjnego i sprzedażowego zmuszone są działać na bardzo niskim marżach generowanych na sprzedaży.

Zarząd dostrzega dalsze możliwości wzrostu rynku przetwórstwa owocowo - warzywnego zarówno w kategorii konserw warzywnych jak i mrożonek. Należy jednak podkreślić, że obecnie mamy do czynienia z silną konkurencją cenową, która nie wpływa pozytywnie na funkcjonowanie tego segmentu i należy się spodziewać, że działalność przetwórstwa owocowo-

warzywnego w przyszłych okresach sprawozdawczych będzie podlegała stałej kontroli Zarządu Grupy – w celu podejmowania kolejnych inicjatyw naprawczych, jakie mogą pozwolić na utrzymanie pozycji rynkowej spółek warzywnych.

3.3.2.2 Mitmar

Poniżej zaprezentowano wyniki oraz analizę działalności spółki Mitmar

Tabela 23

Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat Mitmar

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	75 039,0	74 709,0
Przychody netto ze sprzedaży produktów	25 878,0	16 492,0
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	49 161,0	58 217,0
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	66 037,0	66 109,0
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	21 745,0	13 479,0
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	44 292,0	52 630,0
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	9 002,0	8 600,0
Koszty sprzedaży	5 628,0	5 597,0
Koszty ogólnego zarządu	2 305,0	2 273,0
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	1 069,0	730,0
Pozostałe przychody operacyjne	3 173,0	1 025,0
Pozostałe koszty operacyjne	1 747,0	711,0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	2 495,0	1 044,0
Przychody finansowe	42,0	65,0
Koszty finansowe	964,0	824,0
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	1 573,0	285,0
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	1 573,0	285,0
Podatek dochodowy	446,0	55,0
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	0,0	0,0
Zysk (strata) netto (N-O-P)	1 127,0	230,0

Koszty w układzie rodzajowymi*		
B. Koszty działalności operacyjnej	30 772,0	24 095,0
I. Amortyzacja	1 432,0	1 476,0
II. Zużycie materiałów i energii	22 284,0	15 670,0
III. Usługi obce	1 958,0	2 209,0
IV. Podatki i opłaty	272,0	232,0
V. Wynagrodzenia	3 559,0	3 370,0
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	803,0	666,0
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	464,0	472,0

* bez 'Wartości sprzedanych towarów i materiałów'

Tabela 24

Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Mitmar

Marża zysku brutto	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Jednostkowo Mitmar - ogółem	12,0%	11,5%
Jednostkowo Mitmar - ze sprzedaży produktów	16,0%	18,3%
Jednostkowo Mitmar - ze sprzedaży towarów	9,9%	9,6%

Wyniki spółki Mitmar wskazują na jej stabilną kondycję finansową. W okresie sprawozdawczym w spółce polepszeniu uległa rentowność na jej wszystkich poziomach. Zmiana polityki handlu mięsem – dostosowanie asortymentu i kierunków sprzedaży wpłynęło korzystnie na poprawę rentowności na poziomie marży brutto na sprzedaży, co w efekcie optymalizacji kosztowej spółki i utrzymania pozostałych kosztów działalności Spółki (kosztów sprzedaży i ogólnego zarządu) na względnie stałym poziomie ostatecznie umocniło wynik na sprzedaży netto. Wynik na poziomie pozostałej działalności operacyjnej związany jest z prowadzoną przez Spółkę ostrożną polityką tworzenia rezerw na wszelkiego rodzaju zdarzenia gospodarcze jakie mogą nastąpić w trakcie działalności Spółki Mitmar. W konsekwencji wartość EBITDA w okresie sprawozdawczym wyniosła blisko 4,0 mln zł i wzrosła względem analogicznego okresu roku poprzedniego z poziomu 2,5 mln zł.

Zarząd szacuje utrzymanie rentowności działalności Spółki Mitmar w przyszłych okresach sprawozdawczych na stosunkowo zbliżonym poziomie. Dodatkowo należy podkreślić, że Spółka w przyszłych okresach sprawozdawczych będzie realizowała dostawy w ramach kontraktu zawartego z Agencją Rynku Rolnego, o którym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 14/2012 z dnia 04 czerwca 2012 r.

3.3.2.3 Cenos

Poniżej zaprezentowano wyniki oraz analizę działalności spółki Cenos

Tabela 25

Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat Cenos

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	50 717,0	97 747,0
Przychody netto ze sprzedaży produktów	50 308,0	67 829,0
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	409,0	29 918,0
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	41 215,0	88 126,0
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	40 866,0	58 337,0
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	349,0	29 789,0
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	9 502,0	9 621,0
Koszty sprzedaży	6 769,0	7 599,0
Koszty ogólnego zarządu	1 652,0	1 663,0
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	1 081,0	359,0
Pozostałe przychody operacyjne	1 353,0	1 466,0
Pozostałe koszty operacyjne	544,0	750,0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	1 890,0	1 075,0
Przychody finansowe	139,0	243,0
Koszty finansowe	1 367,0	770,0
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	662,0	548,0
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0,0	0,0
Zysk (strata) brutto (L±M)	662,0	548,0

Podatek dochodowy	172,0	79,0
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		0,0
Zysk (strata) netto (N-O-P)	490,0	469,0

Koszty w układzie rodzajowym		
B. Koszty działalności operacyjnej	49 889,0	100 742,0
I. Amortyzacja	1 304,0	1 314,0
II. Zużycie materiałów i energii	36 411,0	54 404,0
III. Usługi obce	7 557,0	9 630,0
IV. Podatki i opłaty	430,0	407,0
V. Wynagrodzenia	2 682,0	3 286,0
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	541,0	606,0
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	615,0	1 306,0
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	349,0	29 789,0

Tabela 26

Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Cenosa

Marża zysku brutto	I półrocze 2012	I półrocze 2011
Jednostkowo Cenosa - ogółem	19%	10%
Jednostkowo Cenosa - ze sprzedaży produktów	19%	14%
Jednostkowo Cenosa - ze sprzedaży towarów	15%	0%

Spółka Cenosa w okresie sprawozdawczym w porównaniu rok do roku odnotowała zdecydowaną poprawę na poziomie rentowności brutto sprzedaży. Podobnie jak w przypadku Spółki Mitmar Zarząd Cenosa trwale pracował nad efektywną polityką handlu w celu osiągnięcia względnie zadowalających marż generowanych na sprzedaży.

Po „ciężkiej końcówce 2011 roku”, kiedy Zarząd wprowadzał działania naprawcze, można zauważyć poprawę generowanych marż na sprzedaży.

Na skutek ograniczenia sprzedaży oraz skali działalności produkcyjnej spadły koszty sprzedaży i ogólnego zarządu. Jednakże w związku z planowaną realizacją produkcji na rzecz Pamapol S.A. w ramach kontraktu z ARR należy spodziewać się wzrostu w tej pozycji kosztowej. W przyszłych okresach sprawozdawczych należy oczekiwać utrzymania rentowności na stosunkowo podobnych poziomach.

3.3.3 Wybrane pozycje jednostkowych rachunków wyników pozostałych spółek zależnych

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną wybrane pozycje z jednostkowych rachunków zysków i strat pozostałych spółek z Grupy Pamapol tj. Dystrybucja oraz Huta Szkła Sławno.

Wybrane pozycje jednostkowych rachunków wyników Spółek zależnych

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	Dystrybucja I półrocze 2012	Dystrybucja I półrocze 2011	Huta Szkła I półrocze 2012	Huta Szkła I półrocze 2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	7 857	6 614	0	0

Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	7 397	6 032	0	0
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	460	582	0	0
Koszty sprzedaży	9	16		
Koszty ogólnego zarządu	504	532	76	25
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	-53	34	-76	-25
Pozostałe przychody operacyjne	10	121	0	0
Pozostałe koszty operacyjne	7	1	0	0
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	-50	154	-76	-25
Przychody finansowe	0	0	0	0
Koszty finansowe	124	155	11	9
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	-174	-1	-87	-34
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0	0	0	0
Zysk (strata) brutto (L±M)	-174	-1	-87	-34
Podatek dochodowy	0	0	0	0
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	3	-26		
Zysk (strata) netto (N-O-P)	-177	25	-87	-34

Spółka Dystrybucja świadczy usługi dystrybucyjne dla innych podmiotów Grupy i jej wyniki nie wpływają istotnie na wynik skonsolidowany.

Spółka Huta Szkła Sławno jest podmiotem, który nie prowadzi działalności operacyjnej i jest wystawiona do sprzedaży.

3.4 Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej Pamapol

Na dzień sprawozdawczy i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania żadna ze spółek nie posiada zawartych transakcji na instrumenty pochodne zabezpieczające ryzyko kursowe. W ramach przyjętej polityki zabezpieczania przed ryzykiem kursowym, żadna ze spółek z Grupy nie może bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu podmiotu dominującego samodzielnie zawierać transakcji na instrumenty pochodne i inne o charakterze spekulacyjnym. Spółki samodzielnie mogą zawierać transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym typu forward (z rzeczywistą dostawą waluty), jednakże mogą być one zawarte tylko pod zabezpieczenie realizacji konkretnego kontraktu importowego lub eksportowego.

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji spółka Cenosa posiadała zawarte (zgodnie z przyjętą polityką) istotne transakcje typu forward. Informację o zawieranych transakcjach typu forward przez spółkę zależną Cenosa opublikowano w formie raportów bieżących nr 12/2011 z dnia 08 kwietnia 2011 roku, nr 44/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku, 6/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku oraz 19/2012 z dnia 27 czerwca 2012 roku. Spółka Cenosa nadal kontynuuje ten sposób zabezpieczania przed ryzykiem kursowym. Pozostałe spółki z Grupy stosują tą formę zabezpieczania na mniejszą skalę w porównaniu do Cenosa.

4 Perspektywy rozwoju oraz podstawowe zagrożenia

4.1 Informacje o zdarzeniach o charakterze nadzwyczajnym mających wpływ na osiągnięte wyniki przez Grupę Kapitałową Pamapol

W I półroczu 2012 roku nie wystąpiły zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym mające wpływ na wyniki osiągnięte przez Pamapol S.A.

W tym miejscu Zarząd zwraca uwagę, że zdarzeniem nietypowym wpływającym na przepływy finansowe oraz perspektywy rozwoju (w tym plan inwestycyjny), które może zaistnieć w II połowie 2012 r. będzie sprzedaż spółki zależnej Cenoss. O toczącym się procesie negocjacji sprzedaży tej spółki Zarząd informuje szerzej w pozostałych częściach niniejszego sprawozdania.

4.2 Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

4.2.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa

Ryzyko związane z konkurencją

Spółki z grupy kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego i produktów sypkich, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, grupa kapitałowa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiągniętą rentowność.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek grupy kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Grupa kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw oraz kawy często decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej. W efekcie najsilniej taka sytuacja „dotyka” Spółkę Pamapol S.A., w wyrobach tej spółki surowiec mięsny ma największy udział.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawę głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując. Mitmar, dzięki własnym powierzchniom magazynowym, jest również w stanie magazynować na własne potrzeby handlowe (produkcyjne) znaczne zapasy surowca i w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, a nawet je wykorzystać do zrealizowania dodatkowego zysku. W przypadku zakupów kawy, na bazie pisemnego kontraktu, istnieje możliwość ustalenia ceny i wielkość dostawy ze znacznym wyprzedzeniem w stosunku do terminu dostaw. Cenos kupuje kawę z około 3-miesięcznym wyprzedzeniem w stosunku do planowanego terminu dostawy, jednocześnie zabezpiecza kurs waluty pod poszczególne kontrakty zakupowe kawy.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice, które kontraktują całość dostaw (np. grochu i kukurydzy) i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będą w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup warzyw mrożonych, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

W okresie I półrocza 2012 roku sprzedaż eksportowa stanowiła około 21 % skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Z kolei import w tym okresie ma około 23 % udziału w zakupach. Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółki z Grupy nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy Pamapol, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy.

Należy podkreślić że, zdarzają się przejściowe zdarzenia, kiedy występuje tymczasowa nadwyżka po stronie importu lub eksportu w Grupie, wówczas kurs Euro zdecydowanie silniej może oddziaływać na poziom generowanych wyników.

4.2.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Grupa powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (w szczególności dotyczy to spółek: Pamapol, WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności

wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o inwestycji w nowoczesne linie technologiczne do produkcji wyrobów w nowych innowacyjnych opakowaniach 'Tetra Pack' – w Spółce WZPOW Kwidzyn (warzywa konserwowe). Wyroby te są nowością na rynku polskim i sprzedawane są w kartonikach (Tetra Pack) zamiast w puszkach metalowych. Obecnie warzywa konserwowe sprzedawane są w obu formach opakowania. W spółce Mitmar rozpoczęto produkcję gotowych dań mrożonych pakowanych w folię termoformowalną, które są również inną alternatywą dla 'tradycyjnego' dania gotowego. Grupa Kapitałowa nadal prowadzi badania rynkowe i poszukuje nowych innowacyjnych form opakowań wyrobów. Które mogą być dobrym „zastępstwem” dla „popularnych” opakowań. W celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz wprowadzania niewystarczających limitów na dostawy opakowań do Spółek warzywnych, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Spółki warzywne mają przyznane odrębne limity na u dostawców opakowań, aczkolwiek są one niewystarczające. Pamapol również posiada przyznane limity u dostawców opakowań, które z uwagi na fakt długoletniej korzystnej współpracy są dużo wyższe niż w przypadku Spółek warzywnych. Dlatego zdecydowana część dostaw opakowań w Grupie odbywa się poprzez Spółkę Pamapol. Takie rozwiązanie daje również dodatkowe korzyści, jakim jest stała kontrola realizowanych dostaw opakowań na poziomie centrali.

Ryzyko związane z kadrą menedżerską

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu Pawła Szataniaka i Mariusza Szataniaka (Wiceprezes Zarządu), Krzysztofa Półgrabii (Prezes Zarządu), Romana Żuberka (Wiceprezes Zarządu). Ich praca na rzecz Pamapol S.A. jest jednym z czynników, które zdecydowały o jej dotychczasowych sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, mogłoby mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągnięte przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najsłabszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice są zmuszone wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółkach Mitmar i Cenos zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych. Ponadto w spółce Cenos zwiększona soli drogowej występuje w miesiącach zimowych.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w jego działalności.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych Grupy jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Spółki utworzony jest w Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Na terenie zakładów w Kwidzynie i Ziębicach znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W takim przypadku WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice zobowiązane byłyby do zapłacenia kar za zanieczyszczenie środowiska naturalnego, a także ewentualnych odszkodowań, w przypadku gdyby doszło do zatrucia amoniakiem ludzi. W przypadku Spółki Mitmar to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Grupa Kapitałowa wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Na dzień 30 czerwca 2012 r. spółki z Grupy Kapitałowej posiadały podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR inwestycji (realizacja inwestycji przebiegała w latach 2006-2008). Inwestycje w Grupie całkowicie zrealizowane (tj. rozpoczęte w 2007 roku i zakończone do końca 2008 r. wraz z ich rozliczeniem) w ramach umów z ARiMR opiewały na łączną kwotę około 40 mln zł, z czego 50% (20 mln zł) została po zakończeniu tych inwestycji wypłacona w formie bezzwrotnej dotacji. Dodatkowo Spółka ZPOW Ziębice posiada podpisaną umowę o dofinansowanie realizacji inwestycji z ARiMR (raport bieżący nr 19 z dnia 10 maja 2010 r.). Na mocy niniejszej umowy Spółce ZPOW Ziębice przysługuje 50% zwrotu kosztów kwalifikowanych uznanych przez ARiMR, czyli ponad 16 mln zł. W przypadku, gdy spółki z Grupy Kapitałowej (obecnie ZPOW Ziębice) nie otrzymają dotacji w zakładanej kwocie, będą zmuszone do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych, maszyn i urządzeń.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka Pamapol S.A. oraz podmioty zależne tworzące Grupę Kapitałową traktowane są wg przepisów i norm unijnych jako jeden podmiot, tzn. że w przypadku składania kolejnych wniosków o dofinansowanie którejkolwiek ze Spółek, kwalifikowane są one się jako duże przedsiębiorstwo, nawet jeśli jako samodzielny podmiot są małym bądź średnim przedsiębiorstwem, a co oznacza, że może jedynie

uzyskać 25-procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji).

Ponadto umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol i spółki Grupy Kapitałowej otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2011-2018) a ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej (lata 2012-2018).

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych

Na dzień 30 czerwca 2012 r. zadłużenie oprocentowane Grupy Kapitałowej Pamapol wynosi 121 mln zł (bez faktoringu). W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, które wynoszą 114 mln zł, spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta mogłyby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszone byłyby refinansować je prawdopodobnie na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Zarząd WZPOW Kwidzyn porozumiał się ze związkami zawodowymi w kwestii restrukturyzacji i planu zatrudnienia na rok 2009. W opinii Spółki uzyskany w ten sposób poziom zatrudnienia w WZPOW Kwidzyn jest optymalny z punktu widzenia planowanego rozwoju tej firmy. Nie można jednak wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

4.3 Prognozy wyników Grupy Pamapol S.A.

Grupa Pamapol S.A. nie publikowała prognoz wyników za I półrocze 2012 r. ani za cały rok obrotowy 2012.

5 Akcjonariusze i władze Pamapol S.A.

5.1 Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej

Skład organów zarządzających i nadzorujących Podmiotu Dominującego

Zarząd Spółki

Według stanu faktycznego na dzień przekazania niniejszego raportu okresowego w skład Zarządu wchodzi:

- Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu

Rada Nadzorcza

Według stanu faktycznego na dzień przekazania niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Tuzimek – Członek Niezależny Rady Nadzorczej, Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej
- Justyna Szataniak – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Wrzesiński – Członek Niezależny Rady Nadzorczej

Szczegółowy opis składu organów zarządzających i nadzorujących Spółek Grupy Kapitałowej Pamapol zamieszczono w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za 2011 rok. W okresie sprawozdawczym i na moment przekazania niniejszego raportu kwartalnego skład organów zarządzających i nadzorujących w Spółkach Grupy Pamapol z wyjątkiem Spółki Dystrybucja Sp. z o.o. nie uległ zmianie.

W dniu 19 marca 2012 roku Zgromadzenie Wspólników Dystrybucja Sp. z o.o. odwołała z funkcji Prezesa Zarządu – Pana Piotra Sadocha oraz z funkcji Wiceprezesa Zarządu – Pana Zbigniewa Bieleckiego, jednocześnie powołując na stanowisko Prezesa Zarządu tej Spółki – Pana Mariusza Szataniaka.

5.2 Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu

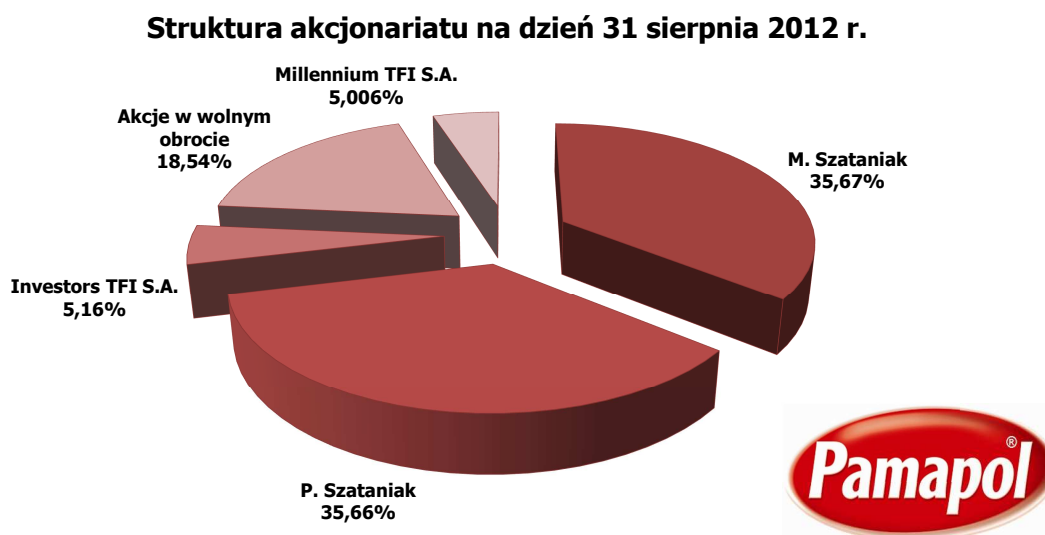
Na dzień 31 sierpnia 2012 roku wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy przedstawia się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.

2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,16 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,16 % ogólnej liczby głosów.
4. Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w imieniu którego działa Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiada 1.159.729 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,0060 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 1.159.729 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,0060 % ogólnej liczby głosów.

Opis zmian w strukturze akcjonariatu

Od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego (tj. 15 maja 2012 r.) do dnia publikacji niniejszego raportu półrocznego zgodnie z wiedzą Spółki struktura akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy nie uległa zmianie.



5.3 Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania raportu za I półrocze 2012 r., tj. 31 sierpnia 2012 r. przedstawia się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Członek Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Krzysztof Półgrabia – Prezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B.

Od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego (tj. 15 maja 2012 r.) do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego zgodnie z wiedzą Spółki stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie uległ zmianie.

Osoby zarządzające i nadzorujące Spółki nie posiadają akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

Spółce nie są znane umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6 Zasady sporządzania półrocznego skróconego sprawozdania finansowego oraz skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

6.1 Informacja dotycząca okresów, za które prezentowane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz dane porównawcze

Pełną konsolidacją objęte są sprawozdania finansowe Spółki dominującej Pamapol S.A. i spółek zależnych: WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., MitMar Sp. z o.o. oraz CENOS Sp. z o.o., Dystrybucja Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. Sprawozdania Spółki dominującej oraz wszystkich Spółek zależnych konsolidowane są za cały okres objęty sprawozdaniem (od 01.01.2012r. do 30.06.2012r.).

Załączone skonsolidowane sprawozdania finansowe sporządzone zostały za następujące okresy:

1. Bilans według stanu na dzień 30.06.2012 roku i jako dane porównawcze według stanu na dzień 31.12.2011 roku
2. Rachunek wyników:
 - a. za okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. (dane za I półrocze 2012),
 - b. dane za okres porównywalny od 01.01.2011r. do 30.06.2011 r. (dane za I półrocze 2011),
3. Rachunek przepływów pieniężnych za okres 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. i jako dane porównywalne od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym w okresie 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. i jako dane porównywalne od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r. oraz za okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Jednostkowe sprawozdania finansowe sporządzone zostały za następujące okresy:

1. Bilans według stanu na dzień 30.06.2012 r. i jako dane porównawcze według stanu na następujące dni: 31.12.2011 r. i 30.06.2011 r.
2. Rachunek wyników:
 - a. za okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. (dane za I półrocze 2012),
 - b. dane za okres porównywalny od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r. (dane za I półrocze 2011),
3. Rachunek przepływów pieniężnych za okresy:
 - a. od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. i jako dane porównywalne za okres
 - b. od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym w okresach:

- a. od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. i jako dane porównywalne w okresach
- b. od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.
- c. od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r.

6.2 Informacja dotycząca zasad sporządzenia półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zmiana polityki rachunkowości

Opis przyjętych zasad rachunkowości

1. Oświadczenie zgodności

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Pamapol S.A. sporządzone zostało zgodnie z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Spółka przy sporządzeniu śródrocznego sprawozdania finansowego stosowała te same zasady, które były stosowane przy sporządzeniu ostatniego sprawozdania rocznego.

2. Podstawa przygotowania sprawozdań finansowych.

Spółki wchodzące w skład Grupy Pamapol, tj. Pamapol S.A, WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., MITMAR Sp. z o.o. oraz CENOS Sp. z o.o., Dystrybucja Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. do sporządzania sprawozdań finansowych stosują polskie zasady rachunkowości w oparciu o Ustawę o rachunkowości.

Dane uzyskane ze sprawozdań jednostkowych zostały skorygowane dla potrzeb konsolidacji do danych zgodnych z wymogami MSSF – główne różnice związane są z przeszacowaniem do wartości godziwych majątku WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., CENOS Sp. z o.o. oraz MITMAR Sp. z o.o.

Inne korekty związane są ze sposobem prezentacji poszczególnych pozycji sprawozdań finansowych – przede wszystkim rachunku przepływów pieniężnych i zestawienia zmian w kapitale własnym, tak aby były one zgodne z MSSF. Dane porównawcze zostały ujęte odpowiednio.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Pamapol oraz jednostkowe sprawozdanie finansowe jednostki dominującej sporządzone na dzień 30 czerwca 2012 r. podlega przeglądowi przez audytorów.

Dokładny opis zasad sporządzenia skróconego skonsolidowanego sprawozdania Grupy Pamapol została opisana w sprawozdaniu finansowym Grupy Pamapol w rozdziale pt. "Podstawa sporządzenia sprawozdania oraz zasady rachunkowości".

7 Pozostałe informacje

7.1 Inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań

Prezentowane Sprawozdanie przedstawia w opinii Zarządu w sposób wyczerpujący informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową Pamapol S.A.

7.2 Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego

Emitent oraz jego Spółki zależne (Cenos, Mitmar, ZPOW Ziębice, WZPOW Kwidzyn) posiadają podpisane umowy z Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o na przeprowadzenie odpowiednio przeglądu półrocznych oraz badania rocznych jednostkowych oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych za okresy półroczne oraz roczne wraz z wydaniem odpowiednio raportu i opinii nt. ww. sprawozdań.

7.3 Informacje dotyczące zatrudnienia

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **30 czerwca 2012 roku** w Grupie Pamapol przedstawia się następująco:

Spółka	Ilość zatrudnionych	w tym sezonowych
Pamapol S.A.	486	0
WZPOW Kwidzyn	395	41
ZPOW Ziębice	283	47
MITMAR	169	0
CENOS	203	17
DYSTRYBUCJA	50	0
HUTA SZKŁA SŁAWNO	1	0

Łączne zatrudnienie na dzień 30 czerwca 2012 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło **1.587** pracowników w tym 105 pracowników sezonowych.

Struktura stanu zatrudnienia na dzień **30 czerwca 2011 roku** w Grupie Pamapol przedstawiała się następująco:

Spółka	Ilość zatrudnionych	w tym sezonowych
Pamapol S.A.	547	0
WZPOW Kwidzyn	363	6
ZPOW Ziębice	223	67
MITMAR	168	0
CENOS	227	16
DYSTRYBUCJA	55	0

HUTA SZKŁA SŁAWNO	1	0
NATURIS	1	0

Łączne zatrudnienie na dzień 30 czerwca 2011 r. w Grupie Kapitałowej Pamapol wynosiło 1.585 pracowników, w tym 89 pracowników sezonowych.

7.4 Informacje o toczących się postępowaniach

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

7.5 Wybrane elementy sprawozdań finansowych

Niezależnie od prezentacji w innych częściach niniejszego sprawozdania zarządu wybranych danych finansowych w celu ułatwienia analizy sytuacji finansowej oraz majątkowej emitenta Zarząd zamieszcza w ramach niniejszego

7.5.1 Skonsolidowany bilans

	Stan na 30.06.2012	Stan na 31.12.2011
I. AKTYWA TRWAŁE	183 364	216 752
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne i prawne	5 948	7 058
Rzeczowe aktywa trwałe	168 290	200 816
Nieruchomości inwestycyjne	835	148
Inwestycje w jednostkach zależnych		
Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych		
Należności i pożyczki	397	97
Pochodne instrumenty finansowe		
Pozostałe długoterminowe aktywa finansowe	10	10
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	54	59
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 982	6 716
II. AKTYWA OBROTOWE	293 319	284 567
Zapasy	98 667	129 558
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	116 613	151 046
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	312	411
Pożyczki		
Pochodne instrumenty finansowe		113
Pozostałe krótkoterminowe aktywa finansowe	208	266
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	8 626	1 248
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	4 107	1 925
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	64 786	
AKTYWA RAZEM	476 683	501 319

I. KAPITAŁ WŁASNY	122 299	123 536
--------------------------	---------	---------

Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	120 132	121 301
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Akcje własne		
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Pozostałe kapitały		
Zysk (strata) z lat ubiegłych	41 638	44 292
Zysk (strata) netto	- 1 169	- 2 654
Udziały niedające kontroli	2 167	2 235
II. ZOBOWIĄZANIA	354 384	377 783
Zobowiązania długoterminowe	90 940	118 261
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	44 068	60 285
Leasing finansowy	4 234	5 035
Pochodne instrumenty finansowe		
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	9 167	11 728
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	1 570	1 623
Pozostałe rezerwy długoterminowe		
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	31 901	39 590
Zobowiązania krótkoterminowe	263 444	259 522
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	70 274	79 872
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	128 396	162 391
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego	7	120
Leasing finansowy	2 629	2 580
Pochodne instrumenty finansowe		36
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	7 564	8 773
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	3 073	1 496
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	3 527	4 254
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zakwalifikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	47 974	
PASYWA RAZEM	476 683	501 319

7.5.2 Skonsolidowany rachunek wyników

WARIANT KALKULACYJNY	1 półrocze/2012 okres od 2012.01.01 do 2012.06.30			I półrocze /2011 okres od 2011.01.01 do 2011.06.30		
	Działalność kontynuowana i zaniechana	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Działalność kontynuowana i zaniechana	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana
Przychody ze sprzedaży	275 277	225 253	50 024	332 045	237 227	94 818
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	223 876	174 031	49 845	243 655	176 605	67 050
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	51 401	51 222	179	88 390	60 622	27 768
Koszt własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	226 903	186 625	40 278	279 550	193 586	85 964
Koszt sprzedanych produktów i usług	181 789	141 667	40 122	197 596	139 416	58 180
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	45 114	44 958	156	81 954	54 170	27 784
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	48 374	38 628	9 746	52 495	43 641	8 854
Koszty sprzedaży	29 300	22 531	6 769	31 367	23 768	7 599
Koszty ogólnego zarządu	16 910	15 306	1 604	17 158	15 494	1 664
Zysk (strata) ze sprzedaży	2 164	791	1 373	3 970	4 379	-409
Pozostałe przychody operacyjne	8 332	6 979	1 353	6 798	5 331	1 467
Pozostałe koszty operacyjne	3 559	3 003	556	3 291	2 541	750

Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)				741	741	
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	6 937	4 767	2 170	8 218	7 910	308
Przychody finansowe	696	455	241	602	359	243
Koszty finansowe	7 962	6 596	1 366	6 571	5 802	769
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)						
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-329	-1 374	1 045	2 249	2 467	-218
Podatek dochodowy	908	636	272	1 203	1 204	-1
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-2 010	- 2 010		1 263	1 263	
Działalność zaniechana						
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej	773		773	-217		-217
Zysk (strata) netto	-1 237	-2 010	773	1 046	1 263	-217
- w tym zysk (strata) netto mniejszości	-68	-68	-	-67	-67	
- w tym zysk (strata) netto akcjonariuszy podmiotu dominującego	-1 169	-1 942	773	1 113	1 330	-217

7.5.3 Skonsolidowane przepływy pieniężne

	okres od 01.01.2012 do 30.06.2012	okres od 01.01.2011 Do 30.06.2011
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej (metoda pośrednia)		
Zysk netto przed opodatkowaniem	- 329	2 249
Korekty:		
Amortyzacja i odpisy aktualizujące rzeczowe aktywa trwałe	8 222	9 430
Amortyzacja i odpisy aktualizujące wartości niematerialne i prawne	198	150
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości firmy		
Zysk (strata) na sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych	37	-429
Zmiana wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych		
Zysk (strata) na sprzedaży aktywów finansowych		-659
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów finansowych	58	182
Zmiany wartości godziwej aktywów (zobowiązań) finansowych wycenianych przez rachunek zysków i strat	139	-92
Przychody i koszty z tytułu odsetek oraz dywidend	5 728	5 220
Udział w zyskach (stratach) jednostek stowarzyszonych		
Odpis ujemnej wartości firmy		
Zyski (starty) kursowe	-40	23
Inne korekty		
Korekty razem	14 342	13 825
Zmiana stanu zapasów	17 141	-5 020
Zmiana stanu należności	13 267	-24 016
Zmiana stanu zobowiązań	-10 502	34 439
Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych	-6 989	4 655
Inne korekty		
Zmiany w kapitale obrotowym	12 917	10 058
Wpływy (wydatki) z rozliczenia instrumentów finansowych	23	21
Zapłacone odsetki z działalności operacyjnej		
Zapłacony podatek dochodowy	-612	-707
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	26 341	25 446
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		

Nabycie jednostki zależnej pomniejszone o przyjęte środki pieniężne		-3
Inne wpływy z aktywów finansowych		
Wpływy ze sprzedaży jednostek zależnych		-113*
Wydatki na nabycie wartości niematerialnych	-12	-337
Wpływy ze sprzedaży wartości niematerialnych		
Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych	- 2 977	-6 733
Wpływy ze sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych	25	1 168
Wydatki na nabycie nieruchomości inwestycyjnych		
Wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych		
Wydatki na nabycie pozostałych aktywów finansowych		
Wpływy ze sprzedaży pozostałych aktywów finansowych		465
Udzielone pożyczki	-300	
Otrzymane spłaty udzielonych pożyczek		519
Wpływy z otrzymanych dotacji rządowych		3 601
Odsetki otrzymane		21
Otrzymane dywidendy		
Środki pieniężne netto wykorzystane w działalności inwestycyjnej	-3 264	-1 412
<i>Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej</i>		
Wpływy netto z tytułu emisji akcji		
Nabycie akcji własnych		
Wpływy z tytułu emisji weksli		
Wykup weksli		- 1 185
Otrzymane kredyty i pożyczki	11 804	20 053
Spłaty kredytów i pożyczek	-25 304	-35 398
Spłata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	- 1 580	-2 021
Odsetki zapłacone	-5 712	-5 292
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom Spółki		
Dywidendy wypłacone akcjonariuszom mniejszościowym		
Inne wpływy finansowe		
Inne wydatki finansowe		201
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-20 792	-23 642
Zwiększenie (zmniejszenie) netto stanu środków pieniężnych i ekwiwalentów środków pieniężnych	2 285	392
Środki pieniężne i ekwiwalenty na początek okresu	1 927	1 745
Zmiana stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów z tytułu różnic kursowych		
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu	4 212	2 137

Krzysztof Półgrabia

Mariusz Szataniak

Roman Żuberek

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu