



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol
za I półrocze 2013 roku

**DANE FINANSOWE PREZENTOWANE ZGODNIE
Z MIĘDZYNARODOWYMI STANDARDAMI
SPRAWOZDAWCZOŚCI FINANSOWEJ**

Rusiec, 2 wrzesień 2013 roku

Spis Treści:

1	Opis Grupy Kapitałowej Pamapol.....	4
1.1	Informacje o Grupie Kapitałowej Pamapol S.A.....	4
1.2	Informacje o zmianach w strukturze Pamapol S.A.	5
1.3	Powiązania kapitałowe	6
1.3.1	Informacje o inwestycjach kapitałowych w spółkach zależnych.....	7
1.3.2	Informacje o oddziałach	8
2	Działalność Grupy Kapitałowej Pamapol.....	9
2.1	Charakterystyka działalności Grupy kapitałowej	9
2.2	Umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.....	11
2.2.1	Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.	11
2.2.2	Inne umowy istotne Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zawarte w związku z prowadzoną działalnością.....	13
2.3	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi	19
2.4	Udzielone kredyty, poręczenia i gwarancje	20
3	Opis sytuacji finansowej oraz majątkowej Grupy Kapitałowej Pamapol ..	24
3.1	Wybrane skonsolidowane dane finansowe	24
3.1.1	Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu.....	24
3.1.2	Skonsolidowane przychody	26
3.1.3	Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek Grupy Pamapol i ich wpływ na przychody skonsolidowane	30
3.1.4	Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat.....	32
3.2	Wybrane dane jednostkowe Pamapol S.A.	33
3.2.1	Jednostkowe przychody ze sprzedaży	34
3.2.2	Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat	39
3.3	Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej Pamapol	40
4	Perspektywy rozwoju oraz podstawowe zagrożenia	41
4.1	Informacje o zdarzeniach o charakterze nadzwyczajnym mających wpływ na osiągnięte wyniki przez Grupę Kapitałową Pamapol.....	41
4.2	Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka	41
4.2.1	Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa.....	41
4.2.2	Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy	43
4.3	Prognozy wyników Grupy Pamapol S.A.	48
5	Akcjonariusze i władze	48
5.1	Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej.....	48
5.2	Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.....	49
5.3	Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące	50
6	Zasady sporządzania półrocznego skróconego sprawozdania finansowego oraz skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	51

6.1 Informacja dotycząca okresów, za które prezentowane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz dane porównawcze	51
6.2 Informacja dotycząca zasad sporządzenia półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zmiana polityki rachunkowości.....	52
7 Pozostałe informacje.....	52
7.1 Inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań	52
7.2 Informacje o toczących się postępowaniach	53

1 Opis Grupy Kapitałowej Pamapol

1.1 Informacje o Grupie Kapitałowej Pamapol S.A.


Grupa Kapitałowa PAMAPOL prowadzi działalność w branży przetwórstwa spożywczego. Spółką dominującą w Grupie Kapitałowej jest PAMAPOL S.A. (Spółka, Emitent, Jednostka Dominująca), wiodący na rynku polskim producent dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych, którego początki działalności w branży sięgają 1993 r. Do głównych wyrobów Spółki PAMAPOL S.A. w segmencie dań gotowych należą pulpety, gołąbki, fasolka po bretońsku, flaki, gulasz oraz od 2009 r. konserwy mięsne pod marką premium „Spichlerz Rusiecki”. Oferta produktowa Spółki obejmuje ponadto zupy, pasztety oraz konserwy mięsne. Wyroby Spółki sprzedawane są zarówno pod markami własnymi sieci jak również pod brandami PAMAPOL i Spichlerz Rusiecki. Po przejęciu kontroli nad Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. w Kwidzynie (WZPOW) oferta produktowa Grupy Kapitałowej powiększyła się o warzywa konserwowane oraz mrożone. Produkty pod marką „Kwidzyn” oferowane są na rynku polskim i zagranicznym od 1934 r. Od kwietnia 2010 r. do portfolio Spółki WZPOW Kwidzyn, a zarazem Grupy PAMAPOL dołączył brand Sorella - marka plasująca się na czołowej pozycji na rodzimym rynku dżemów. Przejęcie kontroli nad WZPOW spowodowało także, że Grupa PAMAPOL stała się jednym z ważniejszych podmiotów w swojej branży na rynku krajowym.

W strukturze Grupy PAMAPOL znajdują się także Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. (ZPOW Ziębice). ZPOW Ziębice są producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, konserwowych mieszanek warzywnych oraz warzyw mrożonych, w szczególności groszku, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy. Produkcja ZPOW Ziębice jest zbliżona do produkcji zakładów w Kwidzynie. Zamiarem PAMAPOL S.A. było dokonanie restrukturyzacji ZPOW Ziębice w sposób podobny jak to miało miejsce w WZPOW poprzez zwiększenie mocy produkcyjnych i obniżenie jednostkowego kosztu wytwarzania produktu. Wprowadzenie ZPOW Ziębice do Grupy PAMAPOL zwiększyło w sposób znaczący możliwości produkcyjne w zakresie poszczególnych grup warzyw umacniając jednocześnie pozycje rynkowe spółek. Dodatkowo na silniejszy wzrost mocy produkcyjnych i przechowalniczych spółki wpływa realizacja inwestycji objętej dofinansowaniem unijnym – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (raporty bieżące nr 19/2010, 29/2010, 33/2010, 42/2010, 11/2011, 20/2011, 32/2012 i 19/2013).

Na dzień 02 września 2013 r. Emitent prowadzi negocjacje dotyczące sprzedaży 100% udziałów w spółce ZPOW Ziębice. Stosowne informacje zostały przedstawione poniżej w punkcie „Informacje o zmianach w strukturze Grupy Kapitałowej Pamapol”. Proces negocjacji jest w toku a Spółka ZPOW Ziębice nadal pozostaje częścią Grupy Kapitałowej Pamapol.

Od maja 2007 r. członkiem Grupy Kapitałowej PAMAPOL jest MITMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Jezioroku (obecnie w Głownie), w którym PAMAPOL S.A. posiada 100% udziałów dających 100% głosów na walnym zgromadzeniu wspólników. Po przeprowadzonej w spółce restrukturyzacji, wiodącą obecnie działalnością Spółki jest handel mięsem, konfekcjonowanie mrożonych mieszanek warzywnych i warzywno-mięsnych, produkcja mrożonych dań gotowych oraz usługi przechowalnicze i logistyczne w zakresie mrożonek produkowanych w Grupie.

Ponadto w skład Grupy Kapitałowej PAMAPOL wchodzi:

-  Dystrybucja Sp. z o.o. – zadaniem spółki było przejęcie od innych spółek produkcyjnych Grupy zadań związanych z dystrybucją i marketingiem, jednak Zarząd Grupy podjął decyzję o przeniesieniu sił sprzedażowych ze spółki Dystrybucja do Pamapol S.A. Jednocześnie spółka Dystrybucja będzie w miarę realizacji wskazanej inicjatywy „wygaszać” swoją działalność.



Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. – produkcja opakowań szklanych (spółka nie prowadzi obecnie działalności; jest wystawiona na sprzedaż).

Szersze informacje na temat Grupy Kapitałowej PAMAPOL znajdują się w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej PAMAPOL za 2012 rok.

1.2 Informacje o zmianach w strukturze Pamapol S.A.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania struktura Grupy Kapitałowej Pamapol nie uległa zmianie aczkolwiek, prowadzone są działania zmierzające do zbycia Spółki ZPOW Ziębice i można się spodziewać, że w przyszłych okresach sprawozdawczych struktura Grupy może ulec zmianie.

W dniu 22 maja 2013 r. Zarząd Pamapol S.A. zawarł porozumienie negocjacyjne z Top Farms Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu dotyczące sprzedaży 100% udziałów w spółce zależnej Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach. Informacja została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 26/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r. Celem negocjacji jest ustalenie szczegółowych warunków transakcji. Po ustaleniu warunków transakcji sprzedaż udziałów będzie wymagała uzyskania zgody Rady Nadzorczej Emitenta. Okolicznościami warunkującymi nabycie udziałów było m.in. przeprowadzenie audytu prawnego, finansowego, podatkowego, środowiskowego i techniczno-budowlanego ZPOW, a ponadto wobec istnienia umownych obciążeń udziałów w ZPOW wynikających z zastawu rejestrowego w związku z kredytem spółki z grupy kapitałowej Emitenta, Emitent zobowiązał się spowodować uchylenie zastawu rejestrowego na tych udziałach. Stanowiąca warunek zawarcia ostatecznej umowy sprzedaży zgoda Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów została pozyskana przez ewentualnego nabywcę w dniu 27 sierpnia 2013 r. Ujawnienie informacji dotyczących negocjacji w sprawie sprzedaży ZPOW zostało w dniu 22 maja 2013 r. opóźnione w trybie art. 57 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, z uwagi na fakt, iż przekazanie do publicznej wiadomości informacji dotyczących prowadzonych negocjacji mogłoby negatywnie wpłynąć na ich przebieg lub wynik i przez to naruszyć słuszny interes Emitenta. Emitent podjął decyzję o upublicznieniu informacji ze względu na konieczność rozszerzenia kręgu podmiotów zaangażowanych i związanych bezpośrednio i pośrednio z procesem negocjacji, co mogłoby powodować utrudnienie w dalszym spełnianiu wymogów określonych §3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 kwietnia 2006 r. w sprawie rodzaju informacji, które mogą naruszyć słuszny interes emitenta, oraz sposobu postępowania emitenta w związku z opóźnianiem przekazania do publicznej wiadomości informacji poufnych.

Zarząd Grupy Kapitałowej Pamapol oceniając stan jej funkcjonowania w 2013 roku, wpływ poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarność profilu działalności tych spółek w świetle działalności Grupy, wskazuje na konieczność ograniczenia działalności przetwórstwa owocowo-warzywnego jedynie do spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie.

Na dzień 02 września 2013 r. proces negocjacji jest w toku a Spółka ZPOW Ziębice nadal pozostaje częścią Grupy Kapitałowej Pamapol.

1.3 Powiązania kapitałowe

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 30 czerwca 2013 roku oraz na dzień sporządzenia niniejszej informacji

Pamapol S.A.

Spółka Akcyjna pod nazwą Pamapol z siedzibą w Ruścu powstała w wyniku przekształcenia w 2004 r. Spółki Pamapol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu.

Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Wysokość kapitału zakładowego Spółki Pamapol SA wynosi obecnie 23.166.700 zł i dzieli się na 23.166.700 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Ostatnie podwyższenie kapitału zakładowego miało miejsce w 2006 r. kiedy to NWZ Spółki z dnia 11 lutego 2006 r. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 17.166.700 zł do kwoty nie mniejszej niż 21.666.700 zł i nie większej niż 23.166.700 zł w drodze publicznej emisji akcji serii B. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 14 lipca 2006 r., w wyniku emisji akcji serii B zarejestrowano podwyższony kapitał Spółki.

WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 17.035.600 zł i dzieli się na 340.712 udziałów o wartości nominalnej 50,00 złotych każdy.

Na dzień 30.06.2013 r. i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania PAMAPOL S.A. posiada bezpośrednio 319.078 udziałów w kapitale zakładowym WZPOW Kwidzyn, co daje kontrolę nad 93,6 % głosów na walnym zgromadzeniu wspólników.

Siedzibą Spółki jest Kwidzyn. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

ZPOW Ziębice Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 31.738.000 zł i dzieli się na 63.476 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. PAMAPOL S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym ZPOW Ziębice Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki są Ziębice. Czas trwania Spółki jest nieograniczony.

Dystrybucja Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.000.000 zł i dzieli się na 2.000 udziałów o wartości nominalnej 500,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Dystrybucja Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Rusiec. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Mitmar Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 10.500.000 zł i dzieli się na 105.000 udziałów o wartości nominalnej 100,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale zakładowym Mitmar Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

Siedzibą Spółki jest Głowno. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

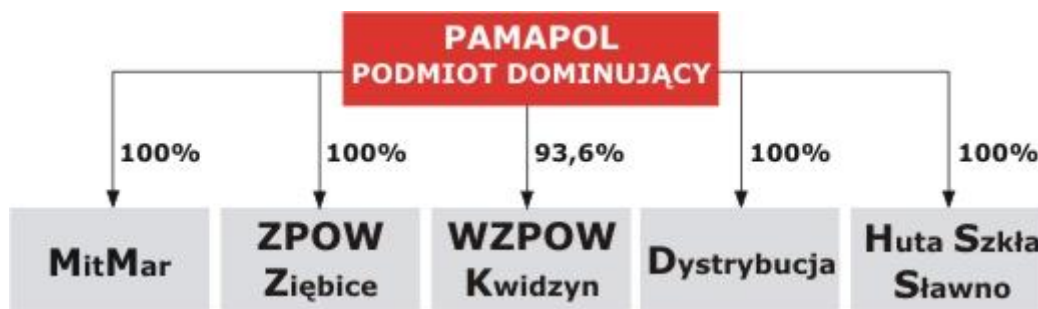
Huta Szkła Sławno Sp. z o.o.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 3.000.000 zł i dzieli się na 3000 udziałów o wartości nominalnej 1.000,00 złotych każdy. Pamapol S.A. posiada 100 % udziałów w kapitale

zakładowym Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. dających 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników tej Spółki.

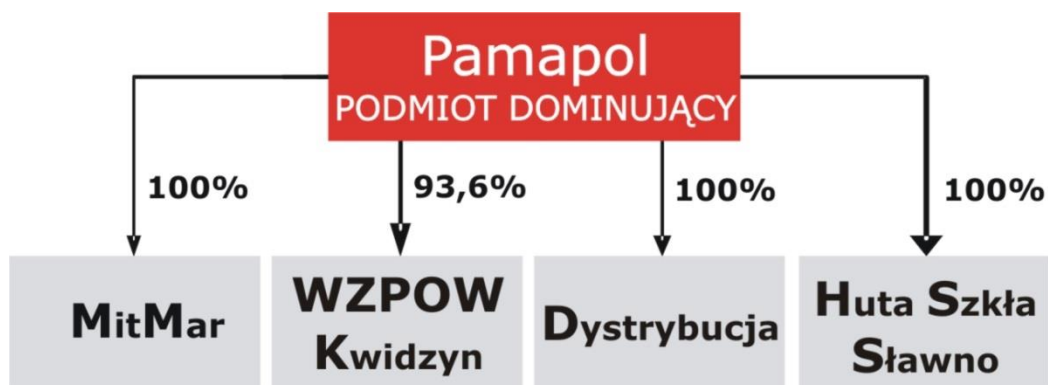
Siedzibą Spółki jest Sławno. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 02września 2013 r.



Należy podkreślić, że proces zbycia Spółki zależnej ZPOW Ziębice jest nadal w toku, aczkolwiek należy wskazać że docelowa struktura Grupy Kapitałowej Pamapol, po ewentualnym zbyciu będzie wyglądała w następujący sposób.

Docelowa struktura Grupy Kapitałowej Pamapol



1.3.1 Informacje o inwestycjach kapitałowych w spółkach zależnych.

W dniu 1 lutego 2013 r. roku na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników ZPOW Ziębice dokonano podwyższenia kapitału zakładowego tej spółki o kwotę 4.200.000 zł poprzez utworzenie 8.400 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy. Udziały w podwyższonym kapitale zakładowym objął jedyny wspólnik, tj. PAMAPOL S.A.

Podwyższenie kapitału zakładowego zostało zarejestrowane przez sąd rejestrowy.

W pozostałych jednostkach zależnych nie dokonywano w trakcie okresu sprawozdawczego oraz po jego zakończeniu, do daty publikacji niniejszej informacji, inwestycji kapitałowych

1.3.2 Informacje o oddziałach

Podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej Pamapol nie posiadają oddziałów.

2 Działalność Grupy Kapitałowej Pamapol

2.1 Charakterystyka działalności Grupy kapitałowej

W dniu 20 czerwca 2013 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. podjęło uchwałę nr 17 w sprawie zmiany § 5 Statutu Spółki Pamapol S.A. nadając mu treść jak następuje:

„ Przedmiotem działalności gospodarczej Spółki jest:

1. Uprawa zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych na nasiona , z wyłączeniem ryżu (01.11.Z)
2. Uprawa warzyw, włączając melony oraz uprawa roślin korzeniowych i roślin bulwiastych (01.13.Z)
3. Przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu (10.11.Z)
4. Przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu (10.12.Z)
5. Produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego (10.13.Z)
6. Przetwarzanie i konserwowanie ziemniaków (10.31.Z)
7. Pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw (10.39.Z)
8. Produkcja przypraw (10.84.Z)
9. Wytwarzanie gotowych posiłków i dań (10.85.Z)
10. Produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (10.89.Z)
11. Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków (41.10.Z)
12. Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane (42.99.Z)
13. Sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek (45.11.Z)
14. Sprzedaż hurtowa i detaliczna pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (45.19.Z)
15. Sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (45.32.Z)
16. Działalność agentów zajmujących się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (46.17.Z)
17. Działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży pozostałych określonych towarów (46.18.Z)
18. Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju (46.19.Z)
19. Sprzedaż hurtowa owoców i warzyw (46.31.Z)
20. Sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa (46.32.Z)
21. Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (46.39.Z)
22. Sprzedaż hurtowa wyrobów porcelanowych, ceramicznych i szklanych oraz środków czyszczących (46.44.Z)
23. Sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego (46.49.Z)
24. Sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (47.11.Z)
25. Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach (47.19.Z)
26. Sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.21.Z)
27. Sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.22.Z)
28. Sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.29.Z)
29. Sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw (47.30.Z)

30. Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (47.52.Z)
31. Transport drogowy towarów (49.41.Z)
32. Leasing finansowy (64.91.Z)
33. Pozostałe formy udzielania kredytów (64.92.Z)
34. Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (64.99.Z)
35. Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (68.10.Z)
36. Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (68.20.Z)
37. Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (70.22.Z)
38. Działalność agencji reklamowych (73.11.Z)
39. Pośrednictwo w sprzedaży czasu i miejsca na cele reklamowe w radio i telewizji (73.12.A)
40. Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach drukowanych (73.12.B)
41. Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w mediach elektronicznych (Internet) (73.12.C)
42. Pośrednictwo w sprzedaży miejsca na cele reklamowe w pozostałych mediach (73.12.D)
43. Badanie rynku i opinii publicznej (73.20.Z)
44. Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek (77.11.Z)
45. Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów (82.30.Z)
46. Działalność obiektów sportowych (93.11.Z)
47. Działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej (93.13.Z)
48. Pozostała działalność związana ze sportem (93.19.Z).
49. Pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna (93.29.Z) "

Podstawowy przedmiot działalności Pamapol S.A. stanowi:

- 🍷 przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu
- 🍷 przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu
- 🍷 produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego
- 🍷 pozostałe przetwarzanie i konserwowanie owoców i warzyw
- 🍷 produkcja przypraw
- 🍷 wytwarzanie gotowych posiłków i dań
- 🍷 produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana
- 🍷 sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa
- 🍷 sprzedaż detaliczna owoców i warzyw prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- 🍷 sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- 🍷 sprzedaż detaliczna pozostałej żywności prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- 🍷 transport drogowy towarów

W zakres działalności Grupy Kapitałowej wchodzi ponadto:

- 🍷 przetwórstwo owoców i warzyw (WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice)
- 🍷 sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa (Mitmar)
- 🍷 składowanie usługowe towarów chłodzonych i mrożonych (Mitmar)
- 🍷 sprzedaż hurtowa realizowana na zlecenie (Pamapol)
- 🍷 reklama (Pamapol)
- 🍷 produkcja szkła i wyrobów ze szkła (Huta Szkła Sławno)

W związku z prowadzonymi zmianami restrukturyzacyjnymi w obszarze sprzedaży Zarząd Grupy Kapitałowej Pamapol podjął decyzję o przeniesieniu sił sprzedażowych ze Spółki

Dystrybucja do spółki Pamapol S.A. Jednocześnie spółka Dystrybucja będzie w miarę realizacji wskazanej inicjatywy „wygaszać” swoją działalność. Niemniej jednak zamiarem Zarządu nie jest likwidacja spółki Dystrybucja, ale na tą chwilę nie będzie ona prowadziła żadnej działalności operacyjnej.

2.2 Umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Grupy Kapitałowej Pamapol zawarte przez Emitenta i jego jednostki zależne w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku oraz umowy znaczące zawarte po tym okresie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

2.2.1 Umowy handlowe Grupy Kapitałowej Pamapol S.A.

2.2.1.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Umowa z Agencją Rynku Rolnego zawarta w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.

W dniu 30 stycznia 2013 r. pomiędzy PAMAPOL S.A. a Agencją Rynku Rolnego z siedzibą w Warszawie (Agencja) doszło do podpisania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r (Umowa).

Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do dostarczenia, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r. gotowych artykułów spożywczych, tj. groszku z marchewką, o wymaganiach jakościowych określonych w Umowie, na rzecz organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji.

Realizacja dostaw artykułów spożywczych rozpoczęła się 15 marca i będzie trwała do 31 grudnia 2013 r., przy czym w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2013 r. Spółka dostarczyła do magazynów organizacji charytatywnych 40 % wartości dostaw, a w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. dostarczy 60 % wartości dostaw. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Spółkę odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umowy wynosi ok. 18,87 mln złotych.

Kwota środków pieniężnych będąca zapłatą za dostawy realizowane w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2013 r. została wypłacona przez Agencję na podstawie wniosków sporządzonych przez Spółkę odrębnie za dostawy zrealizowane w poszczególnych miesiącach.

Agencja zobowiązała się do zapłaty Spółce należności w terminie dwóch miesięcy od daty złożenia wniosku.

Kwota środków pieniężnych (nie przekraczająca 60% wartości dostaw wskazanej w Umowie) za dostawy realizowane w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. będzie wypłacona przez Agencję w formie zaliczki, na wniosek złożony przez Spółkę. Wniosek o wypłatę zaliczki powinien zostać złożony w Agencji nie później niż do dnia 31 maja 2013 r.

Warunkiem wypłacenia zaliczki jest zrealizowanie do końca maja 2013 r. dostaw w ilości odpowiadającej 30% wartości Umowy. Spółka nie może rozpocząć dostaw w ilości przekraczającej 40% wartości Umowy przed otrzymaniem zaliczki.

Wypłata będzie realizowana w walucie polskiej, a wszystkie płatności muszą być zrealizowane przez Agencję do dnia 15 października 2013 r.

Spółka wniosła zabezpieczenie należytego wykonania Umowy (gwarancje kontraktowe) na łączną kwotę 20,76 mln zł, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r.

Zwolnienie zabezpieczenia nastąpi po zrealizowaniu Umowy, po stwierdzeniu prawidłowego jej wykonania i dokonaniu jej rozliczenia, w terminie do 30 kwietnia 2014 r. W przypadku, gdy Spółka nie dostarczy do magazynów organizacji charytatywnych gotowych artykułów spożywczych w ilości wynikającej z Umowy, Agencja dokona przejęcia zabezpieczenia w kwocie stanowiącej 110% wartości artykułów spożywczych, które nie zostały dostarczone. Ponadto, w przypadku dostarczenia artykułów spożywczych po terminie 31 grudnia 2013 r. Agencja dokona przejęcia 15% kwoty zabezpieczenia oraz dodatkowo za każdy dzień przekroczenia terminu 2% z pozostałej części zabezpieczenia.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 8/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r.

W ramach realizacji powyższej umowy w dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem i spółką zależną - Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW, Zleceniobiorcą) doszło do zawarcia umowy na wyprodukowanie i dostarczenie groszku z marchewką do organizacji charytatywnych (Umowa).

Na mocy Umowy WZPOW zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie Emitenta, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r., groszku z marchewką (artykuł spożywczy), o określonych w Umowie wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritasu Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji.

Realizacja dostaw artykułu spożywczego rozpoczęła się 15 marca i będzie trwała do 31 grudnia 2013 r., przy czym w okresie od 15 marca do 30 czerwca 2013 r. Zleceniobiorca dostarczy do magazynów organizacji charytatywnych 40% wartości dostaw, a w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. – 60% wartości dostaw. Dostawy odbywać się będą na podstawie miesięcznych harmonogramów dostaw uzgodnionych przez Zleceniodawcę odrębnie z każdą organizacją charytatywną.

Łączna wartość netto Umowy wynosi ok. 18,4 mln złotych. Płatności na rzecz Zleceniobiorcy będą następować na podstawie faktur wystawianych przez Zleceniodawcę na koniec każdego miesiąca dostaw za dostarczony w danym miesiącu towar.

Katalog kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy jest tożsamy z katalogiem kar umownych jakie obciążają PAMAPOL S.A. wobec Agencji, tj. Zleceniobiorca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zleceniodawcy kary umownej w wysokości kary nałożonej na Zleceniodawcę przez Agencję. Opis kar umownych przysługujących Agencji z tytułu nienależytego wykonania przez PAMAPOL S.A. umowy dostawy produktów spożywczych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r zamieszczony został w raporcie nr 8/2013.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 12/2013 z dnia 15 marca 2013 r.

2.2.1.2 Umowy zawarte w okresie nie objętym sprawozdaniem

W okresie od dnia 30 czerwca 2013 r. do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania spółki z Grupy Pamapol nie zawierały znaczących umów handlowych.

2.2.2 Inne umowy istotne Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. zawarte w związku z prowadzoną działalnością

2.2.2.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

Udzielenie przez PAMAPOL S.A. poręczenia kredytów dla spółki zależnej MITMAR Sp. z o.o.

W dniu 24 stycznia 2013 r. pomiędzy Emitentem a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (Bank) doszło do podpisania dwóch umów poręczenia kredytów udzielonych przez Bank na rzecz spółki zależnej Emitenta- MITMAR Sp. z o.o. (Kredytobiorca), tj. kredytu złotowego na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank w wysokości 4,84 mln zł (kredyt inwestycyjny), oraz kredytu dewizowego obrotowego w formie linii odnawialnej do wysokości 1,25 mln EUR (kredyt dewizowy) zawartych w dniu 11 stycznia 2013 r. (Umowy kredytowe). Na mocy umów poręczenia PAMAPOL S.A. (Poręczyciel) zobowiązał się do wykonania wszelkich zobowiązań pieniężnych Kredytobiorcy wynikających z umów kredytowych obejmujących w szczególności całkowitą spłatę kwot głównych, wszelkich odsetek, prowizji, opłat i kosztów w przypadku, gdy Kredytobiorca nie wywiąże się z zobowiązań w terminie lub w sposób przewidziany w umowach kredytowych. Umowy poręczeń pozostaną w mocy do dnia spłaty zobowiązań z tytułu odpowiednich umów kredytowych. W wykonaniu umów poręczenia Poręczyciel w dniu 24 stycznia 2013 r. złożył dwa odrębne nieodwołalne oświadczenia o poddaniu się egzekucji prowadzonej przez Bank w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z umów poręczenia na zabezpieczenie wierzytelności wynikających z umów kredytowych zawartych z Kredytobiorcą. Poręczyciel wyraził zgodę na wystawienie przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty zadłużenia 7,25 mln zł i wystąpienie do dnia 5 grudnia 2021 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu inwestycyjnego, oraz do kwoty zadłużenia 1,88 mln EUR albo kwoty zadłużenia 7,87 mln zł w przypadku dokonania konwersji kwoty zadłużenia na złote i wystąpienie do dnia 10 stycznia 2017 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu dewizowego. Poręczenia zostały udzielone odpłatnie w wysokości 0,4% maksymalnej kwoty poręczeń w skali roku.

O udzieleniu przez PAMAPOL S.A. poręczenia kredytów dla spółki zależnej MITMAR sp. z o.o. Emitent informował raportem bieżącym nr 3 /2013 z dnia 25 stycznia 2013 r.

Gwarancja należytego wykonania umowy z Agencją Rynku Rolnego w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.

W dniu 28 stycznia 2013 r. Emitent uzyskał od BRE Banku S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) gwarancję dobrego wykonania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r. zawartej z Agencją Rynku Rolnego . Bank udzielił gwarancji zbiorczej, w której zobowiązał się do zapłacenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego każdej kwoty do wysokości 20,76 mln zł (maksymalna kwota gwarantowana) na żądanie zawierające oświadczenie, że Emitent nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z Umowy. Termin ważności gwarancji obejmuje okres od 30 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. Celem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Banku wynikających z tytułu udzielonej gwarancji Emitent podpisał weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową, która uprawnia Bank do wypełnienia weksla w każdym czasie w wypadku niewywiązywania się z zobowiązań z tytułu udzielenia przez Bank gwarancji bankowej na kwotę odpowiadającą zaległemu zadłużeniu w Banku wraz z należnymi odsetkami i innymi kosztami. Ponadto Emitent złożył oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie określonym w art. 97 ustawy „Prawo bankowe” i upoważnił Bank do:

- wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty 31,15 mln zł wraz z prowizjami, opłatami, odsetkami i innymi kosztami na wypadek niewywiązania się przez Emitenta z zobowiązań z tytułu udzielenia przez Bank gwarancji bankowej,
- kapitalizowania należności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym i naliczania od kapitalizowanej należności odsetek ustawowych, oraz
- wystąpienia do sądu z wnioskiem o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2015 r.

Z tytułu udzielenia gwarancji Bank będzie pobierał standardową prowizję kwartalnie oraz inne prowizje i opłaty związane z obsługą gwarancji zgodnie z taryfą Banku oraz opłatę na Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

O uzyskaniu ww. gwarancji od BRE Banku S.A. Emitent informował w raporcie bieżącym nr 5/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. Jej uzyskanie umożliwiło zawarcie umowy z dnia 30 stycznia 2013 r. w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.

Aneksy do umów kredytów rewolwingowych zawartych z BGŻ

Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE” Sp. z o.o.

W dniu 30 stycznia 2013 r. doszło do podpisania pomiędzy spółką zależną Emitenta – Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. (ZPOW) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 38/2010, 38/2011 (pierwotny numer raportu 37/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 38/2011), 24/2012 i 36/2012.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 31 marca 2013 r. W związku z tym wydłużeniu do dnia 31 marca 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec ZPOW o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Ponadto, Emitent oraz jego spółka zależna - Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań ZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 6/2013 z dnia 30 stycznia 2013 r.

W dniu 18 marca 2013 r. doszło do podpisania pomiędzy ZPOW a Bankiem kolejnego aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 30 kwietnia 2013 r. W związku z tym wydłużeniu do dnia 30 kwietnia 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec ZPOW o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Ponadto, Emitent oraz jego spółka zależna - Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań ZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 15/2013 z dnia 18 marca 2013 r.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. doszło do podpisania pomiędzy ZPOW a Bankiem aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r. (Umowa).

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 31 maja 2013 r. Zgodnie z treścią aneksu spłata przedmiotowego kredytu ma być skorelowana z sumą wartości finansowanych zapasów oraz należności scedowanych na Bank, przy czym relacja wartości zapasów powiększonych o wartość scedowanych należności do kwoty wykorzystanego kredytu nie może być niższa niż 125% zapasów z sezonu 2011/2012 powiększonych o wartość należności scedowanych na Bank. W związku z tym wydłużeniu do dnia 25 kwietnia 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec ZPOW o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Jednocześnie Emitent oraz jego spółka zależna - Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań ZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 18/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r.

W dniu 27 maja 2013 r. doszło do podpisania pomiędzy ZPOW a Bankiem aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 28 września 2010 r.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców w sezonie 2010/2011 do dnia 30 września 2013 r. Wydłużeniu do dnia 30 września 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec ZPOW o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 15 mln zł.

Kredytobiorca zobowiązał się do złożenia we właściwym sądzie dokumentów koniecznych do utrzymania w mocy zabezpieczeń Kredytu.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Emitent oraz jego spółka zależna - Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań ZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 25/2013 z dnia 28 maja 2013 r.

Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.

W dniu 30 stycznia 2013 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (Kredytobiorca) a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie (Bank) doszło do podpisania aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa). O zawarciu przedmiotowej Umowy oraz jej późniejszych zmianach Emitent informował raportami bieżącymi nr 39/2011 (pierwotny numer raportu 38/2011 został skorygowany raportem nr 40/2011 na 39/2011), 28/2012 i 35/2012.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego (do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców) do dnia 31 marca 2013 r. W związku z tym wydłużeniu do dnia 31 marca 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł.

Na mocy Aneksu uległo zmianie prawne zabezpieczenie spłaty kredytu w ten sposób, że nie obejmuje obecnie poręczenia przez CENOS Sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami Aneksu spłata kredytu zostanie skorelowana z poziomem zapasów i dokonana każdorazowo w przypadku, gdy

wartość zastawionych/przewłaszczonych na rzecz Banku zapasów, nie starszych niż z sezonu 2011/2012, będzie niższa niż 130%. Kredytobiorca zobowiązał się do złożenia we właściwym sądzie dokumentów koniecznych do utrzymania w mocy zabezpieczeń przedmiotowego kredytu.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

W związku z podpisaniem Aneksu, w dniu 30 stycznia 2013 r. Emitent oraz jego spółka zależna - Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” (Poręczyciele) podpisali aneksy do zawartych w dniu 14 września 2011 r. odrębnych umów poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu do dnia 31 marca 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu.

Pozostałe warunki Poręczeń nie uległy zmianie.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 7/2013 z dnia 30 stycznia 2013 r.

W dniu 18 marca 2013 r. pomiędzy WZPOW a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. doszło do podpisania kolejnego aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r.

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego (do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców) do dnia 30 kwietnia 2013 r. W związku z tym wydłużeniu do dnia 30 kwietnia 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł.

Kredytobiorca zobowiązał się do złożenia we właściwym sądzie dokumentów koniecznych do utrzymania w mocy zabezpieczeń przedmiotowego kredytu.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

W związku z podpisaniem Aneksu, w dniu 18 marca 2013 r. Emitent oraz jego spółka zależna - Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” (Poręczyciele) podpisali aneksy do zawartych w dniu 14 września 2011 r. odrębnych umów poręczenia kredytu, na mocy których wydłużeniu do dnia 30 kwietnia 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym oraz złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu.

Pozostałe warunki Poręczeń nie uległy zmianie.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 14/2013 z dnia 18 marca 2013 r.

W dniu 29 kwietnia 2013 r. pomiędzy WZPOW a Bankiem doszło do podpisania kolejnego aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa).

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 31 maja 2013 r. Zgodnie z treścią aneksu spłata przedmiotowego kredytu ma być skorelowana z poziomem zapasów i dokonana każdorazowo w przypadku, gdy wartość zastawionych/przewłaszczonych na rzecz Banku zapasów, nie starszych niż z sezonu 2011/2012, będzie niższa niż 130%. W takim przypadku Kredytobiorca będzie zobowiązany do spłaty kredytu/części kredytu w ciągu 10 dni do poziomu uzyskania wymaganego pokrycia kredytu wartością zapasów, nie starszych niż z sezonu 2011/2012. W związku z tym wydłużeniu do dnia 31 maja 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Jednocześnie Emitent oraz jego spółka zależna - Zakłady Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań WZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 17/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r.

W dniu 27 maja 2013 r. pomiędzy WZPOW a Bankiem doszło do podpisania aneksu (Aneks) do umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. (Umowa).

Na mocy Aneksu strony przedłużyły czas trwania Umowy kredytu rewolwingowego do kwoty 32 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie skupu i przechowywania zapasów warzyw i owoców do dnia 30 września 2013 r. Zgodnie z treścią aneksu spłata przedmiotowego kredytu ma być skorelowana z poziomem zapasów i dokonana każdorazowo w przypadku, gdy wartość zastawionych/przewłaszczonych na rzecz Banku zapasów, nie starszych niż z sezonu 2012/2013, będzie niższa niż 130% wykorzystanego kredytu. W takim przypadku Kredytobiorca będzie zobowiązany do spłaty kredytu/części kredytu w ciągu 10 dni do poziomu uzyskania wymaganego pokrycia w ogólnej wartości zapasów, nie starszych niż z sezonu 2012/2013. Niezależnie od powyższego Kredytobiorca jest zobowiązany do dokonywania spłaty na koniec każdego miesiąca począwszy od 31 maja 2013 r. kolejno kwoty 0,5 mln zł, 1 mln zł, 1,25 mln zł, 1,5 mln zł oraz 27,75 mln zł w dniu 30 września 2013 r.

W związku z tym wydłużeniu do dnia 30 września 2016 r. uległ termin, w którym Bank może wystąpić wobec Kredytobiorcy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu do kwoty 48 mln zł.

Kredytobiorca zobowiązał się do złożenia we właściwym sądzie dokumentów koniecznych do utrzymania w mocy zabezpieczeń przedmiotowego kredytu.

Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.

Emitent oraz jego spółka zależna - Zakłady Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego „ZIEBICE” Sp. z o.o. działający jako poręczyciele kredytu złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na treść Aneksu, co oznacza, że poręczyli za całość zobowiązań WZPOW wynikających z Umowy w brzmieniu uwzględniającym postanowienia tego Aneksu.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 24/2013 z dnia 28 maja 2013 r.

Zawarcie umów faktoringowych z PKO BP Faktoring S.A.

W dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy spółką zależną Emitenta – Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW) a PKO BP Faktoring S.A. z siedzibą w Warszawie (Faktor) doszło do podpisania umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Umowa).

W związku z zawarciem Umowy oraz w związku z zawarciem przez Emitenta z Faktorem w dniu 12 marca 2013 r. analogicznej umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (łącznie jako Umowy), łączny limit finansowania spółek Grupy Kapitałowej PAMAPOL udzielony przez Faktora na mocy tych Umów wynosi 22 mln zł. Wyżej wskazany łączny limit finansowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta przez co spełnia kryterium umowy znaczącej.

Na mocy Umów Faktor zobowiązał się do stałego świadczenia na rzecz odpowiednio WZPOW oraz Emitenta usług faktoringowych na warunkach określonych w Umowach oraz Regulaminie świadczenia usług faktoringowych (Regulamin). Faktor udziela WZPOW oraz odpowiednio Emitentowi finansowania do wysokości 85% nabytych wierzytelności WZPOW oraz odpowiednio Emitenta zaakceptowanych do finansowania, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy poziom korekt, kompensat, płatności bezpośrednich dokonywanych przez odbiorców odpowiednio na rzecz WZPOW oraz Emitenta lub spornych wierzytelności będzie wyższy niż 10% wierzytelności nabytych przez Faktora i zaakceptowanych do finansowania, Faktor może obniżyć wysokość finansowania o kwotę stanowiącą nadwyżkę ponad te 10%.

Limit finansowania w okresie od 17 marca 2013 r. do 16 grudnia 2013 r. wynosi 11 mln zł dla WZPOW i 11 mln zł dla Emitenta.

Faktor pobiera stałą miesięczną kwotę prowizji za nabycie wierzytelności, a także prowizję za gotowość faktorską zgodnie z Tabelą Opłat i Prowizji Faktora. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej WIBOR 1M powiększonej o marżę Faktora.

W celu zabezpieczenia roszczeń Faktora z tytułu Umowy WZPOW oraz odpowiednio Emitent:

- dokonał na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 17 grudnia 2009 r. przelewu wszelkich obecnych i przyszłych wierzytelności wobec wszystkich odbiorców zgłoszonych Faktorowi zgodnie z umową faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka z dnia 17 grudnia 2009 r. (o umowie Emitent informował w raportach bieżących nr 16/2011 z dnia 5 maja 2011 r. i nr 34/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r.).
- przekazał Faktorowi wystawione przez siebie dwa weksle in blanco, poręczone do kwoty 19,5 mln zł odpowiednio przez Emitenta oraz WZPOW, wraz z deklaracją wekslową,
- udzielił Faktorowi pełnomocnictwa do rachunku bankowego WZPOW oraz odpowiednio Emitenta prowadzonego przez PKO BP S.A.,
- ustanowił wzajemne uznanie odpowiedzialności pomiędzy WZPOW i Emitentem w formie trójstronnego porozumienia w zakresie przyjęcia wzajemnej odpowiedzialności, zawartego z Faktorem.

W umowie zawartej w dniu 12 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem a Faktorem ustanowiono ponadto zabezpieczenie w postaci zastawu rejestrowego na wierzytelnościach wobec odbiorcy – Eurocash S.A. do kwoty 5 mln zł.

Umowy zostały zawarte na czas nieokreślony i weszły w życie z dniem 17 marca 2013 r.

Każda ze stron Umowy może ją rozwiązać z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez WZPOW lub odpowiednio Emitenta, Faktor do momentu całkowitego jej rozliczenia pobiera wszystkie opłaty i prowizje przewidziane w Umowie oraz Tabeli Prowizji i Opłat Faktora. Faktor zastrzega sobie prawo rozwiązania Umów ze skutkiem natychmiastowym w przypadku stwierdzenia naruszenia jakiegokolwiek postanowienia Umów lub Regulaminu, a także w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez WZPOW lub odpowiednio Emitenta jakiegokolwiek zobowiązania (wynikającego z jakiegokolwiek tytułu prawnego, w szczególności z umowy kredytu, umowy o finansowanie lub innej umowy o podobnym charakterze, istniejącego obecnie lub które powstanie w przyszłości) wobec PKO BP S.A.

O zawarciu przedmiotowych umów faktoringowych Emitent informował raportem bieżącym nr 11/2013 z dnia 15 marca 2013 r.

Zawarcie przez ZPOW Ziębice aneksu do umowy z ARiMR

W dniu 14 maja 2013 r. pomiędzy Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Ziębice” Sp. z o.o. (ZPOW Ziębice) a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) doszło do podpisania aneksu do umowy na dofinansowanie zakupu przez ZPOW Ziębice wyposażenia technologicznego, maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz budowę hali mroźni i hali produkcyjnej (Umowa). O zawarciu, zmianie oraz przebiegu realizacji Umowy Emitent informował w treści raportów bieżących nr 19/2010 z dnia 10 maja 2010 r., 29/2010 z dnia 21 lipca 2010 r., 33/2010 z dnia 10 sierpnia 2010 r., 42/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r., oraz 32/2012 z dnia 30 listopada 2012 r.

Na mocy ww. aneksu na wniosek ZPOW Ziębice wydłużeniu uległ ostateczny termin składania wniosków o płatność dofinansowania trzeciego etapu inwestycji objętej przedmiotem Umowy, który wyznaczony został na dzień 25 października 2013 r. Zgodnie z wcześniejszymi zapisami ww. wnioski o płatność winny być składane w okresie od 15 kwietnia 2013 r. do 25 kwietnia 2013 r. Pozostałe postanowienia Umowy nie uległy zmianie.

O zawarciu przedmiotowego aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 19/2013 z dnia 14 maja 2013 r.

2.2.2.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej

W okresie od dnia 30 czerwca 2013 r. do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania spółki z Grupy Pamapol nie zawierały innych istotnych umów związanych z prowadzoną działalnością.

2.3 Opis transakcji z podmiotami powiązanymi

Pomiędzy Spółkami Grupy PAMAPOL występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy spółek z Grupy.

Począwszy od marca 2013 roku rozrachunki pomiędzy PAMAPOL S.A. a WZPOW Kwidzyn będą osiągały wyższe wartości w związku z realizacją przez PAMAPOL S.A. dostaw artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu z ARR. Spółka WZPOW Kwidzyn jest podproducentem, natomiast dostawcą wyrobów do instytucji charytatywnych jest PAMAPOL S.A. Informacja o kontraktach zawartych z ARR (PAMAPOL –ARR) i na podprodukcję (PAMAPOL – WZPOW Kwidzyn) została opublikowana przez Emitenta w raportach bieżących nr 8/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. oraz 12/2013 z dnia 15 marca 2013 r.

2.4 Udzielone kredyty, poręczenia i gwarancje

1. Kredyty

W okresie I półrocza 2013 r. oraz na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółki z Grupy PAMAPOL zawarły następujące umowy kredytowe:

Spółka	Bank	Rodzaj kredytu	Kwota przyznanego kredytu/ Warunki oprocentowania	Okres udzielenia kredytu	Zabezpieczenie	Przeznaczenie kredytu
MITMAR	ING Bank Śląski	na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank	4.836.238,00 zł WIBOR 1M + 1,9 p.p.	od 11-01-2013 do 05-12-2018	a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank b) potwierdzonej cesji bezwarunkowej istniejących i przyszłych należności handlowych przysługujących kredytobiorcy od Agros Nova wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez Agros Nova faktu dokonania przelewu należności handlowych na rzecz Banku c) hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości w Głownie, należącym do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej h) poręczenie wg. prawa cywilnego PAMAPOL S.A.	Kredyt jest przeznaczony na refinansowanie kredytu inwestycyjnego zaciągniętego w BNP Paribas Bank Polska S.A. - umowa WAR/3060/08/206CB z dnia 13.06.2008 r.
MITMAR	ING Bank Śląski	dewizowy obrotowy w formie linii odnawialnej	1.250.000 EUR EURIBOR +2,45 p.p.	od 11.03.2013 do 10.01.2014	a) pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na wszystkich obecnych i przyszłych rachunkach otwartych i prowadzonych przez Bank b) globalnej cesji (bezwarunkowej, niepotwierdzonej) należności od kontrahentów, których wartość utrzymana będzie na poziomie nie niższym niż 5.000.000,00 PLN z zastrzeżeniem należności od podmiotów: i. Zakłady przetwórstwa mięsnego "Henryk Kania" S.A.; ii. Graal S.A.; iii. Brodnickie Zakłady Żelatyny Sp. z o.o.; iv. Stoczek Sp. z o.o.; v. Novaco A/S; vi. Tomex; vii. Vestey Foods International Limited; viii. Lamex Food B.V.; ix. LUYBEN ALGEMENE HANDELSMAATSCHAPPIJ; xi. Argentrade; xii. Ronny Taube; xiii. Rezeknes Galas Kombinats; xiv. Forevers; xv. Zakłady Mięsne Wertbliński Sp. z o.o. c) hipoteka łączna do kwoty 7.500.000,00 PLN na nieruchomościach położonych w Głownie KW LD1G/00075455/8, LDIG/00074564/8, LD1G/00080093/0, LD1G/00062156/8, LD1G/00080235/8, LD1G/00016171/2, LD1G/00006370/4 wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej d) zastaw rejestrowy na wyposażeniu nieruchomości (środki trwałe jako pozycja bilansowa) będących własnością	Finansowanie bieżącej działalności gospodarczej, a w szczególności na spłatę zaangażowania obrotowego: zaciągniętego w BNP Paribas Bank Polska S.A. (umowa nr WAR/3060/08/207/CB z dnia 16.06.2008 r.)

					<p>Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>e) zastaw rejestrowy na samochodach ciężarowych i ciągnikach siodłowych należących do kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>f) zastaw rejestrowy na naczepach należących do Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>g) zastaw rejestrowy na środkach trwałych: maszynach i urządzeniach należących do Kredytobiorcy zlokalizowanych w siedzibie firmy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>h) zastawu rejestrowego na zapasach towarów handlowych na kwotę minimum 5.000.000,00 PLN, będących własnością Kredytobiorcy, zlokalizowanych w magazynach 3,5,7 i 18 w siedzibie Kredytobiorcy wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej</p> <p>i) poręczenia wg. prawa cywilnego PAMAPOL S.A.</p> <p>j) cesji (potwierdzonej z monitoringiem) istniejących i przyszłych należności wynikających z umów handlowych, tj. kontraktów, zleceń, zamówień i faktur, zawartych pomiędzy Kredytobiorcą a:</p> <p>1. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Sława", 2. Zakład Mięsny "Dobrowolski", 3. Przetwórstwo Mięsne "Ted", 4. Zakład Mięsny "Wisapis", 5. Zakład Mięsny "Kabo", 6. Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Ryjek", 7. Wielkopolska Wytwórnia Żywności "Profi" S.A.</p>	
PAMAPOL Kwidzyn Mitmar Ziębice	BRE Bank	Umbrella wieloproduktowa	6 000 000 zł WIBOR ON +1,3 p.p.	od 16-04-2013 do 17-04-2014	<p>1) weksel własny in blanco PAMAPOL S.A., WZPOW Kwidzyn, Mitmar, ZPOW Ziębice</p> <p>2) hipoteka umowna łączna na niezabudowanej nieruchomości gruntowej będącej własnością Huty Szkła Sławno KW PT10/00049512/2, PT10/00049700/7, PT10/00049922/9</p> <p>3) Cesja wierzytelności należnych ZPOW Ziębice</p> <p>4) Cesja wierzytelności należnych PAMAPOL S.A.</p>	Finansowanie bieżącej działalności GKP

2. Pożyczki

W okresie I półrocza 2013 r. i do dnia sporządzenia niniejszej informacji spółki z Grupy PAMAPOL nie otrzymały/udzieliły pożyczek, których wartość przekroczyłaby 10% kapitałów własnych Emitenta.

3. Poreczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji spółki z Grupy PAMAPOL otrzymały/udzieliły następujące poręczenia.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia po dniu bilansowym	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 30.06.2013 (w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2013 (w zł)
Umowa kredytu dewizowego Mitmar - ING Bank Śląski - 1.250.000 EUR nr umowy 867/2013/00000537/00	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy 867/2013/00000537/00)	PAMAPOL S.A.	Mitmar	ING Bank Śląski		7 868 250,00 zł	5 411 500,00 zł
Umowa kredytu refinansujący Mitmar - ING Bank Śląski - nr umowy 867/2013/00000538/00	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy 867/2013/00000538/00)	PAMAPOL S.A.	Mitmar	ING Bank Śląski		7 254 492,00 zł	4 468 118,87 zł
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 10/K/2013 z dnia 05.03.2013 r. (ZPOW - RPPH Ziębice)	Poręczenie weksla In blanco wystawionego przez ZPOW Ziębice jako zabezpieczenie UMOWY KONTRAKTACJI OGRODNICZEJ nr 10/K/2013 z dnia 05.03.2013 r. (ZPOW - RPPH Ziębice)	PAMAPOL S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH Ziębice		2 835 000,00 zł	0,00 zł
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 7/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - SPR w Bodzanowie)	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 7/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - SPR w Bodzanowie)	PAMAPOL S.A.	ZPOW Ziębice	SPR w Bodzanowie		736 000,00 zł	0,00 zł
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 2/K/2013 z dnia 04.02.2013 r. (ZPOW - RPPH "Przeworno")	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 2/K/2013 Z DNIA 04.02.2013 r. (ZPOW - RPPH "Przeworno")	PAMAPOL S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH "Przeworno"		537 500,00 zł	6 887,85 zł
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 4/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU STRAPOL)	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 4/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU STRAPOL)	PAMAPOL S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU STRAPOL		654 450,00 zł	0,00 zł
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 6/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU ARENDA)	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 6/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU ARENDA)	PAMAPOL S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU ARENDA		563 190,00 zł	0,00 zł
Umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren (data zawarcia umowy 29.03.2013 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren umowa zawarta w dniu 29.03.2013 r.)	PAMAPOL S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren		€ 137 750,00	896 699,98 zł
Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 08.03.2013 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren umowa zawarta w dniu 08.03.2013 r.)	PAMAPOL S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren		€ 144 275,00	0,00 zł

Umowa kredytowa "UMBRELLA WIELOPRODUKTOWA" zawarta pomiędzy Spółkami PAMAPOL, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, MitMar a BRE Bankiem	Poręczenie w formie weksla wstawnego in blanco wystawionego przez PAMAPOL, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, MitMar jako zabezpieczenie umowy kredytowej Wzajemne poręczenie za zobowiązania wszystkich Spółek korzystających z finansowania w formie kredytu "UMBRELLA WIELOPRODUKTOWA"	PAMAPOL S.A. WZPOW Kwidzyn ZPOW Ziębice MitMar	PAMAPOL S.A. WZPOW Kwidzyn ZPOW Ziębice MitMar	BRE BANK		6 000 000,00 zł	6 000 000,00 zł
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Floraland umowa zawarta w dniu 26.04.2013 r.)	PAMAPOL S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ 117 524,40	- zł	- zł

4. Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółki z Grupy PAMAPOL otrzymały/udzieliły następujące gwarancje:

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota zobowiązania na dzień 30.06.2013 (w zł)	Okres obowiązywania	Data zawarcia umowy	Zabezpieczenia
Bankowa - należytego wykonania kontraktu udzielona jako zabezpieczenie realizacji kontraktu z ARR w 2013 r. (nr umowy 03/003/13, gwarancja zbiorcza nr 03003KPB13UE)	PAMAPOL S.A.	BRE Bank S.A.	20 760 059,26 zł	od 28-01-2013 do 30-04-2014	2013-01-28	-weksel własny in blanco

Gwarancja bankowa wskazana powyżej udzielona przez Bank BRE stanowi zabezpieczenie realizacji kontraktu zawartego z Agencją Rynku Rolnego przez Spółkę PAMAPOL S.A. Informacja o udzielonej przez BRE Bank gwarancji bankowej została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym 5/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r.

3 Opis sytuacji finansowej oraz majątkowej Grupy Kapitałowej Pamapol

3.1 Wybrane skonsolidowane dane finansowe

W niniejszym podrozdziale przedstawiono analizę wybranych skonsolidowanych danych Grupy Pamapol.

3.1.1 Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu

Wybrane pozycje skonsolidowanego bilansu zaprezentowano w Tabeli nr 1 poniżej:

Tabela 1

Wybrane pozycje bilansowe ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol za I półrocze 2013 roku – AKTYWA

Dane w tys. zł

	Stan na 30.06.2013	Stan na 31.12.2012
I. AKTYWA TRWAŁE	159 107	187 663
Wartość firmy	1 848	1 848
Wartości niematerialne i prawne	5 748	5 817
Rzeczowe aktywa trwałe	136 975	173 870
Nieruchomości inwestycyjne	835	835
Należności i pożyczki	8 131	99
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 565	5 135
II. AKTYWA OBROTOWE	237 772	281 219
Zapasy	67 998	132 171
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	95 540	127 723
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	17	268
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	6 860	1 308
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 525	19 286
Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	65 445	
AKTYWA RAZEM	396 879	468 882

Tabela 2

Wybrane pozycje bilansowe ze sprawozdania skonsolidowanego Grupy Pamapol za I półrocze 2013 roku - PASYWA

Dane w tys. zł

I. KAPITAŁ WŁASNY	114 818	119 717
Kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki Dominującej	113 284	118 005
Kapitał podstawowy	23 167	23 167
Kapitał ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	56 496	56 496
Zysk (strata) z lat ubiegłych	38 342	41 638
Zysk (strata) netto	- 4 721	-3 296
Udziały niedające kontroli	1 534	1 712
II. ZOBOWIĄZANIA	282 061	349 165
Zobowiązania długoterminowe	58 391	74 885
Długoterminowe kredyty i pożyczki, inne instrumenty dłużne	27 446	29 576
Leasing finansowy	3 276	4 421
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	18 536	30 311
Zobowiązania krótkoterminowe	223 670	274 280
Krótkoterminowe kredyty i pożyczki	75 048	86 678
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	94 445	171 085
Leasing finansowy	2 220	3 040
Zobowiązania i rezerwy z tytułu świadczeń pracowniczych	6 312	8 739
Zobowiązania związane z aktywami trwałymi zakwalifikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży	37 275	
PASYWA RAZEM	396 879	468 882

Suma bilansowa na dzień 30 czerwca 2013 roku zmniejszyła się w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. o 15%. Obniżenie wartości sumy bilansowej spowodowane jest głównie spadkiem należności handlowych i zapasów po stronie aktywów oraz zobowiązań handlowych po stronie pasywów.

W strukturze aktywów największy udział mają rzeczowe aktywa trwałe, zapasy oraz należności z tytułu dostaw i usług. Na dzień bilansowy w Grupie widoczny był spadek zapasów – co jest efektem przeprowadzanych działań restrukturyzacyjnych - przegląd zapasów niskorotujących i ich szybka wyprzedaż w celu osiągnięcia korzyści w postaci wygenerowanej gotówki. Spadek poziomu należności handlowych wskazuje na usprawnienie procedur spływu należności – zintensyfikowane działania działów windykacji przyniosły pozytywne efekty. Okres rotacji zapasów na dzień bilansowy wyniósł 52 dni gdzie na koniec 2012 roku wynosił 94 dni. Okres rotacji należności na dzień sprawozdawczy wyniósł 72 dni, gdzie w na koniec 2012 roku wyniósł 79 dni. Należy jednak podkreślić, że wartość wskaźnika rotacji należności i zapasów skalkulowana była przy uwzględnieniu działalności zaniechanej i kontynuowanej – przychody Grupy uwzględniały jeszcze wpływ spółki Cenoss, natomiast w pozycjach bilansowych na koniec roku 2012 nie były uwzględnione pozycje aktywów spółki Cenoss.

W strukturze pasywów największy udział mają zobowiązania. W okresie sprawozdawczym odnotowano 45-procentowy spadek zobowiązań z tytułu dostaw i usług – redukcja tej pozycji bilansowej jest konsekwencją sprzedaży spółki zależnej Cenoss (transakcja z dnia 20 grudnia 2012 roku). Emitent w skutek wspomnianej transakcji wygenerował środki, które przeznaczono na finansowanie bieżącej działalności Grupy Pamapol, dzięki nim Spółki mogły znacznie zredukować swoje zobowiązania.

Na zmianę salda z tytułu kredytów i pożyczek długo- i krótkoterminowych wpłynęła zmiana sposobu kredytowania spółki Mitmar. Spółka Mitmar zawarła dwie odrębne umowy kredytowe z bankiem ING Bank Śląski, a spółki Pamapol, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice i Mitmar zawarły umowę kredytową na finansowanie w formie limitu wielopunktowego „UMBRELLA”. Opis ww. zdarzeń został umieszczony w punkcie 2.4 Kredyty i pożyczki oraz poręczenia i gwarancje.

Ponadto Spółki warzywne podpisały w dniu 29 kwietnia 2013 r. aneksy do umów kredytowych (kredyty skupowe). Szczegółowe informacje na ten temat znajdują się w punkcie 2.2.2.1 oraz 2.2.2.2.

3.1.2 Skonsolidowane przychody

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na działalności kontynuowanej i zaniechanej Grupy Pamapol za I półrocze 2013 roku wyniosły 237 mln zł (spadek o 14 % r/r), w tym:

- ☞ przychody ze sprzedaży produktów i usług: 184 mln zł, co stanowi 77 % przychodów ogółem, spadek przychodów w tej kategorii o 18 % r/r,
- ☞ przychody ze sprzedaży towarów i materiałów: 53 mln zł, co stanowi 23 % przychodów ogółem, wzrost przychodów w tej kategorii o 4 % r/r,

Warto również przedstawić porównanie przychodów ze sprzedaży dla działalności kontynuowanej, żeby wskazać jak zmiany w składzie Grupy Kapitałowej Pamapol (potencjalne zbycie Spółki ZPOW Ziębice) wpłyną na sytuację „przychodową”:

Przychody ze sprzedaży na działalności kontynuowanej produktów, towarów i materiałów Grupy Pamapol za I półrocze 2013 roku wyniosły 212 mln zł (wzrost o 5 % r/r), w tym:

- ☞ przychody ze sprzedaży produktów i usług: 161 mln zł, co stanowi 76 % przychodów ogółem, wzrost przychodów w tej kategorii o 5 % r/r,
- ☞ przychody ze sprzedaży towarów i materiałów: 51 mln zł, co stanowi 24 % przychodów ogółem, wzrost przychodów w tej kategorii o 7 % r/r.

W przychodach ze sprzedaży produktów i usług występują podstawowe produkty będące w ofercie poszczególnych spółek z Grupy. Podział sprzedaży na główne grupy produktowe będzie prezentowany w dalszej części rozdziału. W przychodach ze sprzedaży usług znajduje się pięć podstawowych usług:

- ☞ usługi składowania w chłodniach i mroźniach - spółka Mitmar,
- ☞ usługi z tytułu najmu - spółka Pamapol,
- ☞ usługi z tytułu transportu – spółka Mitmar,
- ☞ usługi „basenowe” – spółka Pamapol posiada Park Wodny.

W przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów występują cztery podstawowe grupy:

- ☞ przychody ze sprzedaży produktów gotowych produkowanych przez innych producentów (ogórki, papryka, buraczki, chrzan, kapusta, kompoty, musztardy, sałatki warzywne) sprzedawanych przez dział sprzedaży Pamapol,
- ☞ przychody ze sprzedaży opakowań (sprzedaż towarów Pamapol),
- ☞ przychody ze sprzedaży materiału siewnego dla plantatorów przez WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice,
- ☞ przychody z obrotu mięsem (sprzedaż towarów przez Mitmar).

Sezonowość sprzedaży

Przychody ze sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w I kwartale, jednak

różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najsłabszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółkach Mitmar i Cenos zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych. Ponadto w spółce Cenos zwiększona sprzedaż soli spożywczej występuje w miesiącach letnich, zaś soli drogowej w miesiącach zimowych. Mitmar odnotowuje wyższe wolumeny sprzedaży w miesiącach letnich (okres „grillowania” – większe spożycie mięsa), a najniższe w IV kwartale – w grudniu handel mięsem trwa co najwyżej dwa pierwsze tygodnie i charakteryzuje się niższą aktywnością w stosunku do pozostałych miesięcy IV kwartału.

Tabela 3

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

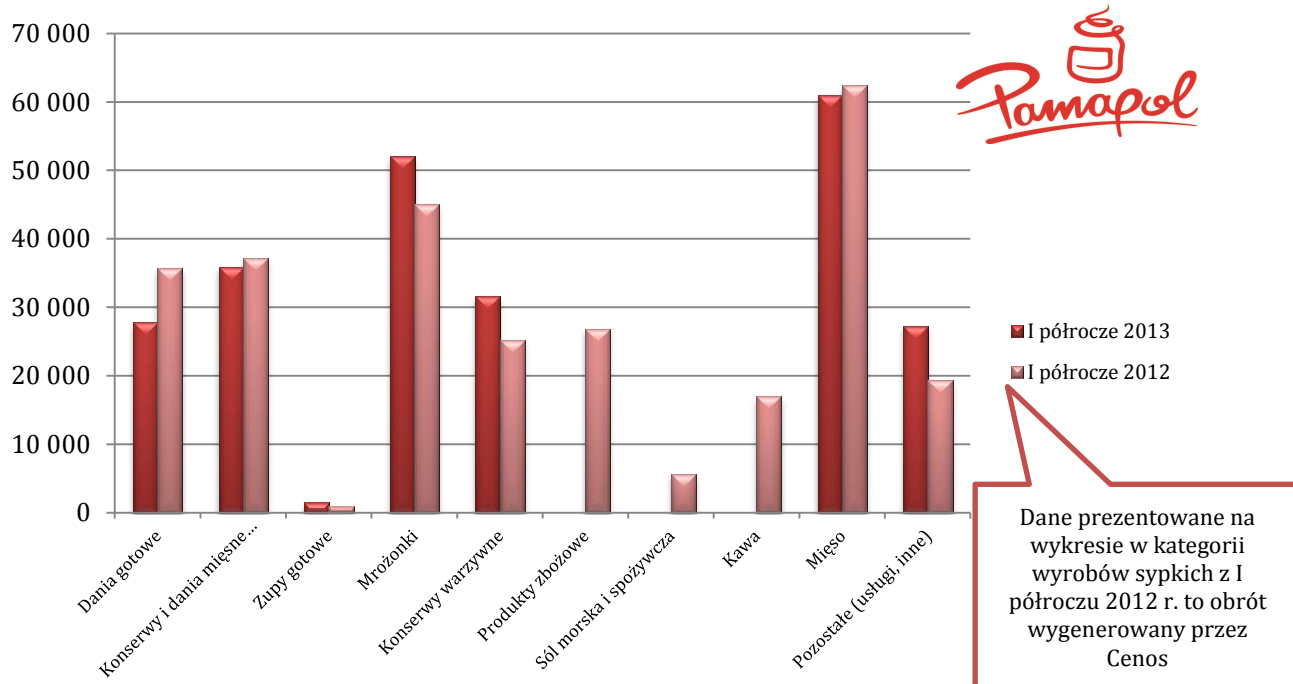
Dane w tys. zł

Kategorie produktów	I półrocze 2013	Udział danej kategorii	I półrocze 2012	Udział danej kategorii
Dania gotowe	27 754	12%	35 695	13%
Konserwy i dania mięsne (w tym pasztety)	35 829	15%	37 183	14%
Zupy gotowe	1 508	1%	896	0%
Mrożonki	52 026	22%	45 057	16%
Konserwy warzywne	31 629	13%	25 154	9%
Produkty zbożowe	0	0%	26 863	10%
Sól morską i spożywcza	0	0%	5 695	2%
Kawa	0	0%	17 031	6%
Mięso	60 945	26%	62 399	23%
Pozostałe (usługi, inne)	27 233	11 %	19 303	7%
SUMA	236 924	100%	275 277	100%

Rysunek 1

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe

Dane w tys. zł



Należy zauważyć, że analiza struktury przychodów ze sprzedaży za okres porównawczy uwzględnia obrót generowany przez Spółkę Cenos - w tym czasie Cenos był nadal częścią Grupy Pamapol.

W strukturze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe, głównymi grupami asortymentowymi są warzywa i segment przetworów mięsno warzywnych. Zarząd pragnie jednak zauważyć, że tendencje na rynku dań gotowych zaczynają się zmieniać - do tej pory rynek ten charakteryzował dynamiczny rozwój, który sprzyjał rozwojowi sprzedaży. W pierwszym półroczu 2013 roku rynek dań gotowych charakteryzował trend spadkowy. Głównie spadek segmentu dań gotowych związany był ze zdarzeniami związanymi z tzw. aferą skażenia mięsa wołowego mięsem końskim. Opublikowane przez media informacje o „aferze końskiej” spowodowały, że konsumenci ograniczyli spożycie wszelkiego rodzaju przetworów mięsnych (w tym dań gotowych). Reakcja również pojawiła się ze strony odbiorców spółki Pamapol, którzy czasowo wstrzymali odbiory, co w konsekwencji wpłynęło na poziom generowanych obrotów z kategorii dań gotowych i konserw mięsnych. W efekcie miało to również wpływ na wyniki finansowe Emitenta (co zostanie przedstawione w rozdziale dot. charakterystyki sytuacji finansowej spółki Pamapol S.A.). Spożycie dań gotowych w Polsce w porównaniu do ludności Unii Europejskiej jest jednak zdecydowanie niższe, zatem można spodziewać się, że w dalszej perspektywie rynek znów zacznie dynamicznie wzrastać. W chwili obecnej perspektywy raczej wskazują na tendencje spadkowe. W celu zniwelowania ryzyk związanych ze spadkiem segmentu dań gotowych prowadzone są stale badania w dziale NPD nad nowymi pozycjami w kategorii dań gotowych. Należy zwrócić szczególną uwagę, że w okresie sprawozdawczym główną grupą asortymentową były jednak warzywa. Rynek mrożonek warzywnych charakteryzuje również stosunkowo duży potencjał wzrostowy, aczkolwiek należy zwrócić szczególną uwagę, że jest wysoce konkurencyjny. Trwająca konkurencja cenowa na rynkach warzywnych powoduje, że coraz więcej firm w tym segmencie upada - rynek warzywny jest rynkiem trudnym chociaż możliwości rozwijania sprzedaży są znaczące, szczególnie w kanale

eksportowym. W przypadku segmentu warzyw konieczna jest dokładna analiza możliwości rozwoju sprzedaży i jej segmentacja na poszczególne kierunki sprzedaży.

Duży wpływ na generowane obroty segmentu dań gotowych i konserw, przetwórstwa owocowo-warzywnego ma rozwój sprzedaży w sieciach handlowych.

Tabela 4

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

	I półrocze 2013	Udział danej kategorii	I półrocze 2012	Udział danej kategorii
Kanał tradycyjny	31 889	13%	48 176	18%
Kanał nowoczesny ogółem	60 467	26%	96 519	35%
w tym brandy Grupy Pamapol	11 428	5%	21 387	8%
marki własne sieci	49 039	21%	75 132	27%
Eksport	68 875	29%	55 284	20%
w tym eksport mięsa	28 994	12%	27 877	10%
Posiłki regeneracyjne	20 238	9%	6 070	2%
Podprodukcja	9 959	4%	14 554	5%
Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)	45 496	19%	54 674	20%
Sprzedaż ogółem	236 924	100%	275 277	100%

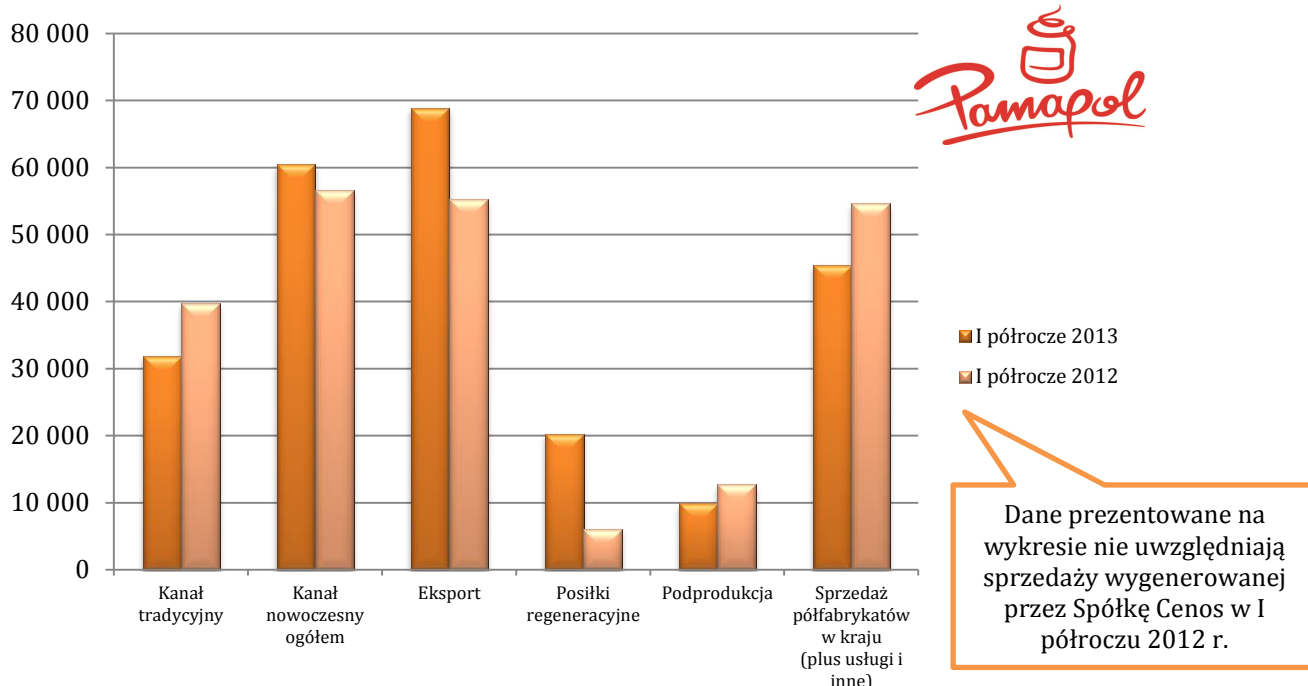
PORÓWANIE SPRZEDAŻY Grupy Pamapol, bez uwzględnienia sprzedaży Spółki Cenos w I półroczu 2012 r.

	I półrocze 2013	Udział danej kategorii	Cenos	I półrocze 2012 (bez Cenos)	Udział danej kategorii
Kanał tradycyjny	31 889	13%	8 417	39 759	18%
Kanał nowoczesny ogółem	60 467	26%	39 840	56 679	25%
w tym brandy Grupy Pamapol	11 428	5%	10 262	11 125	5%
marki własne sieci	49 039	21%	29 578	45 554	20%
Eksport	68 875	29%	13	55 271	25%
w tym eksport mięsa	28 994	12%		27 877	12%
Posiłki regeneracyjne	20 238	9%	0	6 070	3%
Podprodukcja	9 959	4%	1 778	12 776	6%
Sprzedaż półfabrykatów w kraju (plus usługi i inne)	45 496	19%	0	54 674	24%
Sprzedaż ogółem	236 924	100%	50 048	225 229	100%

Rysunek 2

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji

Dane w tys. zł



Największe wolumeny obrotów w Grupie PAMAPOL realizowane są w ramach czterech kanałów dystrybucji: nowoczesnym, tradycyjnym, „sprzedaży półfabrykatów w kraju” oraz eksportowym. Największe procentowe przyrosty w porównaniu rok do roku odnotowano w sprzedaży eksportowej. Natomiast silny wzrost w kategorii posiłków regeneracyjnych związany jest z czasowym przesunięciem realizacji kontraktów z ARR – realizacja PROGRAMU 2012 w okresie od lipca 2012 do lutego 2013 r. W przyszłych okresach sprawozdawczych Zarząd szacuje utrzymanie się tendencji spowolnienia tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży, niewykluczony jest nawet spadek wolumenu obrotu w Grupie – głównie na skutek restrukturyzacji przeprowadzanych w spółkach warzywnych, restrukturyzacji obszaru sprzedaży i marketingu na poziomie Grupy Kapitałowej Pamapol, m.in. również na skutek potencjalnego zbycia spółki ZPOW Ziębice.

Zarząd pragnie wskazać na inicjatywy strategiczne podjęte począwszy od maja 2013 roku, w zakresie obszaru sprzedaży i marketingu, których celem jest zwiększenie poziomu marż.

Poprzez implementację nowej struktury handlowej na poziomie Grupy, implementację procedury planowania sprzedaży, redukcję zapasów oraz poprzez wprowadzenie zarządzania polityką cenową, podjęte inicjatywy mają na celu zwiększenie wolumenu obrotu poprzez wprowadzenie działań z zakresu zarządzania marką i zarządzania sprzedażą i podwyższenie marży jednostkowej.

3.1.3 Przychody ze sprzedaży poszczególnych Spółek Grupy Pamapol i ich wpływ na przychody skonsolidowane

W niniejszym podrozdziale przedstawiono analizę przychodów ze sprzedaży poszczególnych spółek zależnych, łącznie z analizą ich wpływu na skonsolidowane przychody Grupy. Spółka Dystrybucja jest spółką świadczącą usługi pośrednictwa handlu na rzecz spółek z Grupy, zatem największa część obrotu generowanego przez spółkę dokonywana jest wewnątrz Grupy i podlega wyłączeniu. Mając na uwadze powyższe w niniejszej analizie przychodów nie zostaną

zaprezentowane wyniki sprzedażowe Dystrybucji ponieważ mają one bardzo mały wpływ na skonsolidowane przychody Grupy PAMAPOL

Tabela 5

Przychody ze sprzedaży poszczególnych spółek z Grupy Pamapol

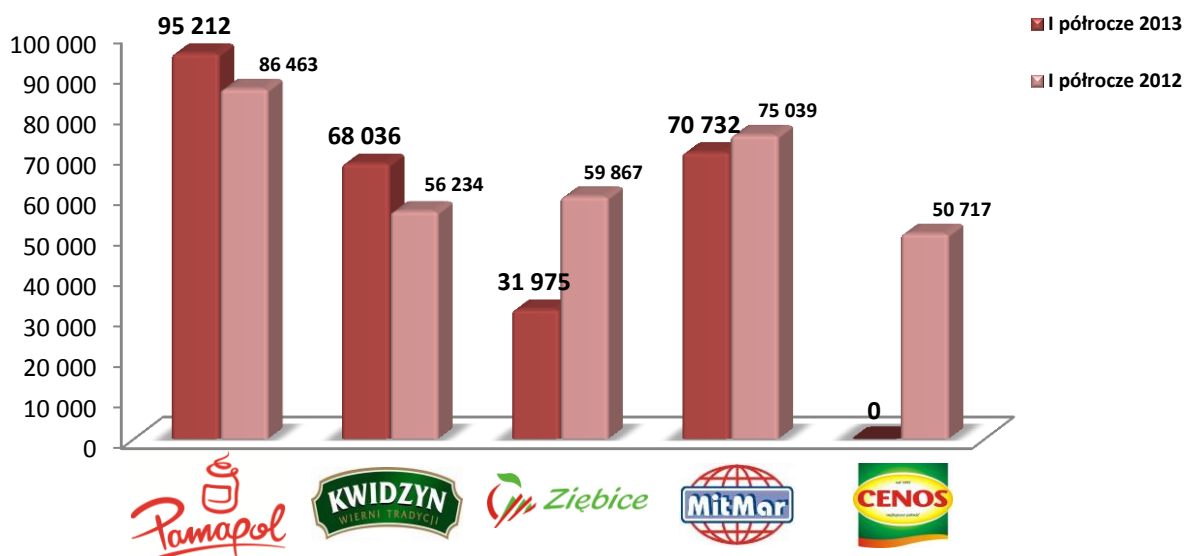
Dane w tys. zł

	Przychody ze sprzedaży ogółem		Zmiana rok/rok
	I półrocze 2013	I półrocze 2012	
Pamapol S.A.	95 212	86 463	10%
WZPOW Kwidzyn	68 036	56 234	21%
ZPOW Ziębice	31 975	59 867	-47%
Mitmar	70 732	75 039	-6%
Cenos	0	50 717	-100%

Rysunek 3

Przychody ze sprzedaży ogółem spółek z Grupy Pamapol w I półroczu 2013 roku

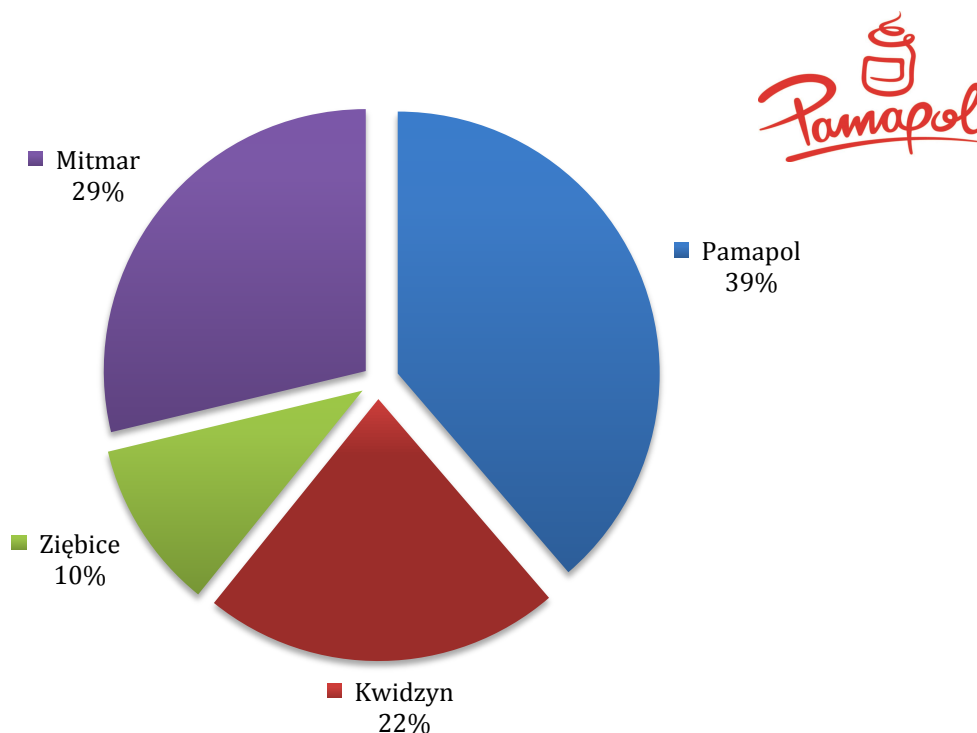
Dane w tys. zł



Rysunek 4

Wkład poszczególnych spółek z Grupy Pamapol w skonsolidowane przychody ze sprzedaży

Dane w %



W I półroczu 2013 roku największy wpływ na skonsolidowane przychody ze sprzedaży miały spółki Pamapol i Mitmar.

3.1.4 Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat

W tabeli poniżej przedstawiono wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku wyników Grupy Pamapol.

Tabela 6

Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku wyników Grupy Pamapol

Dane w tys. zł

	I półrocze 2013			I półrocze 2012		
	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Działalność ogółem	Działalność kontynuowana	Działalność zaniechana	Działalność ogółem
Przychody ze sprzedaży	212 172	24 752	236 924	201 521	73 756	275 277
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	161 297	22 170	183 467	153 864	70 012	223 876
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	50 875	2 582	53 457	47 657	3 744	51 401
Koszt własny sprzedaży (koszt sprzedanych produktów, usług, towarów i materiałów)	174 106	21 202	195 308	165 793	61 110	226 903
Koszt sprzedanych produktów i usług	128 518	18 886	147 404	124 133	57 656	181 789
Koszt sprzedanych towarów i materiałów	45 588	2 316	47 904	41 660	3 454	45 114
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	38 066	3 550	41 616	35 728	12 646	48 374
Koszty sprzedaży	21 883	838	22 721	21 740	7 560	29 300
Koszty ogólnego zarządu	15 852	2 982	18 834	12 983	3 927	16 910
Zysk (strata) ze sprzedaży	331	- 270	61	1 005	1 159	2 164
Pozostałe przychody operacyjne	3 767	5 000	8 767	6 475	1 857	8 332
Pozostałe koszty operacyjne	3 932	4 691	8 623	2 613	946	3 559
Zysk (strata) ze sprzedaży jednostek zależnych (+/-)						
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	166	39	205	4 867	2 070	6 937
Przychody finansowe	688	2	690	359	337	696
Koszty finansowe	5 204	854	6 058	5 758	2 204	7 962
Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności (+/-)						
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	- 4 350	- 813	- 5 163	- 532	203	- 329
Podatek dochodowy	- 239	- 25	- 264	607	301	908
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	- 4 111		- 4 111	- 1 139		- 1 139
Działalność zaniechana						
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej		- 788	- 788		- 98	- 98
Zysk (strata) netto	- 4 111	- 788	- 4 899	- 1 139	- 98	- 1 237
- w tym zysk (strata) netto mniejszości	- 178	-	- 178	- 68	-	- 68
- w tym zysk (strata) netto akcjonariuszy podmiotu dominującego	- 3 933	- 788	- 4 721	- 1 071	- 98	- 1 169

Zarząd Grupy informuje, że w Skróconym Śródrocznym Skonsolidowanym Sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku prezentowane dane w rachunku wyników Grupy podzielone zostały na pozycje dotyczące działalności zaniechanej i działalności kontynuowanej. Taka prezentacja wyników związana jest z podjętymi przez Zarząd działaniami mającymi na celu zbycie spółki zależnej ZPOW Ziębice.

Na poziom wygenerowanego wyniku finansowego wpłynęły negatywne wyniki wszystkich spółek z Grupy Pamapol. Działalność spółek warzywnych charakteryzuje w dalszym ciągu niski poziom rentowności sprzedaży, nadal widoczna jest niekorzystna sytuacja na rynkach w jakich działają te spółki. Należy zaznaczyć, że segment przetwórstwa owocowo-warzywnego oraz dań gotowych charakteryzuje bardzo duża konkurencyjność. Sytuacja na rynkach mięsnych wpłynęła również niekorzystnie na kondycję finansową Spółki. Wydarzenia z przełomu marca i kwietnia – „afery końska” silnie wpłynęły na zachowania konsumentów, co miało również odzwierciedlenie w generowanej rentowności sprzedaży Spółki Pamapol. Perspektywy rynku dań gotowych i konserw mięsnych w drugiej połowie roku wskazują na potencjalne zagrożenia ze strony coraz droższego surowca mięsnego, którego rekordowe wartości odnotowywane są w okresie sierpnia 2013 i nie dostrzegalne są obecnie sygnały, żeby surowiec miał w najbliższym czasie tanieć. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że Spółka jest obecnie po pełnej implementacji nowego cennika na wszystkie wyroby Grupy Kapitałowej Pamapol. Należy podkreślić, że w razie potrzeby nie wykluczone są dalsze podwyżki cennika. Perspektywy dla

spółek warzywnych w II półroczu 2013 r. wskazują potencjał do poprawy generowanych wyników. W dużej mierze ma na to wpływ trwająca kampania skupu produktów rolnych oraz ocena jakości zakupionego asortymentu. Istotnym czynnikiem mającym wpływ na możliwości generowania wyższych marż jest poprawa jakości wyrobu finalnego (m.in. poprzez skupienie odpowiedniego surowca i prawidłowy przerób).

W zakresie obszaru operacyjnego i funkcji wsparcia Grupy Kapitałowej Pamapol Zarząd Pamapol S.A. podjął decyzję o kontynuowaniu współpracy z PwC Polska – jako głównego doradcy w optymalizacji procesów produkcyjnych i funkcji wsparcia. Usługi doradcze w tym zakresie będą stanowiły podstawy do dalszego doskonalenia działalności operacyjnej Grupy Pamapol.

Podejmowane działania naprawcze w obszarze sprzedaży i marketingu oraz w obszarach operacyjnych z pewnością przyczynią się do poprawy funkcjonowania Grupy Pamapol, a w konsekwencji pozwolą na generowanie lepszych wyników w kolejnych latach. W obszarze finansowym podejmowane są działania naprawcze, których głównym celem jest zbudowanie centrum usług wspólnych poprzez centralizację funkcji księgowości i kontrolingu. Działy te mają stanowić źródło informacji zarządczej w procesie podejmowania decyzji strategicznych. W tym celu Zarząd Grupy podjął decyzję o rozwoju systemu IT w celu zbudowania jednolitej struktury raportowania.

Niezależnie od wskazanych powyżej krótkoterminowych działań naprawczych prowadzone są prace nad kompleksowym planem marketingowym, jako jednym z głównych elementów Strategii Rozwoju Grupy Kapitałowej Pamapol na lata 2013-2016. Określenie kluczowych celów dla Grupy Kapitałowej Pamapol oraz implementacja szeregu działań naprawczych dla każdej płaszczyzny funkcjonowania poszczególnych spółek z Grupy, pozwoli w ocenie Zarządu osiągnąć istotny sukces rynkowy, a w konsekwencji wpłynie korzystanie na kondycję finansową poszczególnych spółek, a w efekcie Grupy Pamapol. Główne założenia Strategii Rozwoju Grupy na lata 2013 - 2016 będą systematycznie wprowadzane w każdym obszarze działalności poszczególnych spółek i dla każdego z obszarów określone zostaną działania restrukturyzacyjne, których wdrożenie będzie zgodne z określonym harmonogramem. Na tej podstawie opracowany zostanie szczegółowy plan którego realizacja będzie systematycznie kontrolowana przez Zarząd Grupy.

3.2 Wybrane dane jednostkowe Pamapol S.A.

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostaną wybrane dane finansowe podmiotu dominującego- spółki Pamapol S.A.

3.2.1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży

Głównym źródłem przychodów spółki PAMAPOL jest sprzedaż produktów, która stanowiła w 2012 r. około 82% przychodów ze sprzedaży ogółem. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów stanowiły odpowiednio 18% sprzedaży ogółem.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch istotnych kryteriów, dzięki którym możliwa jest ocena realizowanych planów strategicznych dotyczących sprzedaży. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim - podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według czterech podstawowych grup asortymentowych, tj.:

- ☺ dania gotowe,
- ☺ zupy gotowe,
- ☺ konserwy i dania mięsne (w tym pasztety),
- ☺ towary handlowe - wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów spoza Grupy sprzedawane przez PAMAPOL S.A. jak również produkty Kwidzyn, Ziębice, wprowadzone przez PAMAPOL S.A. do dystrybucji (np. do sieci handlowych).

Na ofertę Spółki składa się około 120 pozycji produkowanych w sposób zgodny z recepturami opracowanymi i udokumentowanymi przez pracowników laboratorium zakładowego.

Przychody Spółki charakteryzuje zjawisko sezonowości – najniższe poziomy sprzedaży osiągane są przez Spółkę w I kwartale roku, a kolejny kwartał to czas stopniowego wzrostu sprzedaży. „Najlepsze” miesiące sprzedażowe przypadają w okresie letnim – koniec II kwartału i cały III kwartał. W okresie IV kwartału sprzedaż wyrobów Spółki stopniowo się obniża.

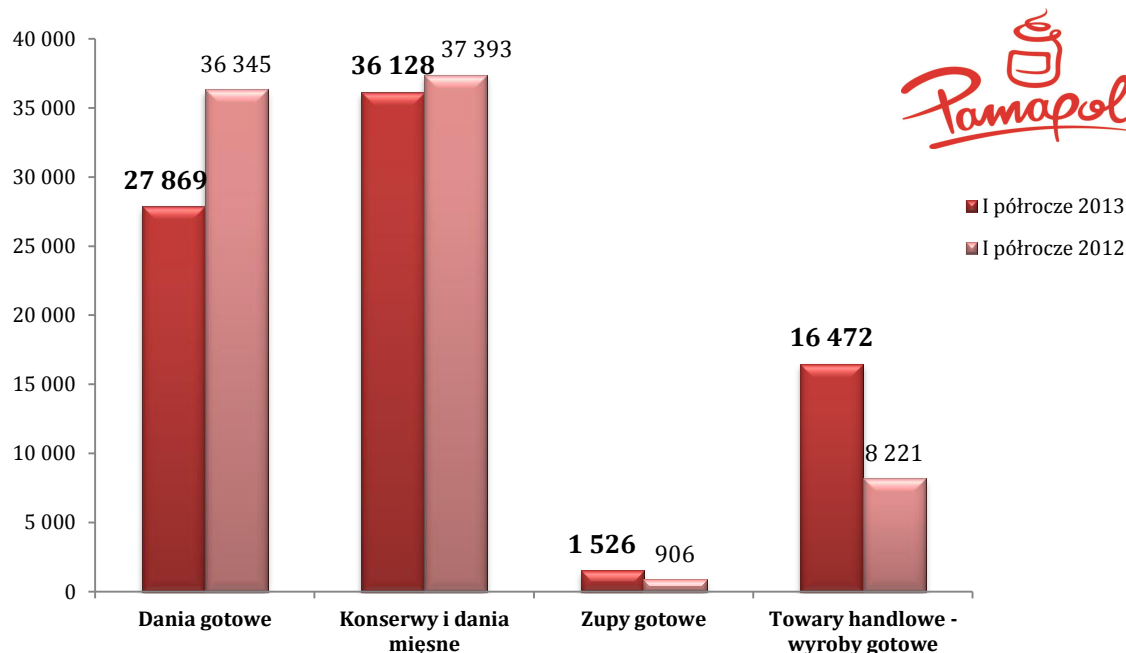
Tabela 7

Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe oraz ich udział w sprzedaży ogółem

	I półrocze 2013	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2012	Udział w sprzedaży ogółem
Dania gotowe	27 869	29%	36 345	42%
Konserwy i dania mięsne	36 128	38%	37 393	43%
Zupy gotowe	1 526	2%	906	1%
Towary handlowe - wyroby gotowe	16 472	17%	8 221	10%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	13 217	14%	3 598	4%
Przychody ze sprzedaży produktów i towarów	95 212	100%	86 463	100%

Rysunek 5 Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na grupy produktowe

Dane w tys. zł



W niniejszym zestawieniu **towary handlowe** zostały podzielone jako:

- ☺ Towary handlowe- produkty innych firm sprzedawanych na rynek przez Pamapol S.A. np. ogórki czy paprykę wyprodukowane przez Spółki spoza Grupy Kapitałowej, jak również produkty Spółek WZPOW Kwidzyn, wprowadzanych poprzez Pamapol do dystrybucji (np. do sieci handlowych)
- ☺ Towary handlowe- opakowania (m.in. słoiki), wyroby mięsne i materiały dla innych producentów

W przypadku analizy danych sprzedażowych w porównaniu rok do roku należy uwzględnić sprzedaż realizowaną w ramach kontraktów zawartych pomiędzy Emitentem a Agencją Rynku Rolnego – PROGRAM 2012 i PROGRAM 2013. Dostawy w ramach ubiegłorocznego kontraktu realizowane były w okresie od lipca 2012 r. do końca lutego 2013 r. – czyli w okresie porównywalnym do okresu sprawozdawczego nie jest uwzględniona realizacja dostaw do instytucji charytatywnych. Umowa z ARR – PROGRAM 2012 obejmowała asortymenty w grupie dań gotowych, konserw mięsnych oraz towarów handlowych (podprodukcja ryżu białego przez Cenosa na rzecz PAMAPOL S.A.- spółki miały zawarty kontrakt na podprodukcję w ramach realizacji kontraktu z ARR i pomimo sprzedaży Cenosa w dniu 20 grudnia 2012 r. kontynuowano dostawy ryżu zgodnie z obowiązującą umową do końca lutego 2013 r., z tym że Cenosa był po dacie transakcji podmiotem zewnętrznym w stosunku do Pamapol) – realizacja tego kontraktu wpływa na obrót realizowany w okresie sprawozdawczym.

W okresie sprawozdawczym Emitent rozpoczął również realizację tegorocznego kontraktu z ARR – dostawa groszku z marchewką do instytucji charytatywnych (umowa opisana w punkcie 2.2.1 Umowy handlowe). Sprzedaż realizowana w ramach kontraktu z ARR – PROGRAM 2013 prezentowana jest w pozycji towarów handlowych – wyrobów gotowych, rolę podproducenta pełni spółka zależna WZPOW Kwidzyn, a PAMAPOL dokonuje sprzedaży towaru.

Struktura sprzedaży na grupy asortymentowe wskazuje na zmieniające się trendy w segmencie dań gotowych. Jak wspomniano w rozdziale dotyczącym charakterystyki skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży, rynek dań gotowych w I półroczu 2013 charakteryzował trend spadkowy. Sytuacja na rynku mięsa („afera końska”) wpłynęła na spadek obrotu w tej grupie u wszystkich graczy w segmencie.

Istotna różnica w poziomie towarów handlowych wynika z ujmowania sprzedaży w ramach realizacji kontraktu z ARR w tej grupie asortymentowej – przedmiotem dostaw jest marchewka z groszkiem, czyli towar handlowy.

Kolejnym kryterium podziału sprzedaży jest podział na poszczególne kanały dystrybucji. Spółka PAMAPOL prowadzi sprzedaż przez pięć kanałów dystrybucji:






-  krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
-  sieci handlowe – kanał nowoczesny,
-  przetargi na posiłki regeneracyjne,
-  eksport,
-  podprodukcja dla innych producentów.

Tabela 8

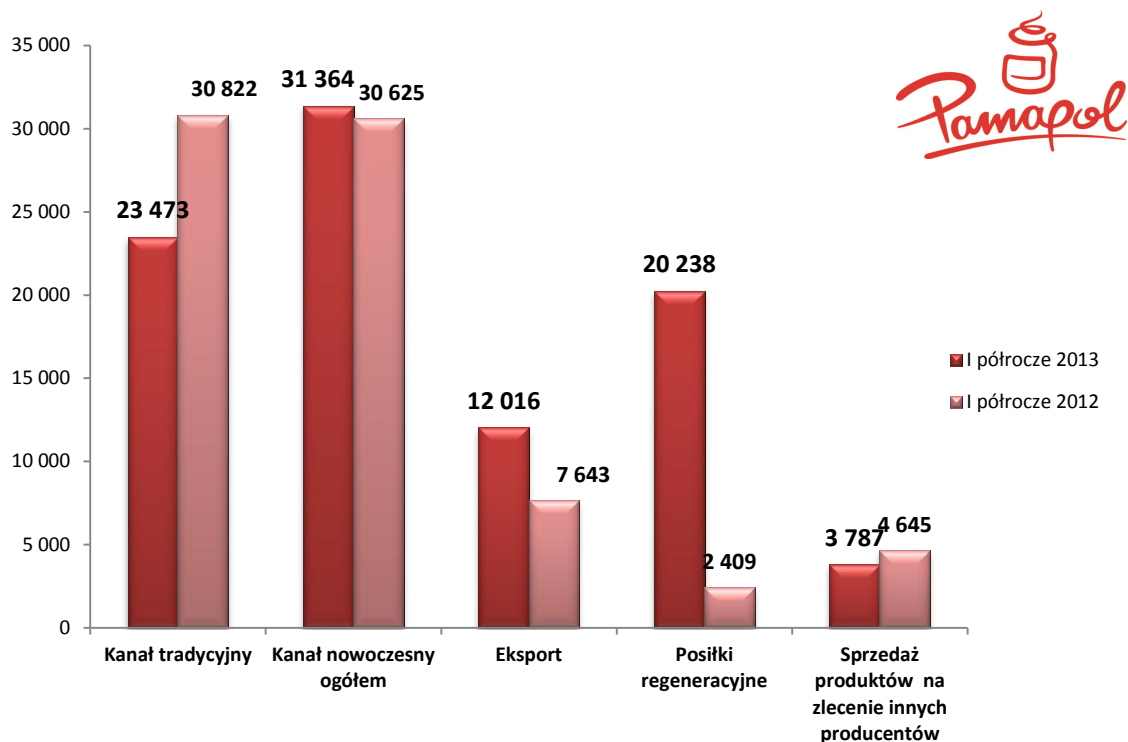
Jednostkowe przychody Pamapol S.A. w rozbiciu na kanały dystrybucji

	I półrocze 2013	Udział w sprzedaży ogółem	I półrocze 2012	Udział w sprzedaży ogółem
Kanał tradycyjny	23 473	25%	30 822	36%
Kanał nowoczesny ogółem	31 364	33%	30 625	35%
w tym (marka Pamapol)	7 506	8%	7 830	9%
(marka własna sieci)	23 858	25%	22 795	26%
Eksport	12 016	13%	7 643	9%
Posiłki regeneracyjne	20 238	21%	2 409	3%
Catering	0	0%	0	0%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	3 787	4%	4 645	5%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	4 436	5%	10 319	12%
w tym w ramach Grupy	0	0%	0	0%
Sprzedaż ogółem	95 314	100%	86 463	100%

Rysunek 6

Podział jednostkowych przychodów ze sprzedaży Pamapol S.A. na poszczególne grupy asortymentowe

Dane w tys. zł



Najsilniej rozwija się sprzedaż w ramach kanału nowoczesnego - co wskazuje na dobrze zidentyfikowany potencjał rozwojowy tej sprzedaży. Niewielki spadek sprzedaży brandowej w kanale nowoczesnym, był związany m.in. z wstrzymaniem realizacji dostaw do odbiorców i czasowym przesunięciem na okresy późniejsze. Obecnie Spółka realizuje standardowy poziom obrotów dla tego kanału dystrybucji. Zarząd zakłada, że w przyszłym okresie sprawozdawczym tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży będzie największe w nowoczesnym kanale dystrybucji. Wzrost w kategorii posiłków regeneracyjnych związany jest z przesunięciem terminów dostaw w ramach kontraktu z ARR - w okresie sprawozdawczym, realizowano ostatni etap ubiegłorocznego kontraktu i rozpoczęto dostawy w ramach nowego.

Należy podkreślić, że w I półroczu 2013 r. rozbudowane zostało centralne laboratorium R&D z siedzibą w Ruścu, które będzie odpowiadało za wszystkie projekty rozwojowe w Grupie PAMAPOL, w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę. Wprowadzona zostanie również nowa struktura organizacyjna w obszarze marketingu, gdzie wyodrębniony zostanie marketing konsumencki i marketing ds. kanałów sprzedaży, jako odrębne komórki organizacyjne. Na dzień publikacji niniejszej informacji Spółka jest na etapie tworzenia strategii marketingowej na lata 2013-2016.

W efekcie prowadzonych prac opracowany zostanie plan rozwoju poszczególnych grup asortymentowych, co wpłynie również w kolejnych okresach sprawozdawczych na strukturę sprzedaży m.in. w podziale na grupy asortymentowe, a dostosowanie planów sprzedażowych, wpłynie na strukturę sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji.

Spółka będzie realizowała kolejny kontrakt z ARR w ramach PROGRAMU 2013 na dostawę groszku z marchewką do instytucji charytatywnych o równowartości 18,9 mln zł (wartość kontraktu w 2013 r. będzie niższa od kontraktu z 2012 r.). Informacja o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego przez ARR została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 1/2013 z dnia 4 stycznia 2013 r., natomiast informację o zawarciu umowy

pomiędzy Emitentem a Agencją Rynku Rolnego opublikowano w raporcie bieżącym nr 8/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r.

3.2.2 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat

W niniejszym podrozdziale prezentowana jest analiza wybranych pozycji jednostkowego rachunku wyników Spółki Pamapol S.A. za I półrocze 2013 w porównaniu z I półroczem 2012 roku.

Tabela 9 Wybrane pozycje jednostkowego rachunku wyników Pamapol S.A.

Dane w tys. zł

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT (wersja kalkulacyjna)	I półrocze 2013	I półrocze 2012
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	95 212	86 463
Przychody netto ze sprzedaży produktów	75 709	73 623
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	19 503	12 840
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	76 386	69 826
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	57 799	57 458
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	18 587	12 368
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	18 826	16 637
Koszty sprzedaży	12 394	12 170
Koszty ogólnego zarządu	6 598	4 380
Zysk (strata) ze sprzedaży (C-D-E)	-166	87
Pozostałe przychody operacyjne	1 054	1 048
Pozostałe koszty operacyjne	1 718	709
Zysk (strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	-830	426
Przychody finansowe	383	332
Koszty finansowe	2 936	1 974
Zysk (strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	-3 383	-1 216
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	0	0
Zysk (strata) brutto (L±M)	-3 383	-1 216
Podatek dochodowy	-531	-69
Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
Zysk (strata) netto (N-O-P)	-2 852	-1 147

Koszty w układzie rodzajowym *	75 854,0	76 279,0
I. Amortyzacja	2 721	2 537
II. Zużycie materiałów i energii	49 962	49 082
III. Usługi obce	11 295	12 010
IV. Podatki i opłaty	874	2 723
V. Wynagrodzenia	7 705	6 598
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 815	1 627
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	1 482	1 702
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	18 587	12 368

*W kosztach w układzie rodzajowym nie ujęto pozycji „wartość sprzedanych towarów i materiałów”

Tabela 10 Marża zysku brutto na poziomie jednostkowym Pamapol S.A.

	I półrocze 2013	I półrocze 2012
Marża brutto na sprzedaży	20%	19%
- na sprzedaży produktów	24%	22%
- na sprzedaży tow. i mat.	5%	4%

W okresie sprawozdawczym Spółka nadal pracowała w niekorzystnym środowisku zewnętrznym, ceny na rynkach surowcowych wykazywały tendencję wzrostową – koszty wytworzenia rosły szybciej niż przychody ze sprzedaży produktów. W okresie I półrocza 2013 roku miało miejsce kilka czynników, które wpłynęły na wygenerowanie negatywnych wyników, tj.:

1. Utrzymująca się niekorzystna sytuacja na rynkach surowcowych.
2. Afera skażenia mięsa wołowego mięsem końskim, co w konsekwencji opóźniało realizację części dostaw do głównych klientów. Z drugiej strony zachowania konsumentów wpływały na ograniczenie zapotrzebowania na dania gotowe na rynku.
3. Ogólny spadek rynku dań gotowych – trend ten umocnił się w momencie ogłoszenia „afery końskiej”.
4. Niższy poziom sprzedaży implikował obniżenie poziomu produkcji i wysoki poziom niewykorzystania mocy produkcyjnych (w kwietniu wynik Spółki został obciążony kwotą 500 tys. zł z tytułu niewykorzystanych mocy produkcyjnych).
5. Dokonano również odpisu wartości udziałów Spółki zależnej Dystrybucja, w związku z tym, że nie będzie ona w przyszłych okresach sprawozdawczych prowadziła swojej działalności operacyjnej.
6. Dokonano odpisu na wartość udziałów Spółki zależnej ZPOW Ziębice. Postępując standardowo z procedurą w trakcie przeglądu sprawozdania za I półrocze 2013 roku, Zarząd dokonał testu na utratę wartości Spółki i w konsekwencji dokonano odpisu na wartość udziałów ZPOW Ziębice w kwocie 1 mln zł.

Zarząd podjął szereg działań naprawczych we wszystkich obszarach funkcjonowania Spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, co zostało szczegółowo przedstawione w rozdz. 3.1.4 Wybrane pozycje skonsolidowanego rachunku zysków i strat.

3.3 Wpływ transakcji walutowych na skonsolidowany wynik Grupy Kapitałowej Pamapol

Na dzień sprawozdawczy i na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania żadna ze spółek nie posiada zawartych transakcji na instrumenty pochodne zabezpieczających ryzyko kursowe. W ramach przyjętej polityki zabezpieczania przed ryzykiem kursowym, żadna ze spółek z Grupy nie może bez zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Jednostki Dominującej samodzielnie zawierać transakcji na instrumenty pochodne i inne o charakterze spekulacyjnym. Spółki samodzielnie mogą zawierać transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym typu forward (z rzeczywistą dostawą waluty), jednakże mogą być one zawarte tylko pod zabezpieczenie realizacji konkretnego kontraktu importowego lub eksportowego.

W Grupie PAMAPOL najwyższy poziom zabezpieczeń w postaci transakcji typu forward miała spółka Cenoss. Transakcje w tej spółce zawierane były w celu zabezpieczenia kontraktów zakupu surowca. Po sprzedaży spółki Cenoss poziom stosowanych zabezpieczeń poprzez transakcje typu forward jest zdecydowanie niższy, obecnie zawarte transakcje przez Mitmar i Kwidzyn nie stanowią istotnej wartości.

4 Perspektywy rozwoju oraz podstawowe zagrożenia

4.1 Informacje o zdarzeniach o charakterze nadzwyczajnym mających wpływ na osiągnięte wyniki przez Grupę Kapitałową Pamapol

W I półroczu 2013 roku nie wystąpiły zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym mające wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową Pamapol.

Zarząd zwraca uwagę, że zdarzeniem nietypowym wpływającym na przepływy finansowe oraz perspektywy rozwoju (w tym plan inwestycyjny), które może zaistnieć w II połowie 2013 r. będzie sprzedaż spółki zależnej ZPOW Ziębice. O toczącym się procesie negocjacji sprzedaży tej spółki Zarząd informuje szerzej w pozostałych częściach niniejszego sprawozdania.

4.2 Istotne czynniki zagrożeń i ryzyka

4.2.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Grupa

Ryzyko związane z konkurencją

Spółki z Grupy Kapitałowej Pamapol działają na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, który należy do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Grupa Kapitałowa nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, a nawet całkowitemu załamaniu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

W związku z trwającym procesem dostosowywania przepisów prawa polskiego do prawa europejskiego oraz do zmieniających się koncepcji gospodarczych istnieje obawa, że może to mieć istotny wpływ na otoczenie prawne działalności i na wyniki finansowe Spółki, powodując z jednej strony zwiększenie kosztów działalności, a z drugiej opóźniając osiąganie przychodów w danych grupach produktowych lub nawet je zmniejszając. Niejednolita wykładnia prawa dokonywana jest obecnie nie tylko przez sądy krajowe, organy administracji publicznej, ale także przez sądy wspólnotowe. Orzecznictwo sądów polskich musi pozostawać w zgodności z orzecznictwem wspólnotowym. Brak harmonii pomiędzy prawem unijnym a przepisami prawa krajowego może budzić wiele wątpliwości natury interpretacyjnej oraz rodzić komplikacje natury administracyjno - prawnej. Istnieje ryzyko zastosowania przepisów krajowych niezgodnych z prawem unijnym, czy też interpretowanych odmiennie od wykładni wspólnotowej. Wynika to z faktu, iż orzecznictwo wspólnotowe nie jest jeszcze powszechnie znane i w praktyce sądy polskie nie zawsze się do niego stosują. Skutkować to może tym, że

orzeczenie sądu polskiego zostanie podważone, ponieważ zostało wydane na podstawie przepisu sprzecznego z prawem unijnym.

Ryzyko związane z polityką podatkową

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność spółek Grupy Kapitałowej, ich kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Grupa Kapitałowa Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie warzywa oraz elementy mięsne. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej. W efekcie najsilniej taka sytuacja „dotyka” Spółkę Pamapol S.A., w wyrobach tej spółki surowiec mięsny ma największy udział.

Podmioty z Grupy Kapitałowej zabezpieczają się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami (głównie groch) po z góry ustalonych cenach, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując. Mitmar, dzięki własnym powierzchniom magazynowym, jest również w stanie magazynować na własne potrzeby handlowe (produkcyjne) znaczne zapasy surowca i w miarę możliwości okresowo neutralizować ruchy cenowe na rynku mięsa, a nawet je wykorzystać do zrealizowania dodatkowego zysku.

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Grupę Kapitałową. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży. Sytuacja ta w szczególności dotyczy WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice, które kontraktują całość dostaw (np. grochu i kukurydzy) i w przypadku mniejszych od zakładanych zbiorów nie będą w stanie pozyskać świeżego surowca w ilości zapewniającej realizację planu sprzedaży. Jedynym rozwiązaniem jest wtedy zakup warzyw mrożonych, który jest jednak droższy i tym samym niekorzystnie wpływa na osiąganą rentowność.

Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego

W okresie I półrocza 2013 roku sprzedaż eksportowa stanowiła około 21 % skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej. Z kolei import w tym okresie ma około 19 % udziału w zakupach. Grupa Kapitałowa zabezpiecza się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, spółki z Grupy nie mogą zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu Grupy Pamapol, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy. Dotychczas najczęściej z tego typu zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym korzystała Spółka zależna Cenosa, zatem skala zabezpieczeń w postaci transakcji forwardowych po zbyciu tej spółki zdecydowanie się obniżyła.

Należy podkreślić, że, zdarzają się przejściowe zdarzenia, kiedy występuje tymczasowa nadwyżka po stronie importu lub eksportu w Grupie, wówczas kurs silniej może oddziaływać na poziom generowanych wyników.

4.2.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Grupy

Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań

Grupa Kapitałowa Pamapol do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Z punktu widzenia strategicznego to opakowania szklane stanowią najistotniejszą grupę właściwie w każdej pozycji asortymentowej. Wzrost gospodarczy, a także wzrost rynków, na których działa Grupa powoduje, że rośnie zapotrzebowanie zarówno na opakowania szklane jak i metalowe. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze powodują opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że niektóre spółki z Grupy Kapitałowej (w szczególności dotyczy to spółek: Pamapol, WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice) będą zmuszone kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, wprowadzona została strategia dywersyfikacji form opakowań dla poszczególnych grup asortymentowych, wskazująca na wykorzystanie np. puszek, czy kartoników „Tetra pack” do produkcji części wyrobów Grupy. Dodatkowo w celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz wprowadzania niewystarczających limitów na dostawy opakowań do spółek warzywnych, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Spółki warzywne mają przyznane odrębne limity u dostawców opakowań, aczkolwiek są one niewystarczające. Pamapol również posiada przyznane limity u dostawców opakowań, które z uwagi na fakt długoletniej korzystnej współpracy są dużo wyższe niż w przypadku spółek warzywnych. Dlatego zdecydowana część dostaw opakowań w Grupie odbywa się poprzez spółkę Pamapol. Takie rozwiązanie daje również dodatkowe korzyści, jakim jest stała kontrola realizowanych dostaw opakowań na poziomie centrali oraz cenowy efekt skali.

Ryzyko związane z kadrą menedżerską

Działalność Spółki Pamapol oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu podmiotu dominującego jak również Spółek zależnych. Ich praca na rzecz Grupy Kapitałowej Pamapol jest jednym z czynników, które będą decydowały o jej sukcesach. Dlatego też odejście ze spółki Pamapol S.A. oraz spółek zależnych członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ

na działalność i sytuację finansową Spółki i Grupy, osiągane wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży

Sprzedaż zarówno Pamapol S.A. jak i produkcyjnych spółek zależnych charakteryzuje się sezonowością. W Pamapol S.A. miesiącami o najwyższej sprzedaży są czerwiec, lipiec i sierpień, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%. Z kolei w WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice najniższa sprzedaż odnotowywana jest w miesiącach letnich, a kulminacja sprzedaży następuje przed świętami Bożego Narodzenia oraz przed Wielkanocą. Różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najsłabszym kwartałem wynosi w przypadku tych spółek nawet 50%.

W celu realizacji zamówień w miesiącach o największej sprzedaży zarówno Pamapol S.A. jak i WZPOW Kwidzyn i ZPOW Ziębice są zmuszone wyprodukować część wyrobów na zapas. Z kolei po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. W pozostałych spółkach z Grupy Kapitałowej zjawisko sezonowości jest istotnie mniejsze. W spółce Mitmar zwiększona sprzedaż występuje w okresach przedświątecznych.

Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i jej Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w działalności.

Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek

Jednym z celów strategicznych Grupy jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Spółki utworzony jest w Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z podatnością społeczeństwa na rozpowszechnianie w środkach masowego przekazu informacje o chorobach związanych z produktami i przetworami mięsnymi

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza czy np. afera „solna”, jaka miała miejsce na początku 2013 roku czy obecnie trwająca tzw. „afera końska”. Z uwagi na proces pasteryzacji, któremu poddawane są wszystkie wyroby Spółki zawierające elementy drobiowe, nie istnieje ryzyko przeniesienia wirusa ptasiej grypy na konsumentów wyrobów Spółki. Ponadto produkty drobiowe stanowią minimalny udział w produkcji Spółki, a cały proces produkcyjny spełnia wymogi standardów HACCP i prowadzony jest pod nadzorem Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej. Pamapol dotychczas nie odczuł negatywnych skutków pojawienia się tych chorób. Ponieważ jednak wykorzystuje w swoich wyrobach elementy mięsne, nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt lub informacji o podobnym charakterze jak „afera solna” czy „afera końska”, może wywołać zmniejszenie popytu na produkty, a co za tym idzie na osiągane wyniki finansowe.

W związku z ogólnopolską akcją w sprawie zafałszowania mięsa wołowego mięsem końskim, ogłoszoną przez Służby Weterynaryjne, Polską Izbę Handlową oraz Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych w zakładzie Spółki Pamapol S.A. podobnie jak w innych zakładach w całej Polsce, pobrano próby surowca mięsnego do badań. Kontrola jest nadal w toku.

W celu zniwelowania ryzyk związanych jakościowych surowców (głównie mięsnych) Zarząd Pamapol S.A. wprowadził nową politykę w zakresie wzmocnienia nadzoru nad dostawcami surowca mięsnego, która zawiera m.in.:

- ☞ Nowe wzory dokumentów i procedura ich kontroli
- ☞ Dostawcy mają obowiązek informowania o postępowaniu weterynaryjnym
- ☞ Wprowadzenie obowiązku każdorazowego oświadczenia dostawców o braku zanieczyszczenia surowca
- ☞ Dostawca ma obowiązek przy każdej dostawie przedstawić wyniki badań DNA
- ☞ Polityka niezapowiedzianych audytów u dostawców
- ☞ Przy każdej dostawie ocena lekarza weterynarii pod kątem jakości zdrowotnej i kontrola dokumentacji
- ☞ Współpraca z dostawcami, którzy są pod nadzorem lekarza weterynarii

Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy

Na terenie zakładów w Kwidzynie i Ziębicach znajdują się chłodnie i mroźnie, w których instalacjach chłodzących znajduje się amoniak. Jest to substancja niebezpieczna dla ludzi oraz środowiska naturalnego. Instalacje zawierające amoniak objęte są systemem monitoringu elektronicznego oraz są pod stałym nadzorem służb odpowiedzialnych za ich eksploatację, nie mniej jednak istnieje ryzyko awarii takiej instalacji połączonej z wyciekiem amoniaku. W takim przypadku WZPOW Kwidzyn oraz ZPOW Ziębice zobowiązane byłyby do zapłacenia kar za zanieczyszczenie środowiska naturalnego, a także ewentualnych odszkodowań, w przypadku gdyby doszło do zatrucia amoniakiem ludzi. W przypadku spółki Mitmar to posiada ona chłodnie i mroźnie, w których w instalacjach chłodzących znajduje się czynnik Freon R-404, który nie jest szkodliwy dla środowiska.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Jako czynnik ryzyka należy wymienić ryzyka związane z bezpieczeństwem pracy. W Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Pamapol za rok obrotowy obejmujący okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. (pkt. XX.G. Inne zdarzenia po dniu bilansowym) opisano zdarzenie nadmiernego stężenia tlenu węgla w jednej z hal produkcyjnych WZPOW Kwidzyn, które miało miejsce w nocy z 25 na 26 lutego 2013 r. Mimo dokładania szczególnej staranności w celu maksymalnego ograniczenia prawdopodobieństwa materializacji tego typu zdarzeń nie można zupełnie zanegować ryzyka zaistnienia zdarzenia związanego z bezpieczeństwem pracy, które w istotnym stopniu przełożyłoby się na sytuację Grupy Kapitałowej.

Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej

W celu sfinansowania planu inwestycyjnego, Grupa Kapitałowa wykorzystuje dotacje, pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Na dzień 31 grudnia 2012 r. spółki z Grupy Kapitałowej posiadały podpisane umowy, dotyczące współfinansowania przez ARiMR

inwestycji (realizacja inwestycji przebiegała w latach 2006-2008). Inwestycje w Grupie całkowicie zrealizowane (tj. rozpoczęte w 2007 roku i zakończone do końca 2008 r. wraz z ich rozliczeniem) w ramach umów z ARiMR opiewały na łączną kwotę około 40 mln zł, z czego 50% (20 mln zł) zostało po zakończeniu tych inwestycji wypłacone w formie bezzwrotnej dotacji. Obecnie Spółki ZPOW Ziębice i WZPOW Kwidzyn posiadają podpisane umowy o dofinansowanie realizacji inwestycji z ARiMR (umowa Spółki ZPOW Ziębice została wskazana w raporcie bieżącym nr 19 z dnia 10 maja 2010 r.) Na mocy wskazanych umów spółce ZPOW Ziębice przysługuje 50% zwrotu kosztów kwalifikowanych uznanych przez ARiMR, czyli ponad 16 mln zł, natomiast spółce WZPOW Kwidzyn przysługuje 25% zwrotu kosztów kwalifikowanych, czyli 1,7 mln zł. W przypadku, gdy spółki z Grupy Kapitałowej (obecnie ZPOW Ziębice i WZPOW Kwidzyn) nie otrzymają dotacji w zakładanej kwocie, będą zmuszone do wykorzystania droższych źródeł finansowania lub ograniczenia wydatków inwestycyjnych poprzez rezygnację z części planów lub poprzez zakup używanych, a więc tańszych, maszyn i urządzeń.

W latach 2007-2013 UE w ramach procesu integracji postawiła do dyspozycji polskich firm kolejną pulę środków, które mogą zostać przeznaczone na inwestycje. Biorąc pod uwagę kryteria dotyczące wielkości przyznanych dotacji, należy podkreślić, że spółka Pamapol S.A. oraz podmioty zależne tworzące Grupę Kapitałową traktowane są wg przepisów i norm unijnych jako jeden podmiot, tzn. że w przypadku składania kolejnych wniosków o dofinansowanie którejkolwiek ze spółek, kwalifikowane są one się jako duże przedsiębiorstwo, nawet jeśli jako samodzielny podmiot są małym bądź średnim przedsiębiorstwem, a co oznacza, że może jedynie uzyskać 25-procentowy zwrot poniesionych kosztów inwestycji (małe i średnie przedsiębiorstwa otrzymują 50% zwrotu kosztów inwestycji).

Ponadto umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których Pamapol i spółki Grupy Kapitałowej otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję (czyli co najmniej do lat 2011-2018) a ich zapisy umożliwiają rozwiązanie umów przez ARiMR i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż nie wystąpią one w przyszłości. Na dzień sporządzenia niniejszego raportu okresowego spółka Pamapol posiada jeszcze tylko jedną obowiązującą umowę z ARiMR. W grupie dodatkowo obowiązują jeszcze umowy spółek Mitmar, ZPOW Ziębice i WZPOW Kwidzyn, z tym że w przypadku Mitmaru i WZPOW Kwidzyn (z wyjątkiem umowy z dnia 25 października 2012 r.) należy podkreślić, że rok 2013 jest ostatnim rokiem obowiązywania umów o dofinansowanie.

Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej. Obecnie wszystkie spółki z Grupy Pamapol minimalizują to ryzyko poprzez ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyka, polegającego na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialności grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów zarządzających i nadzorczych Pamapol S.A. i Grupie Kapitałowej nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

Ryzyko związane z zadłużeniem oraz zmianą stóp procentowych

Na dzień 30 czerwca 2013 r. zadłużenie oprocentowane Grupy Kapitałowej Pamapol wynosi 108 mln zł (bez faktoringu). W przypadku wypowiedzenia przez banki części lub całości kredytów, które wynoszą 102 mln zł, spółki z Grupy Kapitałowej Emitenta mogłyby mieć poważne trudności z ich spłatą lub zmuszone byłyby refinansować je prawdopodobnie na gorszych warunkach.

Kredyty zaciągnięte przez spółki z Grupy Pamapol są oprocentowane według zmiennych stóp procentowych. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Grupę Pamapol, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

Ryzyko związane z presją płacową

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Zarząd WZPOW Kwidzyn porozumiał się ze związkami zawodowymi w kwestii restrukturyzacji i planu zatrudnienia na rok 2009. W opinii Spółki uzyskany w ten sposób poziom zatrudnienia w WZPOW Kwidzyn jest optymalny z punktu widzenia planowanego rozwoju tej firmy. Nie można jednak wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

Ryzyko dotyczące negocjacji w sprawie sprzedaży ZPOW Ziębice

W dniu 22 maja 2013 r. Pamapol S.A. zawarł z Top Farms Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu porozumienie negocjacyjne dotyczące sprzedaży 100% udziałów w spółce zależnej Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „ZIĘBICE” Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach. Celem negocjacji jest ustalenie szczegółowych warunków transakcji (raport bieżący nr 26/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r.) Warunkowa umowa sprzedaży do dnia publikacji niniejszej informacji nie została zawarta, o czym wcześniej Emitent informował raportami bieżącymi nr 30, 31 i 32/2013 odpowiednio z dnia 15 lipca 2013 r., 23 lipca 2013 r. i 14 sierpnia 2013 r.

Nie można wykluczyć sytuacji, iż strony nie dojdą do porozumienia i umowa sprzedaży nie zostanie zawarta. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie są znane skutki toczących się negocjacji sprzedaży Spółki zależnej.

4.3 Prognozy wyników Grupy Pamapol S.A.







Grupa Pamapol S.A. nie publikowała prognoz wyników za I półrocze 2013 r. ani za cały rok obrotowy 2013.

5 Akcjonariusze i władze

5.1 Skład organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej

Skład organów zarządzających i nadzorujących Podmiotu Dominującego

Według stanu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

-  Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
-  Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno- Finansowych
-  Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu ds. Handlu i Marketingu
-  Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
-  Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu
-  Robert Jankowski – Członek Zarządu ds. Sprzedaży







W dniu 11 marca 2013 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 11 marca 2013 r. Pana Krzysztofa Półgrabia z funkcji Prezesa Zarządu bez odwołania ze składu Zarządu, powierzając mu jednocześnie sprawowanie z tym dniem funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych. Jednocześnie Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 11 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Przemysława Chabowskiego i powierzenia mu funkcji Prezesa Zarządu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 10/2013 z dnia 11 marca 2013 r.

W dniu 18 marca 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 18 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Diego Ruiz i powierzenia mu funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 13/2013 z dnia 18 marca 2013 r.

W dniu 10 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 10 kwietnia 2013 r. w skład Zarządu Pana Roberta Jankowskiego i powierzenia mu funkcji Członka Zarządu ds. Sprzedaży, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 16/2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. wchodzi:



- | | |
|---|--|
|  Paweł Szataniak | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
|  Rafał Tuzimek | – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej, |
|   | Członek Niezależny Rady Nadzorczej |
|  Ewa Szataniak | – Sekretarz Rady Nadzorczej |
|  Justyna Szataniak | – Członek Rady Nadzorczej |

W okresie sprawozdawczym do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego skład Rady Nadzorczej PAMAPOL S.A. nie uległ zmianie.

Zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących spółek zależnych

W skonsolidowanym rocznym raporcie Zarząd Spółki wskazał szczegółowy skład organów zarządzających i nadzorujących w Spółkach zależnych wraz ze zmianami jakie nastąpiły w ramach poszczególnych organów zarządczo – nadzorczych do momentu publikacji skonsolidowanego raportu rocznego, tj. 30 kwietnia 2013 r.

Po dniu 30 kwietnia 2013 r. miały miejsce następujące zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących spółek zależnych:

-  w dniu 24 czerwca 2012 roku Rada Nadzorcza Mitmar podjęła uchwałę powołaniu z tym dniem w skład Zarządu Pana Krzysztofa Półgrabia i powierzyła mu funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno- Finansowych
-  W dniu 30 czerwca 2013 roku Rada Nadzorcza WZPOW Kwidzyn podjęła uchwałę o odwołaniu z tym dniem. ze składu Zarządu Pana Mariusza Szataniak. Jednocześnie w dniu 01 lipca 2013 r. Rada Nadzorcza WZPOW Kwidzyn podjęła uchwałę o powołaniu w skład Zarządu Pana Zbigniewa Wilkoławsiego

5.2 Akcjonariusze posiadający co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu

Na dzień 2 września 2013 roku wykaz akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy przedstawia się następująco:

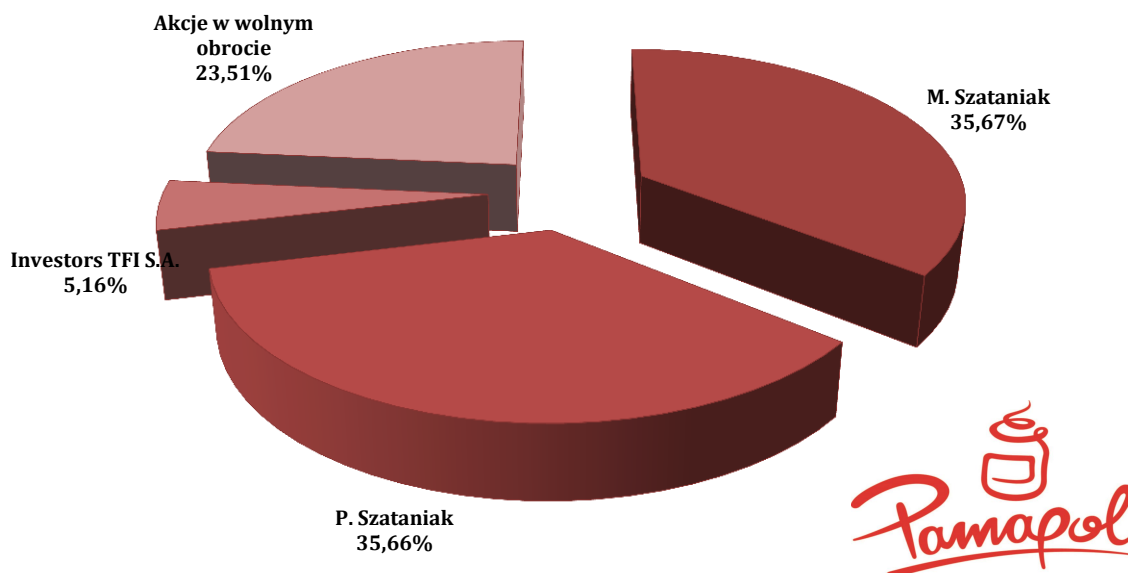
1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,16 % kapitału zakładowego Pamapol S.A.. Posiadane akcje dają prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,16 % ogólnej liczby głosów.

Opis zmian w strukturze akcjonariatu

W dniu 11 lutego 2013 r. Emitent otrzymał zawiadomienie od Millennium Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. występującego w imieniu Millennium Funduszu Inwestycyjnego Otwartego (Fundusz) o zmniejszeniu liczby głosów w PAMAPOL S.A. posiadanych przez Fundusz poniżej 5% ogólnej liczby głosów w PAMAPOL S.A. Fundusz dokonał zbycia akcji Spółki PAMAPOL S.A. i w efekcie ilość posiadanych przez Fundusz akcji spadła z 1.160.121, co stanowiło 5,0077% udziału w kapitale zakładowym oraz 1.160.121 głosów z ww. akcji, co stanowiło 5,0077% udziału w ogólnej liczbie głosów do 1.144.205, co stanowi 4,9390% udziału w kapitale zakładowym oraz 1.144.205 głosów z ww. akcji, co stanowi 4,9390% udziału w

ogólnej liczbie głosów. Niniejsza informacja została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym nr 9/2013 z dnia 11 lutego 2013 r.

**Struktura akcjonariatu na dzień publikacji niniejszej informacji
(tj. 02 września 2013 r.)**



Od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego (tj. 15 maja 2013 r.) do dnia publikacji niniejszego raportu półrocznego zgodnie z wiedzą Spółki struktura akcjonariuszy posiadających co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy nie uległa zmianie.

Spółce nie są znane umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

5.3 Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące

Stan posiadania akcji Pamapol S.A. przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień przekazania raportu za I półrocze 2013 r., tj. 2 września 2013 r. przedstawia się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A,
3. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B.

Od dnia publikacji ostatniego raportu kwartalnego (tj. 15 maja 2013 r.) do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego zgodnie z wiedzą Spółki stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie uległ zmianie.

Osoby zarządzające i nadzorujące Spółki nie posiadają akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

Spółce nie są znane umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6 Zasady sporządzania półrocznego skróconego sprawozdania finansowego oraz skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

6.1 Informacja dotycząca okresów, za które prezentowane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz dane porównawcze

Pełną konsolidacją objęte są sprawozdania finansowe Spółki dominującej Pamapol S.A. i spółek zależnych: WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., MitMar Sp. z o.o. oraz Dystrybucja Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. Sprawozdania Spółki dominującej oraz wszystkich Spółek zależnych konsolidowane są za cały okres objęty sprawozdaniem (od 01.01.2013r. do 30.06.2013r.).

Załączone skonsolidowane sprawozdania finansowe sporządzone zostały za następujące okresy:

1. Bilans według stanu na dzień 30.06.2013 roku i jako dane porównawcze według stanu na dzień 31.12.2012 roku
2. Rachunek wyników:
 - a. za okres od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. (dane za I półrocze 2013),
 - b. dane za okres porównywalny od 01.01.2012r. do 30.06.2012 r. (dane za I półrocze 2012),
3. Rachunek przepływów pieniężnych za okres 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. i jako dane porównywalne od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym w okresie 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. i jako dane porównywalne od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. oraz za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.

Jednostkowe sprawozdania finansowe sporządzone zostały za następujące okresy:

1. Bilans według stanu na dzień 30.06.2013 r. i jako dane porównawcze według stanu na następujące dni: 31.12.2012 r. i 30.06.2012 r.
2. Rachunek wyników:
 - a. za okres od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. (dane za I półrocze 2013),
 - b. dane za okres porównywalny od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. (dane za I półrocze 2012),
3. Rachunek przepływów pieniężnych za okresy:
 - a. od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. i jako dane porównywalne za okres
 - b. od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym w okresach:

- a. od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. i jako dane porównywalne w okresach
- b. od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.
- c. od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r.

6.2 Informacja dotycząca zasad sporządzenia półrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz zmiana polityki rachunkowości

Opis przyjętych zasad rachunkowości

1. Oświadczenie zgodności

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Pamapol S.A. sporządzone zostało zgodnie z wymogami Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Spółka przy sporządzeniu śródrocznego sprawozdania finansowego stosowała te same zasady, które były stosowane przy sporządzeniu ostatniego sprawozdania rocznego.

2. Podstawa przygotowania sprawozdań finansowych.

Spółki wchodzące w skład Grupy Pamapol, tj. Pamapol S.A, WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., MITMAR Sp. z o.o. oraz Dystrybucja Sp. z o.o., Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. do sporządzania sprawozdań finansowych stosują polskie zasady rachunkowości w oparciu o Ustawę o rachunkowości.

Dane uzyskane ze sprawozdań jednostkowych zostały skorygowane dla potrzeb konsolidacji do danych zgodnych z wymogami MSSF – główne różnice związane są z przeszacowaniem do wartości godziwych majątku WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o., ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o., oraz MITMAR Sp. z o.o.

Inne korekty związane są ze sposobem prezentacji poszczególnych pozycji sprawozdań finansowych – przede wszystkim rachunku przepływów pieniężnych i zestawienia zmian w kapitale własnym, tak aby były one zgodne z MSSF. Dane porównawcze zostały ujęte odpowiednio.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Pamapol oraz jednostkowe sprawozdanie finansowe jednostki dominującej sporządzone na dzień 30 czerwca 2013 r. podlega przeglądowi przez audytorów.

Dokładny opis zasad sporządzenia skróconego skonsolidowanego sprawozdania Grupy Pamapol została opisana w sprawozdaniu finansowym Grupy Pamapol w rozdziale pt. "Podstawa sporządzenia sprawozdania oraz zasady rachunkowości".

7 Pozostałe informacje

7.1 Inne informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań

Prezentowane Sprawozdanie przedstawia w opinii Zarządu w sposób wyczerpujący informacje, które są istotne dla oceny sytuacji kadrowej, majątkowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz możliwości realizacji zobowiązań przez Grupę Kapitałową Pamapol S.A.

7.2 Informacje o toczących się postępowaniach

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol S.A. lub jednostek od niego zależnych, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Pamapol S.A.

Przemysław Chabowski	Krzysztof Półgrabia	Diego Ruiz
Prezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu
Mariusz Szataniak	Roman Żuberek	Robert Jankowski
Wiceprezes Zarządu	Wiceprezes Zarządu	Członek Zarządu