



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU**  
**z działalności Pamapol Spółka Akcyjna**  
**za okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.**

**Rusiec, 30.04.2014 r.**

## Spis treści

1	WSTĘP .....	4
1.1.	Informacje ogólne .....	4
1.2.	Najważniejsze dokonania Spółki w 2013 r. ....	4
2	OPIS DZIAŁALNOŚCI .....	5
2.1.	Źródła przychodów ze sprzedaży i rynki zbytu .....	5
2.2.	Dostawcy .....	7
2.3.	Inwestycje i polityka inwestycyjna .....	7
2.4.	Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych .....	8
2.5.	Umowy znaczące dla działalności .....	8
2.6.	Opis transakcji z podmiotami powiązanymi .....	14
3	SYTUACJA FINANSOWA .....	15
3.1.	Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów .....	15
3.2.	Sytuacja gospodarcza .....	16
3.3.	Sytuacja finansowa .....	17
3.4.	Polityka w zakresie instrumentów finansowych .....	17
3.5.	Sytuacja dochodowa .....	18
3.6.	Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki .....	18
3.7.	Inne zdarzenia po dniu bilansowym .....	19
3.8.	Emisja akcji .....	20
3.9.	Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach .....	20
4	PERSPEKTYWY ROZWOJU .....	26
4.1.	Strategia i perspektywy rozwoju Pamapol .....	26
4.2.	Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Spółki .....	26
4.3.	Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń .....	27
4.4.	Informacje o prognozach .....	32
4.5.	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych .....	32
5	WŁADZE SPÓŁKI .....	32
5.1.	Skład organów zarządzających i nadzorujących Spółki .....	32
5.2.	Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach .....	34
5.3.	Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące .....	37
5.4.	Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej .....	38
5.5.	Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających .....	39
6	OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO .....	40
6.1.	Zbiór zasad ładu korporacyjnego .....	40
6.2.	Informacja o odstąpieniu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk .....	40
6.3.	System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych .....	43
6.4.	Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji .....	44

6.5.	Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne.....	45
6.6.	Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu .....	45
6.7.	Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta .....	45
6.8.	Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień .....	45
6.9.	Zasady zmiany statutu Spółki .....	45
6.10.	Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania.....	45
6.11.	Informacje o organach zarządzających i nadzorujących .....	47
7	INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE.....	48
7.1.	Zatrudnienie.....	48
7.2.	Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe.....	48
7.3.	Postępowania sądowe .....	48
7.4.	Akcje własne .....	48
7.5.	Umowy w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji .....	48
7.6.	System kontroli programów akcji pracowniczych.....	49
7.7.	Umowy Spółki z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego .....	49

# 1 WSTĘP

## 1.1. Informacje ogólne

Podstawowym przedmiotem działalności Pamapol SA (Emitent, Spółka) jest produkcja oraz sprzedaż wyrobów z mięsa. Spółka jest wiodącym na rynku polskim producentem dań mięsno-warzywnych, a w szczególności dań gotowych. Jej oferta produktowa obejmuje ponadto zupy, pasztety oraz konserwy mięsne. Wyroby Spółki sprzedawane są zarówno pod markami własnymi sieci, jak również pod brandami „Pamapol” i „Spichlerz Rusiecki”.

Działalność prowadzona jest w formie spółki akcyjnej, która powstała w wyniku przekształcenia w 2004 r. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Początki działalności firmy w branży sięgają roku 1993.

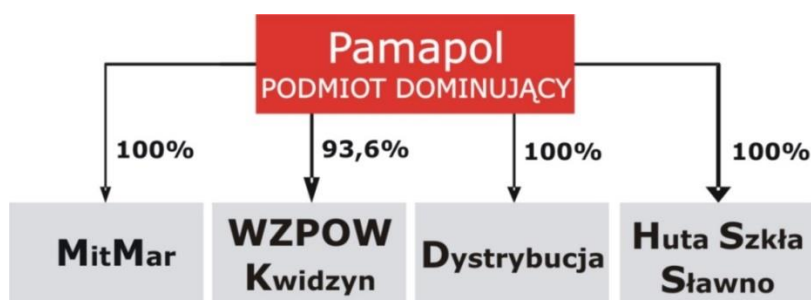
Siedzibą Spółki jest Rusiec, ul. Wieluńska 2. Siedziba Spółki jest także miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Spółka jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie na rynku podstawowym w systemie notowań ciągłych. Według klasyfikacji przyjętej przez ten rynek reprezentuje sektor spożywczy, nr PKD 1013Z.

Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi obecnie 23.166.700 zł i dzieli się na 23.166.700 akcji o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Pamapol SA jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej Pamapol.

*Struktura Grupy Kapitałowej Pamapol S.A. na dzień 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień publikacji niniejszego raportu (30 kwietnia 2014 r.).*



## 1.2. Najważniejsze dokonania Spółki w 2013 r.

W Spółce i w całej Grupie Kapitałowej Pamapol w 2013 r. zaszły zmiany mające na celu poprawę efektywności prowadzonej działalności.

Wprowadzona została nowa struktura handlowa, procedury planowania sprzedaży jak i optymalizacji produkcji. Dokonano przeglądu i redukcji zapasów oraz powołano komitet zarządzania polityką cenową. Poprzez implementację procesów sprzedażowych i marketingowych określony został model zarządzania marżą kontrybucji, jako główne narzędzie analizy biznesu zarówno Spółki jak i Grupy.

Prowadzone są także czynności mające na celu centralizację usług i funkcji wsparcia. Głównym celem jest zbudowanie centrum usług wspólnych poprzez centralizację funkcji księgowości, kontrolingu i HR. Działy te mają stanowić źródło informacji zarządczej w procesie podejmowania decyzji strategicznych.

Podjęte zostały działania mające na celu ograniczenie negatywnych skutków zdarzeń nadzwyczajnych. Czynniki rynkowe, które miały wpływ na krótkoterminowe wyniki sprzedaży związane były m.in. z aferą z koniną (czasowo ograniczone zostały zakupy przez kluczowych kontrahentów, zmniejszenie sprzedaży w kategorii dań gotowych). Spółka podjęła kroki mające na celu wzmocnienie nadzoru nad dostawcami surowca mięsnego (obowiązek przedstawienia wyników badań DNA, dodatkowe kontrole u dostawców).

Zespoły badawczo-rozwojowe w działach NPD i R&D prowadzą stale badania i analizy rynku, celem wdrożenia nowych produktów w poszczególnych kategoriach segmentów oraz utrzymania i stopniowego zwiększania udziału produktów Grupy w rynku.

W ramach optymalizacji funkcjonowania Grupy Kapitałowej Pamapol w dniu 27 września 2013 r. doszło do zawarcia umowy, na mocy której Emitent przeniósł na Top Farms Food I Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu własność 100 % udziałów spółki zależnej ZPOW Ziębice Sp. z o.o. Zarząd przy akceptacji Rady Nadzorczej uznał za celowe ograniczenie działalności przetwórstwa owocowo-warzywnego w Grupie Kapitałowej Pamapol jedynie do spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie.

W obszarze operacyjnym podjęto działania mające na celu stopniową restrukturyzację tego obszaru działalności. Ogólny projekt restrukturyzacyjny podzielony został na trzy podprojekty: centralizacja zakupów, centralizacja logistyki oraz restrukturyzacja obszarów operacyjnych (produkcja).

Ponadto w obszarze finansowym opracowywany jest optymalny model finansowy dostosowany do zapotrzebowania Spółki na kapitał krótko- i długoterminowy.

Przyjęta została na potrzeby zarządcze wewnętrzna strategia marketingowo-sprzedażowa. Początkiem dla opracowania strategii było rozpoczęte IV kwartale 2013 roku procesy wdrażania produktów pod marką Pamapol po przeprowadzonej rewitalizacji. Proces rewitalizacji objął wszystkie obsługiwane przez Emitenta kategorie produktowe to jest dania gotowe i zupy mokre, konserwy mięsne, pasztety. W ramach rewitalizacji wprowadzono nowe logo i system wartości marki, a także nowy system identyfikacji produktowej produktów Pamapol. Dodatkowo wszystkie wprowadzane na rynek produkty posiadają nowe receptury, co wpływa na ich wyższą jakość i wyższe walory smakowe. Istotnym elementem nowej oferty produktowej jest nowy słój dedykowany marce Pamapol oraz nowe innowacyjne wysokie wieczko, które Pamapol jako pierwszy stosuje na polskim rynku produktów sterylizowanych. Na dzień emisji raportu zakończone zostały prace marketingowe i prace działu NPD (New Product Development) nad produktami marki Pamapol.

Procesy zarządzania sprzedażą i marketingiem ukierunkowane są na zadowolenie konsumenta, z zamiarem uczynienia marki Pamapol marką konsumencką, rozpoznawaną przez konsumentów we wszystkich kategoriach i kanałach.

Implementacja procesów NPD (New Product Development), Marketingu Kanałów Sprzedaży i Marketingu Konsumenckiego wpłynie na zwiększenie dystrybucji ważonej oraz wzrost świadomości marki Pamapol.

## 2 OPIS DZIAŁALNOŚCI

### 2.1. Źródła przychodów ze sprzedaży i rynki zbytu

Głównym źródłem przychodów Spółki Pamapol jest sprzedaż produktów, która w 2013 r. stanowiła 77 % przychodów ze sprzedaży ogółem. Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów wyniosły 23 % sprzedaży ogółem.

W Spółce sprzedaż analizowana jest przy uwzględnieniu dwóch kryteriów. Pierwszym kryterium jest podział sprzedaży według grup asortymentowych produktów, a drugim - podział według kanałów dystrybucji.

Produkty Spółki podzielone są według czterech podstawowych grup asortymentowych, tj.:

- dania gotowe,
- zupy gotowe,
- konserwy i dania mięsne (w tym pasztety),

- towary handlowe - wyroby gotowe, czyli produkty innych producentów spoza Grupy sprzedawane przez Pamapol S.A. jak również wyroby wyprodukowane przez podmioty powiązane wprowadzane za pośrednictwem Pamapol do dystrybucji (np. do sieci handlowych).

Wyszczególnieniu podlega także sprzedaż realizowana w ramach usług oraz towarów handlowych, takich jak: opakowania (m.in. słoiki), wyroby mięsne i materiały dla innych producentów.

**Tabela 1 Jednostkowe przychody ze sprzedaży w podziale na grupy asortymentowe**

Dane w tys. zł

	2013	Udział w sprzedaży ogółem	2012	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Dania gotowe	62 269	30%	93 656	42%	-34%
Konserwy i dania mięsne	83 195	40%	87 440	40%	-5%
Zupy gotowe	2 840	1%	1 729	1%	64%
Towary handlowe - wyroby gotowe	25 725	12%	25 724	12%	0%
Usługi plus towary handlowe – opakowania, inne towary plus materiały	32 398	16%	11 977	5%	170%
<b>Przychody ze sprzedaży produktów i towarów</b>	<b>206 427</b>	<b>100%</b>	<b>220 526</b>	<b>100%</b>	<b>-6%</b>

Kolejnym kryterium podziału sprzedaży jest podział na poszczególne kanały dystrybucji. Spółka prowadzi sprzedaż w ramach pięciu kanałów dystrybucji:

- krajowe hurtownie produktów spożywczych – kanał tradycyjny,
- sieci handlowe – kanał nowoczesny,
- przetargi na posiłki regeneracyjne,
- eksport,
- podprodukcja dla innych producentów.

**Tabela 2 Jednostkowe przychody ze sprzedaży w podziale na kanały dystrybucji**

Dane w tys. zł

	2013	Udział w sprzedaży ogółem	I - IV kw. 2012	Udział w sprzedaży ogółem	Zmiana rok/rok
Kanał tradycyjny	51 329	25%	62 132	28%	-17%
Kanał nowoczesny	75 713	37%	71 000	32%	7%
Eksport	27 117	13%	22 320	10%	21%
Posiłki regeneracyjne	33 038	16%	33 066	15%	0%
Sprzedaż produktów na zlecenie innych producentów	6 282	3%	10 440	5%	-40%
Pozostałe przychody ze sprzedaży	12 948	6%	21 568	10%	-40%
<b>Sprzedaż ogółem</b>	<b>206 427</b>	<b>100%</b>	<b>220 526</b>	<b>100%</b>	<b>-6%</b>

Wśród największych odbiorców Spółki, należy wymienić Jeronimo Martins Dystrybucja którego udział w łącznych przychodach ze sprzedaży wyniósł 12,7 % (pomiędzy Pamapol S.A. a tym odbiorcą nie istnieją powiązania inne niż handlowe), a także odbiorców Spółki, których udziały w łącznych przychodach ze sprzedaży wynoszą poniżej 10 % przychodów Emitenta:

- w handlu tradycyjnym:
  - Tradis
  - Polska Sieć Handlowa UNIA
  - Polska Grupa Handlowa „Alfa”

- PPHU Specjał
- w handlu nowoczesnym:
  - Eurocash
  - Makro Cash and Carry
  - Lidl
- w handlu zagranicznym
  - Tesco UK
  - LLC "ATB-market"
- inni producenci:
  - Agros Nova
- posiłki regeneracyjne:
  - Agencja Rynku Rolnego

## 2.2. Dostawcy

Spółka współpracuje obecnie z ok. 120 dostawcami surowca mięsnego oraz materiałów do produkcji.

Dostawy surowców odbywają się w oparciu o długoterminowe umowy o współpracy lub na podstawie bieżących zamówień składanych u stałych dostawców Spółki.

Należy wyodrębnić dwie podstawowe grupy dostawców: dostawców surowca oraz dostawców opakowań. Obroty zrealizowane z poszczególnymi dostawcami nie przekroczyły w okresie objętym sprawozdaniem 10 % przychodów Emitenta.

W zakresie opakowań największymi dostawcami byli:

- Can-Pack General Line sp. z o.o. (puszki aluminiowe)
- Ardagh Glass Gostyń S.A (opakowania szklane)
- Silgan White (zakrętka wieczko)
- Vitrosilicon SA (opakowania szklane)

Natomiast jeśli chodzi o dostawców surowca mięsnego

- Zakład Mięsne Brat-Pol sp. z o.o.
- FPHU Edmund i Krzysztof Liziniewicz
- Pini Polonia
- PHU Wędlinka

## 2.3. Inwestycje i polityka inwestycyjna

### 2.3.1 Inwestycje kapitałowe

Zarząd oceniając stan funkcjonowania Grupy Pamapol, wpływ poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarność profilu działalności tych spółek w świetle działalności Grupy, podjął decyzję o sprzedaży udziałów w spółkach zależnych.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Emitent oraz Gemini Grupę UAB zawarli umowę sprzedaży 26.100 udziałów spółki zależnej Emitenta CENOS Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego CENOS oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników CENOS (raporty bieżące nr 20/2012 i 37/2012)

Z kolei 27 września 2013 r. miała miejsce transakcja zbycia 63.476 udziałów spółki zależnej Emitenta ZPOW Ziębice Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego ZPOW. Szczegółowe informacje na temat zawartej umowy znajdują się w raporcie bieżącym nr 36/2013.

### 2.3.2 Inwestycje rzeczowe

W okresie sprawozdawczym Emitent kontynuował założenia dotyczące realizacji inwestycji o charakterze odtworzeniowym.

Spółka poniosła w 2013 r. następujące wydatki inwestycyjne

1. Inwestycje w środki transportowe w kwocie 947,79 tys. zł
2. Inwestycje w grunty, budynki i budowle w kwocie 1 243,72 tys. zł
3. Inwestycje w maszyny i urządzenia (w tym modernizacja maszyn) w kwocie 1 760,88 tys. zł

W ramach nakładów inwestycyjnych w grunty, budynki i budowle nie uwzględniona została kwota 3 mln zł z tytułu nabycia nieruchomości w miejscowości Września („Świat Wodny”) od spółki Cenos. Kwota ta nie stanowiła faktycznego wydatku gotówki, ponieważ cena nabycia została potrącona z ceny zapłaty za 100% udziałów Spółki Cenos przez Gemini Grupe. Spółki dokonały wzajemnej kompensaty rozrachunków z tytułu tej transakcji (Pamapol, Cenos i Gemini Grupe).

Poniesione zostały ponadto wydatki dotyczące opracowania nowych linii produktowych w związku z rewitalizacją marki Pamapol.

### 2.4. Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych

Emitent w 2013 r. realizował podstawowe inwestycje ze środków własnych (w tym uzyskanych ze sprzedaży spółek zależnych Cenos i ZPOW Ziębice) oraz leasingu.

### 2.5. Umowy znaczące dla działalności

W niniejszym rozdziale przedstawiono umowy znaczące dla działalności Emitenta zawarte w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz po okresie sprawozdawczym do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania.

#### 2.7.1. Umowy handlowe Pamapol S.A.

##### 2.7.1.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem

**Umowa z Agencją Rynku Rolnego zawarta w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.**

W dniu 30 stycznia 2013 r. pomiędzy Pamapol S.A. a Agencją Rynku Rolnego (Agencja) doszło do podpisania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r (Umowa). Na mocy Umowy Emitent zobowiązał się do dostarczenia, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r. gotowych artykułów spożywczych, tj. groszku z marchewką, o wymaganiach jakościowych określonych w Umowie, na rzecz organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża w celu bezpłatnej dystrybucji. Realizacja dostaw artykułów spożywczych rozpoczęła się 15 marca i trwała do 31 grudnia 2013 r. Łączna wartość netto Umowy wyniosła 18,87 mln złotych. Wszystkie płatności zostały zrealizowane przez Agencję do dnia 15 października 2013 r.

Spółka wniosła zabezpieczenie należytego wykonania Umowy (gwarancje kontraktowe) na łączną kwotę 20,76 mln zł, o którym Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2013. W związku z zakończeniem realizacji Umowy oraz po stwierdzeniu prawidłowego jej wykonania i dokonaniu rozliczenia nastąpiło zwolnienie zabezpieczenia.

Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 8/2013.

W ramach realizacji powyższej umowy w dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem i spółką zależną - Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. (WZPOW) doszło do zawarcia umowy na wyprodukowanie i dostarczenie groszku z marchewką do organizacji charytatywnych



(Umowa). Na mocy Umowy WZPOW zobowiązał się do wyprodukowania i dostarczenia na zlecenie Emitenta, w terminie do dnia 31 grudnia 2013 r., groszku z marchewką (artykuł spożywczy), o określonych w Umowie wymaganiach jakościowych do magazynów organizacji charytatywnych: Federacji Polskich Banków Żywności, Caritasu Polska, Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, Polskiego Czerwonego Krzyża. Realizacja dostaw artykułu spożywczego rozpoczęła się 15 marca i trwała do 31 grudnia 2013 r. Łączna wartość netto Umowy wyniosła 18,4 mln złotych. Szczegółowe informacje nt. przedmiotowej Umowy Spółka przekazała w raporcie bieżącym nr 12/2013.

#### **2.7.1.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej**

Po dacie bilansowej spółka Pamapol S.A. nie zawierała znaczących umów handlowych.

#### **2.7.2 Inne istotne umowy Pamapol S.A. zawarte w związku z prowadzoną działalnością**

##### **2.7.2.1 Umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem**

**Gwarancja należytego wykonania umowy z Agencją Rynku Rolnego w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r.**

W dniu 28 stycznia 2013 r. Emitent uzyskał od BRE Banku S.A. (Bank) gwarancję dobrego wykonania umowy na dostarczenie gotowych artykułów spożywczych zakupionych na rynku do organizacji charytatywnych w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r. zawartej z Agencją Rynku Rolnego. Bank udzielił gwarancji zbiorczej, w której zobowiązał się do zapłacenia na rzecz Agencji Rynku Rolnego każdej kwoty do wysokości 20,76 mln zł (maksymalna kwota gwarantowana) na żądanie zawierające oświadczenie, że Emitent nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z Umowy. Termin ważności gwarancji obejmował okres od 30 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. Z tytułu udzielenia gwarancji Bank pobierał standardową prowizję kwartalnie oraz inne prowizje i opłaty związane z obsługą gwarancji zgodnie z taryfą Banku oraz opłatę na Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

O uzyskaniu ww. gwarancji od BRE Banku S.A. Emitent informował w raporcie bieżącym nr 5/2013. Jej uzyskanie umożliwiło zawarcie przedstawionej wyżej (w punkcie „Umowy handlowe Pamapol S.A.”) umowy z dnia 30 stycznia 2013 r. w ramach programu „Dostarczanie nadwyżek żywności najuboższej ludności Unii Europejskiej” realizowanego w 2013 r. W związku z zakończeniem realizacji umowy, oraz po stwierdzeniu prawidłowego jej wykonania i dokonaniu rozliczenia nastąpiło zwolnienie zabezpieczenia udzielonego w formie gwarancji.

##### **Udzielenie przez Pamapol S.A. poręczenia kredytów dla spółki zależnej Mitmar Sp. z o.o.**

W dniu 24 stycznia 2013 r. pomiędzy Emitentem a ING Bank Śląski S.A. (Bank) doszło do podpisania dwóch umów poręczenia kredytów udzielonych przez Bank na rzecz spółki zależnej Emitenta - Mitmar Sp. z o.o. (Kredytobiorca), tj. kredytu złotowego na refinansowanie kredytu inwestycyjnego udzielonego przez inny bank w wysokości 4,84 mln zł (kredyt inwestycyjny), oraz kredytu dewizowego obrotowego w formie linii odnawialnej do wysokości 1,25 mln EUR (kredyt dewizowy) zawartych w dniu 11 stycznia 2013 r. (Umowy kredytowe). Na mocy umów poręczenia Pamapol S.A. (Poręczyciel) zobowiązał się do wykonania wszelkich zobowiązań pieniężnych Kredytobiorcy wynikających z umów kredytowych obejmujących w szczególności całkowitą spłatę kwot głównych, wszelkich odsetek, prowizji, opłat i kosztów w przypadku, gdy Kredytobiorca nie wywiąże się z zobowiązań w terminie lub w sposób przewidziany w umowach kredytowych. Umowy poręczeń pozostaną w mocy do dnia spłaty zobowiązań z tytułu odpowiednich umów kredytowych. W wykonaniu umów poręczenia Poręczyciel w dniu 24 stycznia 2013 r. złożył dwa odrębne nieodwołalne oświadczenia o poddaniu się egzekucji prowadzonej przez Bank w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z umów poręczenia na zabezpieczenie wierzytelności wynikających z umów kredytowych zawartych z Kredytobiorcą. Poręczyciel wyraził zgodę na wystawienie przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego do kwoty zadłużenia 7,25 mln zł i wystąpienie do dnia 5 grudnia 2021 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu inwestycyjnego, oraz do kwoty zadłużenia 1,88 mln EUR albo kwoty zadłużenia 7,87 mln zł w przypadku dokonania konwersji kwoty

zadłużenia na złote i wystąpienie do dnia 10 stycznia 2017 r. do właściwego sądu o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności z tytułu zabezpieczenia kredytu dewizowego. Poręczenia zostały udzielone odpłatnie w wysokości 0,4% maksymalnej kwoty poręczeń w skali roku. O udzieleniu poręczenia kredytów Emitent informował raportem bieżącym nr 3/2013.

#### **Zawarcie umów faktoringowych oraz aneksów do tych umów z PKO BP Faktoring S.A.**

W dniu 15 marca 2013 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. a PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) doszło do podpisania umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Umowa).

W związku z zawarciem Umowy oraz w związku z zawarciem przez Emitenta z Faktorem w dniu 12 marca 2013 r. analogicznej umowy faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (łącznie jako Umowy), łączny limit finansowania spółek Grupy Kapitałowej Pamapol udzielony przez Faktora na mocy tych Umów wynosił 22 mln zł - limit finansowania w okresie od 17 marca 2013 r. do 16 grudnia 2013 r. wynosił 11 mln zł dla WZPOW i 11 mln zł dla Emitenta.

Na mocy Umów Faktor zobowiązał się do stałego świadczenia na rzecz odpowiednio WZPOW oraz Emitenta usług faktoringowych na warunkach określonych w Umowach oraz Regulaminie świadczenia usług faktoringowych (Regulamin). Faktor udziela WZPOW oraz odpowiednio Emitentowi finansowania do wysokości 85% nabytych wierzytelności WZPOW oraz odpowiednio Emitenta zaakceptowanych do finansowania, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy poziom korekt, kompensat, płatności bezpośrednich dokonywanych przez odbiorców odpowiednio na rzecz WZPOW oraz Emitenta lub spornych wierzytelności będzie wyższy niż 10% wierzytelności nabytych przez Faktora i zaakceptowanych do finansowania, Faktor może obniżyć wysokość finansowania o kwotę stanowiącą nadwyżkę ponad te 10%.

Faktor pobiera stałą miesięczną kwotę prowizji za nabycie wierzytelności, a także prowizję za gotowość faktorską zgodnie z Tabelą Opłat i Prowizji Faktora. Stopa procentowa równa jest wysokości stawki referencyjnej WIBOR 1M powiększonej o marżę Faktora.

W celu zabezpieczenia roszczeń Faktora z tytułu Umowy WZPOW oraz odpowiednio Emitent:

- dokonał na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 17 grudnia 2009 r. przelewu wszelkich obecnych i przyszłych wierzytelności wobec wszystkich odbiorców zgłoszonych Faktorowi zgodnie z umową faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka z dnia 17 grudnia 2009 r. (o umowie Emitent informował w raportach bieżących nr 16/2011 i 34/2012),
- przekazał Faktorowi wystawione przez siebie dwa weksle in blanco, poręczone do kwoty 19,5 mln zł odpowiednio przez Emitenta oraz WZPOW, wraz z deklaracją wekslową,
- udzielił Faktorowi pełnomocnictwa do rachunku bankowego WZPOW oraz odpowiednio Emitenta prowadzonego przez PKO BP S.A.,
- ustanowił wzajemne uznanie odpowiedzialności pomiędzy WZPOW i Emitentem w formie trójstronnego porozumienia w zakresie przyjęcia wzajemnej odpowiedzialności, zawartego z Faktorem.

W umowie zawartej w dniu 12 marca 2013 r. pomiędzy Emitentem a Faktorem ustanowiono ponadto zabezpieczenie w postaci zastawu rejestrowego na wierzytelnościach wobec odbiorcy – Eurocash S.A. do kwoty 5 mln zł.

Umowy zostały zawarte na czas nieokreślony i weszły w życie z dniem 17 marca 2013 r. O zawarciu przedmiotowych umów faktoringowych, w tym o warunkach rozwiązywania umowy, Emitent informował raportem bieżącym nr 11/2013.

W dniu 16 grudnia 2013 r. pomiędzy WZPOW oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. doszło do podpisania aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). Na mocy Aneksów wydłużeniu do dnia 16 lutego 2014 r. uległ okres obowiązywania limitów finansowania na podstawie umów faktoringowych (dla Emitenta i WZPOW łącznie limit wynosił 22 mln zł, z możliwością zmian w

tym zakresie sublimitów dla każdej ze spółek). O zawarciu powyższych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 41/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r.

Informacja o zawarciu kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka została przedstawiona poniżej w punkcie „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

#### **Umowy sprzedaży spółki zależnej ZPOW Ziębice**

W dniu 27 września 2013 r. w wyniku zakończenia negocjacji i po spełnieniu warunku, o których Emitent informował w treści raportów bieżących nr 26/2013, 30/2013, 31/2013, 32/2013 oraz 33/2013 doszło do zawarcia umowy, na mocy której Emitent przeniósł na Top Farms Food I Sp. z o.o. (Top Farms, Kupujący) własność 63.476 udziałów (Udziały) spółki zależnej ZPOW Ziębice Sp. z o.o. (ZPOW, Spółka) o wartości nominalnej 500 zł każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego Spółki oraz uprawniających do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników ZPOW (Umowa).

Sprzedawca przeniósł na Kupującego własność udziałów w stanie wolnym od obciążeń.

Cena sprzedaży Udziałów wyniosła 19 mln PLN.

Wartość ewidencyjna zbywanych udziałów ZPOW w księgach rachunkowych Emitenta na dzień zawarcia Umowy wynosiła 28.622 tys. zł.

Zapłata ceny sprzedaży Udziałów następuje w ratach, z których ostatnia będzie płatna w dniu 30 czerwca 2016 r., a ponadto nastąpi potrącenie wierzytelności Sprzedawcy z tytułu zapłaty dwóch z rat z wierzytelnościami Kupującego z tytułu zapłaty części ceny sprzedaży przez Top Farms na rzecz Emitenta, zapasów i środków trwałych w kwocie 8.845 tys. zł.

Przeniesienie własności Udziałów nastąpiło z chwilą uznania rachunku bankowego Sprzedawcy ratą płatną w dniu podpisania Umowy.

Umowa zawierała standardowe dla tego typu transakcji oświadczenia i zapewnienia ze strony Emitenta dotyczące stanu prawnego i faktycznego udziałów i przedsiębiorstwa ZPOW, ustalony reżim odpowiedzialności oraz szczegółowo uregulowane zasady ograniczenia odpowiedzialności Emitenta w tym zakresie. W okresie do dnia 30 kwietnia 2015 roku włącznie, Sprzedawca może prowadzić działalność konkurencyjną pod warunkiem uprzedniego poinformowania Kupującego na piśmie o złożonych mu ofertach i projektowanych umowach z klientami Spółki. Nadto prowadzenie działalności konkurencyjnej jest możliwe wyłącznie po zapłacie Kupującemu wynagrodzenia odpowiadającego 10% sumie wszystkich świadczeń należnych Sprzedającemu i wynikających z umowy, jaką Sprzedawca zawarł lub zamierza zawrzeć z klientem Spółki.

Jednocześnie Strony zawarły w Umowie zapisy blokujące możliwość zatrudniania przez ww. podmioty kluczowych pracowników ZPOW.

ZPOW wchodził w skład Grupy Emitenta od marca 2007 r. ZPOW jest producentem groszku konserwowego, kukurydzy konserwowej, fasolki szparagowej, marchwi i kukurydzy.

Podjęcie decyzji o sprzedaży ZPOW wynikało z oceny stanu funkcjonowania Grupy Kapitałowej Pamapol w 2013 r., wpływu poszczególnych spółek zależnych na wyniki skonsolidowane oraz komplementarności profilu działalności tych spółek w świetle działalności Grupy - Zarząd przy akceptacji Rady Nadzorczej uznał za celowe ograniczenie działalności przetwórstwa owocowo-warzywnego w Grupie Kapitałowej Pamapol jedynie do spółki zależnej – Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o.

O zawartej Umowie oraz o określonych w niej zasadach odpowiedzialności Emitent informował raportem bieżącym nr 36/2013 z dnia 27 września 2013 r.

#### **Zawarcie z BRE Bankiem S.A. umów elektronicznego dyskonta wierzytelności**

W dniu 30 października 2013 r. pomiędzy Emitentem a BRE Bankiem S.A. (Bank) doszło do podpisania dwóch umów elektronicznego dyskonta wierzytelności (Umowy), na mocy których Bank nabywał od Emitenta wierzytelności przysługujące mu od dwóch klientów. W związku z podpisaniem wymienionych Umów szacunkowa łączna wartość umów zawartych pomiędzy Emitentem i podmiotami zależnymi Emitenta a Bankiem po dniu 28 stycznia 2013 r. tj. po dniu, w którym Emitent uzyskał od BRE Banku S.A. gwarancję dobrego wykonania umowy z Agencją Rynku Rolnego (o czym

informował w raporcie bieżącym nr 5/2013) wyniosła 23 mln zł, co przekraczało 10% kapitałów własnych Emitenta przyjęte za kryterium uznania umowy za znaczącą.

Największą spośród zwartych umów była jedna z ww. Umów elektronicznego dyskonta wierzytelności (Umowa I). Zarząd Emitenta szacował, iż łączna wartość wierzytelności, które będą zbywane na mocy Umowy I może wynieść ok. 10 mln zł. Zgodnie z treścią Umowy I zaangażowanie Banku z tytułu nabycia wierzytelności nie może przekroczyć kwoty przyznanego przez Bank limitu indywidualnego. Limit ten został odrębnie ustalony na poziomie 6,5 mln zł. Bank nabywa wierzytelności w wysokości zaakceptowanej przez Klienta do 100% kwoty brutto faktury. Za nabywane wierzytelności Bank wypłaca Emitentowi kwotę odpowiadającą 100% kwoty nabywanej wierzytelności pomniejszoną o:

- kwotę odsetek dyskontowych naliczanych według stopy WIBOR dla depozytów trzymiesięcznych powiększonych o marżę Banku,

- podatek od towarów i usług w wysokości wynikającej z przepisów obowiązujących w dniu naliczania odsetek, naliczany od kwoty odsetek dyskontowych.

Każdorazowa spłata wierzytelności, w szczególności spłata wierzytelności przed terminem płatności, odnawia kwotę przyznanego przez Bank limitu indywidualnego.

Umowa została zawarta na okres do dnia 30 czerwca 2014 r. Pozostałe warunki Umowy I nie odbiegały od warunków powszechnie stosowanych dla tego typu umów.

O zawarciu powyższej Umowy oraz o przekroczeniu przez łączną wartość umów zawartych pomiędzy Emitentem i podmiotami zależnymi Emitenta a Bankiem progu 10% kapitałów własnych Emitent informował raportem bieżącym nr 38/2013.

Informacja o zawarciu, po zakończeniu roku obrotowego, aneksu do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności, została przedstawiona poniżej w punkcie „Umowy zawarte po dacie bilansowej”.

#### **2.7.2.2 Umowy zawarte po dacie bilansowej**

##### **Zawarcie aneksów do umów faktoringowych**

W dniu 14 lutego 2014 r. pomiędzy Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. oraz Emitentem a PKO BP Faktoring S.A. (Faktor) doszło do podpisania kolejnych aneksów do umów faktoringu krajowego bez przejęcia ryzyka (Aneksy). Na mocy Aneksów obniżeniu z 22 mln zł do 20 mln zł uległ łączny limit finansowania udzielony na podstawie umów faktoringowych dla Emitenta i WZPOW (wynosi obecnie 12 mln zł dla Emitenta i 8 mln zł dla WZPOW), natomiast wydłużeniu do dnia 16 grudnia 2014 r. uległ okres obowiązywania tych limitów. Limity finansowania mogą być przenoszone przez Faktora między Emitentem a WZPOW w ramach ogólnego limitu przyznanego Grupie Kapitałowej Pamapol w kwocie 20 mln zł.

W treści Aneksów Faktor zawarł zastrzeżenie, że w przypadku wypowiedzenia przez PKO BP S.A. (Bank) umów kredytowych zawartych ze spółkami Grupy Kapitałowej Pamapol lub podjęcia przez Bank negatywnej decyzji w sprawie wydłużenia finansowania obrotowego udzielonego tym spółkom, Faktor ma prawo odmówić nabywania od Emitenta i WZPOW wierzytelności wobec ich odbiorców.

O zawarciu powyższych Aneksów Emitent informował raportem bieżącym nr 5/2014 z dnia 14 lutego 2014 r.

##### **Zawarcie przez Pamapol S.A. umów pożyczek**

W dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak, podpisali umowę pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a., której są właścicielami (Amerykanka, Pożyczkodawca), a Emitentem (dalej „Umowa Pożyczki Amerykanka-Emitent”). Na mocy Umowy Pożyczki Amerykanka-Emitent Amerykanka udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 4 mln zł. Kwota pożyczki przeznaczona jest w całości na zapewnienie finansowania przez Emitenta działalności WZPOW w formie pożyczki - w dniu 7 marca 2014 r. doszło do podpisania umowy pożyczki podporządkowanej konwertowanej na udziały pomiędzy Emitentem a WZPOW (dalej „Umowa Pożyczki Emitent-WZPOW”). Trzecią stroną każdej z wymienionych umów jest Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.

Podpisując umowę pożyczki Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji, zaoferowanie Pożyczkodawcy objęcia akcji nowej emisji po cenie 1,00 zł za jedną akcję (przy poszanowaniu praw i z zabezpieczeniem interesów pozostałych akcjonariuszy – zob. pkt. 7.5) oraz rozliczenie ceny emisyjnej obejmowanych przez Pożyczkodawcę akcji w formie potrącenia umownego wierzytelności Pożyczkodawcy o zwrot pożyczki.

Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo. Pożyczka jest oprocentowana według rocznej stopy procentowej WIBOR 3M powiększonej o 3 p.p.

Pożyczka zostanie spłacona w formie potrącenia wierzytelności Amerykanki wobec Emitenta o zwrot pożyczki wraz z należnymi odsetkami z wierzytelnością Emitenta wobec Amerykanki o zapłatę ceny emisyjnej za akcje Emitenta w związku z objęciem akcji nowej emisji Emitenta przez Amerykankę na podstawie odrębnych oświadczeń i umów złożonych lub zawartych przez strony, pod warunkiem, że:

- Emitent i WZPOW zawarł z Bankiem pisemne porozumienie (Porozumienie Restrukturyzacyjne) dotyczące restrukturyzacji zadłużenia wynikającego z umowy kredytu rewolwingowego z dnia 13 września 2011 r. zawartej pomiędzy WZPOW a BGŻ (o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014 z dnia 28 lutego 2014 r.), którego treść będzie przewidywała m.in. dokonanie, przed upływem okresu spłaty, podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez emisję nowych akcji, zaoferowanie Amerykance objęcia tych akcji po cenie 1 zł za akcję oraz rozliczenie ceny emisyjnej w formie potrącenia umownego wierzytelności o zwrot pożyczki

oraz

- Emitent zaoferuje Amerykance na warunkach zgodnych z Porozumieniem Restrukturyzacyjnym, objęcie akcji nowej emisji.

Jeżeli do dnia 30 czerwca 2014 r. Emitent i WZPOW nie zawarł z BGŻ Porozumienia Restrukturyzacyjnego, lub jeżeli do dnia 31 października 2014 r. Emitent nie zaoferuje Amerykance, na warunkach zgodnych z Porozumieniem Restrukturyzacyjnym, objęcia akcji nowej emisji, oraz WZPOW dokona spłaty na rzecz BGŻ kwoty 4 mln zł (Kwota Podwyższenia, o której mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014) powiększonej o ewentualne odsetki, spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami nastąpi na żądanie Amerykanki, w terminie 14 dni od daty doręczenia żądania. Z tytułu opóźnienia w spłacie pożyczki Amerykanka będzie uprawniona do naliczania odsetek karnych w wysokości 13% rocznie.

Przed dokonaniem w całości spłaty jakichkolwiek zobowiązań WZPOW wobec BGŻ z tytułu Kwoty Podwyższenia, Emitent nie dokona spłaty pożyczki inaczej, niż w formie wspomnianego wyżej potrącenia umownego (Podporządkowanie).

Na mocy Umowy Pożyczki Emitent-WZPOW Emitent udzielił WZPOW pożyczki w kwocie 4 mln zł. Pożyczka została udzielona bez określenia terminu spłaty, a jej wypłata nastąpiła jednorazowo i z takim samym oprocentowaniem jak w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent. Warunki spłaty pożyczki przez WZPOW Emitentowi oraz warunki Podporządkowania są takie same jak warunki spłaty i warunki Podporządkowania określone w Umowie Pożyczki Amerykanka-Emitent, z zastrzeżeniem, iż potrącenie wierzytelności Emitenta wobec WZPOW będzie dokonywane w odniesieniu do wierzytelności WZPOW wobec Emitenta o wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie przez Emitenta nowych udziałów w WZPOW w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego WZPOW.

Zawarcie ww. umów pożyczek umożliwiło wypełnienie warunku na podwyższenie przez BGŻ o kwotę 4 mln zł kwoty kredytu rewolwingowego udzielonego przez ten bank WZPOW, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 7/2014.

O zawarciu ww. umów Emitent informował raportem bieżącym nr 8/2014.

### **Zawarcie aneksu do umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności**

W dniu 14 kwietnia 2014 r. pomiędzy Emitentem a mBankiem S.A. (Bank), dawniej działającym pod firmą BRE Bank S.A. doszło do podpisania aneksu do jednej z umów elektronicznego dyskonta wierzytelności zawartej w dniu 30 października 2013 r. (Umowy), na mocy których Bank nabywa od Emitenta wierzytelności przysługujące mu od dwóch klientów (Klienci). Przedmiotowy aneks został podpisany w związku z połączeniem wymienionych Klientów w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu Spółek Handlowych, skutkującym przeniesieniem majątku i wstąpieniem jednego Klienta w prawa i obowiązki drugiego. W konsekwencji jeden z Klientów przejął prawa i obowiązki drugiego Klienta z umowy elektronicznego dyskonta wierzytelności. Termin obowiązywania Umowy został przedłużony do dnia 31 grudnia 2014 r. W związku z przedłużeniem terminu obowiązywania Umowy oraz po wzięciu pod uwagę dotychczasowych realizacji, Emitent ocenił, iż łączna wartość wierzytelności zbywanych na podstawie umów elektronicznego dyskonta wierzytelności będzie większa od ujętych w raporcie bieżącym nr 38/2013 o 9 mln zł.

Zaangażowanie Banku z tytułu nabycia wierzytelności nie może przekroczyć kwoty przyznanego przez Bank limitu indywidualnego. Limit ten został odrębnie ustalony obecnie na poziomie 10 mln zł.

O zawarciu aneksu Emitent informował raportem bieżącym nr 12/2014.

### **2.6. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi**

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe, niemniej jednak oparte są one na zasadach rynkowych. W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem nie występowały transakcje z podmiotami powiązanymi mogące mieć istotny wpływ na wynik finansowy Pamapol SA.

W 2013 r. wpływ na poziom rozrachunków pomiędzy Pamapol S.A. a WZPOW Kwidzyn miała realizacja przez Pamapol S.A. dostaw artykułów spożywczych do instytucji charytatywnych w ramach kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. Spółka WZPOW Kwidzyn była podproducentem, a Pamapol SA był dostawcą wyrobów do instytucji charytatywnych. Informacja o kontraktach zawartych z ARR (Pamapol –ARR) i na podprodukcję (Pamapol – WZPOW Kwidzyn) została opublikowana przez Emitenta w raportach bieżących nr 8/2013 oraz 12/2013.

Miniony okres sprawozdawczy stanowił kontynuację decyzji o centralizacji dostaw opakowań do spółek z Grupy. Rolę centralnego dystrybutora opakowań pełni Pamapol, który dokonuje odsprzedaży (na warunkach rynkowych) partii opakowań do spółek zależnych. Centralizacja zakupów opakowań pozwoliła na pełną kontrolę tych działań oraz realizację kosztowych efektów skali związanych ze zwiększeniem poziomu zakupów u jednego dostawcy.

Dane liczbowe dotyczące jednostek powiązanych przedstawione są w dodatkowych notach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2013 rok.

### 3 SYTUACJA FINANSOWA

#### 3.1. Sytuacja majątkowa i źródła finansowania aktywów

Tabela nr 3 Wybrane pozycje z jednostkowego bilansu Pamapol (w tys. zł)

	stan na 31.12.2013	stan na 31.12.2012
<b>I. Aktywa trwałe</b>	<b>106 931</b>	<b>124 952</b>
1. Wartości niematerialne i prawne	853	919
2. Rzeczowe aktywa trwałe	34 621	31 348
3. Należności długoterminowe	5 494	94
4. Inwestycje długoterminowe	59 447	91 269
5. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	6 516	1 322
<b>B. Aktywa obrotowe</b>	<b>74 099</b>	<b>116 697</b>
<b>1. Zapasy</b>	<b>17 564</b>	<b>23 357</b>
<b>2. Należności krótkoterminowe</b>	<b>54 632</b>	<b>73 411</b>
2.1. Należności od jednostek powiązanych	13 107	15 366
Należności z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 m-cy	13 107	15 366
2.2. Należności od pozostałych jednostek	41 525	58 045
Należności z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 m-cy	30 649	46 116
<b>3. Inwestycje krótkoterminowe</b>	<b>1 384</b>	<b>19 157</b>
<b>4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe</b>	<b>519</b>	<b>772</b>
<b>AKTYWA RAZEM</b>	<b>181 030</b>	<b>241 649</b>

	stan na 31.12.2013	stan na 31.12.2012
<b>PASYWA</b>		
<b>I. Kapitał własny</b>	<b>100 843</b>	<b>127 529</b>
1. Kapitał zakładowy	23 167	23 167
2. Kapitał zapasowy	104 362	104 589
3. Zysk (strata) z lat ubiegłych		
4. Zysk (strata) netto	- 26 686	-227
<b>II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania</b>	<b>80 187</b>	<b>114 120</b>
1. Rezerwy na zobowiązania	4 230	2 488
2. Zobowiązania długoterminowe	8 693	10 945
2.1. Wobec jednostek powiązanych		
2.2. Wobec pozostałych jednostek	8 693	10 945
Kredyty i pożyczki	4 888	7 792
Inne zobowiązania finansowe	3 805	3 154
<b>3. Zobowiązania krótkoterminowe</b>	<b>64 194</b>	<b>96 604</b>
3.1. Wobec jednostek powiązanych	2 259	4 215
Z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności do 12 m-cy	2 259	185
3.2. Wobec pozostałych jednostek	61 802	92 282
Kredyty i pożyczki	16 364	19 311
Inne zobowiązania finansowe	9 539	11 319
Z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności do 12 m-cy	31 672	46 969
3.3. Fundusze specjalne	133	107
<b>4. Rozliczenia międzyokresowe</b>	<b>3 070</b>	<b>4 083</b>
<b>PASYWA RAZEM</b>	<b>181 030</b>	<b>241 649</b>

Wpływ na zmniejszenie sumy bilansowej miały transakcje związane ze zbyciem udziałów w spółce zależnej ZPOW Ziębice, dokonanymi aktualizacjami wartości inwestycji w spółkach zależnych oraz podjętymi przez Zarząd działaniami mającymi na celu optymalizację procesów operacyjnych, w tym dostosowanie poziomu zapasów i produkcji do wolumenu sprzedaży.

### 3.2. Sytuacja gospodarcza

Wybrane pozycje rachunku zysków i strat Pamapol SA (w tys. zł)

Wyszczególnienie	2013	2012	zmiana rok/rok	zmiana % rok/rok
Przychody ogółem, w tym:	206 427	220 526	-14 099	-6,4%
Przychody netto ze sprzedaży produktów	155 846	180 453	-24 607	-13,6%
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	50 581	40 073	10 508	26,2%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	166 095	182 460	-16 365	-9,0 %
Marża brutto w PLN	40 332	38 065	2 267	6,0%
Marża brutto w %	19,5%	17,3%	2,3%	
Koszty sprzedaży	27 000	26 974	26	0,1%
Koszty sprzedaży do przychodów w %	13,1%	12,2%	0,8%	
Koszty zarządu	14 525	9 645	4 880	50,6%
Koszty zarządu do przychodów w %	7,0%	4,4%	2,7%	
Zysk operacyjny	-3 703	229	-3 932	
EBITDA	1 953	5 352	-3 399	
EBITDA w %	0,9%	2,4%	-1,5%	
Zysk brutto	-319 564	112	-319 676	
Zysk netto	-26 686	-227	-26 459	

Wpływ na wyniki Spółki w 2013 r. oprócz zdarzeń nietypowych opisanych w pkt 3.6 miały prowadzone procesy restrukturyzacyjne obejmujące m.in. przegląd i analizę kontraktów sprzedażowych pod względem ich rentowności oraz analizy rotacji zapasów w podziale na poszczególne indeksy. W efekcie nastąpiło wycofanie się z realizacji części kontraktów sprzedażowych oraz wyeliminowano część indeksów z koszyka produktów.

W 2013 r. miała miejsce tzw. afra skażenia mięsa wołowego mięsem końskim, co przełożyło się na mniejszy popyt na dania gotowe i w konsekwencji rzutowało na poziom osiągniętych przychodów ze sprzedaży.

Ponadto istotnemu zmniejszeniu uległa wielkość realizowanego kontraktu z Agencją Rynku Rolnego. W 2012 r. Pamapol realizował kontrakt o wartości 39,41 mln zł (dostawy mielonki, klopsiki, ryż), natomiast w 2013 r. wartość kontraktu z ARR wynosiła 18,87 mln zł (grochek z marchewką).

Wzrost przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów związany jest z pełnieniem przez Emitenta funkcji centralnego dystrybutora opakowań do spółek z Grupy Pamapol oraz realizacją kontraktu z ARR (WZPOW Kwidzyn pełnił rolę podproducenta dostarczanego wyrobu).



### 3.3. Sytuacja finansowa

Poniżej zaprezentowano porównanie podstawowych wskaźników ekonomicznych określonych na podstawie jednostkowych sprawozdań Emitenta:

LP	wskaźnik	Definicja wskaźnika	2013	2012
1	wskaźnik ogólnego zadłużenia	zobowiązania ogółem / pasywa ogółem	0,44	0,47
2	wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałami stałymi	kapitały własne + zobowiązania długoterminowe / aktywa trwałe	1,02	1,11
3	Wskaźnik płynności bieżącej	Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe	1,15	1,21
4	Wskaźnik płynności szybkiej	Aktywa obrotowe – zapasy / Zobowiązania krótkoterminowe	0,88	0,97
5	Wskaźnik rotacji zapasów w dniach	zapasy x 365 / koszt własny sprzedaży	39	47
6	Wskaźnik rotacji należności w dniach	Stan należności handlowych x 365 / przychody ze sprzedaży netto	77	102
7	Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach	zobowiązania z tytułu dostaw i usług x 365 / koszt własny sprzedaży	70	98
8	Wskaźnik rentowności sprzedaży	Zysk (strata) netto / Przychody ze sprzedaży	-12,9%	-0,1%
9	Wskaźnik rentowności kapitału własnego	Zysk (strata) netto / kapitał własny na początek okresu	-26,5%	-0,2%
10	Wskaźnik rentowności operacyjnej	Zysk na działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży netto	-1,8%	0,1%

### 3.4. Polityka w zakresie instrumentów finansowych

Ryzyko zmiany cen, stóp procentowych czy walutowe związane są z normalnym tokiem działalności Spółki. Emitent dotychczas nie stosował instrumentów zabezpieczających w zakresie ryzyka zmiany cen oraz ryzyka zmian stóp procentowych.

Wszystkie kredyty finansujące działalność Spółki są oprocentowane w oparciu o zmienną stopę procentową i uzależnione od aktualnego poziomu kosztu pieniądza.

Nieodłącznym elementem procesu zarządzania ryzykiem cenowym jest bieżąca analiza trendów rynkowych oraz dywersyfikacja dostawców. Ochronę przed niekorzystnymi zmianami rynkowych cen towarów stanowi podpisywanie z niektórymi dostawcami umów na okresy roczne z określoną ceną. Podstawowymi surowcami, których dostawy są zabezpieczone na podstawie zawartych umów (uzgodnień) są: opakowania szklane i opakowania metalowe.

Ryzyko zmiany kursu walutowego nie wpływa bardzo istotnie na wyniki generowane przez Spółkę. Skala transakcji eksportu produktów i importu surowców w walutach obcych jest niewielka i stanowi kilka procent przychodów / kosztów Spółki. Dodatkowo w celu zabezpieczenia marży realizowanej na konkretnym kontrakcie sprzedażowym Spółka sporadycznie dokonuje zabezpieczenia kursu waluty w formie transakcji typu forward. Transakcje te zawierane są zgodnie z założeniami przyjętej w Grupie

polityki zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym. Dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward, jednakże muszą być one zawarte pod konkretny kontrakt eksportowy bądź importowy.

Istotnym jest fakt, iż większość transakcji hedgingowych ma działanie dwustronne: z jednej strony zabezpieczają one podmiot przed niekorzystną zmianą ceny danego instrumentu, z drugiej jednak niwelują potencjalne zyski w przypadku pozytywnej zmiany ceny.

### 3.5. Sytuacja dochodowa

Sytuację dochodową charakteryzuje poziom osiągniętego zysku, rentowność sprzedaży oraz rentowność majątku i kapitałów własnych.

W ocenie Zarządu generowane przez Spółkę rentowności na każdym poziomie działalności są znacząco poniżej oczekiwań.

Spółka w dalszym ciągu zmagала się z wysokimi cenami na rynku surowcowym, które ostatecznie wpływały na wysokość generowanej marży na sprzedaży podstawowej.

Istotne znaczenie na wygenerowany ujemny wynik finansowy w 2013 r. miały wprowadzane inicjatywy restrukturyzacyjne. Spółka poniosła istotne koszty związane z utworzeniem działu marketingu, z funkcjonowaniem rozszerzonego składu Zarządu w okresie przejściowym, jak i koszty wdrażania nowych produktów pod marką Pamapol po przeprowadzonej rewitalizacji, z uwzględnieniem kosztu opracowania nowego ich opakowania (słów, wysokie wieczko).

Branża została dodatkowo osłabiona „afera z koniną”, która naraziła markę polskiej branży na straty i zaburzyła zarówno handel mięsem jak i produktami przetworzonymi z mięsa.

Kolejnym czynnikiem, który negatywnie wpłynął na kondycję było spowolnienie polskiej gospodarki. Skutki spadającej siły nabywczej polskich konsumentów są wyraźnie odczuwalne przez przedsiębiorców – dochody polskich gospodarstw rosną wolniej niż ceny produktów spożywczych.

Ponadto istotny wpływ na poziom wygenerowanej straty miały czynniki nietypowe, opisane w pkt 3.6 niniejszego sprawozdania.

Wdrażane w okresie sprawozdawczym inicjatywy w ramach programu restrukturyzacyjnego przynoszą pierwsze pozytywne efekty. Zarząd spodziewa się, że dzięki tym działaniom Spółka na trwałe odzyska rentowność, co znajdzie odzwierciedlenie w lepszych wynikach całej Grupy.

### 3.6. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wyniki

Najważniejszą, ponadstandardową transakcją, jaka miała miejsce w 2013 roku i wpłynęła zasadniczo na osiągnięty wynik finansowy była sprzedaż 100 % udziałów w spółce zależnej Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Ziębice Sp. z o.o. w Ziębicach.

Przychód ze sprzedaży spółki zależnej wyniósł 19.000 tys. zł.

Wynik na sprzedaży przedstawia się następująco:

Przychód ze sprzedaży	19.000,00 tys. zł
Wartość aktywów netto na dzień sprzedaży	28 622,43 tys. zł
Koszty zbycia udziałów	1 447,98 tys. zł
Strata na sprzedaży udziałów	- 11 070,41 tys. zł

Zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Pamapol S.A. a nabywcą udziałów strony dokonały kompensaty wzajemnych zobowiązań i należności. W związku z powyższym do dnia 31 grudnia 2013 r.

Spółka uzyskała częściową zapłatę ceny sprzedanych udziałów w kwocie 3.254 tys. zł, kwota 4 845 tys. zł została skompensowana z zobowiązaniami wobec spółki kupującej.

Szczegóły transakcji opisane zostały w raporcie bieżącym nr 36/2013 oraz w skonsolidowanym rozszerzonym raporcie okresowym Grupy Kapitałowej Pamapol za III kwartał 2013 r.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego w dniu 28 lutego 2014 r., po przeprowadzeniu analiz finansowych oraz testu na utratę wartości aktywów, Zarząd Emitenta podjął decyzję o dokonaniu odpisów na utratę wartości udziałów w spółkach zależnych (raport bieżący nr 6/2014):

- Huta Szkła Sławno Sp. z o.o. z siedzibą w Sławnie (Huta Szkła Sławno) na kwotę 3.141.600 zł tj. na kwotę na jaką wartość tych udziałów była wyceniana w księgach Emitenta,
- Warmińskie Zakłady Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (WZPOW) na kwotę 11.000.000 zł.

Po dokonaniu odpisu wartość udziałów w WZPOW jest wyceniana w księgach Emitenta na kwotę 25.543.948 zł.

Uzasadnieniem dla podjęcia tej decyzji o dokonaniu odpisów w odniesieniu do WZPOW są m.in. niekorzystne wyniki finansowe osiągnięte przez tą spółkę. Natomiast odpis aktualizujący wartość udziałów w Hucie Szkła Sławno został dokonany w szczególności w związku z zamiarem zbycia w całości tych udziałów, biorąc pod uwagę ocenę Zarządu co do możliwej do osiągnięcia ceny sprzedaży. Huta Szkła Sławno nie prowadzi obecnie działalności operacyjnej.

Ww. odpisy zostały ujęte w pozostałych kosztach finansowych Emitenta i wpływają bezpośrednio na zmniejszenie jednostkowego wyniku netto Pamapol S.A. za 2013 r. w wysokości 81% tych odpisów, to jest w kwocie 11.454.696 zł (19% odpisów w kwocie 2.686.904 zł to oszczędność podatkowa możliwa do odliczenia w przyszłości).

### 3.7. Inne zdarzenia po dniu bilansowym

Po dniu 31 grudnia 2013 r. Emitent zawierał aneksy do umów kredytowych i faktoringowych przedstawione w pkt. 2.5.2 niniejszego raportu oraz Zarząd Emitenta podjął decyzję o dokonaniu odpisów na utratę wartości udziałów w spółkach zależnych, o czym mowa w punkcie 3.6.

Ponadto w dniu 8 stycznia 2014 r. do Spółki wpłynęły dwa odrębne oświadczenia o rezygnacji z pełnienia z dniem 8 stycznia 2014 r. funkcji w Zarządzie Spółki złożone przez Pana Mariusza Szataniaka i Pana Romana Żuberka – Wiceprezesów Zarządu. W związku ze złożonymi rezygnacjami od dnia 9 stycznia 2014 r. Zarząd Pamapol S.A. działa w składzie 4-osobowym. Obowiązki Panów Wiceprezesów w zakresie nadzoru nad sprawami operacyjnymi i w obszarze zakupów przejął bezpośrednio Prezes Zarządu Spółki.

Z dniem 07 kwietnia 2014 r. przyjęta została złożona przez Pana Przemysława Chabowskiego rezygnacja z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Przyczyną rezygnacji były okoliczności osobiste. W związku ze złożoną rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu Emitenta:

- funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, pełniącego do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu,
- funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 roku funkcję Członka Zarządu ds. Sprzedaży,
- w skład Zarządu powołano Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Członka Zarządu ds. Logistyki i Zakupów

Poza powyższymi zdarzeniami po dniu 31 grudnia 2013 r. nie wystąpiły inne zdarzenia istotne dla działalności Emitenta.

### 3.8. Emisja akcji

Spółka Pamapol SA w okresie sprawozdawczym nie przeprowadzała emisji akcji.

### 3.9. Informacja o kredytach, pożyczkach, gwarancjach i poręczeniach

#### Kredyty

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania Emitent zawarł następujące umowy kredytowe i faktoringowe (wraz z aneksami do wyszczególnionych umów):

Nazwa instytucji finansowej	Rodzaj kredytu	Kwota przyznanego kredytu	Okres udzielenia kredytu	Zabezpieczenie	zmiana
BGŻ S.A. (Pamapol) (SPO 3)	Inwestycyjny w walucie polskiej	5 444 621,77	od 11-07-2007 do 31-12-2017	1) Cesja wierzytelności w kwocie nie niższej niż 2.722.310,50 PLN z umowy nr 01039-61404-OR0500085/05 o dofinansowanie projektu z dnia 06.10.2006r. wraz z późniejszymi zmianami, zawartej z ARiMR 2) Przewłaszczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości, będących przedmiotem kredytowania wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej 3) Pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Kredytobiorcy prowadzonym w Banku 4) Hipoteka kaucyjna do kwoty 2.000.000,00 PLN na nieruchomości należącej do WZPOW Kwidzyn Sp. z o.o. - dla której Sąd Rejonowy w Kwidzynie prowadzi KW nr GD11/00003010/9 5) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na środkach trwałych należących do WZPOW Sp. z o.o. (katalog środków trwałych w załączeniu do umowy zastawu) 6) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na zapasach należących do WZPOW Sp. z o.o. o wartości 34.384.672,01 PLN na dzień 08.12.2009r. 7) zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 zł na zapasach należących do Pamapol SA 8) Zastaw rejestrowy na aktywach finansowych nie będących własnością Spółki w ilości 8.058.300 szt.	Oświadczenie Banku z dnia 30.09.2013 r. dotyczy zmiany zabezpieczenia - odstąpienie od: 1) Zastaw rejestrowy w kwocie 2.000.000,00 PLN na zapasach należących do WZPOW Sp. z o.o. o wartości 34.384.672,01 PLN na dzień 08.12.2009r. 2) Hipoteka kaucyjna do kwoty 2.000.000,00 PLN na nieruchomości należącej do ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o. położonej w Ziębicach, ul. Nadrzeczna 1A - KW 44681, 3) Zastaw rejestrowy na zapasach w kwocie 2.000.000,00 PLN należących do ZPOW ZIĘBICE Sp. z o.o. 4) Poręczenie wg prawa cywilnego przez Zakłady Przetwórstwa Owocowo - Warzywnego ZIĘBICE Sp. z o.o. z siedzibą w Ziębicach, ul. Nadrzeczna 1A

PKO BP S.A. (Pamapol)	w formie limitu kredytowego wielocelowego o	18 000 000 zł	od 20-12-2010 do 30-06-2014	<p>1) Hipoteka łączna umowna w kwocie 18 000 000,00 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do wysokości 4 320 000,00 zł na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A., położonych w miejscowości Rusiec, ul. Wieluńska 2, opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00051511/9; KW nr PT1B/00053213/4, KW nr PT1B/00053595/5, KW nr PT1B/00051161/0, KW nr PT1B/00051993/1, KW nr PT1B/00051671/8 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych oraz na nieruchomościach gruntowych zabudowanych stanowiących własność Pamapol S.A. położonych w miejscowości Poździeń 24 gmina Żelów opisanych w księgach wieczystych KW nr PT1B/00031515/1; KW nr PT1B/00028880/6; KW nr PT1B/00061282/7 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie V Wydział Ksiąg Wieczystych.</p> <p>2) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2243306 oraz Warmińskich Zakładów Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o. z siedzibą 82-500 Kwidzyn, ul. Południowa 2 wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział IX Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2248378, tj. maszynach i urządzeniach o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł.</p> <p>3) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (produktach gotowych oraz towarach) o wartości nie niższej niż 12 000 000 zł. wpisanym do rejestru zastawu prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Wydział XV Gospodarczy - Rejestru Zastawów po numerem pozycji rejestru 2246897.</p> <p>4) Zastaw rejestrowy na mieniu ruchomym Kredytobiorcy tj. zapasach (materiałach, półproduktach i produktach w toku) o wartości nie niższej niż 5 000 000 zł.</p> <p>5) Przewłaszczenie, pod warunkiem zawieszającym zapasów, o których mowa w pkt 4 – do czasu skutecznego ustanowienia zabezpieczenia w postaci zastawu.</p> <p>6) Cesja wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia w/w nieruchomości, maszyn i urządzeń oraz zapasów.</p> <p>7) Weksel in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową.</p> <p>8) Zastaw rejestrowy na 1.000.000 szt. aktywów finansowych nie będących własnością Spółki 9) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 21/12/2009 z dnia 11.03.2013 r. z późn. zm. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring SA, a Kredytobiorcą, w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy.</p> <p>10) Przelew wierzytelności z Umowy factoringu krajowego bez przejęcia ryzyka nr 22/12/2009 z dnia 12.03.2013 r. z późn. zm.. zawartej pomiędzy PKO BP Faktoring SA, a Warmińskimi Zakładami Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego sp. z o.o., w kwocie stanowiącej nadwyżkę nad wierzytelnościami PKO BP Faktoring SA wynikającymi z tej umowy.</p> <p>11) Przelew wierzytelności z Umowy pożyczki z dnia 31.05.2013 r. udzielonej przez Kredytobiorcę podmiotowi trzeciemu</p>	<p>I. Aneks nr 6 z dnia 04.11.2013 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.01.2014 r.</p> <p>II. Aneks nr 7 z dnia 31.01.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 28.02.2014 r.</p> <p>III. Aneks nr 8 z dnia 28.02.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 31.03.2014 r.</p> <p>IV. Aneks nr 9 z dnia 31.03.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r.</p>
BRE Bank (obecnie mBank SA)  (Pamapol Kwidzyn)	Umbrella wieloprodukt owa	6 000 000 zł	od 16-04-2013 do 30-06-2014	<p>1) weksel własny in blanco Pamapol S.A., WZPOW Kwidzyn</p> <p>2)hipoteka na nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Września, ul. Koszarowa 8, opisanej w księdze wieczystej KW nr PO1F/00025195/8</p> <p>3)Cesja wierzytelności należnych WZPOW Kwidzyn</p> <p>4)Cesja wierzytelności należnych Pamapol S.A.</p>	<p>I. Aneks nr 1 z dnia 09.09.2013 r. dotyczący wyłączenia ze strony umowy spółki ZPOW Ziębice</p> <p>II. Aneks nr 2 z dnia 16.04.2014 r. dotyczący wydłużenia okresu kredytowania do 30.06.2014 r. oraz wyłączenia ze strony umowy spółki MITMAR</p>

Bank	Zbywca	numer umowy	Data zawarcia umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Zmiana
BRE Bank SA (obecnie mBank SA)	Pamapol S.A.	Umowa elektronicznego dyskonta należności nr 06/147/13/Z/PO	2013-10-30	2014-06-30	cesja wierzytelności	6 500 000 zł	-----
BRE Bank SA (obecnie mBank SA)	Pamapol S.A.	Umowa elektronicznego dyskonta należności nr	2013-10-30	2014-06-30	cesja wierzytelności	3 500 000 zł	Aneks nr 1 z dnia 11.04.2014 r. wydłużający okres finansowania do

		06/148/13/Z/PO				131.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 10 mln zł po wygaśnięciu umowy nr 06/147/13/Z/PO
--	--	----------------	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------

Faktor	Faktorant	Data zawarcia umowy	Data obowiązywania	Zabezpieczenie	Przyznany limit	Zmiana
PKO BP Faktoring	Pamapol S.A.	2009-12-16	2014-12-16	weksel in blanco, cesja zgłoszonych wierzytelności	12 000 000,00 zł	I. Aneks nr 2 z dnia 16.12.2013 r. wydłużający okres finansowania do 16.02.2014 r. II. Aneks nr 3 z dnia 14.02.2014 r. wydłużający okres finansowania do 16.12.2014 r. oraz ustalający limit do kwoty 12 mln zł

### Pożyczki

W okresie sprawozdawczym oraz do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała / udzieliła pożyczek na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

W dniu 7 marca 2014 r. zawarte zostały dwie umowy pożyczki podporządkowanej.

Lp	Udzielone przez	Udzielone dla	Kwota pożyczki i waluta	Okres udzielenia pożyczki
1	Amerykanka Struktura sp.z o.o. SKA	Pamapol S.A.	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia akcji nowej emisji
2	Pamapol	WZPOW Kwidzyn	4 000 000,00 zł	od 07.03.2014 - na czas nieoznaczony, z zastrzeżeniem żądania spłaty w przypadku nie zaoferowania do 31.10.2014 objęcia nowych udziałów

O zawarciu powyższych umów oraz określonych warunkach Emitent informował raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

### Poręczenia

W okresie sprawozdawczym i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółka otrzymała / udzieliła następujących poręczeń na kwoty przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia po dniu bilansowym	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Data udzielenia	Termin ważności
---------------------------	-------------------	-----------------	---------------	------------	------------------------------------------------	--------------------------------------------------------	-----------------------------------------------	-----------------	-----------------

Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt w formie limitu wielocelowego - nr umowy 202-127/LW/I/6/2006	Poręczenie na zasadach ogólnych	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	12 375 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28	bezterminowe
----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------	--------------	---------------	--------	------------------	---------	---------	------------	--------------

Poniżej zawarto wyszczególnienie udzielonych/ otrzymanych poręczeń przez Spółkę Pamapol nie spełniających powyższego kryterium

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia po dniu bilansowym	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 ( w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 ( w zł)	Data udzielenia
Umowa kredytu dewizowego Mitmar - ING Bank Śląski - 1.250.000 EUR nr umowy 867/2013/00000 537/00	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy 867/2013/00000537/00)	Pamapol S.A.	Mit Mar	ING Bank Śląski		7 868 250,00 zł	5 184 000,00 zł	2013-01-24
Umowa kredytu refinansujący Mitmar - ING Bank Śląski - nr umowy 867/2013/00000 538/00	Poręczenie kredytu wg prawa cywilnego (nr umowy 867/2013/00000538/00)	Pamapol S.A.	Mit Mar	ING Bank Śląski		7 254 492,00 zł	4 001 251,16 zł	2013-01-24
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 10/K/2013 z dnia 05.03.2013 r. (ZPOW - RPPH Ziębice)	Poręczenie weksla In blanco wystawionego przez ZPOW Ziębice jako zabezpieczenie UMOWY KONTRAKTACJI OGRODNICZEJ nr 10/K/2013 z dnia 05.03.2013 r. (ZPOW - RPPH Ziębice)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH Ziębice		2 835 000,00 zł	0,00 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 7/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - SPR w Bodzanowie)	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 7/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - SPR w Bodzanowie)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	SPR w Bodzanowie		736 000,00 zł	13 582,43 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 2/K/2013 z dnia 04.02.2013 r. (ZPOW -RPPH "Przeworno")	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 2/K/2013 Z DNIA 04.02.2013 r. (ZPOW -RPPH "Przeworno")	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	RPPH "Przeworno"		537 500,00 zł	0,00 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji ogrodniczej nr 4/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU STRAPOL)	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI PRODUKCJI OGRODNICZEJ 4/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU STRAPOL)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU STRAPOL		654 450,00 zł	104 000,00 zł	2013-03-29
Umowa kontraktacji produkcji	Poręczenie wg. prawa cywilnego UMOWY KONTRAKTACJI	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	PPHU ARENDA		563 190,00 zł	21 237,71 zł	2013-03-29

ogrodniczej nr 6/K/2013 z dnia 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU ARENDA)	PRODUKCJI OGRODNICZEJ 6/K/2013 Z DNIA 20.02.2013 r. (ZPOW - PPHU ARENDA)							
Umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren (data zawarcia umowy 29.03.2013 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez ZPOW Ziębice od Van Waveren umowa zawarta w dniu 29.03.2013 r.)	Pamapol S.A.	ZPOW Ziębice	Van Waveren		€ 137 750,00	896 699,98 zł	2013-03-29
Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 08.03.2013 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren umowa zawarta w dniu 08.03.2013 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren		€ 144 275,00	0,00 zł	2013-03-29
Umowa kredytowa "UMBRELLA WIELOPRODUKTOWA" zawarta pomiędzy Spółkami Pamapol, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Mitmar a BRE Bankiem * / **	Poręczenie w formie weksla wysłanego in blanco wystawionego przez Pamapol, WZPOW Kwidzyn, ZPOW Ziębice, Mitmar jako zabezpieczenie umowy kredytowej Wzajemne poręczenie za zobowiązania wszystkich Spółek korzystających z finansowania w formie kredytu "UMBRELLA WIELOPRODUKTOWA" * / **	Pamapol S.A. WZPOW Kwidzyn ZPOW Ziębice Mitmar	Pamapol S.A. WZPOW Kwidzyn ZPOW Ziębice Mitmar	BRE BANK		6 000 000,00 zł	5 897 138,09 zł	2013-04-16
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Floraland umowa zawarta w dniu 26.04.2013 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski		€ 117 524,40	0,00 zł	2013-07-15
umowa o roboty budowlane - informacja przedstawiona w raporcie bieżącym nr 36/2013 z 27.09.2013 r.	poręczenie robót budowlanych - informacja przedstawiona w raporcie bieżącym nr 36/2013 z 27.09.2013 r.	Pamapol S.A.	informacja przedstawiona w raporcie bieżącym nr 36/2013 z 27.09.2013 r.	ZPOW Ziębice		1 000 000,00 zł	0,00 zł	2013-09-27
Umowa zakupu węgla WZPOW Kwidzyn - BARTEX sp. z o.o. (data zawarcia umowy 10-07-2013, nr umowy 1/WZPOW/2013)	Poręczenie wekslowe (Umowa zakupu węgla WZPOW Kwidzyn - BARTEX sp. z o.o., Chruścieł 4, 14-526 Płoskinia, REGON 170934200)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	BARTEX S.A.		1 659 200,00 zł	713 322,75 zł	2013-07-10
Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt inwestycyjny - nr umowy 202-129/3/II/1/R2X/2 007	Poręczenie na zasadach ogólnych przez Pamapol SA do kwoty 1 750 000 zł	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	1 750 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28
Umowa kredytowa WZPOW - PKO BP kredyt inwestycyjny -nr umowy 202-	Poręczenie na zasadach ogólnych przez Pamapol SA do kwoty 1 750 000 zł	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	PKO BP	1 750 000,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	2014-02-28



129/3/II/5/R2X/2006								
Umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren (data zawarcia umowy 06.03.2014 r.)	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Van Waveren umowa zawarta w dniu 06.03.2014 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Van Waveren	€ 167 480,00	€ -	0,00 zł	2014-03-10
Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Floraland Andrzej Pawelski	Poręczenie wekslowe (umowa zakupu grochu przez WZPOW Kwidzyn od Floraland umowa zawarta w dniu 10.04.2014 r.)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Floraland Andrzej Pawelski	€ 208 332,50	€ -	0,00 zł	2014-04-10

\* / \*\*

- w dniu 09.09.2013 r. wyłączono z umowy ZPOW Ziębice i odstąpiono od poręczenia za zobowiązania innych spółek Grupy

- w dniu 16.04.2014 r. wyłączono z umowy Mitmar i odstąpiono od poręczenia za zobowiązania innych spółek Grupy

### Gwarancje

W okresie objętym sprawozdaniem i na moment sporządzenia niniejszej informacji Spółka Pamapol otrzymała następujące gwarancje przewyższające równowartość 10 % kapitałów własnych Emitenta.

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Okres obowiązywania	Data zawarcia umowy	Zabezpieczenia
Bankowa - należytego wykonania kontraktu udzielona jako zabezpieczenie realizacji kontraktu z ARR w 2013 r. (nr umowy 03/003/13, gwarancja zbiorcza nr 03003KPB13UE)	Pamapol S.A.	BRE Bank S.A.	20 760 059,26 zł	od 28-01-2013 do 30-04-2014.  W dniu 12.02.2014 r. nastąpił zwrot dokumentu gwarancji	2013-01-28	weksel własny in blanco

Gwarancja bankowa wskazana powyżej udzielona przez Bank BRE stanowiła zabezpieczenie realizacji kontraktu zawartego z Agencją Rynku Rolnego przez Spółkę Pamapol S.A. Informacja o udzielonej przez BRE Bank gwarancji bankowej została opublikowana przez Emitenta w raporcie bieżącym 5/2013.

W dniu 12 lutego 2014 r. beneficjent (ARR) dokonał zwrotu wystawionego dokumentu gwarancji.

Poniżej zawarto wyszczególnienie otrzymanych / udzielonych gwarancji nie spełniających powyższego kryterium:

Gwarancje udzielone przez Pamapol S.A.

Rodzaj poręczenia (umowa)	Rodzaj poręczenia	Udzielone przez	Udzielone dla	Wierzyciel	Maksymalna kwota poręczenia po dniu bilansowym	Maksymalna kwota poręczenia na dzień 31.12.2013 (w zł)	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Data udzielenia
Umowa zakupu puszek WZPOW Kwidzyn - Can Pack	GWARANCJA zakupu puszek WZPOW Kwidzyn - Can Pack )	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Can Pack		5 743 272,70 zł	3 410 325,18 zł	2013-10-17

Umowa zakupu nasion przez WZPOW Kwidzyn od Monsanto Polska Sp. z o.o. (data umowy 31.03.2014)	Gwarancja (umowa zakupu nasion WZPOW Kwidzyn - Monsanto z 31.03.2014)	Pamapol S.A.	WZPOW Kwidzyn	Monsanto Polska Sp. z o.o.	1 000 000,00 zł	0,00 zł	- zł	2014-03-31
-----------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------	--------------	---------------	----------------------------	-----------------	---------	------	------------

#### Gwarancje otrzymane przez Pamapol SA

Rodzaj gwarancji	Spółka	Nazwa instytucji	Kwota zobowiązania na dzień 31.12.2013 (w zł)	Okres obowiązywania	Data zawarcia umowy
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003331/2010	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	8 001 478,10 zł	Od 05-07-2010 do 25-02-2014	2010-07-02 * aneks z 16.04.2013
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/003579/2010	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	3 206 521,00 zł	Od 25-08-2010 do 25-02-2014	2010-08-24 * aneks z 16.04.2013
Umowa o udzielenie gwarancji kontraktowej (zabezpieczenie inwestycji realizowanej przez ZPOW Ziębice) nr umowy 10/004250/2010	Pamapol S.A.	Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A.	1 042 779,00 zł	Od 23-12-2010 do 25-02-2014	2010-12-23 * aneks z 16.04.2013

\* w dniu 16.04.2013 r. zawarty został aneks wydłużający termin obowiązywania gwarancji do 25.02.2014 r.

## 4 PERSPEKTYWY ROZWOJU

### 4.1. Strategia i perspektywy rozwoju Pamapol

Począwszy od 2012 r. przy wsparciu doradcy zewnętrznego rozpoczęte zostały procesy zmiany dotychczas przyjętego modelu biznesowego.

Dokonano przeglądu funkcjonowania całej Grupy Kapitałowej Pamapol, określony został szereg inicjatyw naprawczych, mających na celu poprawę funkcjonowania w każdej dziedzinie działalności wszystkich Spółek wchodzących w skład Grupy. Przystąpiono do zbycia wybranych aktywów, mając na uwadze komplementarność profilu działalności spółek zależnych w świetle działalności Grupy.

Szczegółowe informacje dotyczące procesów restrukturyzacyjnych w okresie sprawozdawczym zawarte zostały w pkt 1.2 niniejszego sprawozdania.

Celem reorganizacji wielu kluczowych obszarów funkcjonowania Spółki jest zwiększenie efektywności operacyjnej. Priorytetem na 2014 r. jest zapewnienie rentowności segmentowi produkcyjnemu, jak i dalszy rozwój działalności handlowej obejmującej m.in. ekspansję na rynkach zagranicznych oraz w kanale HoReCa.

Prowadzone są rozmowy z instytucjami finansowymi celem optymalizacji struktury finansowania uwzględniającej zapotrzebowanie na kapitał krótko- i długoterminowy Emitenta.

### 4.2. Czynniki i zdarzenia, które będą miały wpływ na wyniki Spółki

Wpływ na osiągnięte przez Emitenta wyniki mają zarówno czynniki zewnętrzne, niezależne od spółki, jak i czynniki wewnętrzne, związane bezpośrednio z jej działalnością. Wśród czynników, które zdaniem Zarządu mają największy wpływ na perspektywy rozwoju należy wymienić:

## **1. czynniki zewnętrzne, w tym:**

- a) sytuacja ekonomiczna w kraju - przekłada się na zasobność polskiego społeczeństwa i poziom bezrobocia, co wpływa na poziom dochodów rozporządzalnych oraz zapotrzebowanie na artykuły konsumpcyjne Spółki,
- b) kształtowanie się cen surowca – występująca zmienność na rynku surowców mięsnych, warzywno-owocowych oraz opakowań wpływa na opłacalność produkcji oraz wysokość generowanych marż, przy ograniczonej możliwości przerzucenia wzrostów cen na klienta. Spółka stara się niwelować negatywne skutki zmiany cen surowca poprzez elastyczną politykę cenową określenie swojej polityki cenowej i asortymentowej,
- c) presja cenowa ze strony odbiorców, zwłaszcza sieci handlowych – przyczynia się do wzrostu konkurencji cenowej i produktowej w branży przetwórstwa i ma wpływ na poziom sprzedaży produktów i usług świadczonych przez Spółki.

## **2. czynniki wewnętrzne, w tym:**

- a) optymalizacja procesów produkcyjnych oraz kontrola kosztów operacyjnych – wzrost m.in. kosztów energii, materiałów, wynagrodzeń pracowniczych wpływa na poziom rentowności prowadzonej działalności,
- b) realizacja projektów rozwojowych w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę – innowacyjność, sprawność we wdrażaniu nowych produktów celem dostosowania oferty do oczekiwań rynkowych będzie miała wpływ na pozycję konkurencyjną i dynamikę rozwoju Grupy Pamapol,
- c) strukturyzacja finansowania prowadzonej działalności (źródła wewnętrzne i zewnętrzne) – wprowadzanie wymogów ostrożnościowych dla instytucji finansowych mających na celu zabezpieczenie stabilności systemów finansowych wpływa na koszty finansowania zewnętrznego oraz ograniczenia w pozyskiwaniu krótko i długoterminowego finansowania bieżącej działalności podmiotów Grupy.

### **4.3. Istotne czynniki ryzyka i zagrożeń**

#### **4.3.1 Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim działa Spółka**

##### **Ryzyko związane z konkurencją**

Spółka Pamapol działa na rynku przetwórstwa mięsno-warzywnego, które należą do rynków silnie konkurencyjnych. Istnieje ryzyko, iż w wyniku nasilonych działań konkurencji lub pojawienia się nowych podmiotów na rynku, Spółka nie zrealizuje zakładanych celów, lub na ich realizację będzie musiała przeznaczyć dodatkowe środki w postaci zwiększenia nakładów na marketing lub obniżenie cen, co w efekcie negatywnie wpłynie na osiąganą rentowność.

##### **Ryzyko związane ze zmiennością przepisów prawa i ich interpretacji**

Polski system prawny charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, które mogą wiązać się dla Spółki z ryzykiem, iż prognozy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej staną się nieaktualne a kondycja finansowa ulegnie pogorszeniu, poprzez zwiększenie kosztów prowadzonej działalności czy ograniczenia w zakresie dostępności do danych rynków zbytu. Zmiany te dotyczą w szczególności przepisów prawa handlowego, przepisów podatkowych, przepisów regulujących działalność gospodarczą, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy też prawa z zakresu papierów wartościowych. Takie ryzyko stwarzają także interpretacje dokonywane przez sądy i inne organy

dotyczące zastosowania przepisów, które są jak pokazuje praktyka bardzo często niejednoznaczne i rozbieżne.

#### **Ryzyko związane z polityką podatkową**

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami. Interpretacje przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania nie są jednolite, co powoduje, że w przypadku polskiej spółki zachodzi większe ryzyko prowadzenia działalności niż w przypadku spółki działającej w bardziej stabilnych systemach podatkowych.

Jednym z elementów ryzyka wynikającego z unormowań podatkowych są przepisy odnoszące się do upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, co wiąże się z możliwością weryfikacji prawidłowości naliczenia zobowiązań podatkowych za dany okres oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń natychmiastową wykonalnością decyzji organów podatkowych. Deklaracje podatkowe określające wielkość zobowiązania podatkowego i wysokość dokonanych wpłat mogą być weryfikowane w drodze kontroli przez organy skarbowe w okresie pięciu lat od końca roku, w którym minął termin płatności podatku.

W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe odmiennej od będącej podstawą wyliczenia zobowiązania podatkowego, interpretacji przepisów podatkowych, sytuacja ta może mieć istotny negatywny wpływ na działalność Spółki i Grupę Pamapol, kondycję finansową, wyniki oraz perspektywy rozwoju.

#### **Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców**

Podstawowymi czynnikami decydującymi o kosztach produkcji są wydatki związane z zakupem niezbędnego surowca. Spółka Pamapol wykorzystuje jako surowce do produkcji swoich wyrobów głównie elementy mięsne oraz warzywa. Ceny tych surowców podlegają okresowym, często znacznym wahaniom.

W przypadku warzyw decydujący wpływ na podaż, a tym samym na cenę, ma trudno przewidywalny czynnik, jakim jest pogoda. W przypadku produkcji żywca wieprzowego występują również znaczne wahania podaży i cen w Polsce, które wynikają głównie z dużego rozproszenia chowu trzody chlewnej bądź zdarzeń nadzwyczajnych związanych z jednostkami chorobotwórczymi wśród zwierząt.

Spółka zabezpiecza się przed wahaniami cen surowców kontraktując dostawy głównych grup warzyw z plantatorami po z góry ustalonych cenach i jakości, a także skupując surowiec w okresie, gdy jego cena jest niska, a następnie go magazynując (przeprowadzanie skupów interwencyjnych).

Okresowe niedobory lub nadwyżki surowca i znaczne wahania cen surowców mogą niekorzystnie wpłynąć na rentowność osiąganą przez Spółkę. Ponadto nie można wykluczyć sytuacji, iż podaż niektórych surowców wykorzystywanych do produkcji będzie tak mała, iż nie pozwoli na realizację zakładanego poziomu sprzedaży.

#### **Ryzyko wahań w poziomie kursu walutowego**

Spółka będąc zarówno eksporterem, jak i importerem posiada otwartą pozycję walutową. Podmioty Grupy zabezpieczają się przed wahaniami kursu walutowego bilansując pozycje aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych. W świetle polityki zabezpieczeń przed ryzykiem kursowym, Spółka nie może zawierać żadnych transakcji o charakterze spekulacyjnym bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej i Zarządu, natomiast dopuszczalne jest zawieranie transakcji typu forward pod dany kontrakt eksportowy bądź importowy.

#### **4.3.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki**

##### **Ryzyko utraty klientów**

Spółka Pamapol współpracuje z hurtowniami produktów spożywczych oraz sieciami handlowymi na terenie kraju i zagranicą. W ramach prowadzonych działań optymalizujących procesy zarządzania

sprzedażą i marketingiem, wprowadzenia modelu zarządzania marżą kontrybucji, może wystąpić ryzyko niezaakceptowania warunków handlowych oraz utraty dużego klienta, co wpłynęłoby na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży oraz osiągnięte wyniki przez poszczególne spółki.

#### **Ryzyko związane z utratą wartości aktywów**

Począwszy od 2005 r., gdy Emitent przejął kontrolę nad WZPOW Kwidzyn, zmieniał się skład ilościowy podmiotów tworzących Grupę Kapitałową Pamapol. Zawierane były transakcje kupna i sprzedaży udziałów w spółkach zależnych. Transakcje przejęć poprzedzone zostały badaniem sytuacji finansowej i prawnej przejmowanych spółek (due diligence). Nie można jednak wykluczyć, iż nie wszystkie ryzyka związane z działalnością tych spółek zostały zidentyfikowane przez kupującego. Ponadto osiąganie w kolejnych okresach sprawozdawczych niezadowalających wyników przez spółki może skutkować koniecznością dokonania odpisów aktualizujących oraz zmian w wartościach aktywów, które będą mogły mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

#### **Ryzyko związane z kadrą menedżerską**

Działalność Spółki oraz jej perspektywy rozwoju są w dużej mierze zależne od wiedzy, doświadczenia oraz kwalifikacji kadry zarządzającej oraz kluczowych pracowników, a w szczególności od wiedzy i doświadczenia głównych akcjonariuszy oraz Zarządu. Ich praca na rzecz Spółki jest jednym z czynników, które będą zdecydowały o jej sukcesach. Dlatego też odejście ze Spółki członków kadry zarządzającej, może mieć negatywny wpływ na działalność i sytuację finansową Spółki, osiągane przez nią wyniki finansowe i perspektywy rozwoju.

#### **Ryzyko związane z wprowadzaniem nowych produktów na rynek**

Jednym z celów strategicznych zarówno Emitenta jak i Grupy Pamapol jest wprowadzanie do oferty nowych produktów w segmentach rynku, w których Spółka posiada już ugruntowaną pozycję rynkową. W strukturach Spółki funkcjonuje Zespół ds. Rozwoju Produktów Grupy Pamapol. Celem Zespołu jest koordynacja wszystkich spraw Grupy w zakresie badań i rozwoju produktów, od fazy pomysłu do fazy komercjalizacji. Wprowadzenie na rynek nowego produktu zawsze poprzedzane jest odpowiednimi analizami rynkowymi oraz seriami próbnymi, które mają zminimalizować ryzyko niezaakceptowania produktu przez rynek. Istnieje jednak ryzyko, iż pomimo zastosowanych procedur, Spółka poniesie koszty związane z wprowadzaniem nowych produktów, a te nie odniosą sukcesu rynkowego ze względu na źle rozpoznany potencjał rynku, preferencje konsumentów lub działania konkurencji. W efekcie może to wpłynąć niekorzystnie na wyniki finansowe Spółki.

#### **Ryzyko związane z podatnością społeczeństwa na rozpowszechnianie w środkach masowego przekazu informacje o chorobach związanych z produktami i przetworami mięsnymi**

Na preferencje społeczeństwa w zakresie żywienia silny wpływ mają informacje rozpowszechniane w środkach masowego przekazu, a w szczególności informacje dotyczące chorób związanych z produktami i przetworami mięsnymi, takich jak: ptasia grypa, choroba wściekłych krów (BSE), pryszczycza, „afera końska” jaka miała miejsce w 2013 r. czy też wykryte w tym roku przypadki choroby afrykańskiego pomoru świń (ASF). Nie można wykluczyć, iż pojawienie się kolejnych przypadków tych lub innych chorób wśród zwierząt bądź informacji o podobnym charakterze może wywołać zmniejszenie popytu na produkty, a co za tym idzie na osiągnięte przez Spółkę wyniki finansowe.

Wystąpienie jednostki chorobotwórczej na terenie kraju rodzi ponadto dodatkowe koszty w zakładach produkcyjnych związane z procesami kontroli przez instytucje państwowe.

W związku z ogólnopolską akcją w sprawie zafałszowania mięsa wołowego mięsem końskim, ogłoszoną przez Służby Weterynaryjne, Polską Izbę Handlową oraz Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w okresie sprawozdawczym w zakładzie Spółki Pamapol S.A. podobnie jak w innych zakładach w całej Polsce przeprowadzone zostały badania surowca mięsnego. Na moment publikacji niniejszego sprawozdania w dalszym ciągu sprawa jest w toku.

### **Ryzyko związane z ochroną środowiska i bezpieczeństwem pracy**

Spółka poddana jest regulacjom prawnym z zakresu ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. W przypadku ich naruszenia może wystąpić sytuacja związana z koniecznością zapłaty kar, opłat bądź innych roszczeń odszkodowawczych, nie wykluczając konieczności czasowego zawieszenia lub ograniczenia produkcji przez właściwe organy administracji publicznej, co z kolei mogłoby przełożyć się na sytuację Spółki i Grupy Kapitałowej Pamapol.

Na terenie zakładu w Ruścu działa przyzakładowa oczyszczalnia ścieków. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska, jest ona niezbędnym ogniwem do działalności zakładu. Ewentualne problemy z prawidłowym funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków mogą niekorzystnie wpłynąć na poziom produkcji zakładu, a w skrajnym przypadku mogą doprowadzić nawet do czasowego wstrzymania produkcji.

Ryzyka związane z bezpieczeństwem pracy, mimo dokładania szczególnej staranności, mogą wystąpić w każdym zakładzie Grupy i rodzić ryzyko wszczęcia postępowania sądowo-administracyjnego także wobec Emitenta.

### **Ryzyko związane z wykorzystywaniem dotacji z Unii Europejskiej**

Spółka Pamapol realizując inwestycje w środki trwałe wykorzystuje dotacje pochodzące z funduszy pomocowych Unii Europejskiej.

Projekty finansowane z funduszy europejskich, tak jak każde inne projekty, w trakcie realizacji napotykać na różne przeciwności, co wywołuje ryzyko niepowodzenia ich realizacji - począwszy od konieczności skutecznego i udokumentowanego rozliczenia środków finansowych otrzymanych na dany projekt, jak i udowodnienie, że inwestycja sfinansowana w ramach pomocy osiągnęła ujęte w projekcie wskaźniki i charakteryzuje się trwałością.

Spółki zawierała umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na podstawie których otrzymywały pomoc finansową obowiązującą 5 lat od dnia dokonania ostatniej płatności przez Agencję, a ich zapisy poszczególnych umów umożliwiają ARiMR jej rozwiązanie i konieczność zwrotu dotacji w kilku określonych przypadkach m.in.: (i) w przypadku przeniesienia prawa własności lub posiadania nabytych dóbr, (ii) ich wykorzystywania niezgodnie z przeznaczeniem, (iii) zaprzestania prowadzenia działalności, której służyła realizacja dotowanego projektu, ze zmianą miejsca wykonywania tej działalności. W przypadku poręczenia przez Spółkę za zobowiązania innego podmiotu ryzyko zwrotu dotacji może wpłynąć także na sytuację Spółki. Zarząd Emitenta nie widzi w chwili obecnej żadnych przesłanek do rozwiązania umów dotacji, niemniej nie może zagwarantować, iż wystąpią w przyszłości w tak odległej perspektywie czasowej.

### **Ryzyko związane z odpowiedzialnością za produkt**

Wysoka jakość produktów jest jednym z najistotniejszych atutów spółek z Grupy Kapitałowej Pamapol, gdyż przekonanie konsumentów o dobrej jakości wyrobów danej firmy jest jednym z najważniejszych aspektów działalności firmy, szczególnie w sektorze spożywczym. Istnieje ryzyko, że do sprzedaży zostanie wprowadzony wyrób niepełnowartościowy lub stanowiący zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W takim przypadku mogą powstać w stosunku do Pamapol S.A. lub spółek z jego Grupy Kapitałowej roszczenia odszkodowawcze, a dodatkowo może zostać nadszarpnięte zaufanie konsumentów, co w efekcie może niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe Emitenta jak i Grupy Pamapol. Emitent minimalizuje to ryzyko poprzez ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej od wadliwych produktów.

### **Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi**

Pomiędzy Spółkami Grupy Pamapol występują liczne wzajemne rozrachunki handlowe. Spółki dokonują wzajemnej sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Ceny transferowe stosowane w tych transakcjach, mogą mieć decydujący wpływ na ostateczny obraz zysków lub strat w poszczególnych częściach Grupy, a ostatecznie także na konkurencyjność Emitenta oraz pozostałych spółek Grupy Pamapol wobec innych przedsiębiorstw.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego takie umowy zawierane są warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć ryzyka zakwestionowania przez organy kontroli skarbowej niektórych transakcji handlowych, co w konsekwencji może powodować określenie dodatkowych zobowiązań podatkowych lub kar związanych z naruszeniem przepisów dotyczących cen transferowych.

#### **Ryzyko związane z zadłużeniem kredytowym, udzielonymi poręczeniami oraz stopą procentową**

Emitent jak i pozostałe Spółki Grupy Pamapol korzystają z finansowania zewnętrznego. Zawarte umowy dotyczą finansowania działalności bieżącej, jak i realizacji określonych projektów inwestycyjnych. Jednym z zabezpieczeń stosownych przez instytucje finansowe, czy kontrahentów stanowią poręczenia wzajemnych zobowiązań przez Spółki Grupy. Wyszczególnienie zawartych w okresie sprawozdawczym umów o charakterze kredytowym, jak i udzielonych poręczeń i gwarancji znajduje się w pkt 3.10 niniejszego sprawozdania

Nie można wykluczyć ryzyka, iż w przypadku nieterminowej obsługi zadłużenia, banki bądź kontrahenci mogą żądać wykonania zobowiązań przez kredytobiorcę, poręczyciela/gwaranta, co w rezultacie może mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki i sytuację finansową zarówno Emitenta jak i Grupy Pamapol.

W związku z finansowaniem swojej działalności kredytami bankowymi oraz leasingiem, opartymi na zmiennej stopie procentowej Spółka jest narażona na ryzyko stopy procentowej. W przypadku wzrostu stóp procentowych, zwiększą się również koszty finansowe ponoszone przez Spółkę, co będzie miało negatywny wpływ na osiągnięte przez nią wyniki finansowe.

#### **Ryzyko związane z cenami i dostępnością opakowań**

Spółka do pakowania produkowanych wyrobów wykorzystuje głównie szklane słoiki oraz metalowe puszki. Z punktu widzenia strategicznego to opakowania szklane stanowią najistotniejszą grupę właściwie w każdej pozycji asortymentowej. Spółki Grupy Kapitałowej odczuwają z jednej strony presję dostawców opakowań na podnoszenie cen, z drugiej zaś ich ograniczone moce wytwórcze mogą powodować opóźnienia w dostawach czy wyznaczanie limitów dostaw. Istnieje ryzyko, że Spółka będzie zmuszona kupować opakowania po wyższych cenach, a także zagrożona może być ciągłość dostaw opakowań, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do konieczności wstrzymania produkcji. Mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Spółkę i Grupę Kapitałową. W celu zabezpieczenia się przed tego typu ryzykiem, wprowadzona została strategia dywersyfikacji form opakowań dla poszczególnych grup asortymentowych, wskazująca na wykorzystanie np. puszek, czy kartoników „Tetra pack” do produkcji części wyrobów Spółki i Grupy Pamapol. Dodatkowo, w celu zniwelowania ryzyka braku ciągłości dostaw opakowań szklanych i metalowych oraz niewystarczających limitów, podjęto działania mające na celu centralizację dostaw opakowań w Grupie. Większość dostaw opakowań odbywa się poprzez Spółkę Pamapol.

#### **Ryzyko związane z sezonowością sprzedaży**

Sprzedaż w Spółce charakteryzuje się sezonowością. Największa sprzedaż jest realizowana w od czerwca do października danego roku, natomiast najniższa sprzedaż odnotowywana jest w okresie I kwartału, jednak różnica w sprzedaży pomiędzy najlepszym i najgorszym kwartałem nie przekracza 25%.

Realizacja zamówień w miesiącach o największej sprzedaży wymaga produkcji wyrobów na zapas, ponadto po okresie zwiększonej sprzedaży przez pewien czas utrzymują się podwyższone poziomy należności handlowych. Dlatego też w ciągu roku występują okresy podwyższonego zapotrzebowania na kapitał obrotowy. Powyższe czynniki powodują, że właściwa ocena sytuacji finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej powinna być dokonywana przy uwzględnieniu sezonowości w działalności.

#### **Ryzyko związane z powiązaniami rodzinnymi pomiędzy członkami organów Spółki**

Istnieją interpretacje wskazujące na możliwość powstania ryzyka, polegającego na wpływie powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organów Spółki na decyzje organów, w szczególności na decyzje Rady

Nadzorczej Spółki w zakresie prowadzenia bieżącego nadzoru nad działalnością Spółki, w tym działalnością Zarządu.

Przy ocenie prawdopodobieństwa wystąpienia takiego ryzyka powinien być brany pod uwagę fakt, iż organy nadzorujące podlegają kontroli innego organu – Walnego Zgromadzenia, a w interesie członków Rady Nadzorczej leży wykonywanie swoich obowiązków w sposób rzetelny i zgodny z prawem, gdyż w przeciwnym wypadku grozi im: (i) odpowiedzialność przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem Spółki – polegająca na nieuzyskaniu absolutorium z wykonania obowiązków, (ii) odpowiedzialność karna z tytułu działania na szkodę Spółki (taka odpowiedzialności grozi także członkom Zarządu). Zarząd Spółki uważa, że powiązania rodzinne pomiędzy członkami organów nadzorczych Pamapol S.A. i Grupy Kapitałowej nie powinny mieć wpływu na sytuację Spółki i jej Akcjonariuszy.

#### **Ryzyko związane z presją płacową**

Różnica w poziomach wynagrodzeń pomiędzy Polską a Europą Zachodnią jest jednym z czynników, który sprawia, iż Grupa Kapitałowa Pamapol posiada przewagę kosztową i może skutecznie konkurować na rynku Unii Europejskiej. Istnieje ryzyko, że zmniejszać się będzie różnica w poziomie wynagrodzeń pomiędzy Polską, a krajami Europy Zachodniej, co w konsekwencji może mieć niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej.

Ponadto w WZPOW Kwidzyn działają silne związki zawodowe. Nie można wykluczyć, że związki zawodowe działające w WZPOW Kwidzyn będą chciały wykorzystać swoją silną pozycję do wywierania na Zarząd i właścicieli presji płacowej.

#### **4.4. Informacje o prognozach**

Emitent nie publikował prognoz wyników na 2013 r. ani na kolejne lata obrotowe.

#### **4.5. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych**

Emitent przewiduje w 2014 r. inwestycje o charakterze odtworzeniowo-produkcyjnym. Przy spełnieniu głównych założeń planu finansowego, rzeczowe nakłady inwestycyjne mają zostać sfinansowane przede wszystkim przy wykorzystaniu środków własnych (dochody z działalności operacyjnej), wspomagając się także finansowaniem zewnętrznym (kredyty, leasing).

W związku z trwającymi procesami restrukturyzacji operacyjnej i finansowej, Spółka nie wyklucza emisji akcji z zachowaniem prawa poboru z przeznaczeniem na podniesienie kapitałów w spółce zależnej WZPOW.

Warunkiem dalszych czynności jest zawarcie stosownego porozumienia restrukturyzacyjnego pomiędzy spółkami Grupy Pamapol oraz instytucjami finansującymi. Szczegóły zawarte zostały w raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

## **5 WŁADZE SPÓŁKI**

### **5.1. Skład organów zarządzających i nadzorujących Spółki**

#### **Zarząd Spółki**

Według stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. w skład Zarządu wchodził:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| - Krzysztof Półgrabia | - Prezes Zarządu     |
| - Mariusz Szataniak   | - Wiceprezes Zarządu |
| - Roman Żuberek       | - Wiceprezes Zarządu |

W dniu 11 marca 2013 r., Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o odwołaniu z dniem 11 marca 2013 r. Pana Krzysztofa Półgrabia z funkcji Prezesa Zarządu bez odwołania ze składu Zarządu, powierzając



mu jednocześnie sprawowanie z tym dniem funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych.

Jednocześnie Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 11 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Przemysława Chabowskiego i powierzeniu mu funkcji Prezesa Zarządu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 10/2013.

W dniu 18 marca 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 18 marca 2013 r. w skład Zarządu Pana Diego Ruiz i powierzeniu mu funkcji Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 13/2013.

W dniu 10 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o powołaniu z dniem 10 kwietnia 2013 r. w skład Zarządu Pana Roberta Jankowskiego i powierzeniu mu funkcji Członka Zarządu ds. Sprzedaży, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 16/2013.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w skład Zarządu wchodził:

- Przemysław Chabowski – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu
- Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu
- Diego Ruiz – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Członek Zarządu

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego, w dniu 8 stycznia 2014 r. Pan Mariusz Szataniak i Pan Roman Żuberek – Wiceprezesi Zarządu złożyli oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 1/2014.

W dniu 7 kwietnia 2014 r. Pan Przemysław Chabowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z powodów osobistych. Rezygnacja została przyjęta przez Radę Nadzorczą. W związku z przyjętą rezygnacją dokonano następujących zmian w składzie Zarządu:

- funkcję Prezesa Zarządu powierzono Panu Diego Ruiz, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu ds. Handlu i Marketingu,
- funkcję Wiceprezesa ds. Handlu powierzono Panu Robertowi Jankowskiemu, pełniącemu do dnia 7 kwietnia 2014 r. funkcję Członka Zarządu ds. Sprzedaży,
- w skład Zarządu powołano Pana Jacka Białczaka i powierzono mu funkcję Członka Zarządu ds. Logistyki i Zakupów. O powyższym Spółka poinformowała raportem bieżącym nr 11/2014.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Zarządu wchodzi:

- Diego Ruiz – Prezes Zarządu
- Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu
- Robert Jankowski – Wiceprezes Zarządu
- Jacek Białczak – Członek Zarządu

## **Rada Nadzorcza**

W okresie sprawozdawczym skład Rady Nadzorczej Pamapol S.A. nie ulegał zmianie. Według stanu na dzień 1 stycznia i 31 grudnia 2013 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodził:

- Paweł Szataniak – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Tuzimek – Członek Niezależny Rady Nadzorczej,  
Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
- Ewa Szataniak – Sekretarz Rady Nadzorczej

- Justyna Szataniak                      – Członek Rady Nadzorczej
- Michał Wrzesiński                    – Członek Niezależny Rady Nadzorczej.

## 5.2. Opis działania i uprawnienia organów zarządzających i nadzorujących oraz informacja o komitetach

### Zarząd

Szczegółowy tryb pracy Zarządu oraz podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu określa Statut Spółki oraz Regulamin Zarządu uchwalony przez Zarząd i zatwierdzony przez Radę Nadzorczą.

Do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- Prezes Zarządu samodzielnie,
- dwaj członkowie Zarządu łącznie, lub członek Zarządu łącznie z prokurentem lub pełnomocnikiem w granicach umocowania, w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań o wartości wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych),
- członek Zarządu samodzielnie w zakresie rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązania o wartości nie wyższej niż 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych).

Ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Do dokonywania czynności prawnych lub faktycznych może być ustanowiony pełnomocnik lub pełnomocnicy Spółki działający samodzielnie lub łącznie w granicach udzielonego im pełnomocnictwa. Udzielenie i odwołanie pełnomocnictwa następuje w trybie przewidzianym do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Zakaz ten obejmuje także udział w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej przez członka Zarządu co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powołania co najmniej jednego członka Zarządu.

Zarząd zobowiązany jest sporządzić sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Spółki nie później niż w ciągu trzech miesięcy po upływie roku obrotowego.

Prezes Zarządu kieruje pracami Zarządu, w szczególności koordynuje, nadzoruje oraz organizuje pracę członków Zarządu a także zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” podczas głosowania nad uchwałą, głos Prezesa Zarządu decyduje o wyniku głosowania.

Członkowie Zarządu mogą być zatrudniani przez Spółkę na podstawie umowy o pracę lub innej umowy albo otrzymywać wynagrodzenie za pełnienie funkcji w organie Spółki.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach z nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący ustalając wysokość ich wynagrodzenia oraz premii, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, wysokości wynagrodzenia oraz premii uchwałą Rady Nadzorczej. W razie nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej umowy podpisuje Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy członka Zarządu.

Zawieszenie w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki może nastąpić z ważnych powodów w drodze uchwały Rady Nadzorczej.

Uchwał Zarządu wymaga podejmowanie decyzji w następujących sprawach:

- 1) sprawy, o których rozpatrzenie Zarząd zwraca się do Rady Nadzorczej lub Walnego Zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych lub Statutem;
- 2) przekazanie poszczególnym członkom Zarządu spraw lub kategorii spraw nie przekraczających zakresu zwykłych czynności Spółki do samodzielnego prowadzenia;
- 3) ustalanie strategii Spółki oraz zasad jej polityki w podstawowych zakresach działalności;
- 4) przygotowanie rocznego budżetu Spółki i wieloletnich planów rozwoju Spółki;
- 5) zaciąganie przez Spółkę zobowiązań (w tym udzielanie gwarancji i poręczeń) lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego - nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie.

- 6) nabywanie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- 7) zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności Spółki lub spółki zależnej;
- 8) ustanowienie na nieruchomościach ograniczonego prawa rzeczowego,
- 9) występowanie do innych organów Spółki z wnioskami lub opiniami w sytuacjach przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych i Statucie;
- 10) przyjęcie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy, przyjęcie wniosków co do podziału zysków lub pokrycia strat;
- 11) przyjmowanie Regulaminu Zarządu;
- 12) przyjmowanie Regulaminu Organizacyjnego Spółki;
- 13) udzielanie prokury – z uwzględnieniem konieczności zgody wszystkich członków Zarządu na jej ustanowienie;
- 14) zwoływanie Walnego Zgromadzenia oraz określenie jego porządku obrad;
- 15) podejmowanie postanowień o zwolnieniach grupowych.

Zarząd Spółki nie posiada uprawnień do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

### **Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza działa w oparciu o Kodeks spółek handlowych, Statut Spółki, oraz uchwalony przez Walne Zgromadzenie Regulamin, który szczegółowo określa tryb pracy Rady.

Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy w szczególności:

- ocena sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym,

- ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami oraz ze stanem faktycznym oraz ocena wniosków Zarządu co do podziału zysku albo pokrycia straty,
- składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa powyżej,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- wyrażanie zgody dla członka Zarządu na prowadzenie interesów konkurencyjnych wobec Spółki, udział w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz takiej spółki,
- zawieszenie w czynnościach z ważnych powodów członka Zarządu lub całego Zarządu,
- delegowanie członka lub członków Rady do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu w razie zawieszenia lub odwołania członków Zarządu, czy też całego Zarządu lub gdy Zarząd z innych powodów nie może działać,
- zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie rocznych budżetów Spółki oraz rocznych i wieloletnich planów rozwoju Spółki,
- wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań lub dokonywanie wydatków i rozporządzeń prawami w ramach pojedynczej transakcji albo dwu lub więcej powiązanych transakcji o wartości stanowiącej równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki według ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego – nie przewidzianych w zatwierdzonym budżecie.

W przypadku zobowiązań wynikających z umów wieloletnich przez wartość zobowiązania rozumie się łączną wartość świadczeń Spółki wynikających z tych umów, określoną dla całego okresu ich obowiązywania. W przypadku zobowiązań wynikających z umów zawartych na czas nieoznaczony wartością zobowiązań z tych umów jest łączna wartość świadczeń Spółki wynikających z zawartych umów w okresie 3 lat. W przypadku braku możliwości określenia wartości świadczeń wynikających z zawartej umowy należy określić jej szacunkową wartość. W razie gdy zobowiązanie Spółki bądź wartość rzeczy lub prawa wyrażone są w walucie obcej, wartość zobowiązania, wydatku bądź rozporządzenia należy obliczać według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego zawarcie umowy, z której wynikać ma zobowiązanie, wydatek bądź rozporządzenie,

- wyrażenie zgody na nabycie lub objęcie udziałów lub akcji w innych spółkach,
- wyrażenie zgody na zbycie składników majątku trwałego Spółki lub spółki zależnej od Spółki, których wartość przekracza 10 % (dziesięć procent) wartości księgowej netto środków trwałych, odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, ustalonej na podstawie ostatniego zaudytowanego sprawozdania finansowego odpowiednio: Spółki lub spółki zależnej Spółki, z wyłączeniem tych, które stanowią zapasy zbywalne w ramach normalnej działalności przedsiębiorstwa,
- zawieranie umów pomiędzy Spółką a członkami Zarządu. Uchwała w sprawie zawarcia powyższych umów nie może być podjęta, jeśli jeden Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takiej umowy,
- wyrażanie zgody na zawieranie umów pomiędzy Spółką lub jej podmiotem zależnym, a akcjonariuszami Spółki oraz podmiotami powiązanymi z akcjonariuszami i członkami Zarządu w każdym przypadku oraz z pracownikami Spółki podległymi bezpośrednio członkom Zarządu w przypadku zawarcia pojedynczej umowy lub serii powiązanych umów o wartości przekraczającej kwotę złotych stanowiącą równowartość 15.000 USD (piętnaście tysięcy dolarów amerykańskich), ustalonej według średniego kursu wymiany USD ogłoszonego przez NBP z dnia poprzedzającego wystąpienie o taką zgodę.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie powyższych umów nie może być podjęta, jeśli Członek Niezależny wyraził pisemnie uzasadniony sprzeciw, chyba że pozostali Członkowie Niezależni wyrazili zgodę na zawarcie takich umów.

- ustalenie zasad wynagradzania Zarządu. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5-cio i 6-cio osobowej Radzie

Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania, wybór biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki. Uchwała w sprawie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny wyraził zgodę na wybór biegłego. Sprzeciw Członka Niezależnego wobec propozycji wyboru biegłego rewidenta powinien być pisemnie uzasadniony.

W obrębie Rady Nadzorczej nie zostały powołane komitety do zadań szczególnych. Biorąc pod uwagę, że Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji Pamapol S.A. składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań Komitetu Audytu. Rada Nadzorcza wykonuje zadania Komitetu Audytu kolegialnie. Do ustawowych zadań w tym zakresie należą w szczególności:

1. monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
2. monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
3. monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
4. monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, takich jak np. usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych i podatkowych, doradztwo podatkowe.

Ponadto wykonując zadania Komitetu Audytu Rada Nadzorcza zapoznaje się pisemnymi informacjami podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych o istotnych kwestiach dotyczących czynności rewizji finansowej, w tym w szczególności o znaczących nieprawidłowościach systemu kontroli wewnętrznej jednostki w odniesieniu do procesu sprawozdawczości finansowej, zagrożeniach niezależności podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych oraz czynnościach zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń.

Opisane powyżej zadania komitetu audytu wykonywane są głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami Niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Michał Wrzesiński.

### 5.3. Stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące

W okresie sprawozdawczym, zgodnie z wiedzą Spółki, stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące nie ulegał zmianie. Na dzień 31 grudnia 2013 roku stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące przedstawiał się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł,
2. Mariusz Szataniak – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 262 700 zł,
3. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B o łącznej wartości nominalnej 33 071 zł,
4. Roman Żuberek – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. - posiada 1.204 akcji zwykłych na okaziciela serii B o łącznej wartości nominalnej 1 204 zł.

W związku ze złożonym w dniu 8 stycznia 2014 r. przez Pana Mariusza Szataniaka i przez Pana Romana Żuberka – Wiceprezesów Zarządu oświadczeniami o rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Emitenta stan posiadania akcji Pamapol S.A przez osoby zarządzające i nadzorujące na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przedstawia się jak następuje:

1. Paweł Szataniak - Przewodniczący Rady Nadzorczej - posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A o łącznej wartości nominalnej 8 261 800 zł,
2. Krzysztof Półgrabia – Wiceprezes Zarządu Pamapol S.A. ds. Ekonomiczno-finansowych - posiada 33.071 akcji zwykłych na okaziciela serii B o łącznej wartości nominalnej 33 071 zł.

Pozostałe osoby nadzorujące i zarządzające nie posiadają akcji Pamapol S.A. Osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają uprawnień do akcji Pamapol S.A. i udziałów w jednostkach powiązanych Pamapol S.A.

#### 5.4. Wynagrodzenie Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej

##### Wynagrodzenie Członków Zarządu

<i><b>Imię i nazwisko</b></i>	<i><b>Funkcja</b></i>	<i><b>Okres pełnienia funkcji w okresie sprawozdawczym</b></i>	<i><b>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.</b></i>
Diego Ruiz	Prezes Zarządu Wiceprezes Zarządu	od 07.04.2014 do obecnie od 18.03.2013 do 07.04.2013	256 361,90 zł
Krzysztof Półgrabia	Wiceprezes Zarządu Prezes Zarządu	od 11.03.2013 do obecnie do 11.03.2013	299 214,28 zł
Robert Jankowski	Wiceprezes Zarządu Członek Zarządu	od 07.04.2014 do obecnie od 10.04.2013 do 07.04.2014	276 142,86 zł
Przemysław Chabowski	Prezes Zarządu	od 11.03.2013 do 07.04.2014	334 000,00 zł
Mariusz Szataniak	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	216 009,95 zł
Roman Żuberek	Wiceprezes Zarządu	do 08.01.2014	268 214,26 zł

Pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką nie zostały zawarte jakiejkolwiek umowy, przewidujące rekompensatę w przypadku rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

##### Wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej

<i><b>Imię i nazwisko</b></i>	<i><b>Funkcja</b></i>	<i><b>Wysokość wynagrodzenia brutto za 2013 r.</b></i>
Paweł Szataniak	Przewodniczący RN	299 973,11 zł (w tym 233 097,28 zł z tytułu umowy o pracę, 66 875,83 zł za udział w posiedzeniach RN)
Rafał Tuzimek	Zastępca Przewodniczącego RN	17 338,44 zł
Ewa Szataniak	Członek RN	37 095,46 zł (w tym 30 635,28 zł z tytułu umowy o pracę, 11 146,14 zł za udział w posiedzeniach RN)
Justyna Szataniak	Członek RN	42 157,67 zł (w tym 31 011,53 zł z tytułu umowy o pracę, 11 146,14 zł za udział w posiedzeniach RN)
Michał Wrzesiński	Członek RN	17 338,44 zł

W okresie objętym sprawozdaniem osobom zarządzającym i nadzorującym nie zostało wypłacone wynagrodzenie w formie akcji czy też opcji na akcje.

## 5.5. Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających

### **Zarząd**

Zarząd Spółki składa się od 1 (jednego) do 6 (sześciu) osób powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. W skład Zarządu wchodzi Prezes Zarządu Spółki i członkowie Zarządu Spółki. Członkom Zarządu może być powierzona funkcja Wiceprezesów Zarządu.

Liczbę członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza Spółki. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. W przypadku Zarządu składającego się z dwóch bądź większej liczby członków, jednemu z członków Zarządu Rada Nadzorcza powierza funkcję Prezesa Zarządu. W toku kadencji Zarządu Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Zarządu i z jednoczesnym powołaniem na funkcję Prezesa Zarządu innego członka Zarządu.

Członków Zarządu Spółki powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Zarządu trwa pięć lat.

Obecny Zarząd jest Zarządem II Wspólnej Kadencji. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwały w sprawie powołania Zarządu Spółki na II Wspólną Kadencję w dniu 29 sierpnia 2011 r. Rada Nadzorcza powołała z tym dniem w skład Zarządu Pana Krzysztofa Półgrabia, któremu powierzyła sprawowanie funkcji Prezesa Zarządu oraz Panów Mariusza Szataniaka i Romana Żuberka, którym powierzyła sprawowanie funkcji Wiceprezesów Zarządu (raport bieżący nr 34/2011). Aktualny skład Zarządu Spółki II Wspólnej Kadencji został przedstawiony w pkt. 5.1. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Zarządu powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Zarządu.

### **Rada Nadzorcza**

Rada Nadzorcza składa się z co najmniej 5 (pięciu) i nie więcej niż 7 (siedmiu) członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie.

Liczbę członków Rady Nadzorczej ustala Walne Zgromadzenie.

Członków Rady Nadzorczej powołuje się na okres wspólnej kadencji (Wspólna Kadencja). Kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata. Obecna Rada Nadzorcza jest Radą III Wspólnej Kadencji powołaną przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Pamapol S.A. w dniu 6 czerwca 2012 r. (raport bieżący nr 16/2012).

Rada Nadzorcza wybiera ze swego składu Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Zastępcę i Sekretarza na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji. W toku kadencji Rady Nadzorczej może ona odwołać Przewodniczącego, Zastępcę i Sekretarza Rady Nadzorczej z zajmowanej funkcji z pozostawieniem go w składzie Rady Nadzorczej z jednoczesnym powołaniem na te funkcje innego członka Rady Nadzorczej.

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie za ostatni rok obrotowy Wspólnej Kadencji. Mandat członka Rady Nadzorczej powołanego przed upływem danej Wspólnej Kadencji wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków Rady Nadzorczej.

Co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej powinno być Członkami Niezależnymi.

Członkowie Niezależni powinni spełniać w szczególności następujące warunki:

- a) Członek Niezależny nie może być osobą, która była członkiem Zarządu Spółki lub spółki powiązanej w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, lub prokurentem Spółki lub spółki powiązanej w okresie ostatnich pięciu lat;
- b) Członek Niezależny nie może być pracownikiem kadry kierowniczej wyższego szczebla Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek



handlowych, ani osobą, która była takim pracownikiem w ciągu ostatnich trzech lat. Przez pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla rozumie się osoby będące kierownikiem albo dyrektorem jednostek organizacyjnych Spółki lub spółki powiązanej podległe służbowo bezpośrednio Zarządowi Spółki albo określonym członkom Zarządu Spółki lub zarządu spółki powiązanej;

- c) Członek Niezależny nie może otrzymywać od Spółki lub spółki powiązanej ze Spółką innego wynagrodzenia niż z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej, w tym w szczególności z tytułu udziału w programie opcji lub innym programie wynagradzania za wyniki;
- d) Członek Niezależny nie może być Akcjonariuszem posiadającym akcje Spółki stanowiące co najmniej 10% kapitału zakładowego Spółki, ani osobą powiązaną z takim Akcjonariuszem lub reprezentującą takiego Akcjonariusza;
- e) Członek Niezależny nie może być osobą, która obecnie utrzymuje lub w ciągu ostatniego roku utrzymywała znaczące stosunki handlowe ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką, czy to bezpośrednio, czy w charakterze wspólnika, akcjonariusza, członka zarządu, prokurenta lub pracownika kadry kierowniczej wyższego szczebla podmiotu utrzymującego takie stosunki ze Spółką lub spółką powiązaną ze Spółką.
- f) Członek Niezależny nie może być osobą, która jest obecnie lub w ciągu ostatnich trzech lat była wspólnikiem lub pracownikiem obecnego lub byłego audytora Spółki;
- g) Członek Niezależny nie może być członkiem zarządu ani prokurentem w innej spółce, w której członek Zarządu lub prokurent Spółki pełni funkcję członka rady nadzorczej;
- h) Członek Niezależny nie może pełnić funkcji w Radzie Nadzorczej dłużej niż trzy kadencje;
- i) Członek Niezależny nie jest małżonkiem ani członkiem bliskiej rodziny członka Zarządu, prokurenta lub osób, o których mowa w lit. a)-h) powyżej. Za członka bliskiej rodziny uważa się krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Członkowie Niezależni Rady Nadzorczej powoływani są przez Walne Zgromadzenie spośród kandydatów wskazanych przez Akcjonariusza bądź grupę Akcjonariuszy reprezentujących nie więcej niż 20% kapitału zakładowego Spółki obecnego na Zgromadzeniu. Jeżeli żaden Akcjonariusz uprawniony do zgłoszenia kandydatury na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej nie skorzysta z tego prawa, kandydatów na Członków Niezależnych Rady Nadzorczej zgłosić może Akcjonariusz bądź grupa Akcjonariuszy reprezentująca ponad 20% kapitału zakładowego obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Jeżeli nie zostanie zgłoszona żadna kandydatura, wyboru Członka Niezależnego Rady Nadzorczej nie dokonuje się.

## 6 OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO

### 6.1. Zbiór zasad ładu korporacyjnego

Spółka i jej organy podlegają zasadom ładu korporacyjnego, które zostały opisane w zbiorze przyjętym uchwałą Rady Nadzorczej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. Nr 19/1307/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. jako „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” („Zasady Ładu Korporacyjnego”, „Dobre Praktyki”) i zostały opublikowane na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (<http://corp-gov.gpw.pl>).

### 6.2. Informacja o odstępianiu od stosowania postanowień Dobrych Praktyk

Spółka poniżej wskazuje zakres oraz wyjaśnia przyczyny niestosowania się w 2013 roku do rekomendacji wskazanych w I części zasad ładu korporacyjnego:

#### **Część I „Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych”**



**Punkt 1.** „Spółka powinna prowadzić przejrzystą i efektywną politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i z użyciem nowoczesnych technologii oraz najnowszych narzędzi komunikacji zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz efektywny dostęp do informacji.

Korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod, Spółka powinna w szczególności:

- prowadzić swoją stronę internetową, o zakresie i sposobie prezentacji wzorowanym na modelowym serwisie relacji inwestorskich, dostępnym pod adresem: <http://naszmodel.gpw.pl/>;
- zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, wykorzystując w tym celu również nowoczesne metody komunikacji internetowej.”

W 2013 roku Spółka nie stosowała się do wyżej wymienionej rekomendacji w części dotyczącej zapewnienia odpowiedniej komunikacji z inwestorami i analitykami, przy wykorzystaniu w tym celu nowoczesnych metod komunikacji internetowej z uwagi na rozmiar kosztów, jakie należy ponieść w związku z przygotowaniem i obsługą środków technicznych pozwalających na prawidłową realizację tych czynności.

**Punkt 5.** „Spółka powinna posiadać politykę wynagrodzeń oraz zasady jej ustalania. Polityka wynagrodzeń powinna w szczególności określać formę, strukturę i poziom wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających. Przy określaniu polityki wynagrodzeń członków organów nadzorujących i zarządzających spółki powinno mieć zastosowanie zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wspierania odpowiedniego systemu wynagrodzeń dyrektorów spółek notowanych na giełdzie (2004/913/WE), uzupełnione o zalecenie KE z 30 kwietnia 2009 r. (2009/385/WE)”.

Spółka nie stosowała tej zasady w roku 2013. Ustalenie wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, zaś ustalenie wynagrodzenia Członków Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Uchwała w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia Zarządu może być podjęta, jeśli choć jeden Członek Niezależny (w 5 – cio i 6 –cio osobowej Radzie Nadzorczej) lub dwóch Członków Niezależnych (w 7 osobowej Radzie Nadzorczej) wyraziło zgodę na treść ustalonych zasad wynagradzania.

**Punkt 9.** „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniały one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej”.

Spółka zwraca uwagę, iż w 2013 roku dwa z pięciu stanowisk nadzorujących sprawowane były przez kobiety. Osobami nadzorującymi, o których mowa powyżej były Ewa Szataniak oraz Justyna Szataniak, które pełniły funkcje odpowiednio Sekretarza Rady Nadzorczej oraz Członka Rady Nadzorczej. Jednocześnie w roku 2013 w Spółce wskazana rekomendacja nie była w przestrzegana w odniesieniu do organu zarządzającego. Niemniej Spółka zapewnia, iż funkcje w obrębie organu zarządzającego powierzone zostały wybranym kandydatom ocenionym według posiadanych kompetencji, merytorycznego przygotowania oraz doświadczenia.

Jednocześnie skład organów Spółki w dużej mierze uzależniony jest od akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Spółki, zatem nie można wykluczyć, iż rekomendacja ta będzie stosowana w przyszłości.

**Punkt 12.** „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia, poza miejscem walnego zgromadzenia, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.”

Stosowanie zasady wiązałoby się z ryzykami natury prawnej i organizacyjnej lub z wysokimi kosztami obsługi dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, których ponoszenie w chwili obecnej nie jest w ocenie Spółki uzasadnione. Spółka ustala dogodne terminy Walnych Zgromadzeń i podaje je wraz z projektami uchwał z wyprzedzeniem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tak, aby umożliwić przygotowanie i udział wszystkim zainteresowanym akcjonariuszom. W ocenie Spółki ryzyka i

potencjalne koszty, o których mowa powyżej, byłyby nieadekwatne do korzyści i efektów, jakie mogą zostać uzyskane. Na odstąpienie od stosowania tej rekomendacji wpływa również okoliczność, iż zgodnie z praktyką obserwowaną w latach ubiegłych ponad 70% ogólnej liczby głosów w Spółce jest reprezentowana na walnych zgromadzeniach Spółki w sposób bezpośredni, poprzez udział zainteresowanych akcjonariuszy.

Ponadto Spółka i jej organy nie stosują poniższych zasad ładu korporacyjnego:

## **Część II. „Dobre praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych”**

**Ustęp 1 punkt 9a** „Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej, oprócz informacji wymaganych przez przepisy prawa zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo”, **Ustęp 2** „Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt 1.”

W ocenie Spółki wykonywanie obowiązków informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności poprzez publikowanie stosownych raportów bieżących oraz zamieszczanie odpowiednich informacji na stronie internetowej, zapewnia akcjonariuszom dostęp do wszystkich istotnych informacji dotyczących walnych zgromadzeń. Zarząd Spółki uznaje, że takie zasady zapewniają zarówno transparentność obrad walnych zgromadzeń, jak i zabezpieczają Spółkę przed ewentualnymi roszczeniami akcjonariuszy, którzy mogą nie życzyć sobie upublicznienia swojego wizerunku i wypowiedzi. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania zapisem przebiegu obrad walnego zgromadzenia Zarząd Spółki rozważy możliwość stosowanie tej zasady.

Spółka posiada stronę internetową w języku angielskim jednak ze względu na koszty nie zapewnia, iż publikowane i na bieżąco aktualizowane są w języku angielskim wszystkie informacje w zakresie wskazanym w części II. pkt 1 Dobrych Praktyk.

## **Część III. „Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych”**

**Punkt 8.** „W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...)”.

Z uwagi na minimalny, wymagany prawem skład osobowy Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza nie powołała komitetów merytorycznych, w tym w szczególności komitetu audytu, w związku z tym zasada ta nie jest stosowana. Rada Nadzorcza III Wspólnej Kadencji składa się z 5 osób, w związku z postanowieniami art. 86 ust.3 Ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz nadzorze publicznym Walne Zgromadzenie powierzyło Radzie Nadzorczej wykonywanie zadań komitetu audytu.

Jednocześnie Zarząd Spółki zwraca uwagę, iż w odniesieniu do zadań komitetu audytu, Rada Nadzorcza wykonuje te zadania kolegialnie, głównie w oparciu o wysokie kompetencje zawodowe w zakresie finansów dwóch członków niezależnych Rady Nadzorczej. Członkami niezależnymi Rady Nadzorczej są Rafał Tuzimek oraz Michał Wrzesiński.

## **Część IV. „Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy”**

**Punkt 10** „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, polegającego na:

- 1) transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,
- 2) dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad”.

Realizacja tej zasady związana jest z zagrożeniami natury technicznej i prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy oraz niezakłócony przebieg walnych zgromadzeń, a jej wprowadzenie wymagałoby poniesienia przez Spółkę wyższych kosztów. W opinii Spółki aktualnie obowiązujące zasady udziału w walnych zgromadzeniach umożliwiają akcjonariuszom efektywną realizację wszelkich praw z akcji i zabezpieczają interesy wszystkich akcjonariuszy. Niemniej w przypadku pojawienia się ze strony akcjonariuszy zainteresowania transmisją obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, a także dwustronną komunikacją w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, Zarząd Spółki rozważy podjęcie działań w kierunku stworzenia regulacji co do stosowania tych zasad, w szczególności w oparciu o standardy rynkowe, które będą wypracowane przez spółki publiczne.

### 6.3. System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd Pamapol S.A. jest odpowiedzialny bezpośrednio za sprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, oraz ich skuteczność i rzetelność w cyklicznych procesach sporządzania sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki, oraz kadra kierownicza dokonują comiesięcznej, wnikliwej analizy kluczowych danych finansowych i wskaźników operacyjnych segmentów biznesowych, pod kątem eliminacji zagrożeń występowania ryzyk.

Za przygotowanie poszczególnych elementów sprawozdań finansowych i raportów okresowych odpowiedzialny jest bezpośrednio Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, oraz dział księgowości wspomagany we właściwym zakresie przez dział prawny Spółki.

Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych koordynuje proces sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych i jest odpowiedzialny za kompletne zestawienie wymaganych informacji.

Dane finansowe wymagane do sporządzenia sprawozdań finansowych i raportów okresowych znajdują się w systemie finansowo-księgowym, w którym rejestrowane są wszystkie transakcje zgodnie z przyjętą polityką rachunkową Spółki opartą na Polskich Standardach Rachunkowości (szczegółowy opis przyjętej polityki rachunkowości znajduje się w Rozdziale dotyczącym wprowadzenia do sprawozdania finansowego za 2013 r.). Do potrzeb sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego dane te przekształcane są zgodnie z MSR.

Główny Księgowy bezpośrednio po opublikowaniu terminów przekazywania raportów okresowych w danym roku, przekazuje taką informację do spółek zależnych, dzięki czemu zapewnione jest terminowe sporządzanie danych do skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Główny Księgowy na poziomie Spółki oraz główni księgowi na poziomie spółek zależnych są odpowiedzialni za przygotowanie informacji do sporządzenia sprawozdań finansowych, odpowiednio jednostkowych i skonsolidowanych.

Informacje do pozostałych elementów raportów okresowych przekazuje się do komórek merytorycznych sporządzających te elementy.

Prezesi Zarządów spółek zależnych są odpowiedzialni za rzetelność, poprawność i kompletność sprawozdań finansowych spółek zależnych i terminowość ich przekazywania do Głównego Księgowego Spółki oraz za rzetelność, poprawność, kompletność i terminowość przekazania informacji do pozostałych części skonsolidowanych raportów okresowych.

Roczne i półroczne sprawozdania finansowe podlegają odpowiednio badaniu oraz przeglądowi przez audytora Spółki. Wyniki badań przedstawiane są przez audytora Prezesowi Zarządu i Głównemu Księgowemu, którzy przekazują je następnie Zarządowi, w celu podjęcia odpowiednich działań.

Ponadto w strukturach Spółki wyznaczono osoby odpowiedzialne za wspomniany poniżej zakres kontroli wewnętrznej Spółki, tj.:

- bieżące koszty (związane z działalnością operacyjną Spółki)
- pełną kontrolę należności (wpływy, wyjaśnianie niezgodności na fakturach, itp.)
- kontrolę rozliczenia kosztów promocji i kosztów sprzedaży
- kontrolę zobowiązań oprocentowanych spółki, ewentualnych transakcji terminowych, kontrola rozliczenia TKW
- kontrola systemów informatycznych

Za poszczególny zakres kontroli odpowiadają kierownicy wyodrębnionych działów merytorycznych w Spółce.

W celu koordynacji i wzmocnienia czynności kontrolnych, w strukturach Spółki wyznaczono osobę sprawującą funkcję, tzw. audytora wewnętrznego, którego zadaniem jest w szczególności rozliczenie kosztów wydziałowych, zarządu i sprzedaży.

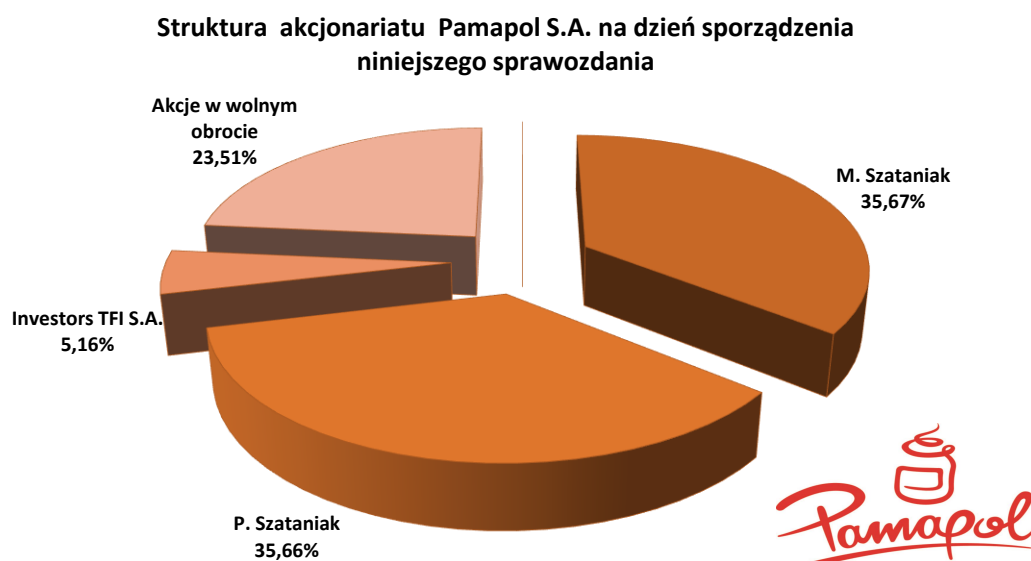
#### 6.4. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji

W 2013 roku nastąpiła jedna zmiana w składzie znaczących akcjonariuszy. W dniu 11 lutego 2013 r. Emitent otrzymał zawiadomienie o zmniejszeniu liczby głosów posiadanych przez Millennium Fundusz Inwestycyjny Otwarty poniżej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. Przed zmniejszeniem Fundusz posiadał 5,0077% ogólnej liczby głosów w Spółce.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku wykaz akcjonariuszy posiadających znaczne pakiety akcji przedstawiał się następująco:

1. Paweł Szataniak – posiada 8.261.800 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,66 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.261.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,66 % ogólnej liczby głosów.
2. Mariusz Szataniak – posiada 8.262.700 akcji zwykłych na okaziciela serii A, co stanowi 35,67 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 8.262.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 35,67 % ogólnej liczby głosów.
3. Fundusze zarządzane przez Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadają 1.195.450 akcji zwykłych na okaziciela serii B, co stanowi 5,16 % kapitału zakładowego Pamapol S.A. Posiadane akcje dają prawo do 1.195.450 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,16 % ogólnej liczby głosów.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania zgodnie z wiedzą Spółki nie nastąpiły zmiany w zakresie stanu posiadania akcji przez znaczących akcjonariuszy.



#### 6.5. Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne. Wszystkie akcje wyemitowane przez Spółkę są akcjami zwykłymi.

#### 6.6. Ograniczenia odnośnie do wykonywania prawa głosu

Nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

#### 6.7. Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta

Nie występują ograniczenia w zakresie przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta.

#### 6.8. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Informacje dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji zostały przedstawione w punkcie 5.5 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

#### 6.9. Zasady zmiany statutu Spółki

Zgodnie z art. 430 Kodeksu spółek handlowych oraz § 26 pkt 1 lit. d) Statutu zmiana Statutu Spółki następuje na mocy uchwały podjętej przez Walne Zgromadzenie. W myśl art. 415 kodeksu spółek handlowych, uchwała Walnego Zgromadzenia dotycząca zmiany Statutu Spółki zapada większością trzech czwartych głosów.

#### 6.10. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki działa w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych, Statut oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki, w Bełchatowie, Wieluniu lub w Warszawie.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie winno się odbyć w ciągu sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

Walne zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Rada Nadzorcza może zwołać Zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie określonym w kodeksie spółek handlowych lub w Statucie, oraz Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce mogą zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na pisemny wniosek Akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 (jedną dwudziestą) kapitału zakładowego.

Zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia powinno nastąpić w ciągu 14 (czternastu) dni od daty złożenia stosownego wniosku.

Prawo zwołania Walnego Zgromadzenia służy Radzie Nadzorczej, w sytuacji kiedy nie odbędzie się ono w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego, a także kiedy nie zostało zwołane w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku. Prawo to także służy Akcjonariuszom, którzy bezskutecznie żądali zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zostali upoważnieni do jego zwołania przez sąd rejestrowy.

Walne Zgromadzenie zwołuje się w trybie wynikającym z postanowień Kodeksu spółek handlowych.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, co do odbycia Walnego Zgromadzenia ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem Zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na osiemnaście dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na stronie internetowej.

Każdy z akcjonariuszy może podczas Walnego Zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych Akcjonariuszy i reprezentowanych akcji, chyba, że przepisy prawa lub statutu przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów (więcej głosów „za” niż „przeciw”, głosów „wstrzymujących się” nie uwzględnia się), chyba, że przepisy prawa, postanowienia Statutu lub Regulaminu Walnego Zgromadzenia przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał. Zgodnie z § 11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania członka Zarządu Spółki bądź zawieszenia go w czynnościach podejmowana na mocy art. 368 § 4 zdanie 2 K.s.h. wymaga większości 2/3 głosów.

W przypadku przewidzianym w art. 397 Kodeksu spółek handlowych do ważności uchwały o rozwiązaniu Spółki wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Głosowanie jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie bądź zawieszenie członków organów Spółki lub likwidatorów, bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności jak również w sprawach osobowych. Poza przypadkami opisanymi w art. 420 §2 K.s.h. tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego z Akcjonariuszy uprawnionych do głosowania.

Uchwały w sprawie istotnej zmiany przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki zapadają zawsze w jawnym głosowaniu imiennym.

Istotna zmiana przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki następuje bez wykupu akcji Akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się na zmianę przedmiotu przedsiębiorstwa. Uchwała o istotnej zmianie przedmiotu przedsiębiorstwa Spółki wymaga większości 2/3 głosów, przy obecności osób przedstawiających przynajmniej połowę kapitału zakładowego. W głosowaniu tym każda akcja ma jeden głos bez przywilejów i ograniczeń.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej lub osoba przez niego wskazana. W przypadku, gdy Przewodniczący Rady Nadzorczej nie będzie obecny na Walnym Zgromadzeniu lub nie wskaże osoby do jego otwarcia, Walne Zgromadzenie będzie otwarte przez Prezesa Zarządu bądź osobą przez niego wskazaną, a w braku i tych osób przez Akcjonariusza lub osobę reprezentującą

Akcjonariusza posiadającego najwyższy procent akcji w kapitale zakładowym Spółki obecnego na Walnym Zgromadzeniu. Spośród uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu wybiera się Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie uchwała swój regulamin określający szczegółowo tryb prowadzenia obrad.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w ubiegłym roku obrotowym,
- podziału zysku albo pokrycia straty,
- udzielenia członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- zmiany statutu Spółki,
- podwyższenia albo obniżenia kapitału zakładowego,
- połączenia Spółki lub przekształcenia Spółki,
- rozwiązania i likwidacji Spółki,
- emisji obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa i emisji warrantów subskrypcyjnych, o których mowa w art. 453 § 2 Kodeksu spółek handlowych,
- nabycia akcji własnych w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz upoważnienia do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 §1 pkt 8 Kodeksu spółek handlowych,
- umarzania akcji i warunków tego umorzenia,
- zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa, lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienia na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- tworzenia i znoszenia kapitałów rezerwowych, funduszy specjalnych oraz określenie ich przeznaczenia,
- postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu lub nadzoru,
- zawarcia pomiędzy Spółką a jej spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez spółkę zależną,
- powołania i odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki,
- powołania i odwołania likwidatorów,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki,
- uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej,
- uchwalenia regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia,
- wniesionych przez Radę Nadzorczą, Zarząd lub Akcjonariuszy,
- wprowadzenia akcji Spółki do zorganizowanego systemu obrotu papierami wartościowymi.

Oprócz spraw wymienionych powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają inne sprawy określone w przepisach prawa i statucie.

Wnioski w sprawach, w których statut wymaga zgody Rady Nadzorczej powinny być zgłoszone wraz z pisemną opinią Rady Nadzorczej.

Nabycie i zbycie przez Spółkę nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości nie wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia.

#### 6.11. Informacje o organach zarządzających i nadzorujących

Informacje dotyczące składu osobowego i zmian, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących Emitenta oraz informacje dotyczące komitetów zostały przedstawione w punkcie 5.1 i 5.2 niniejszego sprawozdania.

## 7 INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

### 7.1. Zatrudnienie

Struktura stanu zatrudnienia w Spółce na dzień 31 grudnia 2012 oraz 31 grudnia 2013 roku przedstawia się następująco:

Dział	31.12.2012		31.12.2013	
	Liczba osób	(%)	Liczba osób	(%)
Administracyjny	58	10%	164	29%
Produkcyjny	458	81%	353	63%
Techniczny	52	9%	44	8%
<b>Razem</b>	<b>568</b>	<b>100%</b>	<b>568</b>	<b>100%</b>

Zmiana w strukturze zatrudnienia wynikała ze zmian restrukturyzacyjnych w Grupie Pamapol.

Zarząd podjął w 2013 r. decyzję o przeniesieniu sił sprzedażowych ze spółki Dystrybucja do spółki Pamapol.

### 7.2. Prace badawczo-rozwojowe i wdrożeniowe

W okresie sprawozdawczym Emitent rozpoczął wdrażanie nowej procedury w zakresie zintegrowanego procesu rozwoju nowych produktów (NPD) oraz prac badawczo-rozwojowych (R&D).

Rozbudowane zostało centralne laboratorium R&D z siedzibą w Ruścu, które odpowiada za wszystkie projekty rozwojowe w ramach wszystkich kategorii produktowych obsługiwanych przez Grupę.

Wynikiem prowadzonych badań i analiz rynku w działach NPD i R&D były rozpoczęte IV kwartale 2013 roku procesy wdrażania produktów pod marką Pamapol po przeprowadzonej rewitalizacji.

Emitent zakłada dalszy rozwój i optymalizację portfela produktów, mając na uwadze zmieniające się oczekiwania i preferencje konsumentów.

### 7.3. Postępowania sądowe

W prezentowanym okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się postępowania dotyczące zobowiązań i wierzytelności Pamapol SA, których pojedyncza lub łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta

### 7.4. Akcje własne

Spółka nie nabywała w okresie sprawozdawczym akcji własnych.

### 7.5. Umowy w wyniku których mogą wystąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji

W dniu 7 marca 2014 r. Zarząd Emitenta oraz główni akcjonariusze Emitenta Panowie Paweł Szataniak i Mariusz Szataniak, podpisując umowę pożyczki podporządkowanej konwertowanej na akcje (opisanej w pkt. 2.5.2.2) pomiędzy Amerykanka Struktura Sp. z o.o. S.k.a., której są właścicielami, a Emitentem jako pożyczkobiorcą, podjęli decyzję o zamiarze doprowadzenia do podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez nową emisję akcji, zaoferowanie Pożyczkodawcy objęcia akcji nowej emisji po cenie 1,00 zł za jedną akcję oraz rozliczenie ceny emisyjnej obejmowanych przez Pożyczkodawcę akcji w formie potrącenia umownego wierzytelności Pożyczkodawcy o zwrot pożyczki.

Akcjonariusze oświadczyli, iż ich intencją jest, aby emisja akcji, która miałaby być przeprowadzona w przypadku zawarcia do dnia 30 czerwca 2014 r. pomiędzy WZPOW, Emitentem i BGŻ Porozumienia



Restrukturyzacyjnego, którego treść przewidywałaby dokonanie podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta poprzez emisję nowych akcji, została przeprowadzona przy poszanowaniu praw i z zabezpieczeniem interesów pozostałych akcjonariuszy.

Informacje dotyczące powyższej umowy zostały przedstawione w raportach bieżących nr 8/2014 oraz nr 9/2014.

#### 7.6. System kontroli programów akcji pracowniczych

Emitent nie realizuje programów akcji pracowniczych i nie ma wdrożonych systemów ich kontroli.

#### 7.7. Umowy Spółki z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego

Rada Nadzorcza Emitenta, działając na podstawie § 17 ust.2 lit p) Statutu Spółki podjęła Uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia:

- badania sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku,
- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki oraz skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pamapol za okres od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku.

Wybrany podmiot to: Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88 E, wpisana na listę Krajowej Rady Biegłych Rewidentów pod nr 3654.

Emitent poinformował o wyborze biegłego rewidenta raportem nr 20/2013.

Zarząd Pamapol S.A. na podstawie udzielonego upoważnienia zawarł w dniu 05.06.2013 r. umowę z Grant Thornton Frąckowiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, na dokonanie przeglądu jednostkowych i skonsolidowanych śródrocznych sprawozdań finansowych za półrocze danego roku obrotowego oraz badania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata 2013-2015.

Kwota wynagrodzenia na rzecz podmiotu uprawnionego, wynikająca z ww. umowy dla okresu sprawozdawczego wynosi:

- przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 30.06.2013 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 12 000 zł + VAT,
- przegląd skonsolidowanego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej oraz przegląd jednostkowego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego spółek zależnych sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 30.06.2013 r. i sporządzenia raportu z przeglądu: 49 000 zł + VAT,
- badanie jednostkowego sprawozdania finansowego sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 31.12.2013r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 24 000 zł + VAT,
- badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej sporządzonego za okres od 01.01.2013 do 31.12.2013 r., wyrażenia o nim opinii i sporządzenia raportu z badania: 16 500 zł + VAT.

W przypadku zmiany struktury Grupy Kapitałowej na skutek m.in. transakcji sprzedaży spółki wynagrodzenie ulega zmianie o kwoty określone w umowie.

Diego Ruiz	- Prezes Zarządu	.....
Krzysztof Półgrabia	- Wiceprezes Zarządu	.....
Robert Jankowski	- Wiceprezes Zarządu	.....
Jacek Białczak	- Członek Zarządu	.....